발 간 등 록 번 호
34-9760785-120018-14

제19대 국회의원선거(2012. 4. 11)에 관한

유권자 의식조사

2012

중앙선거관리위원회

제19대 국회의원선거(2012. 4. 11)에 관한

유권자 의식조사

2012

제19대 국회의원선거에 관한 유권자 의식조사는 아래와 같이 조사한 내용으로 구성되어 있습니다.

- **제1차** 조사(**선거기간 전** : 2012. 3. 19. ~ 3. 20.)
- **제2차** 조사(**선거기간 중** : 2012. 4. 1. ~ 4. 3.)
- **제3차** 조사(**선거기간 후** : 2012. 4. 12. ~ 4. 21.)

중앙선거관리위원회

제1차

제19대 국회의원선거(2012. 4. 11)에 관한

유권자 의식조사

제1장. 조사의 개요
제2장. 조사결과 요약
제3장. 조사결과 분석
붙임1. 통계표
붙임2. 설문지

목차

제1장. 조사의 개요

1 조사의 배경 및 목적 ······ 7
2 조사의 설계 ······ 8
3 주요 조사항목 ······ 9
4 조사 항목별 역대 선거 유권자 조사 항목 비교표 ······ 10
5 표본의 특성 ······ 11

제2장. 조사결과 요약

1 총괄 요약 ······ 12

2 제19대 국회의원선거 관심 및 참여 행태 ······ 14
1. 국회의원선거 관심도 ······ 14
2. 투표 참여 의향 ······ 15
3. 후보 선택 시 고려사항 ······ 16
4. 후보자 관련 정보 획득 경로 ······ 17

3 제19대 국회의원선거 분위기 평가 ······ 18
1. 국회의원선거 공명성 평가 ······ 18
2. 예비후보자의 선거법 준수 여부 ······ 19
3. 금품/향응 경험 여부 ······ 20
4. 선거법 위반행위 인지 시 신고 여부 ······ 21

4 선거 관련 제도에 대한 인지 및 이해 ······ 22
1. 1인 2표제 인지도 및 SNS 선거운동 상시 허용에 대한 견해 ······ 22
2. 금품기부 상시제한제도 및 정치후원금 ······ 23

5 선거관리위원회 활동 및 위상 ······ 24
1. 선거관리위원회 활동에 대한 평가 ······ 24
2. 선거관리위원회 단속활동 평가 및 공명선거를 위한 중점 과제 ······ 25

목차

제3장. 조사결과 분석

1 제19대 총선 관심도 ······ 26
2 제19대 총선 투표 참여 의향 ······ 27
3 투표 참여 의향이 없는 이유 ······ 28
4 후보 선택 시 중요 고려사항 ······ 29
5 제19대 총선 공명성 평가 ······ 30
6 제19대 총선이 공명하지 못한 이유 ······ 31
7 예비후보자들의 선거법 준수 여부 ······ 32
8 투표 시 후보자들의 선거법 준수 반영 여부 ······ 33
9 금품/향응 경험 여부 ······ 34
10 선거법 위반행위 인지 시 신고 여부 ······ 35
11 선거법 위반행위 미신고 이유 ······ 36
12 선거관리위원회 단속활동에 대한 신뢰도 ······ 37
13 1인 2표제 인지 여부 ······ 38
14 SNS 선거운동 상시 허용에 대한 견해 ······ 39
15 금품기부 상시제한제도 인지 여부 ······ 40
16 정치후원금 기부 의향 ······ 41
17 정치후원금 제도 운영에 대한 평가 ······ 42
18 선관위 역할 및 활동 평가 ······ 43
19 선관위의 공명선거 홍보활동에 대한 평가 ······ 44
20 선관위의 공명선거 실시를 위한 중점과제 ······ 45
21 후보자 선택에 필요한 정보 획득경로 ······ 46

붙임1. 통계표 ······ 47
붙임2. 설문지 ······ 71

제1장 조사의 개요

1 조사의 배경 및 목적

본 조사는,

2012년 4월 11일 실시되는 「제19대 국회의원선거」에 대한 제1차 유권자 의식조사로,

국회의원선거의 관심 및 투표참여 행태, 선거 분위기 평가, 선거 관련 제도에 대한 인지도, 선거관리위원회의 활동 및 위상, 선거 관련 정보획득 수준 등에 대한 유권자 의식과 태도를 조사하여,

다가오는 「제19대 국회의원선거」에 대한 국민의 관심과 참여를 높이고, 공명선거 실현 및 향후 발전방안을 마련하기 위한 기초 자료로 활용하는데 그 목적이 있음.

본 조사의 목적 및 기대효과를 흐름도(Flow-Chart)로 살펴보면 아래와 같음

정 보 원		수 집 정 보		기 대 효 과
전국 16개 시도 만 19세 이상의 유권자	→	• 선거에 대한 관심 및 투표참여 행태 • 선거의 공명성 등 분위기 평가 • 선거관련 제도에 대한 인지 및 이해 • 선거관리위원회의 활동 및 위상 • 선거 관련 정보획득	→	**제19대 국회의원선거 투표행태 및 유권자 의식수준 평가** ↓ **중앙선거관리위원회 공명선거 실현 및 향후 발전방안 마련을 위한 기초자료로 활용**

2 조사의 설계

조사 대상	전국 16개 시도에 거주 중인 만 19세 이상 유권자
조사 규모	유효표본 총 1,500명
표본 오차	95% 신뢰구간에서 ± 2.5% point
조사 방법	전화면접조사(Computer Aided Telephone Interview) 유선전화 RDD(Random Digit Dialing)
표본추출 방법	지역/성/연령별 비례할당추출(Quota Sampling)
응답률	14.6%(※ 산출식=조사성공 건수/총 조사시도 건수×100)
조사 기간	2012년 3월 19일(일) ~ 20일(월)
조사 수행 기관	(주)코리아리서치센터

③ 주요 조사항목

국회의원선거 관심 및 투표참여 행태	• 제19대 총선 관심도 • 제19대 총선 투표 참여 의향 • 투표할 생각이 없는 이유 • 제19대 총선 후보 선택 시 중요 고려사항
선거의 공명성 등 분위기 평가	• 제19대 총선의 공명성 평가 • 공명하게 치러지지 않는 이유 • 총선 예비후보자들의 선거법 준수도 • 투표시 후보자의 선거법 준수 반영 여부 • 금품향응 제공 경험 여부 • 선거법 위반행위 인지시 신고 여부 • 신고하지 않겠다는 이유 • 선관위의 선거활동 단속에 대한 신뢰도
선거 관련 제도 인지도 및 견해	• 1인 2표제 인지 여부 • SNS 선거운동 상시 허용에 대한 견해 • 금품기부 상시제한 제도에 대한 인지 여부 • 정치후원금 기부 의향 • 정치후원금 제도 운영에 대한 평가
선거관리위원회 활동 및 위상	• 선관위의 역할 및 활동 평가 • 선관위의 공명선거 홍보활동에 대한 평가 • 공명선거 실시를 위한 중점과제
선거 관련 정보획득 채널	• 제19대 총선 후보자 관련 정보 획득 경로

4 조사 항목별 역대 선거 유권자 조사 항목 비교표

○ 유권자 의식조사 항목은 선거 환경 및 제도 변화에 따라 일부 항목이 제외, 추가, 변경되어 진행되었으며, 제19대 국회의원선거 유권자 의식조사 항목과 같은 항목에 한해 역대 선거 유권자 조사 결과를 비교하여 제시함.

제19대 국회의원선거 유권자 의식조사 결과와 시계열 분석한 역대 선거 유권자 조사 항목표는 다음과 같음.

항목	17대 총선	4회 지선	17대 대선	18대 총선	5회 지선	19대 총선
• 제19대 총선 관심도	○	×	×	○	○	○
• 제19대 총선 투표 참여 의향	○	×	×	○	○	○
• 투표할 생각이 없는 이유	×	○	×	×	○	○
• 제19대 총선 후보 선택 시 중요 고려사항	○	×	×	○	×	○
• 제19대 총선의 공명성 평가	○	×	○	×	○	○
• 공명하게 치러지지 않는 이유	×	×	○	×	○	○
• 총선 예비후보자들의 선거법 준수도	×	×	○	×	○	○
• 투표시 후보자의 선거법 준수 반영 여부	○	×	×	×	×	○
• 금품향응 제공 경험 여부	×	×	×	×	×	○
• 선거법 위반행위 인지시 신고 여부	×	×	×	○	○	○
• 신고하지 않겠다는 이유	×	×	×	○	○	○
• 선관위의 선거활동 단속에 대한 신뢰도	○	×	○	×	○	○
• 1인 2표제 인지 여부	×	×	×	○	×	○
• SNS 선거운동 상시 허용에 대한 견해	×	×	×	×	×	신규
• 금품기부 상시제한 제도에 대한 인지 여부	×	×	×	×	×	○
• 정치후원금 기부 의향	×	×	×	×	○	○
• 정치후원금 제도 운영에 대한 평가	×	×	×	×	×	신규
• 선관위의 역할 및 활동 평가	×	×	×	×	×	신규
• 선관위의 공명선거 홍보활동에 대한 평가	×	×	×	×	×	신규
• 공명선거 실시를 위한 중점과제	○	×	×	○	×	○
• 제19대 총선 후보자 관련 정보 획득 경로	×	×	○	×	○	○

5 표본의 특성

계층별		사례수(명)	비율(%)
전 체		(1500)	100.0
성 별	남 성	(741)	49.4
	여 성	(759)	50.6
연 령 별	20대 이하	(267)	17.8
	30대	(321)	21.4
	40대	(333)	22.2
	50대	(281)	18.7
	60대 이상	(298)	19.9
지 역 별	서 울	(312)	20.8
	인천/경기	(429)	28.6
	대전/충청	(153)	10.2
	광주/전라	(156)	10.4
	대구/경북	(153)	10.2
	부산/울산/경남	(237)	15.8
	강원/제주	(60)	4.0
직 업 별	화이트칼라	(343)	22.9
	블루칼라	(136)	9.1
	자영업	(234)	15.6
	농림수산업	(37)	2.5
	주 부	(433)	28.9
	학 생	(144)	9.6
	기타/무직	(173)	11.5
교육수준별	중졸이하	(239)	15.9
	고 졸	(448)	29.9
	대재이상	(798)	53.2
	무응답	(15)	1.0
월 수 입 별	200만원 이하	(416)	27.7
	201~500만원이하	(706)	47.0
	501만원 이상	(183)	12.2
	무응답	(196)	13.1

제2장 조사결과 요약

1 총괄 요약

1. 국회의원선거 관심도 및 투표참여 의향

▷ 유권자 3명 중 약 2명(65.6%)이 이번 국회의원선거에 관심을 가지고 있음.

▷ '반드시 투표할 것'이란 적극적 투표의향층은 56.9%로, 제18대 국회의원선거보다 5%포인트 높음.

⇒ 선거에 대한 20~30대 젊은 유권자의 관심과 투표참여 의향이 지난 제18대 국회의원선거 대비 10%이상 증가해 지난 선거보다 투표율이 늘어날 것으로 전망됨.

2. 후보선택 시 고려사항

▷ 후보 선택에 있어 '정책/공약'(34.0%)과 '인물/능력'(30.8%)을 중요하게 고려함.

⇒ '정책/공약'은 과거 선거 대비 그 중요성이 날로 증가하는 경향을 보이고 있어, 정책/공약 중심의 매니페스토 운동이 성과를 보이는 것으로 판단됨.

3. 국회의원선거 정보 획득 경로

▷ 선거 관련 정보 획득 경로로는 여전히 '방송매체'(42.0%)가 가장 높음. 그러나 최근 '인터넷 매체'에 대한 의존도가 23.3%로 크게 증가하면서 '인쇄매체'(20.2%)를 앞섬.

⇒ 40대 이상의 중장년층은 방송 및 인쇄 등 기존 매체 이용이, 20~30대 젊은층에서는 인터넷 매체 이용이 높아, 향후 선거관리 및 홍보활동에 있어 세대별 매체 이용 행태를 고려한 전략이 필요함.

4. 국회의원선거 공명성 및 신고의식

▷ 국회의원선거 분위기에 대해서는 '깨끗하다'(38.8%)는 평가보다 '깨끗하지 못하다'(43.7%)는 평가가 다소 높은 가운데, 직접 또는 간접인 금품/향응 제공 경험률은 15.5%로 지난 제5회 지방선거 대비 증가함.

▷ 한편, 투표시 후보자들의 선거법 준수 여부를 '크게 반영할 것'이라는 응답이(45.6%) 지난 제17대 대선 대비 증가했으며, 선거법 위반 행위 인지시 '신고하겠다'는 응답(69.5%)도 소폭이지만 상승함.

⇒ 공명선거 정착을 위한 유권자의 바램과 의식이 조금씩 지속적으로 개선되고 있는 것으로 보임.

5. SNS 선거운동 상시 허용에 대한 견해

▷ SNS 선거운동 상시 허용에 대해서는 '긍정적으로 본다'는 응답이 49.5%로, '부정적으로 본다'(40.9%)보다 높음. 40대 이하에서는 긍정적 견해가 높은 반면, 60대 이상 장년층에서는 부정적 견해가 높음.

6. 선거관리위원회 활동 및 위상 평가

▷ 선거관리위원회의 정치적 중립성 유지와 직무수행(53.4%), 공명선거 홍보활동(73.9%), 단속활동(55.8%) 등의 활동에 대해 전반적으로 긍정적으로 평가하는 가운데 특히 홍보활동에 대한 평가가 높음.

② 제19대 국회의원선거 관심 및 참여 행태

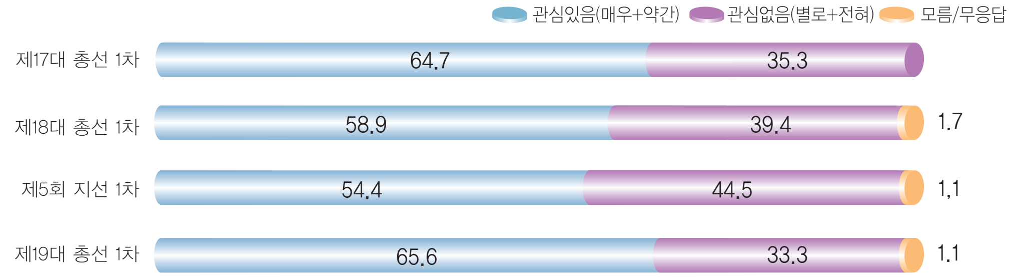
1. 국회의원선거 관심도

■ 오는 4월 11일 실시되는 제19대 국회의원선거에 대해 ‘매우 관심 있다’ 27.8%, ‘약간 관심 있다’ 37.8%로, 유권자 3명 중 약 2명 정도(65.6%)가 이번 총선에 관심을 가지고 있는 것으로 조사됨. 한편, 유권자 3명 중 1명(33.3%: 전혀 관심 없다 7.6% + 별로 관심 없다 25.7%)은 총선에 무관심한 것으로 나타남.

■ 국회의원선거에 대한 관심도는 2008년 제18대 국회의원선거 때 60%미만으로 하락했다가 제17대 국회의원선거 수준으로 회복한 가운데, 특히 “매우 관심 있다”는 적극적 관심층이 증가(제18대 총선 21.6% → 제19대 총선 27.8%)한 것으로 조사됨. 높아진 유권자들의 관심이 투표로 이어질 수 있도록 선거에 대한 유권자의 관심을 유지하고 제고시키기 위한 지속적인 활동이 필요할 것임.

⇒ 이번 국회의원선거에서는 SNS 선거운동 상시 허용 등으로 젊은층의 선거 참여 환경이 여느 때 보다 높아짐. 선거에 대한 20~30대 젊은층의 관심은 여전히 다른 세대에 비해 낮은 편이나, 제18대 국회의원 선거 때 대비 10% 포인트 이상 증가해, 이번 국회의원선거에 대한 젊은층의 관심이 높아진 것을 알 수 있음.

【 국회의원선거 관심도(N=1,500 : %) 】



【 국회의원선거 관심도: 연령별(%) 】

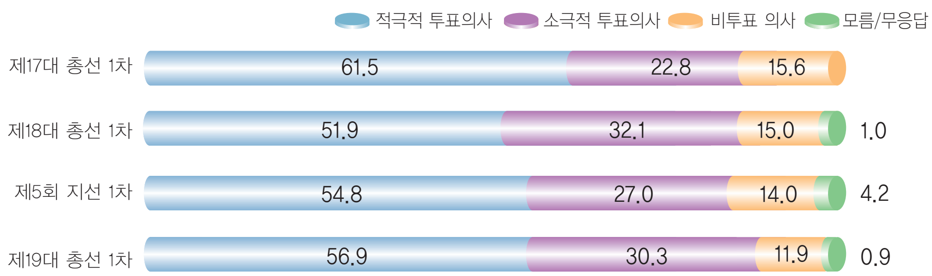
연령별	18대 총선	19대 총선	증감률(19대–18대)
전체	**58.9**	**65.6**	**+6.7**
20대이하	38.7	48.2	+9.5
30대	47.7	64.2	+16.5
40대	65.2	69.7	+4.5
50대이상	75.1	71.9	–3.2

2. 투표 참여 의향

■ 이번 국회의원선거에 '반드시 투표할 것'이란 적극적 투표의향층은 56.9%, '가능하면 투표할 것'이란 소극적 투표의향층은 30.3%, '투표하지 않을 것'이란 비투표의향층은 11.9%(별로 투표할 생각 없다 8.3% + 전혀 투표할 생각 없다 3.6%)로 조사됨.

⇒ 역대 선거에서 적극적 투표의향층은 제18대 국회의원선거에서 51.9%까지 하락했으나, 이후 꾸준히 상승하고 있음. 또한, 20~30대 젊은층에서 선거에 대한 관심과 함께 투표 참여의향 역시 증가한 것으로 나타나, 제18대 국회의원선거 투표율(46.1%)보다 높아질 수 있을 것으로 전망됨.

【 투표 참여 의향(N=1,500 : %) 】



【 투표 참여 의향: 연령별(%) 】

연령별	18대 총선	19대 총선	증감률(19대-18대)
전체	**51.9**	**56.9**	**+5.0**
20대이하	26.1	36.1	+10.0
30대	34.4	47.1	+12.7
40대	57.5	56.3	-1.2
50대이상	76.2	72.1	-4.1

■ 한편, 투표 참여 의향이 없다(N=179)는 응답자들은 그 이유로 '투표를 해도 바뀌는 것이 없어서'(52.8%)를 가장 많이 꼽음. 이러한 응답은 2010년 제5회 지방선거 대비 10%포인트 이상 증가한 것으로 나타나, 유권자의 정치에 대한 불신이 역대 선거에 비해 더욱 크게 작용하고 있는 것으로 보임.

【 투표할 생각이 없는 이유(%) 】

응답내용	4회 지선 1차(N=286)	5회 지선 1차(N=209)	19대 총선 1차(N=179)
- 투표를 해도 바뀌는 것이 없어서	38.1	39.4	52.8
- 정치에 관심이 없어서	25.2	20.8	14.5
- 후보자에 대해 잘 몰라서	11.9	17.5	8.4
- 개인적인 일/시간 때문에	7.9	12.8	11.0
- 마음에 드는 후보가 없어서	11.6	5.7	10.0
- 귀찮아서	3.7	2.8	1.6
- 기타	1.0	1.0	1.7
- 모름/무응답	0.7	0.0	0.0

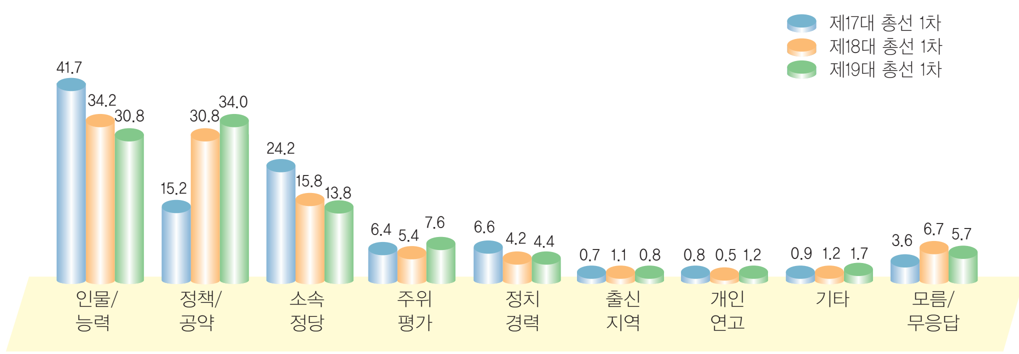
3. 후보 선택 시 고려사항

■ 이번 국회의원선거에서 지지후보 선택에 있어 가장 크게 고려할 사항으로 '정책/공약'(34.0%)과 '인물/능력'(30.8%)이 30% 이상으로 높고, 다음으로 '소속정당'(13.8%), '주위평가'(7.6%), '정치경력'(4.4%), '개인적 연고'(1.2%), '출신 지역'(0.8%) 등의 순으로 조사됨.

⇒ 역대 국회의원선거와 비교해 보면, '인물/능력'에 대한 고려는 점차 줄어드는 반면(17대 총선 41.7% 〉 제18대 총선 34.2% 〉 제19대 총선 30.8%), '정책/공약'에 대한 고려는 증가(7대 총선 15.2% 〈 제18대 총선 30.8% 〈 제19대 총선 34.0%)하고 있어, 과거 정당 및 후보자의 이미지에 의한 후보 선택에서 실질적인 정책과 공약으로 평가하고 선택하는 선거 분위기가 확대되고 있는 것으로 나타남.

■ 지지후보 선택에 있어 '인물/능력'에 대한 고려는 연령이 높을수록 높은 반면, '정책/공약'에 대한 고려는 학생 등 연령이 낮을수록 높아, 세대별로 지지후보 선택 시 고려요인에 차이를 보임.

【 후보 선택 시 고려사항(N=1,500 : %) 】



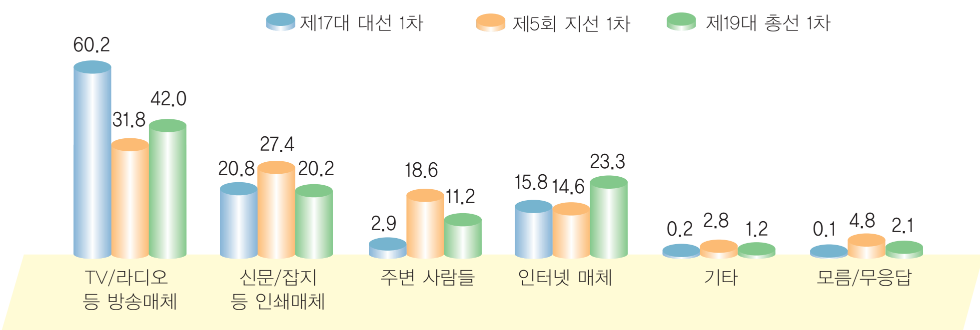
계층별 분석(%)		사례수	인물/능력	정책/공약	소속정당	주위의 평가	정치경력
전체		(1,500)	30.8	34.0	13.8	7.6	4.4
연령별	20대이하	(267)	19.7	<u>46.4</u>	12.9	13.2	2.9
	30대	(321)	27.7	36.6	12.5	9.3	5.3
	40대	(333)	31.5	38.5	17.4	4.4	1.4
	50대	(281)	35.7	30.7	13.8	5.4	5.4
	60대 이상	(298)	<u>38.8</u>	18.0	11.7	6.2	7.3
직업별	화이트칼라	(343)	30.7	37.4	19.9	5.1	0.6
	블루칼라	(136)	22.8	26.6	13.1	8.5	15.6
	자영업	(234)	36.8	32.3	13.4	5.5	3.6
	농림수산업	(37)	35.7	23.5	16.7	5.8	2.2
	주부	(433)	29.1	34.8	11.5	8.1	4.8
	학생	(144)	23.5	50.2	6.7	12.9	3.4
	기타/무직	(173)	38.8	21.7	13.4	9.2	5.1

4. 후보자 관련 정보 획득 경로

■ 이번 국회의원 선거에서 후보자 선택에 필요한 정보 획득 경로로 'TV/라디오 등 방송매체'가 42.0%로 가장 많았고, 다음으로 '인터넷 매체'(23.3%), '신문/잡지 등 인쇄매체'(20.2%), '주변 사람들'(11.2%) 등의 순으로 조사됨.

⇒ 2010년 제5회 지방선거 대비 'TV/라디오 등 방송 매체'가 약 10%포인트 증가했으나, 방송 및 인쇄 매체 등 기존 매체를 통한 정보 획득은 전반적으로 줄어드는 추세를 보이고 있음. 반면, '인터넷 매체'를 통한 정보 획득이 증가하고 있는데 스마트폰 이용자 증가와 소셜네트워크서비스(SNS)의 영향력 확대로 향후 선거에서 '인터넷 매체'의 채널 활용은 더욱 증가할 것으로 예상됨.

【 후보자 관련 정보 획득 경로(N=1,500 : %) 】



■ 'TV/라디오 등 방송매체' 이용은 연령이 높을수록 높고, 블루칼라, 농림수산업자, 주부에서 높게 나타남. 반면, '인터넷 매체' 이용은 연령이 낮을수록 높고, 화이트칼라와 학생에서 높아, 세대와 직업에 따라 이용 매체의 차이를 보임.
한편, 이러한 세대와 직업 간의 이용 매체의 차이는 2010년 제5회 지방선거 대비 더 커진 것으로 나타나, 향후 선거관리 및 홍보활동에 이러한 세대별 특징을 고려해야 할 것으로 보임.

【 후보자 관련 정보 획득 경로: 연령별(%) 】

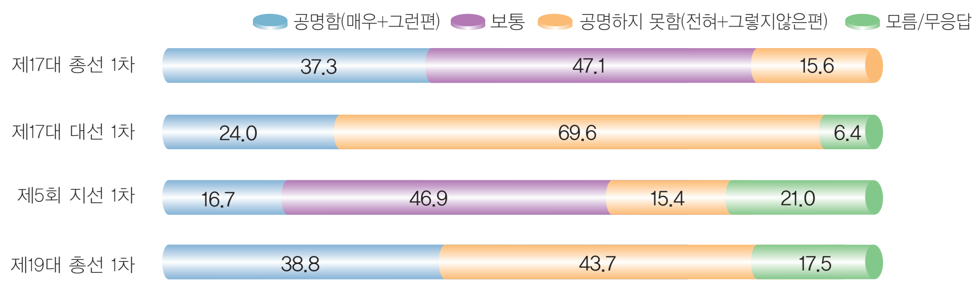
연령별	TV/ 라디오 등 방송매체			인터넷 매체		
	5회 지선	19대 총선	증감률	5회 지선	19대 총선	증감률
전체	**31.8**	**42.0**	**+10.2**	**14.6**	**23.3**	**+8.7**
20대이하	20.5	29.3	+8.8	31.2	42.4	+11.2
30대	25.8	31.2	+5.4	19.6	36.1	+16.5
40대	29.1	41.0	+11.9	12.1	24.3	+12.2
50대이상	43.2	54.4	+11.2	4.1	6.8	+2.7

③ 제19대 국회의원선거 분위기 평가

1. 국회의원선거 공명성 평가

■ 이번 국회의원선거 분위기에 대해서는 '깨끗하다'는 응답이 38.8%(매우 깨끗하다 4.9% + 깨끗한 편이다 33.8%), '깨끗하지 못하다'는 43.7%(전혀 깨끗하지 못하다 5.0% + 별로 깨끗하지 못하다 38.7%)로 공명하지 못하다는 평가가 다소 높음. 한편, '모르겠다'는 평가 유보층은 17.5%임.

【 공명성 평가(N=1,500 : %) 】



* 제17대 대선, 제19대 총선은 '보통'을 제외한 4개 척도로 측정하였으며, 제17대 총선과 제5회 지방선거는 '보통'을 포함한 5개 척도로 측정하여 결과 비교 시 유의.

■ 이번 선거가 '깨끗하지 못하다'(N=656)라고 평가한 이유로는 '정당 및 후보자들의 상호비방과 흑색선전 때문에'이라는 지적이 47.4%로 가장 높고, 그 외 '언론의 불공정한 보도행태 때문에'(18.3%), '선관위 등 관계기관이 제 역할을 못해서'(16.3%), '후보자들의 금품제공과 유권자들의 금품수수가 여전하기 때문'(14.8%)이라는 지적임. 최근 공천 과정에서 발생하고 있는 부정 의혹, 후보자와 정당 간의 상호비방 등이 작용한 것으로 판단됨.

【 공명하지 못한 이유(%) 】

응답내용	17대 대선 1차(N=1,044)	5회 지선 1차(N=231)	19대 총선 1차(N=179)
– 정당 및 후보자들의 상호비방/흑색선전 때문에	73.0	21.6	47.4
– 언론의 불공정한 보도행태 때문에	10.2	38.5	18.3
– 선관위 등 관계 기관이 제 역할을 못하고 있어서	2.2	10.3	16.3
– 금품제공 및 금품수수가 여전하기 때문에	4.9	5.7	14.8
– 기타	12.2	11.0	1.2
– 모름/무응답	3.0	7.7	2.0

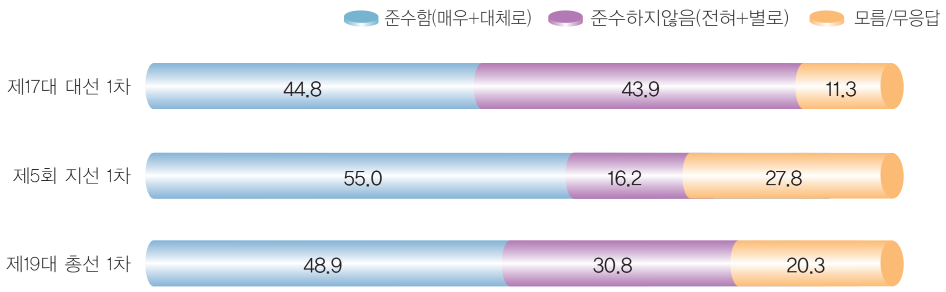
* 제17대 대선에서 '기타'는 '사조직 개입' 응답을 합함. 제5회 지선에서 '선관위 등 관계기관이 제 역할을 못하고 있어서'는 '사직당국의 소극적 단속'을, '기타'는 '공무원 등의 선거 개입'을 합해 산출함

2. 예비후보자의 선거법 준수 여부

■ 현재 예비후보자들의 선거법 준수 여부에 대해 '잘 지키고 있다'는 응답이 48.9%(매우 잘 지킴 3.9% + 잘 지키는 편 45.0%), '잘 지키기 않고 있다'는 응답이 30.8%(전혀 지키지 않음 2.5% + 잘 지키지 않는 편 28.3%)로 선거법을 준수하고 있다는 긍정적 평가가 높게 나타남.

⇒ 2010년 제5회 지방선거 관련 조사 결과 대비 '잘 지킨다'는 긍정적 평가가 약 7% 포인트 감소한 반면, 2007년 제17대 대선과 비교할 때는 긍정적 평가가 다소 증가해, 선거 유형에 따라 차이를 보임.

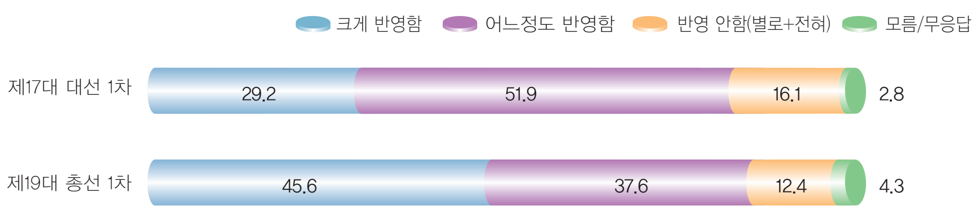
【 예비후보자의 선거법 준수 여부(N=1,500 : %) 】



■ 한편, 유권자 5명 중 4명(83.3% : 크게 반영 45.6% + 어느정도 반영 37.6%)은 이번 국회의원 투표시 후보자들의 선거법 준수 여부를 반영하겠다고 응답함. 반면, '반영하지 않을 것'이라는 응답은 12.4%(전혀 반영하지 않을 것 1.7% + 별로 반영하지 않을 것 10.7%)에 그침.

⇒ 과거 2007년 제17대 대선과 비교했을 때, 후보자의 선거법 준수 여부를 '크게 반영할 것'이라는 응답이 15% 포인트 이상 증가해 유권자들의 후보 선택에 있어서 후보들의 준법 여부의 중요성이 커지고 있는 것으로 보임.

【 투표시 예비후보자의 선거법 준수 반영 여부(N=1,500 : %) 】



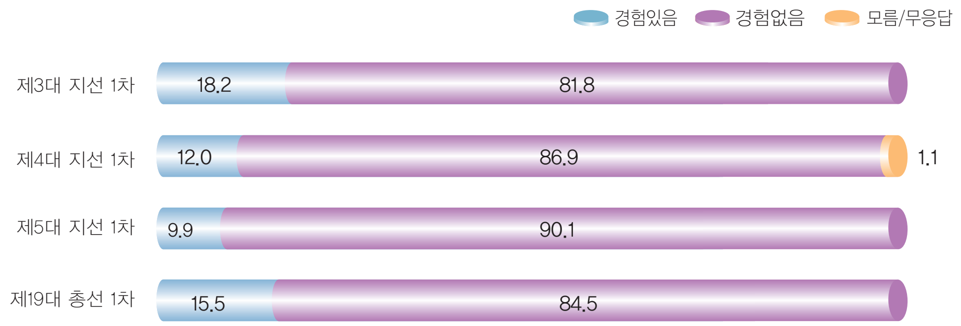
3. 금품/향응 경험 여부

■ 대부분(84.5%)의 유권자는 이번 국회의원선거를 앞두고 정당 또는 예비후보자들이 돈봉투, 선물, 음식, 선심 관광 등의 금품/향응 제공을 경험하거나 들어본 적이 없는 것으로 조사됨.

한편, 금품/향응 제공 경험이 '있다'는 응답은 15.5%로, 유권자 10명 중 1~2명 정도가 직·간접적으로 이번 선거와 관련하여 금품/향응 제공을 경험한 것으로 나타남.

⇒ 역대 선거와 비교해 보면, 2002년 제3회 지방선거 이후 금품/향응 경험 사례가 지속적으로 감소추세에 있다가 이번 제19대 국회의원선거를 앞두고 크게 증가한 것으로 나타남.

【 금품/향응 경험 여부(N=1,500 : %) 】

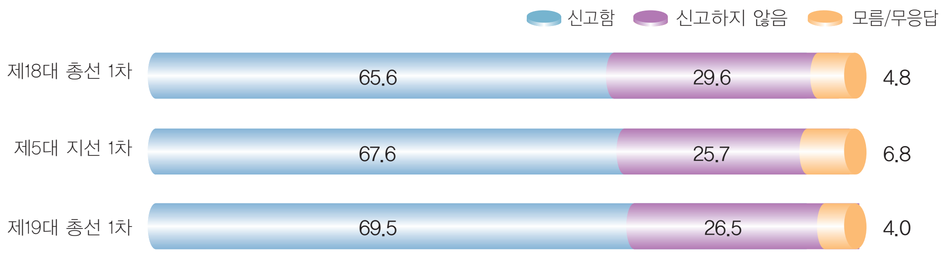


4. 선거법 위반행위 인지 시 신고 여부

■ 만약 예비후보자 혹은 정당의 선거법 위반행위를 알게 된 경우에 '신고할 것'이라는 응답이 69.5%로, '굳이 신고하지는 않을 것'(26.5%)이라는 응답보다 40%포인트 이상 높아, 공정하고 깨끗한 선거를 치르고자 하는 국민들의 의식이 매우 높게 나타남.

⇒ 선거법 위반 행위 인지 시, 이를 신고하겠다는 응답은 2008년 제18대 총선 이후 소폭이나 꾸준히 증가하고 있고 있음.

【 선거법 위반행위 인지 시 신고 여부(N=1,500 : %) 】



■ 선거법 위반행위 인지 시 신고하지 않겠다는 이유(N=397)로는 '신고를 하든 안하든 달라지는 게 없어서'라는 응답이 43.6%로 가장 많았고, 이어서 '신고가 번거롭고 귀찮아서'(22.4%), '신고를 해도 즉각적인 조치가 없어서'(10.4%), '신원 노출로 인한 불이익을 받을 수 있어서'(10.2%) 등의 순임.
신고를 하더라도 조치나 변화가 없을 것이라는 인식과 태도는 정치권에 대한 불신과 관계 기관의 사정 노력에 대한 신뢰 부족에 따른 것으로 판단됨.

【 선거법 위반행위 미신고 이유(N=397 : %) 】

응답내용	18대 총선 1차 (N=443)	5회 지선 1차 (N=385)	19대 총선 1차 (N=397)
– 신고를 하든 안하든 달라지는게 없어서	36.7	31.7	43.6
– 신고가 번거롭고 귀찮아서	27.2	22.9	22.4
– 신고를 해도 즉각적 조치가 없어서	12.4	10.3	10.4
– 신원 노출로 불이익을 받을 수 있어서	10.2	15.0	10.2
– 나와는 무관한 일이라고 생각되므로	8.0	11.3	10.0
– 기타	1.9	5.1	1.5
– 모름/무응답	3.7	3.8	1.9

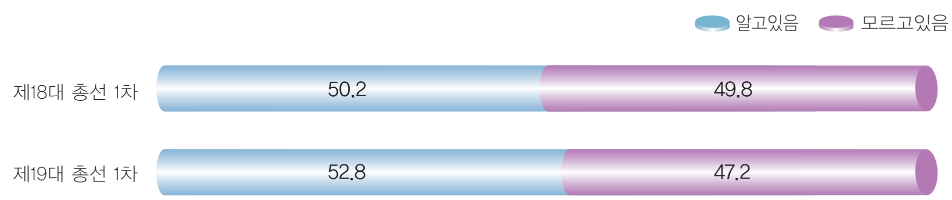
④ 선거 관련 제도에 대한 인지 및 이해

1. 1인 2표제 인지도 및 SNS 선거운동 상시 허용에 대한 견해

- 이번 국회의원선거에서 지역구 후보와 지지정당에 투표하는 1인 2표제로 실시된다는 것을 '알고 있었다'는 응답이 52.8%, '모르고 있었다'는 응답은 47.2%로 유권자 2명 중 1명 정도가 "1인 2표제" 실시에 대해 알고 있음.

⇒ 2004년부터 시행된 "1인 2표제"에 대한 인지도는 2008년 제18대 국회의원선거 때와 비슷한 수준으로 정당투표의 의미 및 투표 절차 등에 대한 인지도 제고를 위한 홍보가 필요한 것으로 보임.

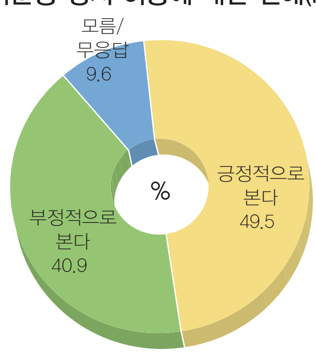
【 1인 2표제에 대한 인지도(N=1,500 : %) 】



- 최근 공직선거법이 개정으로 인터넷과 트위터 등 SNS를 이용한 선거운동 상시 허용에 대해 '표현의 자유 확대와 미디어 시대에 새로운 선거운동 방식으로 긍정적으로 본다'는 응답이 49.5%로, '허위사실 유포 및 악의적 비방 등 부작용의 위험이 커 부정적으로 본다'는 응답이 40.9%, 긍정적 견해가 높게 나타남.

⇒ SNS을 이용한 선거운동 상시 허용에 대해 40대 이하(20대이하 56.9%, 30대 58.4%, 40대 60.3%)에서는 '긍정적으로 본다'는 응답이 높은 반면, 60대 이상(48.9%)의 장년층에서는 '부정적으로 본다'는 응답이 높아, 세대간의 견해 차이를 보임.

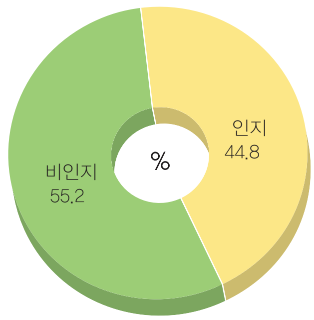
【 SNS 선거운동 상시 허용에 대한 견해(N=1,500) 】



2. 금품기부 상시제한제도 및 정치후원금

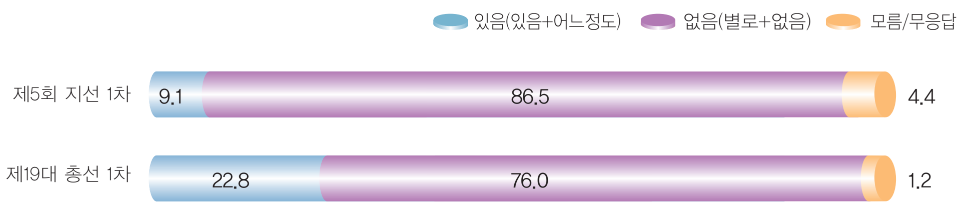
■ 공직선거법에 의해 정치인 등의 기부행위가 제한되는 "금품기부 상시제한제도"에 대해 '알고 있었다' 44.8%, '모르고 있었다'는 응답이 55.2%로, 제도 시행이 약 6년 정도 지났음에도 불구하고 제도에 대한 인지도가 50%를 밑도는 것으로 조사됨.

【 금품기부 상시제한제도 인지도(N=1,500 : %) 】



■ 유권자 10명 중 약 2명(22.8%: 있다 6.2% + 어느정도 있다 16.6%) 정도가 정치후원금을 기부할 의향이 있다고 응답한 반면, 대부분(76.0%)의 유권자가 기부 의향이 없다고 밝혀 정치후원금의 필요성에 대한 공감대 및 문화 형성이 여전히 이루어지지 못하고 있음.

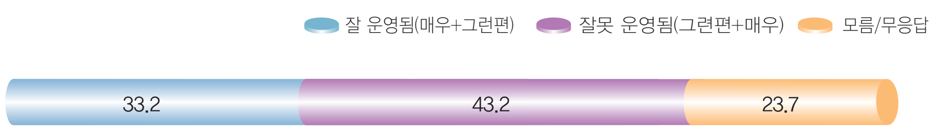
【정치후원금 기부 의향(N=1,500 : %) 】



* 제5회 지방선거 1차 조사에서는 '있다'와 '없다', 2개 항목으로 측정해 결과 비교시 유의.

■ 한편, 깨끗한 정치 환경을 만들기 위한 정치후원금 제도의 운영에 대해, 본래 목적대로 '잘 운영되고 있다'(매우 잘 운영 2.0% + 잘 운영되는 편 31.2%)는 긍정적 평가보다 '잘못 운영되고 있다'(매우 잘못 운영 7.0% + 잘못 운영되는 편 36.2%)는 부정적 평가가 높아, 제도에 대한 불신과 이해 부족이 유권자의 정치후원금 참여 확대에 장애 요인으로 작용하는 것으로 보임.

【정치후원금 제도 운영에 대한 평가(N=1,500 : %) 】



5 선거관리위원회 활동 및 위상

1. 선거관리위원회 활동에 대한 평가

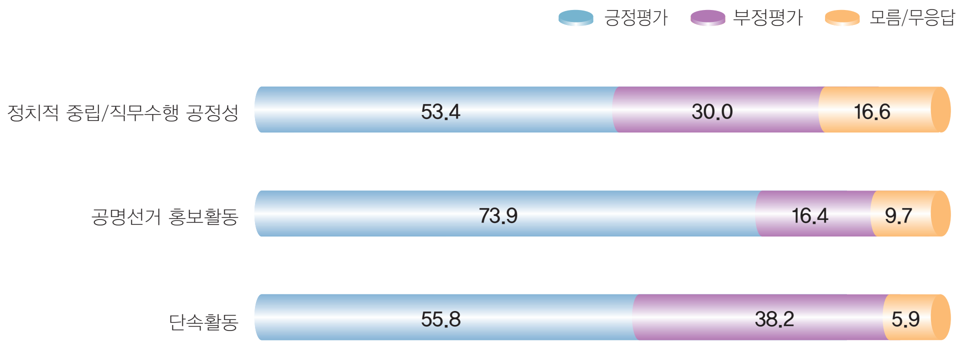
■ 선거관리위원회의 역할 및 활동에 대해 크게 3가지 항목으로 평가한 결과, 전반적으로 긍정적으로 평가되고 있는 가운데 공명선거 홍보활동에 대한 평가가 특히 높음.

■ 먼저, 선거관리위원회의 정치적 중립성 유지와 직무 수행의 공정성에 대해 '잘 하고 있다'는 응답이 53.4%(매우 잘함 4.6% + 잘 하고 있는 편 48.8%), '잘 못하고 있다'는 응답이 30.0%(잘 못하고 있는 편 25.4% + 매우 잘못함 4.6%)로 긍정적 평가가 더 높게 나타남.

■ TV, 라디오광고, 현수막, 포스터 버스광고, 인터넷 등 각종 홍보매체를 통해 실시하는 공명선거 홍보활동에 대해서는 '잘 하고 있다'는 응답이 73.9%(매우 잘함 9.9% + 잘 하고 있는 편 64.0%)로 유권자 4명 중 3명이 선거관리위원회의 홍보활동에 대해 긍정적으로 평가하고 있음. 한편, '잘못하고 있다'는 부정적 평가는 16.4%(잘 못하는 편 14.4% + 매우 잘못함 2.0%)에 그침.

■ 이번 국회의원선거와 관련한 선거관리위원회의 단속활동에 대해서는 '신뢰한다'는 응답이 55.8%(매우 신뢰함 7.9% + 어느정도 신뢰함 47.9%), '신뢰하지 않는다'는 응답이 38.2%(전혀 신뢰하지 않음 4.5% + 별로 신뢰하지 않음 33.8%)로 긍정적 평가가 높음.

【 선거관리위원회 활동에 대한 평가(N=1,500 : %) 】

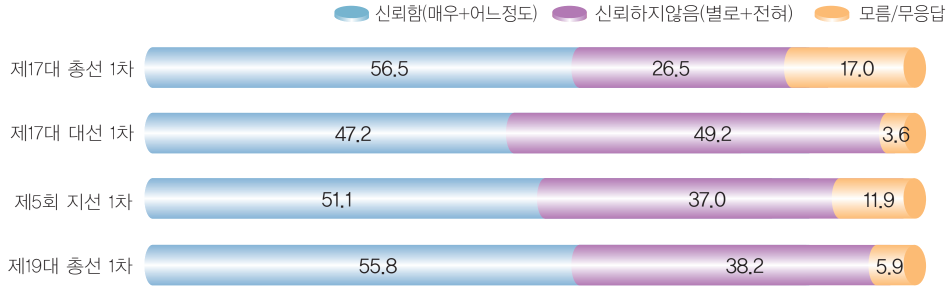


2. 선거관리위원회 단속활동 평가 및 공명선거를 위한 중점 과제

■ 이번 국회의원선거와 관련한 선거관리위원회의 단속활동에 대해 '신뢰한다'는 응답이 55.8%(매우 신뢰함 7.9% + 어느정도 신뢰함 47.9%), '신뢰 안한다'는 응답이 38.2%(별로 신뢰하지 않음 33.8% + 전혀 신뢰하지 않음 4.5%)로 조사됨.

⇒ 선거관리위원회의 단속활동에 대한 유권자의 신뢰도는 2007년 제17대 대선 이후 소폭이나 꾸준히 상승하고 있는 것으로 나타남.

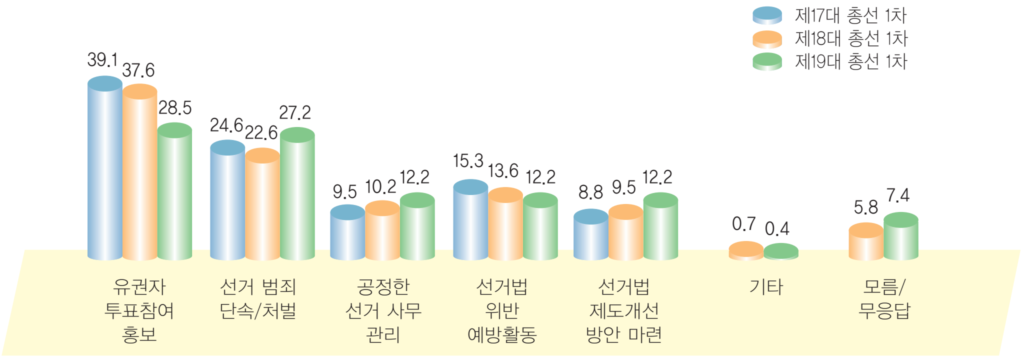
【 선거관리위원회 단속활동 평가(N=1,500 : %) 】



■ 향후 선거관리위원회가 공명선거를 위해 가장 역점을 둬야 하는 부분으로는 '유권자의 올바른 투표권 행사를 위한 홍보활동'(28.5%)과 '각종 선거범죄에 대한 강력한 단속 및 처벌'(27.2%)을 많이 꼽았고, 이어서 '투표, 개표 등 선거사무의 공정한 관리', '후보자의 선거법 위반행위에 대한 예방활동', '선거와 관련된 법과 제도의 개선방안 마련'이 각각 12.2%로 고루 나타남.

⇒ 과거 국회의원선거와 비교했을 때 유권자를 대상으로 한 홍보활동보다 '선거 범죄에 대한 단속과 처벌 및 관리에 대한 요구가 늘어남. 이는 이번 선거에 대한 유권자들의 관심과 참여 의향, 준법 및 공명선거에 대한 의식수준이 높아짐에 따라 감독기관으로서의 단속과 관리, 제도 개선 등 관리적 기능에 중점을 둘 것을 주문하는 것으로 보임.

【 공명선거 실시를 위한 중점과제(N=1,500 : %) 】



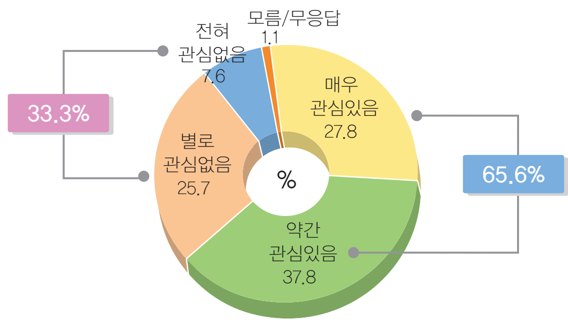
제3장 조사결과 분석

1 제19대 총선 관심도

■ 오는 4월 11일 치러질 제19대 총선에 대해 65.6%가 '관심있다'(매우 관심있음 27.8% + 약간 관심있음 37.8%)고 응답하여 유권자의 과반수 이상이 이번 선거에 관심을 가지고 있는 것으로 조사됨. 반면, '관심없다'(전혀 관심없음 7.6% + 별로 관심없음 25.7%)는 응답은 33.3%로 나타남.

- 이번 총선에 대한 관심은 남성(69.9%)이 여성(61.4%)보다 높고, 연령이 높을수록(20대이하 48.2% 〈30대 64.2% 〈 40대 69.7% 〈 50대 71.9% 〈 60대이상 72.1%) 높게 나타났으며, 대전/충청(71.4%)과 광주/전라(70.8%), 화이트칼라(72.8%), 자영업(76.1%)에서 70% 이상 상대적으로 높은 관심을 보임.

【 제19대 총선 관심도(N=1,500) 】



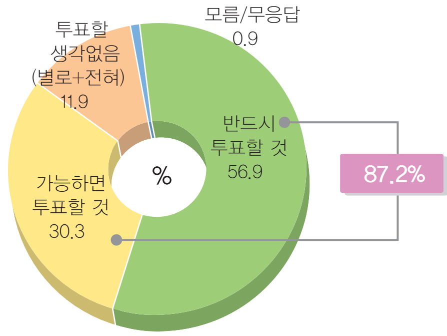
계층별 분석(%)		사례수	관심있음 (매우+약간)	관심없음 (전혀+별로)	모름/무응답
전 체		(1500)	65.6	33.3	1.1
성별	남성	(741)	69.9	29.8	0.3
	여성	(759)	61.4	36.7	1.9
연령별	20대이하	(267)	48.2	51.1	0.7
	30대	(321)	64.2	35.8	0.0
	40대	(333)	69.7	30.3	0.0
	50대	(281)	71.9	27.3	0.8
	60대이상	(298)	72.1	23.6	4.3
지역별	서울	(312)	69.8	29.7	0.5
	인천/경기	(429)	60.9	37.7	1.4
	대전/충청	(153)	71.4	26.4	2.2
	광주/전라	(156)	70.8	27.4	1.8
	대구/경북	(153)	57.3	41.7	1.0
	부산/울산/경남	(237)	67.0	32.4	0.6
	강원/제주	(60)	64.2	35.8	0.0
직업별	화이트칼라	(343)	72.8	26.7	0.5
	블루칼라	(136)	58.4	40.5	1.0
	자영업	(234)	76.1	23.9	0.0
	농림수산업	(37)	69.6	26.3	4.1
	주부	(433)	61.8	36.1	2.1
	학생	(144)	49.0	51.0	0.0
	기타/무직	(173)	65.2	33.2	1.6

② 제19대 총선 투표 참여 의향

■ 이번 총선에 '투표할 것'이라는 응답은 87.2%로 이 중 '반드시 투표하겠다'는 적극적 투표의향층은 56.9%, '가능하면 투표하겠다'는 소극적 투표의향층은 30.3%, '투표하지 않을 것'이라는 비투표의향층은 11.9%로 조사됨.

- 앞서 이번 선거에 관심이 높았던 50대(67.4%), 60대이상(76.9%)의 장년층과 광주/전라(61.1%) 지역, 중졸이하(70.5%)의 저학력층에서 '반드시 투표하겠다'는 적극적 투표의향이 높게 나타난 반면, 상대적으로 관심이 낮았던 20대이하(36.1%)에서는 적극적 투표의향 역시 낮음.

【 제19대 총선 투표 참여 의향 (N=1,500) 】



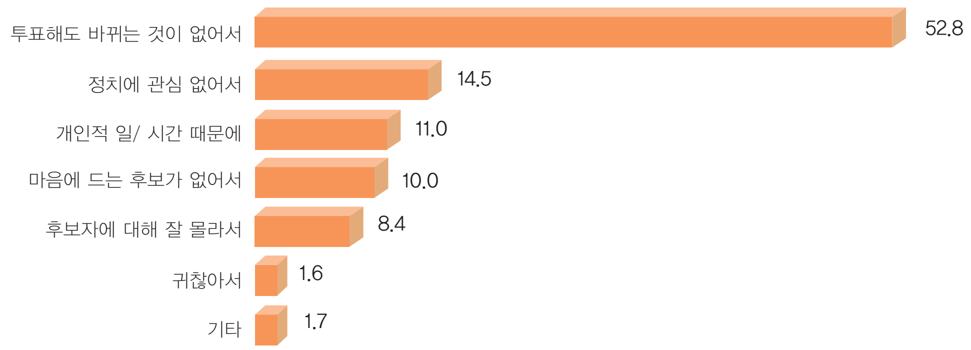
계층별 분석(%)		사례수	적극적 투표의향층	소극적 투표의향층	비투표 의향층	모름/무응답
전 체		(1500)	56.9	30.3	11.9	0.9
성별	남성	(741)	60.0	27.3	11.6	1.0
	여성	(759)	53.8	33.2	12.2	0.7
연령별	20대이하	(267)	36.1	45.6	18.3	0.0
	30대	(321)	47.1	36.5	16.0	0.4
	40대	(333)	56.3	31.9	10.8	1.0
	50대	(281)	67.4	23.2	8.3	1.1
	60대이상	(298)	76.9	14.9	6.4	1.8
지역별	서울	(312)	55.0	33.8	10.1	1.1
	인천/경기	(429)	58.4	26.4	14.2	1.0
	대전/충청	(153)	56.7	31.4	10.7	1.2
	광주/전라	(156)	61.1	30.4	8.5	0.0
	대구/경북	(153)	52.7	28.0	18.1	1.3
	부산/울산/경남	(237)	56.1	35.0	8.2	0.7
	강원/제주	(60)	59.5	24.4	16.1	0.0
학력별	중졸이하	(239)	70.5	19.8	7.6	2.0
	고졸	(448)	55.4	32.5	11.3	0.8
	대재이상	(798)	53.2	32.6	13.6	0.6
	모름/무응답	(15)	79.4	10.6	10.0	0.0

③ 투표 참여 의향이 없는 이유

■ '투표하지 않을 것'이라는 응답자(N=179)를 대상으로 투표에 참여하지 않는 이유를 질문한 결과, 과반수 정도인 52.8%가 '투표해도 바뀌는 것이 없어서'라고 응답해 기존 정치에 대한 불신이 비투표층을 형성하는 주요 요인으로 추정됨. 다음으로는 '정치에 관심 없어서'(14.5%), '개인적 일/시간 때문에'(11.0%), '마음에 드는 후보가 없어서'(10.0%), '후보자에 대해 잘 몰라서'(8.4%), '귀찮아서'(1.6%) 순으로 조사됨.

- 대부분 계층에서 '투표해도 바뀌는 것이 없어서'라는 이유가 높은 가운데, 20대이하는 '정치에 관심 없어서'(23.3%), '개인적 일/시간 때문에'(21.1%)라는 응답이 상대적으로 높음.

【 투표 참여 의향이 없는 이유 (N=179 : %) 】



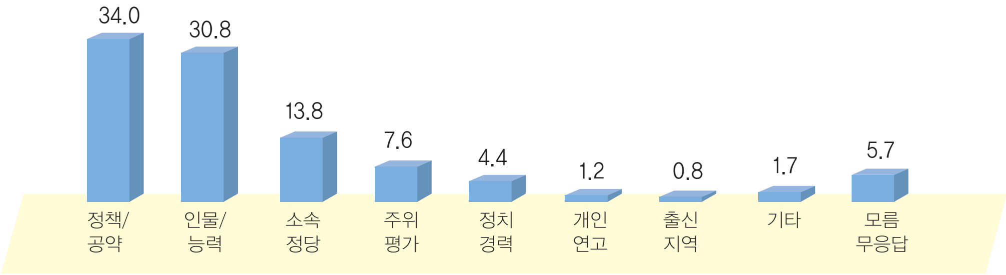
계층별 분석(%)		사례수	투표해도 바뀌는 것이 없어서	정치에 관심 없어서	개인적 일/ 시간 때문에	마음에 드는 후보가 없어서	후보자를 잘 몰라서	귀찮아서
전 체		(179)	52.8	14.5	11.0	10.0	8.4	1.7
연령별	20대이하	(49)	33.2	23.3	21.1	2.0	13.2	4.9
	30대	(52)	58.0	8.9	13.3	14.6	3.4	0.0
	40대	(36)	58.7	15.2	4.8	15.9	3.3	0.0
	50대	(23)	67.5	6.6	2.9	9.7	10.2	3.1
	60대이상	(19)	60.2	15.5	0.0	7.4	16.8	0.0
지역별	서울	(31)	43.6	12.4	4.7	15.2	14.2	7.6
	인천/경기	(61)	64.3	14.7	11.8	4.1	2.3	1.2
	대전/충청	(16)	43.7	15.0	16.8	18.4	6.1	0.0
	광주/전라	(13)	60.8	11.2	10.4	7.5	10.1	0.0
	대구/경북	(28)	44.8	20.5	11.1	2.5	21.1	0.0
	부산/울산/경남	(19)	53.2	18.0	5.2	13.0	4.7	0.0
	강원/제주	(10)	37.3	0.0	27.6	35.0	0.0	0.0

④ 후보 선택 시 중요 고려사항

■ 이번 선거에서 후보 선택 시 크게 고려하는 요인으로 '정책/공약'(34.0%)과 '인물/능력'(30.8)을 주로 꼽았으며, 다음으로 '소속정당'(13.8%), '주위평가'(7.6%), '정치경력'(4.4%), '개인연고'(1.2%), '출신지역'(0.8%) 순으로 조사됨.

- 연령별로 살펴보면, 연령이 낮을수록(20대이하 : 46.4%) '정책/공약'을, 연령이 높을수록(60대이상 : 38.8%) '인물/능력'을 중요하게 고려하고 있어 차이를 보임.

【 제19대 총선 후보 선택 시 중요 고려사항 (N=1,500 : %) 】



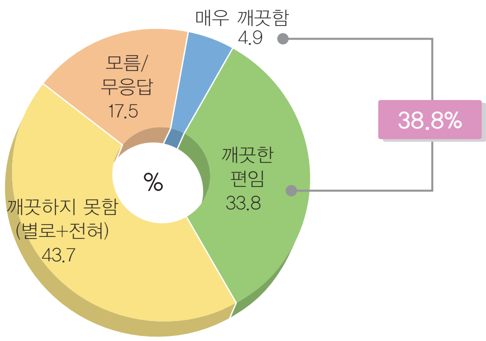
계층별 분석(%)		사례수	정책/공약	인물/능력	소속정당	주위평가	정치경력	개인연고	출신지역
전 체		(1500)	34.0	30.8	13.8	7.6	4.4	1.2	0.8
연령별	20대이하	(267)	46.4	19.7	12.9	13.2	2.9	0.9	0.9
	30대	(321)	36.6	27.7	12.5	9.3	5.3	3.7	0.7
	40대	(333)	38.5	31.5	17.4	4.4	1.4	0.8	0.4
	50대	(281)	30.7	35.7	13.8	5.4	5.4	0.3	0.7
	60대이상	(298)	18.0	38.8	11.7	6.2	7.3	0.2	1.5
지역별	서울	(312)	33.6	30.7	16.4	9.2	3.1	0.5	1.0
	인천/경기	(429)	38.0	28.8	16.7	5.5	6.1	0.4	0.0
	대전/충청	(153)	32.1	31.6	11.5	6.5	3.5	1.6	1.5
	광주/전라	(156)	32.6	32.7	7.9	7.3	1.5	6.4	2.0
	대구/경북	(153)	31.1	36.5	8.4	10.4	4.0	0.0	0.0
	부산/울산/경남	(237)	31.9	31.3	13.5	7.6	6.0	1.2	0.6
	강원/제주	(60)	30.5	22.2	15.3	9.8	4.7	0.0	3.3

5 제19대 총선 공명성 평가

■ 이번 제19대 총선이 깨끗하게 치러지고 있는지 선거의 공명성에 대해 질문한 결과, '깨끗하게 치러지고 있다'는 응답이 38.8%(매우 4.9% + 약간 33.8%), '깨끗하지 못하게 치러지고 있다'는 43.7%(전혀 5.0% + 별로 38.7%)로, 공명하지 못하다는 평가가 다소 높음.

• '깨끗하다'는 긍정적 평가는 40대 이상 중장년층, 자영업(47.7%), 중졸이하(46.5%) 저학년층에서 높은 반면, '깨끗하지 못하다'는 부정적 평가는 30대 이하, 화이트칼라(51.9%), 학생(56.6%), 대재이상(50.2%) 고학력층에서 높아, 세대·직업·학력에 따라 이번 총선 공명성에 대한 평가가 엇갈림.

【 제19대 총선 공명성 평가 (N=1,500) 】



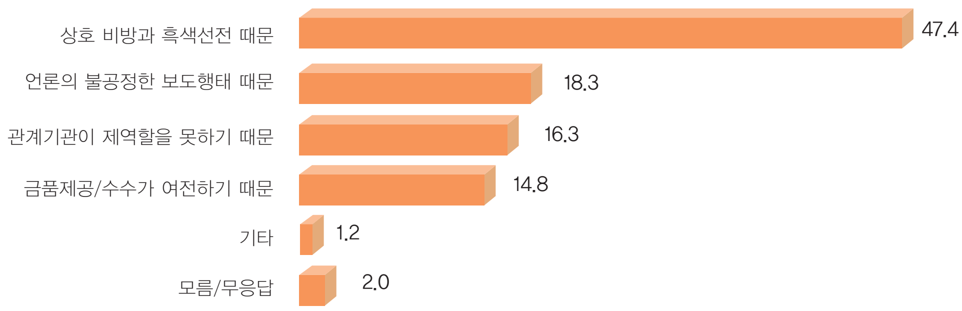
계층별 분석(%)		사례수	깨끗함 (매우+약간)	깨끗하지 못함 (별로+전혀)	모름/무응답
전 체		(1500)	38.8	43.7	17.5
연령별	20대이하	(267)	26.3	62.0	11.7
	30대	(321)	34.8	52.6	12.6
	40대	(333)	42.6	41.0	16.4
	50대	(281)	44.8	33.6	21.6
	60대이상	(298)	44.2	30.5	25.2
직업별	화이트칼라	(343)	37.0	51.9	11.1
	블루칼라	(136)	36.4	46.9	16.7
	자영업	(234)	47.7	39.5	12.9
	농림수산업	(37)	41.3	34.9	23.7
	주부	(433)	37.5	38.2	24.3
	학생	(144)	28.4	56.6	15.0
	기타/무직	(173)	43.3	36.0	20.7
학력별	중졸이하	(239)	46.5	25.7	27.9
	고졸	(448)	38.3	42.4	19.3
	대재이상	(798)	36.8	50.2	13.1
	모름/무응답	(15)	35.9	30.5	33.6

⑥ 제19대 총선이 공명하지 못한 이유

■ 제19대 총선이 '공명하지 못하다'는 응답자(N=656)를 대상으로 공명하지 못한 이유를 질문한 결과, 응답자의 과반수 정도인 47.4%가 '상호 비방과 흑색선전 때문'이라고 응답함. 다음으로 '언론의 불공정한 보도행태 때문'(18.3%), '선관위 등 관계기관이 제 역할을 못하기 때문'(16.3%), '금품제공/수수가 여전하기 때문'(14.8%) 순으로 조사됨.

- 대부분 계층에서 '상호비방과 흑색선전 때문'이라는 응답이 높은 가운데, 20대이하(29.6%)는 '언론의 불공정한 보도형태 때문', 광주/전라(36.8%)는 '금품제공/수수가 여전하기 때문에'라는 의견이 상대적으로 높게 조사됨.

【 제19대 총선이 공명하지 못한 이유 (N=656 : %) 】



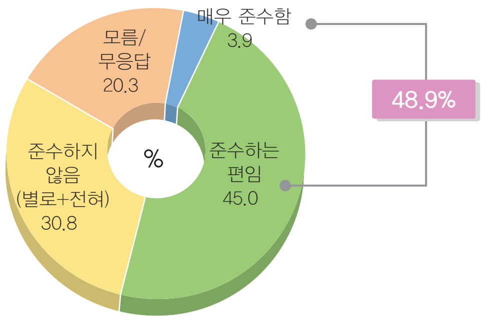
계층별 분석(%)		사례수	상호비방과 흑색선전	언론의 불공정한 보도형태	관계기관의 역할 부재	금품제공/수수
전 체		(656)	47.4	18.3	16.3	14.8
연령별	20대이하	(166)	47.9	29.6	10.1	11.7
	30대	(169)	54.0	6.9	16.4	20.3
	40대	(136)	41.0	20.6	24.7	10.3
	50대	(94)	44.7	16.5	17.3	15.3
	60대이상	(91)	46.7	17.1	14.1	16.3
지역별	서울	(138)	47.8	18.4	18.5	12.7
	인천/경기	(220)	52.1	21.9	13.8	9.6
	대전/충청	(57)	51.7	20.7	12.1	15.5
	광주/전라	(75)	29.0	16.5	13.5	36.8
	대구/경북	(47)	45.1	22.3	22.4	3.5
	부산/울산/경남	(91)	51.2	7.6	16.3	20.5
	강원/제주	(28)	40.2	15.9	31.5	6.2

7 예비후보자들의 선거법 준수 여부

■ 총선 예비후보자들의 선거법 준수 여부에 대해 '준수한다'는 응답이 48.9%(매우 3.9% + 그런편 45.0%), '준수하지 않는다'는 30.8%(전혀 2.5% + 별로 28.3%)로 '준수한다'는 응답이 높게 나타났지만, 50% 미만으로 낮은 수준임.

- 지역별로 살펴보면, '준수한다'는 응답은 광주/전라(53.9%), 대구/경북(58.0%), 부산/울산/경남(54.0%)에서 상대적으로 높은 반면, '준수하지 않는다'는 인천/경기(38.4%)에서 가장 높게 조사됨.

【 예비후보자들의 선거법 준수 여부(N=1,500) 】



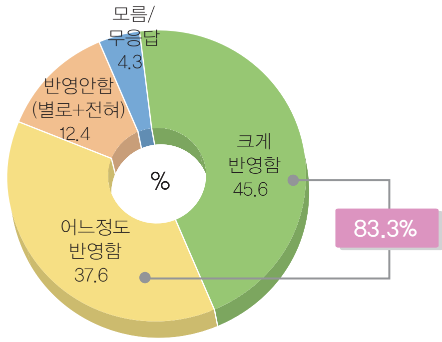
계층별 분석(%)		사례수	준수함 (매우+그런편)	준수하지않음 (별로+전혀)	모름/무응답
전 체		(1500)	48.9	30.8	20.3
지역별	서울	(312)	50.0	31.6	18.4
	인천/경기	(429)	41.4	38.4	20.2
	대전/충청	(153)	46.2	33.2	20.6
	광주/전라	(156)	53.9	24.4	21.6
	대구/경북	(153)	58.0	23.9	18.1
	부산/울산/경남	(237)	54.0	22.0	24.1
	강원/제주	(60)	46.3	34.8	18.9

⑧ 투표 시 후보자들의 선거법 준수 반영 여부

■ 오는 4.11총선 투표시 후보자들의 선거법 준수 여부를 '반영하겠다'는 응답은 83.3%(크게 45.6% + 어느정도 37.6%)로 유권자 5명 중 4명이 선거법 준수여부를 투표시 고려하겠다고 응답함. 한편 '크게 반영하겠다'는 응답도 45.6%로 높아, 투표시 후보자들의 청렴성이 중요 요인으로 고려됨.

- '반영하겠다'(크게 + 어느정도)는 응답은 모든 계층에서 높은 가운데 30대(91.3%), 고졸(84.7%), 대재이상(86.4%), 화이트칼라(89.2%), 총선 관심층(86.9%)에서 높음.

【 투표 시 후보자들의 선거법 준수 반영 여부(N=1,500) 】



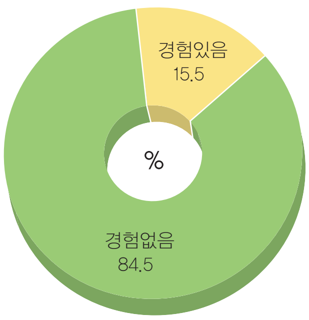
계층별 분석(%)		사례수	반영할 것 (크게+어느정도)	반영하지 않을 것 (별로+전혀)	모름/무응답
전 체		(1500)	83.3	12.4	4.3
연령별	20대이하	(267)	79.5	18.9	1.6
	30대	(321)	91.3	8.1	0.6
	40대	(333)	85.5	13.2	1.3
	50대	(281)	82.5	13.6	3.9
	60대이상	(298)	76.2	9.3	14.5
직업별	화이트칼라	(343)	89.2	9.7	1.1
	블루칼라	(136)	78.6	15.8	5.6
	자영업	(234)	81.9	15.7	2.4
	농림수산업	(37)	68.9	14.9	16.2
	주부	(433)	83.5	11.4	5.1
	학생	(144)	83.9	14.5	1.7
	기타/무직	(173)	79.0	11.2	9.7
총선 관심정도	관심있음	(984)	86.9	9.7	3.4
	관심없음	(499)	77.3	18.2	4.5
	모름/무응답	(17)	46.9	0.0	53.1
총선투표 참여의향	적극적 투표 의향	(854)	86.9	8.2	4.9
	소극적 투표 의향	(455)	84.4	13.3	2.3
	비투표 의향	(179)	63.0	31.4	5.6
	태도유보	(13)	82.1	0.0	17.9

9 금품/향응 경험 여부

■ 금품/향응 경험 여부를 질문한 결과, 응답자의 15.5%가 금품/향응을 직접 경험하거나 들어본 적이 '있다'고 응답하였으며, 대부분(84.5%)은 금품/향응 경험이 없는 것으로 조사됨.

- '경험이 있다'는 응답은 남성(17.4%), 블루칼라(21.2%), 비투표 의향층(25.0%)에서 상대적으로 높음.

【 금품/향응 경험 여부(N=1,500) 】



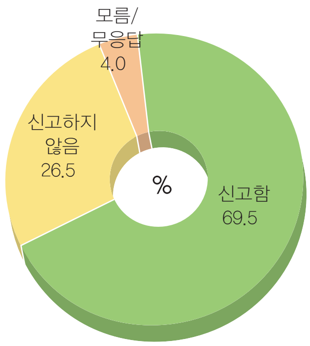
계층별 분석(%)		사례수	경험있음	경험없음
전 체		(1500)	15.5	84.5
성별	남성	(741)	17.4	82.6
	여성	(759)	13.6	86.4
직업별	화이트칼라	(343)	16.3	83.7
	블루칼라	(136)	21.2	78.8
	자영업	(234)	15.4	84.6
	농림수산업	(37)	8.9	91.1
	주부	(433)	14.3	85.7
	학생	(144)	17.4	82.6
	기타/무직	(173)	12.1	87.9
총선투표 참여의향	적극적 투표 의향	(854)	13.7	86.3
	소극적 투표 의향	(455)	15.2	84.8
	비투표 의향	(179)	25.0	75.0
	태도유보	(13)	12.4	87.6

⑩ 선거법 위반행위 인지 시 신고 여부

■ 예비후보자나 정당이 선거법을 위반한 사실을 인지했을 때 '신고하겠다'는 69.5%로, '신고하지 않겠다'(26.5%)는 응답보다 약 40%포인트 높아, 불공정한 선거에 대한 국민들의 신고의식이 높은 것으로 조사됨(태도유보 4.0%).

- '신고한다'는 응답은 여성(63.6%)보다 남성(75.5%), 30대(74.3%), 20대 이하(76.3%)와 학생(81.0%)의 젊은층, 총선 관심층(71.2%)과 적극적 투표 의향층(71.5%)에서 70% 이상으로 높아, 총선에 대한 관심과 투표 의향이 높은 경우 선거법을 위반하는 불공정 행위에 대한 신고의식이 높은 것으로 보임.

【 선거법 위반행위 인지 시 신고여부(N=1,500) 】



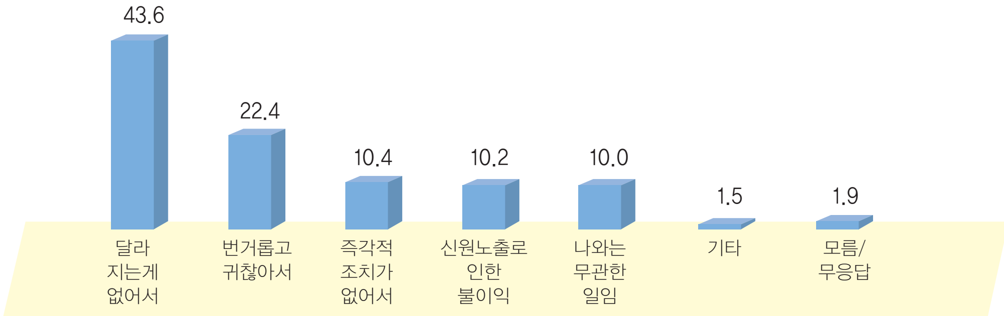
계층별 분석(%)		사례수	신고함	신고하지않음	모름/무응답
전 체		(1500)	69.5	26.5	4.0
성별	남성	(741)	75.5	22.4	2.1
	여성	(759)	63.6	30.5	5.9
연령별	20대이하	(267)	76.3	23.7	0.0
	30대	(321)	74.3	24.6	1.1
	40대	(333)	69.0	28.9	2.1
	50대	(281)	63.5	30.5	6.0
	60대이상	(298)	64.5	24.4	11.1
직업별	화이트칼라	(343)	78.5	20.5	1.1
	블루칼라	(136)	75.9	20.0	4.1
	자영업	(234)	64.9	32.4	2.7
	농림수산업	(37)	51.0	34.6	14.4
	주부	(433)	59.6	33.7	6.7
	학생	(144)	81.0	19.0	0.0
	기타/무직	(173)	72.0	21.9	6.2
총선투표 참여의향	적극적 투표 의향	(854)	71.5	23.7	4.8
	소극적 투표 의향	(455)	67.4	29.8	2.8
	비투표 의향	(179)	65.9	31.1	3.0
	태도유보	(13)	59.1	28.5	12.4

11 선거법 위반행위 미신고 이유

■ 선거법 위반행위를 '신고하지 않겠다'는 응답자(N=397)를 대상으로 그 이유를 질문한 결과, '신고를 하든 안하든 달라지는 게 없기 때문에'라는 응답이 43.6%로 가장 높아 정치에 대한 근본적 불신이 존재하는 것으로 나타남.

- '신고를 하든 안하든 달라지는 게 없기 때문에'라는 응답은 여성(46.6%), 주부(51.6%)에서 높고, '신고가 번거롭고 귀찮아서'는 30대(27.4%)와 40대(27.6%), 화이트칼라(26.4%)에서 상대적으로 높음.
  20대 이하(23.7%)와 학생(42.8%)의 젊은층에서는 '나와는 무관한 일어여서'라는 응답이 높아, 젊은 세대의 정치적 무관심을 보여줌.

【 선거법 위반행위 미신고 이유(N=397 : %) 】



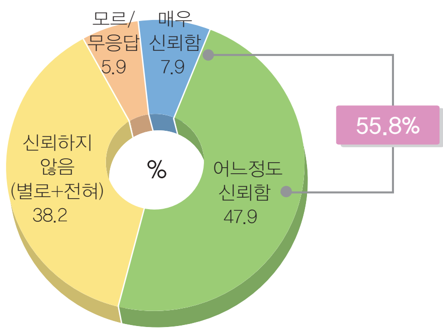
계층별 분석(%)		사례수	달리지는게 없어서	번거롭고 귀찮아서	즉각적 조치가 없어서	신원노출로 인한 불이익	나와는 무관한 일이여서
전 체		(397)	43.6	22.4	10.4	10.2	10.0
성별	남성	(166)	39.4	25.3	10.6	9.8	12.3
	여성	(231)	46.6	20.3	10.3	10.5	8.3
연령별	20대이하	(63)	38.1	16.1	11.8	10.4	23.7
	30대	(79)	40.8	27.4	9.0	12.5	9.4
	40대	(96)	44.0	27.6	10.7	9.6	5.9
	50대	(86)	46.0	23.2	8.6	12.3	6.4
	60대이상	(73)	48.1	14.4	12.7	6.0	8.5
직업별	화이트칼라	(70)	42.4	26.4	8.3	10.0	11.1
	블루칼라	(27)	45.0	17.2	18.2	8.7	8.2
	자영업	(76)	41.7	20.2	11.7	14.0	9.4
	농림수산업	(13)	45.9	30.9	0.0	17.3	0.0
	주부	(146)	51.6	19.8	8.1	9.2	6.6
	학생	(27)	20.0	20.8	12.7	3.7	42.8
	기타/무직	(38)	34.1	31.1	17.2	10.6	3.1

⑫ 선거관리위원회 단속활동에 대한 신뢰도

■ 이번 총선과 관련하여 선거관리위원회의 단속활동에 대하여 '신뢰한다'는 응답이 55.8%(매우 7.9% + 어느정도 47.9%)로 응답자 절반정도가 선관위의 단속활동에 대하여 신뢰하는 것으로 나타남.

- '신뢰한다'(매우 + 어느정도)는 50대(61.4%), 광주/전라(62.2%), 학생(62.6%), 총선 관심층(60.4%), 적극적 투표 의향층(60.1%)에서 60% 이상으로 높고, '신뢰하지 않는다'(별로 + 전혀)는 서울(41.3%) 및 인천/경기(44.4%) 수도권지역, 화이트칼라(44.3%), 블루칼라(45.2%), 대재이상(43.0%), 501만원 이상(42.1%) 고학력, 고소득층에서 높음.

【 선거관리위원회 단속활동에 대한 신뢰도(N=1,500) 】



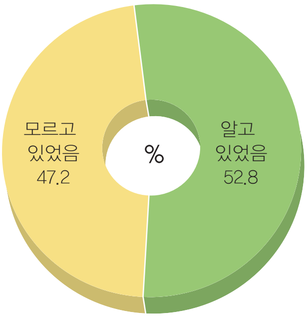
계층별 분석(%)		사례수	신뢰함 (매우+어느정도)	신뢰하지않음 (별로+전혀)	모름/무응답
전 체		(1500)	55.8	38.2	5.9
연령별	20대이하	(267)	53.7	46.3	0.0
	30대	(321)	53.0	46.0	1.0
	40대	(333)	55.9	40.2	3.9
	50대	(281)	61.4	32.6	6.0
	60대이상	(298)	55.5	25.7	18.8
지역별	서울	(312)	55.0	41.3	3.8
	인천/경기	(429)	51.3	44.4	4.3
	대전/충청	(153)	55.3	34.6	10.1
	광주/전라	(156)	62.2	30.8	7.0
	대구/경북	(153)	60.1	33.8	6.1
	부산/울산/경남	(237)	58.0	34.4	7.6
	강원/제주	(60)	58.5	33.2	8.2
직업별	화이트칼라	(343)	54.7	44.3	1.0
	블루칼라	(136)	50.2	45.2	4.6
	자영업	(234)	59.6	36.8	3.7
	농림수산업	(37)	51.2	26.0	22.8
	주부	(433)	52.5	38.1	9.4
	학생	(144)	62.6	37.4	0.0
	기타/무직	(173)	61.3	26.3	12.4

⑬ 1인 2표제 인지 여부

■ 이번 총선에서 지역구 후보와 지지정당에 투표하는 1인 2표제를 '알고 있었다'는 응답은 52.8%로, '모르고 있었다'(47.2%)와 비슷하게 나타남. 특히, 지난 제18대 총선에서 1인 2표제를 실시했음에도 불구하고 '모르고 있었다'는 비인지자가 절반정도로 높아 투표 제도에 대한 홍보 등 인지도 향상이 필요함.

• 1인 2표제에 대한 인지도는 남성(60.6%), 화이트칼라(64.3%)에서 높은 반면, 20대이하(43.3%) 젊은층과 60대이상(46.4%) 장년층, 여성(45.2%)의 인지도가 낮음.

【 1인 2표제 인지 여부(N=1,500) 】



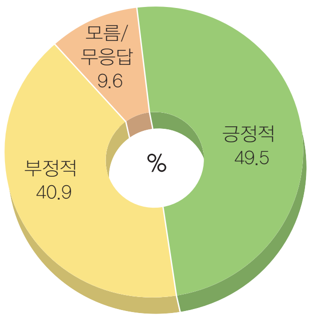
계층별 분석(%)		사례수	알고 있었음	모르고 있었음
전 체		(1500)	52.8	47.2
성별	남성	(741)	<u>60.6</u>	39.4
	여성	(759)	45.2	<u>54.8</u>
연령별	20대이하	(267)	43.3	<u>56.7</u>
	30대	(321)	54.3	45.7
	40대	(333)	59.5	40.5
	50대	(281)	59.1	40.9
	60대이상	(298)	46.4	<u>53.6</u>
직업별	화이트칼라	(343)	<u>64.3</u>	35.7
	블루칼라	(136)	45.5	54.5
	자영업	(234)	66.5	33.5
	농림수산업	(37)	48.8	51.2
	주부	(433)	42.4	<u>57.6</u>
	학생	(144)	52.0	48.0
	기타/무직	(173)	44.8	55.2
총선투표 참여의향	적극적 투표 의향	(854)	<u>62.7</u>	37.3
	소극적 투표 의향	(455)	43.0	57.0
	비투표 의향	(179)	33.1	66.9
	태도유보	(13)	18.3	81.7

⑭ SNS 선거운동 상시 허용에 대한 견해

■ 최근 공직선거법 개정으로 인터넷과 트위터 등 SNS를 통한 선거운동 상시 허용에 대해 '표현의 자유 확대와 미디어 시대에 새로운 선거운동 방식으로 긍정적으로 본다'는 의견이 49.5%로, '허위사실 유포 및 악의적 비방 등 부작용이 위험이 커서 부정적으로 본다'(40.9%)보다 약 10%포인트 높음.

- SNS를 통한 선거운동 상시 허용에 대한 긍정적 평가는 20~40대, 화이트칼라(58.7%), 학생(57.9%), 대재이상(56.7%) 고학력층, 총선 관심층(52.6%)에서 높은 반면, 부정적 평가는 50대(45.7%), 60대(48.9%)의 장년층에서 높음.

【 SNS 선거운동 상시 허용에 대한 견해 (N=1,500) 】



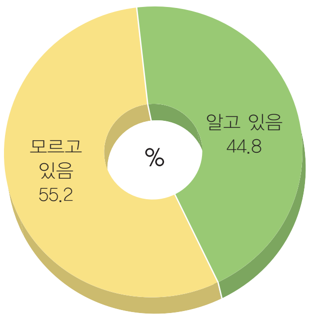
계층별 분석(%)		사례수	긍정적	부정적	모름/무응답
전 체		(1500)	49.5	40.9	9.6
연령별	20대이하	(267)	56.9	39.6	3.5
	30대	(321)	58.4	38.0	3.5
	40대	(333)	60.3	33.2	6.4
	50대	(281)	43.4	45.7	10.9
	60대이상	(298)	27.1	48.9	24.0
직업별	화이트칼라	(343)	58.7	39.0	2.2
	블루칼라	(136)	43.6	42.2	14.2
	자영업	(234)	55.0	40.6	4.4
	농림수산업	(37)	40.0	42.1	17.9
	주부	(433)	45.3	40.3	14.4
	학생	(144)	57.9	35.6	6.5
	기타/무직	(173)	34.2	49.2	16.6
학력별	중졸이하	(239)	30.0	39.7	30.2
	고졸	(448)	47.5	43.3	9.2
	대재이상	(798)	56.7	39.9	3.5
	모름/무응답	(15)	43.2	37.5	19.2
총선 관심정도	관심있음	(984)	52.6	39.7	7.7
	관심없음	(499)	44.5	43.1	12.4
	모름/무응답	(17)	20.8	40.1	39.1

⑮ 금품기부 상시제한제도 인지 여부

■ 공직선거법에 의해 정치인 등은 언제든지 일체의 기부행위가 제한된다는 '금품기부 상시제한제도'에 대한 인지 여부를 살펴보면 유권자의 절반이 조금 넘는 55.2%가 '모르고 있었다'고 응답하였고, '알고 있었다'는 의견은 44.8%로 나타남.

• 금품기부 상시제한제도 인지도는 40대(54.7%)와 50대(55.2%), 서울(51.0%), 화이트칼라(51.1%)와 자영업(60.3%), 적극적 투표의향(51.5%)에서 높음. 반면, 20대이하(33.4%), 학생(28.8%), 블루칼라(31.9%), 중졸이하(32.4%) 저학력층의 인지도는 30% 내외 수준으로 낮음.

【 금품기부 상시제한제도 인지 여부(N=1,500) 】



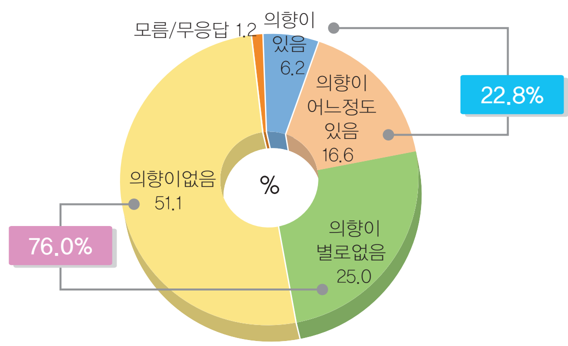
계층별 분석(%)		사례수	알고있음	모르고있음
전 체		(1,500)	44.8	55.2
연령별	20대이하	(267)	33.4	66.6
	30대	(321)	38.7	61.3
	40대	(333)	54.7	45.3
	50대	(281)	55.2	44.8
	60대이상	(298)	40.5	59.5
직업별	화이트칼라	(343)	51.1	48.9
	블루칼라	(136)	31.9	68.1
	자영업	(234)	60.3	39.7
	농림수산업	(37)	41.5	58.5
	주부	(433)	41.8	58.2
	학생	(144)	28.8	71.2
	기타/무직	(173)	42.7	57.3
학력별	중졸이하	(239)	32.4	67.6
	고졸	(448)	45.7	54.3
	대재이상	(798)	48.1	51.9
	모름/무응답	(15)	32.9	67.1
총선투표 참여의향	적극적 투표의향	(854)	51.5	48.5
	소극적 투표의향	(455)	38.7	61.3
	비투표 의향	(179)	29.2	70.8
	태도유보	(13)	27.2	72.8

⑯ 정치후원금 기부 의향

■ 후원회를 통해 본인이 지지하는 후보자에게 정치후원금을 기부할 의향이 ‘있다’(의향이 있음 6.2% + 의향이 어느정도 있음 16.6%)고 응답한 유권자는 22.8%에 그쳤으며, 유권자 5명 중 4명 정도가 ‘없다’(의향이 별로없음 25.0% + 의향이 없음 51.1%)고 응답함.

- 모든 계층에서 기부 의향이 ‘없다’는 응답이 높은 가운데, 기부 의향이 ‘있다’는 응답은 남성(32.0%), 30대(30.6%), 광주/전라(31.3%), 화이트칼라(36.7%), 총선 관심층(30.0%), 적극적 투표의향층(30.6%)에서 비교적 높음.

【 정치후원금 기부 의향(N=1,500) 】



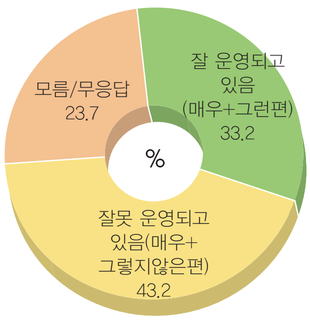
계층별 분석(%)		사례수	있음 (있음+어느정도)	없음 (별로+없음)	모름/무응답
전 체		(1,500)	22.8	76.0	1.2
성별	남성	(741)	32.0	67.5	0.5
	여성	(759)	13.7	84.4	1.9
연령별	20대이하	(267)	9.9	90.1	0.0
	30대	(321)	30.6	69.4	0.0
	40대	(333)	31.6	67.9	0.5
	50대	(281)	26.7	71.2	2.1
	60대이상	(298)	12.3	84.1	3.6
직업별	화이트칼라	(343)	36.7	63.1	0.2
	블루칼라	(136)	23.9	73.8	2.3
	자영업	(234)	33.5	66.2	0.3
	농림수산업	(37)	21.1	75.2	3.8
	주부	(433)	12.0	85.9	2.1
	학생	(144)	11.3	88.7	0.0
	기타/무직	(173)	16.5	81.7	1.7
총선 관심정도	관심 있음	(984)	30.0	68.7	1.3
	관심 없음	(499)	8.9	90.7	0.5
	모름/무응답	(17)	10.4	71.8	17.8
총선투표 참여의향	적극적 투표의향	(854)	30.6	67.6	1.9
	소극적 투표의향	(455)	15.6	84.2	0.2
	비투표 의향	(179)	4.8	94.3	0.9
	태도유보	(13)	5.6	94.4	0.0

17 정치후원금 제도 운영에 대한 평가

■ 정치후원금 제도가 깨끗한 정치환경을 만들기 위한 본래의 목적대로 얼마나 잘 운영되고 있다고 생각하는지에 대한 평가를 살펴보면 '잘 운영되고 있다'(매우 잘 운영되고 있음 2.0% + 잘 운영되고 있는 편임 31.2%)는 의견은 33.2%, '잘못 운영되고 있다'(잘못 운영되고 있는 편임 36.2% + 매우 잘못 운영되고 있음 7.0%)는 의견은 43.2%로 부정적 평가가 높게 나타남.

- '잘못 운영되고 있다'는 응답은 연령이 낮을수록(20대이하: 55.3%), 교육수준이 높을수록(대재이상: 51.3%), 월소득이 높을수록(501만원 이상: 51.5%) 높게 나타남.

【 정치후원금 제도 운영에 대한 평가(N=1,500) 】



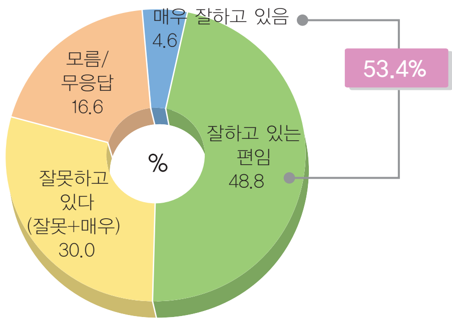
계층별 분석(%)		사례수	잘운영됨 (매우+그런편)	잘못운영됨 (매우+그렇지 않은편)	모름/무응답
전 체		(1,500)	33.2	43.2	23.7
연령별	20대이하	(267)	33.7	55.3	11.0
	30대	(321)	36.1	48.8	15.1
	40대	(333)	37.3	42.9	19.8
	50대	(281)	32.4	39.6	28.0
	60대이상	(298)	25.5	30.0	44.5
학력별	중졸이하	(239)	28.1	23.8	48.1
	고졸	(448)	34.2	39.1	26.7
	대재이상	(798)	34.6	51.3	14.2
	모름/무응답	(15)	8.1	41.3	50.5
월소득별	200만원 이하	(416)	31.8	34.1	34.1
	201~500만원 이하	(706)	35.9	45.5	18.6
	501만원 이상	(183)	35.1	51.5	13.4
	무응답	(196)	24.2	46.5	29.3
총선투표 참여의향	적극적 투표의향	(854)	38.6	37.7	23.7
	소극적 투표의향	(455)	31.2	44.6	24.2
	비투표 의향	(179)	13.4	63.3	23.3
	태도유보	(13)	18.5	75.3	6.2

⑱ 선관위 역할 및 활동 평가

■ 선거관리위원회의 역할 및 활동 평가에 대해 유권자의 절반정도인 53.4% 정도가 '잘 하고 있다'(매우 잘 하고 있음 4.6% + 잘 하고 있는 편임 48.8%)고 긍정적으로 평가하였고, '잘 못하고 있다'(잘 못하고 있는 편임 25.4% + 매우 잘 못하고 있음 4.6%)는 의견은 30.0%로 나타남.

- '잘 하고 있다'는 응답은 20대이하(56.3%), 50대(60.5%), 부산/울산/경남(61.0%), 자영업(62.4%)과 학생(64.4%)에서 높고, '잘 못하고 있다'는 응답은 화이트칼라(43.7%), 비투표 의향층(44.3%)에서 상대적으로 높았음.

【 선관위 역할 및 활동 평가 (N=1,500) 】



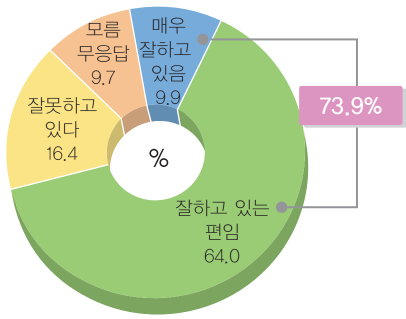
계층별 분석(%)		사례수	잘함 (매우+그런편)	잘못함 (매우+그렇지 않은편)	모름/무응답
전 체		(1,500)	53.4	30.0	16.6
연령별	20대이하	(267)	56.3	31.5	12.2
	30대	(321)	46.1	41.6	12.3
	40대	(333)	52.3	35.3	12.4
	50대	(281)	60.5	23.2	16.3
	60대이상	(298)	53.2	16.6	30.2
지역별	서울	(312)	52.8	35.3	12.0
	인천/경기	(429)	44.3	35.6	20.1
	대전/충청	(153)	55.3	23.0	21.7
	광주/전라	(156)	58.9	24.3	16.8
	대구/경북	(153)	59.8	23.9	16.3
	부산/울산/경남	(237)	61.0	25.1	13.9
	강원/제주	(60)	56.9	29.9	13.2
직업별	화이트칼라	(343)	48.3	43.7	8.1
	블루칼라	(136)	50.9	20.4	28.7
	자영업	(234)	62.4	26.8	10.8
	농림수산업	(37)	54.1	26.4	19.4
	주부	(433)	49.0	28.0	22.9
	학생	(144)	64.4	23.8	11.9
	기타/무직	(173)	54.9	25.7	19.4
총선투표 참여의향	적극적 투표의향	(854)	55.5	29.5	15.0
	소극적 투표의향	(455)	59.2	24.7	16.0
	비투표 의향	(179)	30.2	44.3	25.5
	태도유보	(13)	30.8	49.1	20.0

⑲ 선관위의 공명선거 홍보활동에 대한 평가

■ 선거관리위원회가 TV, 라디오광고, 현수막, 포스터 버스광고, 인터넷 등 각종 홍보매체를 통해 실시하는 공명선거 홍보활동에 대해서는 유권자 10명 중 7명 정도인 73.9%가 '잘 하고 있다'(매우 잘 하고 있음 9.9% + 잘 하고 있는 편임 64.0%)고 응답하였고, '잘 못하고 있다'(잘 못하고 있는 편임 14.4% + 매우 잘 못하고 있음 2.0%)는 의견은 16.4%로, 선관위의 홍보활동에 대해 긍정적으로 평가함.

• '잘 하고 있다'는 응답은 대부분 70% 내외로 높은 가운데 학생(81.2%)에서 특히 높고, '잘 못하고 있다'는 응답은 화이트칼라(20.3%), 501만원 이상(20.6%), 비투표 의향층(23.5%)에서 20% 이상으로 상대적으로 높았음.

【 선관위의 공명선거 홍보활동에 대한 평가(N=1,500) 】



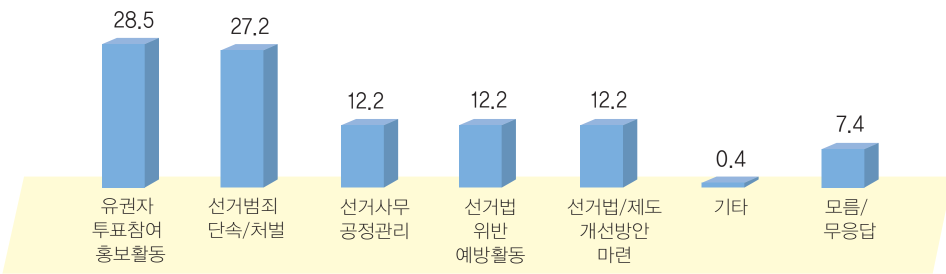
계층별 분석(%)		사례수	잘함 (매우+그런편)	잘못함 (매우+그렇지 않은편)	모름/무응답
전 체		(1,500)	73.9	16.4	9.7
성별	남성	(741)	77.4	15.1	7.5
	여성	(759)	70.4	17.7	11.9
직업별	화이트칼라	(343)	74.9	20.3	4.8
	블루칼라	(136)	76.4	11.7	11.9
	자영업	(234)	78.9	18.1	3.0
	농림수산업	(37)	79.6	13.2	7.2
	주부	(433)	69.3	15.7	14.9
	학생	(144)	81.2	11.8	7.0
	기타/무직	(173)	66.8	16.4	16.8
월소득별	200만원 이하	(416)	68.7	16.2	15.2
	201~500만원 이하	(706)	78.3	16.2	5.5
	501만원 이상	(183)	75.5	20.6	3.9
	무응답	(196)	67.4	13.7	18.8
총선투표 참여의향	적극적 투표의향	(854)	75.9	15.0	9.0
	소극적 투표의향	(455)	74.4	15.5	10.2
	비투표 의향	(179)	65.4	23.5	11.1
	태도유보	(13)	36.8	41.8	21.4

⑳ 선관위의 공명선거 실시를 위한 중점과제

■ 앞으로 선거관리위원회가 공명선거 실시를 위해 가장 중점을 두어야 할 일로, '유권자의 올바른 투표권 행사를 위한 홍보활동'(28.5%)과 '각종 선거범죄에 대한 강력한 단속 및 처벌'(27.2%)을 가장 많이 꼽음. 이어서, '투표, 개표 등 선거사무의 공정한 관리', '후보자의 선거법 위반행위에 대한 예방활동', '선거와 관련된 법과 제도의 개선방안 마련'이 각각 12.2%로 나타남.

- 각 해결과제의 계층별 분석은 큰 차이 없이 비교적 고르게 나타난 가운데, '유권자의 올바른 투표권 행사를 위한 홍보활동'에 대한 응답은 광주/전라(39.1%), '각종 선거범죄 단속/처벌'은 '화이트칼라(38.8%), '선거관련 법/제도 개선방안 마련'은 20대이하(22.1%)에서 높음.

【 선관위의 공명선거 실시를 위한 중점과제(N=1,500 : %) 】



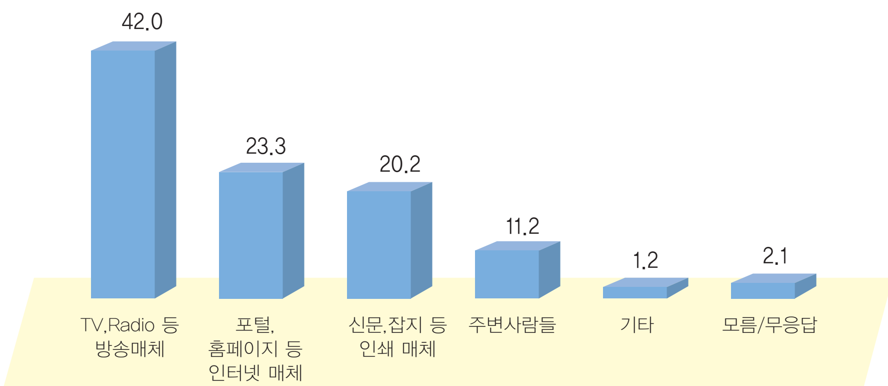
계층별 분석(%)		사례수	유권자의 올바른 투표권 행사를 위한 홍보활동	각종 선거범죄 단속/처벌	투표/개표 등 선거 사무의 공정한 관리	후보자의 선거법 위반행위 예방활동	선거관련 법/제도 개선방안 마련
전 체		**(1,500)**	**28.5**	**27.2**	**12.2**	**12.2**	**12.2**
연령별	20대이하	(267)	20.0	29.9	10.3	14.1	22.1
	30대	(321)	21.0	31.8	14.3	11.4	14.8
	40대	(333)	33.0	26.5	13.3	13.7	10.7
	50대	(281)	33.8	28.3	11.1	12.9	8.0
	60대이상	(298)	34.1	19.4	11.6	9.2	5.9
지역별	서울	(312)	28.9	26.2	15.4	12.8	12.0
	인천/경기	(429)	26.1	30.6	9.8	9.7	14.2
	대전/충청	(153)	22.5	28.7	9.8	16.6	13.3
	광주/전라	(156)	39.1	24.5	8.9	14.1	4.4
	대구/경북	(153)	27.1	18.3	16.6	12.1	16.4
	부산/울산/경남	(237)	31.4	29.8	13.0	11.7	8.9
	강원/제주	(60)	23.1	22.5	13.8	13.7	17.8
직업별	화이트칼라	(343)	23.1	38.8	11.0	9.4	16.4
	블루칼라	(136)	25.1	24.8	15.2	8.3	10.2
	자영업	(234)	31.6	28.3	11.0	13.8	13.4
	농림수산업	(37)	30.0	12.0	8.0	13.6	7.2
	주부	(433)	33.9	19.4	12.7	14.0	10.6
	학생	(144)	27.3	26.6	10.4	14.7	14.1
	기타/무직	(173)	24.6	27.6	15.2	12.1	7.1

21 후보자 선택에 필요한 정보 획득경로

■ 제19대 총선 후보자 선택에 필요한 정보 획득경로를 살펴보면 유권자 5명 중 2명 정도인 42.0%가 'TV, Radio 등 방송매체'라고 응답하였음. '포털, 홈페이지 등 인터넷매체'(23.3%), '신문, 잡지 등 인쇄매체'(20.2%) 등이 그 뒤를 이음.

- 'TV, Radio 등 방송매체'라는 응답은 연령이 높을수록(60대이상: 61.1%), 교육수준이 낮을수록(중졸이하: 68.5%), 월수입이 낮을수록(200만원이하: 61.8%) 높고, '포털, 홈페이지 등 인터넷매체'는 연령이 낮을수록(20대이하: 42.4%), 화이트칼라(42.1%)와 학생(45.8%)이 높게 나타남.

【 후보자 선택에 필요한 정보 획득경로(N=1,500 : %) 】



계층별 분석(%)		사례수	TV,Radio 등 방송매체	포털, 홈페이지 등 인터넷매체	신문,잡지 등 인쇄매체	주변사람들
전 체		**(1,500)**	**42.0**	**23.3**	**20.2**	**11.2**
연령별	20대이하	(267)	29.3	<u>42.4</u>	13.0	11.2
	30대	(321)	31.2	36.1	20.6	10.6
	40대	(333)	41.0	24.3	22.7	8.9
	50대	(281)	47.3	12.0	25.4	12.1
	60대이상	(298)	<u>61.1</u>	2.0	18.7	13.3
직업별	화이트칼라	(343)	30.1	<u>42.1</u>	20.2	6.2
	블루칼라	(136)	46.8	19.0	21.9	10.2
	자영업	(234)	36.3	20.6	25.1	15.6
	농림수산업	(37)	59.3	4.0	16.6	17.9
	주부	(433)	55.9	9.5	18.2	12.2
	학생	(144)	18.8	<u>45.8</u>	18.0	10.7
	기타/무직	(173)	50.0	13.1	20.2	11.9
학력별	중졸이하	(239)	<u>68.5</u>	1.9	11.7	12.7
	고졸	(448)	49.0	18.1	19.2	11.6
	대재이상	(798)	29.8	33.0	23.7	10.4
	모름/무응답	(15)	57.2	4.7	4.7	14.2
월소득별	200만원 이하	(416)	<u>61.8</u>	11.2	12.9	11.2
	201~500만원 이하	(706)	35.1	27.5	24.7	10.2
	501만원 이상	(183)	31.0	30.0	28.4	9.9
	무응답	(196)	34.9	27.9	12.4	15.6
총선 관심정도	관심 있음	(984)	41.5	27.5	19.6	9.4
	관심 없음	(499)	42.2	15.5	21.9	14.7
	모름/무응답	(17)	<u>62.2</u>	10.4	5.4	8.8

1 통계표

● 표본의 특성 ● 48
〈표 1〉 제19대 총선 관심도 49
〈표 2〉 제19대 총선 투표 참여 의향 50
〈표 2-1〉 투표할 생각이 없는 이유 51
〈표 3〉 제19대 총선 후보 선택 시 중요 고려사항 52
〈표 4〉 제19대 총선의 공명성 53
〈표 4-1〉 공명하게 치러지고 있지 않는 이유 54
〈표 5〉 총선 예비후보자들의 선거법 준수도 55
〈표 6〉 총선 투표시 후보자들의 선거법 준수 정도 여부 56
〈표 7〉 금품향응 제공 경험 여부 57
〈표 8〉 선거법 위반행위 인지시 신고 여부 58
〈표 8-1〉 신고하지 않겠다는 이유 59
〈표 9〉 선관위의 선거활동 단속에 대한 신뢰도 60
〈표 10〉 1인 2표제 인지 여부 61
〈표 11〉 SNS 선거운동 상시 허용에 대한 견해 62
〈표 12〉 금품기부 상시제한 제도에 대한 인지 여부 63
〈표 13〉 정치후원금 기부 의향 64
〈표 14〉 정치후원금 제도 운영에 대한 평가 65
〈표 15〉 정치적 중립, 직무수행 공명성 등 선관위의 역할 및 활동 평가 66
〈표 16〉 선관위의 공명선거 홍보활동에 대한 평가 67
〈표 17〉 공명선거 실시를 위한 중점과제 68
〈표 18〉 제19대 총선 후보자 선택에 필요한 정보 획득 경로 69

■ 표본의특성 ■

		사례수	%
	전체	(1500)	100.0
성별	남성	(741)	49.4
	여성	(759)	50.6
연령별	20대 이하	(267)	17.8
	30대	(321)	21.4
	40대	(333)	22.2
	50대	(281)	18.7
	60대 이상	(298)	19.9
지역별	서울	(312)	20.8
	인천/경기	(429)	28.6
	대전/충청	(153)	10.2
	광주/전라	(156)	10.4
	대구/경북	(153)	10.2
	부산/울산/경남	(237)	15.8
	강원/제주	(60)	4.0
직업별	화이트칼라	(343)	22.9
	블루칼라	(136)	9.1
	자영업	(234)	15.6
	농림수산업	(37)	2.5
	주부	(433)	28.9
	학생	(144)	9.6
	기타/무직	(173)	11.5
교육수준별	중졸이하	(239)	15.9
	고졸	(448)	29.9
	대재이상	(798)	53.2
	무응답	(15)	1.0
월수입별	200만원 이하	(416)	27.7
	201~ 500만원 이하	(706)	47.0
	501만원 이상	(183)	12.2
	무응답	(196)	13.1
제19대 총선 관심정도	관심있다	(984)	65.6
	관심없다	(499)	33.3
	모름/무응답	(17)	1.1
총선투표 참여의향	적극적투표의향	(854)	56.9
	소극적투표의향	(455)	30.3
	비투표의향	(179)	11.9
	결정못했다/모름/무응답	(13)	.9

〈표 1〉 제19대 총선 관심도

문1. 오는 4월 11일은 제19대 국회의원선거가 실시되는데요, ○○님께서는 이번 국회의원선거에 얼마나 관심을 가지고 계십니까?

BASE:전체		사례수	제19대 총선 관심도					종합 결과			계
			매우 관심이 있다	약간 관심이 있다	별로 관심이 없다	전혀 관심이 없다	그때 가봐야/모름/무응답	관심 있다	관심 없다	모름 / 무응답	
	전체	(1500)	27.8	37.8	25.7	7.6	1.1	65.6	33.3	1.1	100.0
성별	남성	(741)	35.0	34.8	22.9	6.9	.3	69.9	29.8	.3	100.0
	여성	(759)	20.8	40.7	28.4	8.3	1.9	61.4	36.7	1.9	100.0
연령별	20대 이하	(267)	15.0	33.2	38.3	12.9	.7	48.2	51.1	.7	100.0
	30대	(321)	26.9	37.4	30.2	5.6	.0	64.2	35.8	.0	100.0
	40대	(333)	27.6	42.0	22.2	8.1	.0	69.7	30.3	.0	100.0
	50대	(281)	28.7	43.2	19.8	7.5	.8	71.9	27.3	.8	100.0
	60대 이상	(298)	39.6	32.5	19.1	4.5	4.3	72.1	23.6	4.3	100.0
지역별	서울	(312)	31.2	38.6	23.6	6.1	.5	69.8	29.7	.5	100.0
	인천 / 경기	(429)	26.9	34.1	29.7	7.9	1.4	60.9	37.7	1.4	100.0
	대전 / 충청	(153)	32.5	38.9	18.7	7.7	2.2	71.4	26.4	2.2	100.0
	광주 / 전라	(156)	31.5	39.3	18.7	8.8	1.8	70.8	27.4	1.8	100.0
	대구 / 경북	(153)	17.8	39.5	30.3	11.4	1.0	57.3	41.7	1.0	100.0
	부산 / 울산 / 경남	(237)	25.3	41.7	26.4	6.0	.6	67.0	32.4	.6	100.0
	강원 / 제주	(60)	30.8	33.4	29.8	6.0	.0	64.2	35.8	.0	100.0
직업별	화이트칼라	(343)	32.2	40.6	20.8	5.9	.5	72.8	26.7	.5	100.0
	블루칼라	(136)	23.0	35.4	30.8	9.8	1.0	58.4	40.5	1.0	100.0
	자영업	(234)	33.9	42.2	17.8	6.1	.0	76.1	23.9	.0	100.0
	농림수산업	(37)	30.9	38.7	24.3	2.0	4.1	69.6	26.3	4.1	100.0
	주부	(433)	21.9	39.9	29.0	7.1	2.1	61.8	36.1	2.1	100.0
	학생	(144)	12.8	36.1	42.4	8.6	.0	49.0	51.0	.0	100.0
	기타 / 무직	(173)	41.2	23.9	20.4	12.8	1.6	65.2	33.2	1.6	100.0
교육수준별	중졸 이하	(239)	33.7	35.9	18.2	7.2	5.0	69.6	25.4	5.0	100.0
	고졸	(448)	26.0	39.6	26.2	7.5	.7	65.6	33.7	.7	100.0
	대재 이상	(798)	27.2	37.2	27.8	7.7	.1	64.4	35.5	.1	100.0
	무응답	(15)	22.3	43.5	19.9	9.7	4.6	65.8	29.6	4.6	100.0
월수입별	200만원 이하	(416)	32.4	34.6	22.8	7.6	2.5	67.0	30.5	2.5	100.0
	201~500만원 이하	(706)	25.2	39.8	28.9	6.0	.1	65.0	34.9	.1	100.0
	501만원 이상	(183)	31.7	37.9	21.0	9.0	.4	69.6	30.0	.4	100.0
	무응답	(196)	24.1	37.2	24.7	11.7	2.4	61.2	36.4	2.4	100.0
제19대 총선 관심정도	관심 있다	(984)	42.4	57.6	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0
	관심 없다	(499)	.0	.0	77.2	22.8	.0	.0	100.0	.0	100.0
	모름 / 무응답	(17)	.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	100.0
총선 투표 참여 의향	적극적 투표 의향	(854)	46.4	41.2	9.7	1.4	1.4	87.5	11.1	1.4	100.0
	소극적 투표 의향	(455)	4.5	46.0	44.2	4.6	.6	50.6	48.9	.6	100.0
	비투표 의향	(179)	.4	1.8	54.6	43.2	.0	2.2	97.8	.0	100.0
	결정못했다/모름/무응답	(13)	.0	20.7	30.1	29.9	19.3	20.7	60.0	19.3	100.0

〈표 2〉 제19대 총선 투표 참여 의향

문2. ○○님께서는 이번 국회의원선거에서 투표하실 생각이십니까?

BASE:전체		사례수	제19대 총선 투표 참여 의향: 반드시 투표할 것이다	가능하면 투표할 것이다	별로 투표할 생각이 없다	전혀 관심이 없다	결정 못했다/모름/무응답	종합 결과: 적극적 투표 의향	소극적 투표 의향	비투표 의향	모름/무응답	계
	전체	(1500)	56.9	30.3	8.3	3.6	.9	56.9	30.3	11.9	.9	100.0
성별	남성	(741)	60.0	27.3	8.0	3.6	1.0	60.0	27.3	11.6	1.0	100.0
	여성	(759)	53.8	33.2	8.6	3.6	.7	53.8	33.2	12.2	.7	100.0
연령별	20대 이하	(267)	36.1	45.6	10.6	7. 7	.0	36.1	45.6	18.3	.0	100.0
	30대	(321)	47.1	36.5	13.8	2.3	.4	47.1	36.5	16.0	.4	100.0
	40대	(333)	56.3	31.9	6.2	4.6	1.0	56.3	31.9	10.8	1.0	100.0
	50대	(281)	67.4	23.2	5.7	2.6	1.1	67.4	23.2	8.3	1.1	100.0
	60대 이상	(298)	76.9	14.9	5.2	1.2	1.8	76.9	14.9	6.4	1.8	100.0
지역별	서울	(312)	55.0	33.8	7.0	3.0	1.1	55.0	33.8	10.1	1.1	100.0
	인천/경기	(429)	58.4	26.4	9.9	4.3	1.0	58.4	26.4	14.2	1.0	100.0
	대전/충청	(153)	56.7	31.4	5.9	4.8	1.2	56.7	31.4	10.7	1.2	100.0
	광주/전라	(156)	61.1	30.4	6.5	2.0	.0	61.1	30.4	8.5	.0	100.0
	대구/경북	(153)	52.7	28.0	13.0	5.1	1.3	52.7	28.0	18.1	1.3	100.0
	부산/울산/경남	(237)	56.1	35.0	5.2	2.9	.7	56.1	35.0	8.2	.7	100.0
	강원/제주	(60)	59.5	24.4	14.7	1.3	.0	59.5	24.4	16.1	.0	100.0
직업별	화이트칼라	(343)	64.6	24.0	6.8	4.6	.0	64.6	24.0	11.4	.0	100.0
	블루칼라	(136)	42.3	34.4	17.0	4.9	1.4	42.3	34.4	21.9	1.4	100.0
	자영업	(234)	61.7	26.1	8.0	3.2	1.1	61.7	26.1	11.2	1.1	100.0
	농림수산업	(37)	69.5	26.8	3.8	.0	.0	69.5	26.8	3.8	.0	100.0
	주부	(433)	56.9	32.0	8.1	2.1	.9	56.9	32.0	10.2	.9	100.0
	학생	(144)	33.3	54.9	8.5	3.2	.0	33.3	54.9	11.7	.0	100.0
	기타/무직	(173)	63.8	21.5	6.0	6.1	2.6	63.8	21.5	12.1	2.6	100.0
교육 수준별	중졸이하	(239)	70.5	19.8	5.6	2.0	2.0	70.5	19.8	7.6	2.0	100.0
	고졸	(448)	55.4	32.5	6.5	4.8	.8	55.4	32.5	11.3	.8	100.0
	대재이상	(798)	53.2	32.6	10.2	3.4	.6	53.2	32.6	13.6	.6	100.0
	무응답	(15)	79.4	10.6	4.9	5.1	.0	79.4	10.6	10.0	.0	100.0
월수입별	200만원 이하	(416)	64.2	23.2	7.8	3.4	1.4	64.2	23.2	11.2	1.4	100.0
	201~ 500만원 이하	(706)	54.3	33.2	9.1	2.7	.6	54.3	33.2	11.9	.6	100.0
	501만원이상	(183)	58.7	29.7	6.0	5.5	.0	58.7	29.7	11.5	.0	100.0
	무응답	(196)	49.0	35.8	8.5	5.3	1.4	49.0	35.8	13.8	1.4	100.0
제19대 총선 관심정도	관심있다	(984)	75.9	23.4	.4	.0	.3	75.9	23.4	.4	.3	100.0
	관심없다	(499)	19.0	44.5	24.2	10.8	1.6	19.0	44.5	35.0	1.6	100.0
	모름/무응답 (17)	(17)	69.9	15.1	.0	.0	15.0	69.9	15.1	.0	15.0	100.0
총선 투표 참여 의향	적극적투표의향	(854)	100.0	.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0
	소극적투표의향	(455)	.0	100.0	.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0
	비투표의향	(179)	.0	.0	69.8	30.2	.0	.0	.0	100.0	.0	100.0
	결정못했다/모름/무응답	(13)	.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0	100.0

〈표 2-1〉 투표할 생각이 없는 이유

문2-1. (문2에서 ③,④ 응답자만) '투표할 생각이 없다'고 말씀하신 가장 큰 이유는 무엇입니까?

BASE:비투표 의향자		사례수	투표를 해도 바뀌는 것이 없어서	절차에 관심이 없어서	개인적인 일/시간 때문에	마음에 드는 후보가 없어서	후보자에 대해 잘몰라서	귀찮아서	기타	계
	전체	(179)	52.8	14.5	11.0	10.0	8.4	1.6	1.7	100.0
성별	남성	(86)	53.0	16.4	7.4	12.2	7.3	.0	3.6	100.0
	여성	(93)	52.6	12.8	14.2	8.0	9.4	3.0	.0	100.0
연령별	20대 이하	(49)	33.2	23.3	21.1	2.0	13.2	2.3	4.9	100.0
	30대	(52)	58.0	8.9	13.3	14.6	3.4	1.8	.0	100.0
	40대	(36)	58.7	15.2	4.8	15.9	3.3	2.1	.0	100.0
	50대	(23)	67.5	6.6	2.9	9.7	10.2	.0	3.1	100.0
	60대 이상	(19)	60.2	15.5	.0	7.4	16.8	.0	.0	100.0
지역별	서울	(31)	43.6	12.4	4.7	15.2	14.2	2.4	7.6	100.0
	인천/경기	(61)	64.3	14.7	11.8	4.1	2.3	1.5	1.2	100.0
	대전/충청	(16)	43.7	15.0	16.8	18.4	6.1	.0	.0	100.0
	광주/전라	(13)	60.8	11.2	10.4	7.5	10.1	.0	.0	100.0
	대구/경북	(28)	44.8	20.5	11.1	2.5	21.1	.0	.0	100.0
	부산/울산/경남	(19)	53.2	18.0	5.2	13.0	4.7	5.9	.0	100.0
	강원/제주	(10)	37.3	.0	27.6	35.0	.0	.0	.0	100.0
직업별	화이트칼라	(39)	48.7	16.4	18.0	12.7	2.3	.0	1.9	100.0
	블루칼라	(30)	59.1	10.8	11.9	12.3	5.9	.0	.0	100.0
	자영업	(26)	59.4	6.1	10.2	16.3	4.5	3.5	.0	100.0
	농림수산업	(1)	100.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0
	주부	(44)	59.5	11.2	8.8	7.4	8.9	4.3	.0	100.0
	학생	(17)	31.0	20.6	10.3	5.9	32.3	.0	.0	100.0
	기타/무직	(21)	43.6	30.0	3.4	3.4	8.2	.0	11.4	100.0
교육수준별	중졸이하	(18)	59.4	12.5	.0	5.5	22.6	.0	.0	100.0
	고졸	(51)	50.1	8.4	9.0	19.3	5.2	1.8	6.2	100.0
	대재이상	(108)	53.0	17.2	13.8	6.6	7.6	1.7	.0	100.0
	무응답	(2)	49.4	50.6	.0	.0	.0	.0	.0	100.0
월수입별	200만원 이하	(47)	65.4	8.0	4.8	13.3	8.4	.0	.0	100.0
	201~500만원이하	(84)	53.3	14.3	9.5	12.8	7.0	2.3	.9	100.0
	501만원이상	(21)	49.0	16.9	29.9	.0	.0	4.3	.0	100.0
	무응답	(27)	32.8	24.4	11.3	3.7	19.0	.0	8.8	100.0
제19대총선 관심정도	관심있다	(4)	42.1	.0	17.0	.0	40.9	.0	.0	100.0
	관심없다	(175)	53.1	14.8	10.8	10.3	7.6	1.6	1.8	100.0
총선투표 참여의향	비투표의향	(179)	52.8	14.5	11.0	10.0	8.4	1.6	1.7	100.0

〈표 3〉 제19대 총선 후보 선택 시 중요 고려사항

문3. 만약 이번 국회의원선거에서 투표하신다면, ○○님께서는 지지후보 선택 시 어떤 점을 가장 크게 고려하시겠습니까?

	BASE:전체	사례수	정책/공약	인물/능력	소속정당	주위의 평가	정치경력	개인적 연고(학연/지연)	출신지역	기타	모름/무응답	계
	전체	(1500)	34.0	30.8	13.8	7.6	4.4	1.2	.8	1.7	5.7	100.0
성별	남성	(741)	31.5	33.2	14.6	7.1	4.8	1.6	.9	2.4	3.9	100.0
	여성	(759)	36.3	28.5	12.9	8.1	4.1	.9	.7	1.1	7.5	100.0
연령별	20대 이하	(267)	46.4	19.7	12.9	13.2	2.9	.9	.9	.4	2.6	100.0
	30대	(321)	36.6	27.7	12.5	9.3	5.3	3.7	.7	.8	3.6	100.0
	40대	(333)	38.5	31.5	17.4	4.4	1.4	.8	.4	1.7	3.8	100.0
	50대	(281)	30.7	35.7	13.8	5.4	5.4	.3	.7	1.7	6.3	100.0
	60대 이상	(298)	18.0	38.8	11.7	6.2	7.3	.2	1.5	3.9	12.3	100.0
지역별	서울	(312)	33.6	30.7	16.4	9.2	3.1	.5	1.0	.9	4.6	100.0
	인천/경기	(429)	38.0	28.8	16.7	5.5	6.1	.4	.0	.7	3.9	100.0
	대전/충청	(153)	32.1	31.6	11.5	6.5	3.5	1.6	1.5	2.5	9.1	100.0
	광주/전라	(156)	32.6	32.7	7.9	7.3	1.5	6.4	2.0	3.5	6.0	100.0
	대구/경북	(153)	31.1	36.5	8.4	10.4	4.0	.0	.0	1.9	7.7	100.0
	부산/울산/경남	(237)	31.9	31.3	13.5	7.6	6.0	1.2	.6	2.6	5.4	100.0
	강원/제주	(60)	30.5	22.2	15.3	9.8	4.7	.0	3.3	2.9	11.3	100.0
직업별	화이트칼라	(343)	37.4	30.7	19.9	5.1	.6	3.2	.0	1.1	2.2	100.0
	블루칼라	(136)	26.6	22.8	13.1	8.5	15.6	.7	.9	.5	11.4	100.0
	자영업	(234)	32.3	36.8	13.4	5.5	3.6	.4	1.1	2.5	4.3	100.0
	농림수산업	(37)	23.5	35.7	16.7	5.8	2.2	2.1	.0	4.4	9.7	100.0
	주부	(433)	34.8	29.1	11.5	8.1	4.8	.9	.5	1.4	8.9	100.0
	학생	(144)	50.2	23.5	6.7	12.9	3.4	.0	1.7	.0	1.6	100.0
	기타/무직	(173)	21.7	38.8	13.4	9.2	5.1	.4	2.2	4.4	4.8	100.0
교육수준별	중졸이하	(239)	22.0	31.1	10.5	6.0	7.9	.3	2.0	4.1	16.0	100.0
	고졸	(448)	32.6	34.6	9.3	9.0	3.9	2.8	.5	1.2	6.1	100.0
	대재이상	(798)	38.6	28.8	17.3	7.2	3.6	.6	.5	1.2	2.2	100.0
	무응답	(15)	20.2	22.7	9.5	9.3	9.3	.0	8.1	4.8	16.0	100.0
월수입별	200만원 이하	(416)	27.5	31.9	10.4	6.4	7.3	2.4	1.8	1.7	10.6	100.0
	201~500만원 이하	(706)	36.0	34.1	13.0	8.0	3.4	1.1	.3	1.4	2.8	100.0
	501만원 이상	(183)	38.0	24.5	24.4	7.2	2.5	.0	.0	2.0	1.4	100.0
	무응답	(196)	36.4	22.4	13.7	9.0	4.1	.4	1.2	2.9	9.9	100.0
제19대 총선 관심정도	관심있다	(984)	36.2	31.4	17.0	4.7	3.6	1.6	.7	1.5	3.3	100.0
	관심없다	(499)	30.5	30.1	7.7	13.4	6.0	.5	1.0	2.2	8.5	100.0
	모름/무응답	(17)	4.3	20.0	4.3	.0	4.3	.0	.0	.0	67.2	100.0
총선 투표 참여 의향	적극적투표의향	(854)	35.3	31.3	17.6	3.4	3.8	1.7	.8	1.8	4.3	100.0
	소극적투표의향	(455)	35.7	33.0	10.2	11.0	2.9	.6	.7	.9	5.1	100.0
	비투표의향	(179)	23.6	24.7	5.6	18.5	11.3	.4	1.2	3.3	11.4	100.0
	결정못했다/모름/무응답	(13)	26.7	11.1	.0	9.1	5.9	.0	.0	6.2	41.1	100.0

〈표 4〉 제19대 총선의 공명성

문4. ㅇㅇ님께서 보시기에 이번 국회의원선거는 깨끗하게 치러지고 있다고 보십니까? 그렇지 않다고 보십니까?

BASE:전체		사례수	제19대 총선의 공명성					종합 결과			계
			매우 깨끗하게 치러지고 있다	깨끗하게 치러지는 편이다	별로 깨끗하지 못한 편이다	전혀 깨끗하지 못하다	없음/모름/무응답	깨끗함	깨끗하지 못함	모름/무응답	
	전체	(1500)	4.9	33.8	38.7	5.0	17.5	38.8	43.7	17.5	100.0
성별	남성	(741)	5.8	36.6	39.0	5.9	12.6	42.5	45.0	12.6	100.0
	여성	(759)	4.1	31.1	38.5	4.1	22.3	35.2	42.5	22.3	100.0
연령별	20대 이하	(267)	1.5	24.9	54.9	7.1	11.7	26.3	62.0	11.7	100.0
	30대	(321)	4.4	30.4	46.6	6.0	12.6	34.8	52.6	12.6	100.0
	40대	(333)	4.9	37.7	36.1	4.8	16.4	42.6	41.0	16.4	100.0
	50대	(281)	5.0	39.8	29.2	4.4	21.6	44.8	33.6	21.6	100.0
	60대 이상	(298)	8.5	35.7	27.7	2.8	25.2	44.2	30.5	25.2	100.0
지역별	서울	(312)	5.5	36.4	40.3	4.0	13.8	41.9	44.3	13.8	100.0
	인천/경기	(429)	3.2	27.7	46.2	5.1	17.9	30.8	51.3	17.9	100.0
	대전/충청	(153)	7.5	35.1	27.5	9.7	20.2	42.6	37.2	20.2	100.0
	광주/전라	(156)	5.5	27.3	43.3	4.5	19.3	32.8	47.8	19.3	100.0
	대구/경북	(153)	3.2	45.7	27.7	3.3	20.1	48.9	31.0	20.1	100.0
	부산/울산/경남	(237)	5.3	38.6	34.8	3.7	17.6	43.9	38.5	17.6	100.0
	강원/제주	(60)	9.9	29.2	38.3	7.8	14.7	39.2	46.1	14.7	100.0
직업별	화이트칼라	(343)	2.7	34.4	48.5	3.4	11.1	37.0	51.9	11.1	100.0
	블루칼라	(136)	7.6	28.8	37.8	9.1	16.7	36.4	46.9	16.7	100.0
	자영업	(234)	7.6	40.1	32.9	6.6	12.9	47.7	39.5	12.9	100.0
	농림수산업	(37)	16.1	25.3	34.9	.0	23.7	41.3	34.9	23.7	100.0
	주부	(433)	3.5	34.1	34.2	4.0	24.3	37.5	38.2	24.3	100.0
	학생	(144)	.0	28.4	50.6	6.0	15.0	28.4	56.6	15.0	100.0
	기타/무직	(173)	9.2	34.1	30.3	5.6	20.7	43.3	36.0	20.7	100.0
교육수준별	중졸이하	(239)	12.3	34.1	22.8	2.9	27.9	46.5	25.7	27.9	100.0
	고졸	(448)	5.4	33.0	37.0	5.3	19.3	38.3	42.4	19.3	100.0
	대재이상	(798)	2.5	34.3	44.7	5.5	13.1	36.8	50.2	13.1	100.0
	무응답	(15)	4.5	31.4	25.9	4.6	33.6	35.9	30.5	33.6	100.0
월수입별	200만원 이하	(416)	8.6	29.8	36.5	5.0	20.1	38.4	41.4	20.1	100.0
	201~500만원 이하	(706)	2.8	38.8	38.3	5.0	15.1	41.6	43.3	15.1	100.0
	501만원 이상	(183)	4.7	36.5	43.9	3.7	11.2	41.2	47.6	11.2	100.0
	무응답	(196)	5.1	22.1	40.4	6.3	26.1	27.2	46.7	26.1	100.0
제19대 총선 관심정도	관심있다	(984)	6.6	39.0	35.9	3.5	15.0	45.6	39.5	15.0	100.0
	관심없다	(499)	1.9	23.6	45.6	8.0	20.9	25.5	53.6	20.9	100.0
	모름/무응답	(17)	.0	35.7	.0	.0	64.3	35.7	.0	64.3	100.0
총선 투표 참여 의향	적극적투표의향	(854)	7.0	37.5	36.0	3.2	16.4	44.5	39.2	16.4	100.0
	소극적투표의향	(455)	3.0	34.0	40.8	4.3	18.0	37.0	45.1	18.0	100.0
	비투표의향	(179)	.4	16.8	46.2	15.5	21.1	17.2	61.7	21.1	100.0
	결정못했다/모름/무응답	(13)	.0	25.3	44.5	6.0	24.2	25.3	50.5	24.2	100.0

〈표 4-1〉 공명하게 치러지고 있지 않는 이유

문4-1. (문4에서 ③,④ 응답자만) 이번 선거가 깨끗하게 치러지지 못하고 있다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

BASE:19대 총선 공명성에 대한 부정평가자		사례수	정당 및 후보자들의 상호 비방과 흑색선전 때문에	언론의 불공정한 보도행태 때문에	선관위 등 관계 기관이 제 역할을 못하고 있어서	후보자들 금품 제공과 유권자들 금품 수수가 여전하기 때문에	기타	모름/무응답	계
	전체	(656)	47.4	18.3	16.3	14.8	1.2	2.0	100.0
성별	남성	(333)	48.0	14.0	17.3	17.3	2.0	1.4	100.0
	여성	(323)	46.8	22.6	15.4	12.2	.5	2.6	100.0
연령별	20대 이하	(166)	47.9	29.6	10.1	11.7	.0	.7	100.0
	30대	(169)	54.0	6.9	16.4	20.3	1.4	1.0	100.0
	40대	(136)	41.0	20.6	24.7	10.3	.0	3.5	100.0
	50대	(94)	44.7	16.5	17.3	15.3	4.6	1.5	100.0
	60대 이상	(91)	46.7	17.1	14.1	16.3	1.6	4.2	100.0
지역별	서울	(138)	47.8	18.4	18.5	12.7	1.1	1.4	100.0
	인천/경기	(220)	52.1	21.9	13.8	9.6	1.2	1.3	100.0
	대전/충청	(57)	51.7	20.7	12.1	15.5	.0	.0	100.0
	광주/전라	(75)	29.0	16.5	13.5	36.8	1.8	2.3	100.0
	대구/경북	(47)	45.1	22.3	22.4	3.5	.0	6.7	100.0
	부산/울산/경남	(91)	51.2	7.6	16.3	20.5	.8	3.5	100.0
	강원/제주	(28)	40.2	15.9	31.5	6.2	6.2	.0	100.0
직업별	화이트칼라	(178)	46.7	22.6	15.5	13.9	.9	.4	100.0
	블루칼라	(64)	55.6	7.8	18.9	10.0	4.5	3.2	100.0
	자영업	(92)	40.0	13.5	22.8	21.6	.0	2.0	100.0
	농림수산업	(13)	38.2	12.0	26.9	17.3	5.6	.0	100.0
	주부	(165)	48.0	18.8	16.9	12.5	.9	3.0	100.0
	학생	(82)	50.2	21.8	8.5	18.0	.0	1.5	100.0
	기타/무직	(62)	48.7	19.1	12.9	13.5	2.3	3.5	100.0
교육수준별	중졸 이하	(61)	38.2	22.6	13.7	16.7	2.5	6.3	100.0
	고졸	(190)	44.8	15.2	20.0	17.9	.4	1.7	100.0
	대재 이상	(400)	50.0	19.1	15.2	13.0	1.4	1.3	100.0
	무응답	(5)	52.6	15.2	.0	16.0	.0	16.2	100.0
월수입별	200만원 이하	(172)	38.3	20.4	17.3	19.7	1.3	2.9	100.0
	201~500만원 이하	(305)	52.8	16.0	19.1	9.6	1.0	1.4	100.0
	501만원 이상	(87)	40.7	22.5	13.5	20.2	1.7	1.4	100.0
	무응답	(92)	52.8	17.8	8.0	17.6	1.4	2.5	100.0
제19대 총선 관심정도	관심있다	(388)	45.4	18.3	16.7	15.8	1.2	2.6	100.0
	관심없다	(268)	50.3	18.2	15.7	13.3	1.3	1.0	100.0
총선 투표 참여 의향	적극적투표의향	(334)	43.4	21.6	16.0	15.8	1.1	2.1	100.0
	소극적투표의향	(205)	51.7	12.4	15.1	18.0	1.0	1.7	100.0
	비투표의향	(110)	51.5	18.4	20.6	5.9	1.4	2.3	100.0
	결정못했다/모름/무응답	(7)	45.5	28.8	.0	13.9	11.9	.0	100.0

〈표 5〉 총선 예비후보자들의 선거법 준수도

문5. ○○님께서는 이번 국회의원선거에서 예비후보자들이 선거법을 얼마나 잘 지키고 있다고 생각하십니까?

BASE:전체		사례수	총선 예비후보자들의 선거법 준수도					종합 결과			계
			매우 잘 지키고 있다	잘 지키는 편이다	잘 지키지 않는 편이다	전혀 지키지 않고 있다	모름/무응답	준수함	준수하지 않음	모름/무응답	
	전체	(1500)	3.9	45.0	28.3	2.5	20.3	48.9	30.8	20.3	100.0
성별	남성	(741)	4.9	49.5	27.2	3.1	15.2	54.5	30.3	15.2	100.0
	여성	(759)	2.8	40.6	29.4	1.9	25.4	43.4	31.3	25.4	100.0
연령별	20대 이하	(267)	1.5	45.0	39.2	1.8	12.5	46.5	41.0	12.5	100.0
	30대	(321)	4.3	45.1	33.8	1.4	15.3	49.5	35.3	15.3	100.0
	40대	(333)	4.0	49.8	23.2	3.5	19.5	53.8	26.8	19.5	100.0
	50대	(281)	2.5	44.7	27.0	2.8	22.9	47.2	29.8	22.9	100.0
	60대 이상	(298)	6.6	39.8	19.7	2.6	31.4	46.4	22.2	31.4	100.0
지역별	서울	(312)	4.5	45.5	28.5	3.1	18.4	50.0	31.6	18.4	100.0
	인천/경기	(429)	1.9	39.5	35.9	2.5	20.2	41.4	38.4	20.2	100.0
	대전/충청	(153)	3.2	43.0	30.8	2.4	20.6	46.2	33.2	20.6	100.0
	광주/전라	(156)	10.0	43.9	22.9	1.5	21.6	53.9	24.4	21.6	100.0
	대구/경북	(153)	4.5	53.5	21.6	2.3	18.1	58.0	23.9	18.1	100.0
	부산/울산/경남	(237)	1.3	52.6	20.5	1.4	24.1	54.0	22.0	24.1	100.0
	강원/제주	(60)	8.4	38.0	28.9	5.9	18.9	46.3	34.8	18.9	100.0
직업별	화이트칼라	(343)	2.9	49.0	32.5	.7	14.9	51.9	33.2	14.9	100.0
	블루칼라	(136)	5.3	37.2	35.5	1.4	20.7	42.4	36.9	20.7	100.0
	자영업	(234)	3.8	49.6	24.7	4.1	17.8	53.3	28.9	17.8	100.0
	농림수산업	(37)	14.5	46.1	15.3	6.2	18.0	60.5	21.4	18.0	100.0
	주부	(433)	2.4	40.8	26.8	2.2	27.8	43.2	29.0	27.8	100.0
	학생	(144)	.0	56.1	29.0	3.4	11.5	56.1	32.3	11.5	100.0
	기타/무직	(173)	9.3	38.1	25.6	3.6	23.4	47.4	29.2	23.4	100.0
교육수준별	중졸 이하	(239)	7.6	37.9	18.3	3.7	32.6	45.5	22.0	32.6	100.0
	고졸	(448)	3.0	44.6	27.5	2.4	22.5	47.6	29.9	22.5	100.0
	대재 이상	(798)	3.3	47.8	31.8	2.1	15.1	51.1	33.8	15.1	100.0
	무응답	(15)	.0	21.9	32.8	4.9	40.4	21.9	37.7	40.4	100.0
월수입별	200만원 이하	(416)	5.2	39.6	27.9	3.5	23.8	44.8	31.4	23.8	100.0
	201~ 500만원 이하	(706)	2.6	50.8	28.6	1.7	16.2	53.4	30.4	16.2	100.0
	501만원 이상	(183)	3.3	49.7	26.7	3.4	16.9	53.1	30.0	16.9	100.0
	무응답	(196)	6.0	31.3	29.7	2.1	30.9	37.3	31.8	30.9	100.0
제19대 총선 관심정도	관심있다	(984)	5.1	52.0	23.9	1.9	17.2	57.1	25.7	17.2	100.0
	관심없다	(499)	1.6	32.0	38.1	3.7	24.7	33.5	41.8	24.7	100.0
	모름/무응답	(17)	.0	23.8	.0	.0	76.2	23.8	.0	76.2	100.0
총선 투표 참여 의향	적극적투표의향	(854)	5.1	51.7	23.0	1.7	18.5	56.8	24.7	18.5	100.0
	소극적투표의향	(455)	2.5	44.3	30.7	3.0	19.6	46.8	33.7	19.6	100.0
	비투표의향	(179)	1.9	17.4	47.7	4.7	28.4	19.3	52.4	28.4	100.0
	결정못했다/모름/무응답	(13)	.0	6.8	34.2	.0	59.0	6.8	34.2	59.0	100.0

〈표 6〉 총선 투표시 후보자들의 선거법 준수 정도 여부

문6. ㅇㅇ님께서 이번 국회의원선거에서 투표하실 때, 후보자들이 선거법을 잘 지키는지 여부를 얼마나 반영하시겠습니까?

BASE:전체		사례수	총선 투표시 후보자들의 선거법 준수 여부					종합 결과			계
			크게 반영할 것이다	어느정도 반영할 것이다	별로 반영하지 않을 것이다	전혀 반영하지 않을 것이다	모름/무응답	반영할 것	반영하지 않을것	모름/무응답	
	전체	(1500)	45.6	37.6	10.7	1.7	4.3	83.3	12.4	4.3	100.0
성별	남성	(741)	50.9	33.8	10.8	1.7	2.8	84.6	12.6	2.8	100.0
	여성	(759)	40.5	41.4	10.7	1.6	5.7	81.9	12.3	5.7	100.0
연령별	20대 이하	(267)	43.0	36.5	17.3	1.6	1.6	79.5	18.9	1.6	100.0
	30대	(321)	50.9	40.4	6.6	1.6	.6	91.3	8.1	.6	100.0
	40대	(333)	49.0	36.5	11.3	1.8	1.3	85.5	13.2	1.3	100.0
	50대	(281)	48.1	34.4	11.6	2.0	3.9	82.5	13.6	3.9	100.0
	60대 이상	(298)	36.2	40.0	7.9	1.5	14.5	76.2	9.3	14.5	100.0
지역별	서울	(312)	45.6	39.6	9.0	1.7	4.1	85.2	10.7	4.1	100.0
	인천/경기	(429)	43.9	38.2	13.1	1.4	3.4	82.1	14.5	3.4	100.0
	대전/충청	(153)	45.2	36.8	10.2	2.6	5.2	82.0	12.8	5.2	100.0
	광주/전라	(156)	41.4	41.6	12.3	1.1	3.6	83.0	13.4	3.6	100.0
	대구/경북	(153)	48.3	30.5	12.7	2.6	6.0	78.8	15.3	6.0	100.0
	부산/울산/경남	(237)	50.0	36.5	6.6	1.5	5.5	86.4	8.1	5.5	100.0
	강원/제주	(60)	46.8	37.5	12.0	1.2	2.6	84.3	13.2	2.6	100.0
직업별	화이트칼라	(343)	57.0	32.1	9.3	.4	1.1	89.2	9.7	1.1	100.0
	블루칼라	(136)	38.2	40.4	13.1	2.7	5.6	78.6	15.8	5.6	100.0
	자영업	(234)	45.2	36.7	13.2	2.4	2.4	81.9	15.7	2.4	100.0
	농림수산업	(37)	34.6	34.3	10.3	4.6	16.2	68.9	14.9	16.2	100.0
	주부	(433)	38.8	44.8	10.0	1.4	5.1	83.5	11.4	5.1	100.0
	학생	(144)	47.0	36.9	13.3	1.2	1.7	83.9	14.5	1.7	100.0
	기타/무직	(173)	47.9	31.1	8.4	2.8	9.7	79.0	11.2	9.7	100.0
교육수준별	중졸이하	(239)	31.5	40.2	11.4	1.0	15.8	71.7	12.4	15.8	100.0
	고졸	(448)	46.1	38.7	8.9	3.4	2.9	84.7	12.3	2.9	100.0
	대재이상	(798)	49.9	36.5	11.2	1.0	1.4	86.4	12.2	1.4	100.0
	무응답	(15)	28.7	27.3	29.5	.0	14.5	56.0	29.5	14.5	100.0
월수입별	200만원 이하	(416)	35.5	41.2	11.4	2.7	9.2	76.7	14.1	9.2	100.0
	201~500만원 이하	(706)	51.5	37.9	8.0	1.2	1.5	89.3	9.2	1.5	100.0
	501만원 이상	(183)	56.9	31.3	8.5	1.2	2.0	88.2	9.7	2.0	100.0
	무응답	(196)	35.7	35.0	21.2	1.8	6.3	70.7	23.0	6.3	100.0
제19대 총선 관심정도	관심있다	(984)	48.2	38.8	8.5	1.2	3.4	86.9	9.7	3.4	100.0
	관심없다	(499)	41.7	35.6	15.6	2.6	4.5	77.3	18.2	4.5	100.0
	모름/무응답	(17)	15.1	31.8	.0	.0	53.1	46.9	.0	53.1	100.0
총선 투표 참여 의향	적극적투표의향	(854)	50.6	36.3	7.2	1.0	4.9	86.9	8.2	4.9	100.0
	소극적투표의향	(455)	41.8	42.6	11.9	1.4	2.3	84.4	13.3	2.3	100.0
	비투표의향	(179)	30.9	32.1	25.7	5.7	5.6	63.0	31.4	5.6	100.0
	결정못했다/모름/무응답	(13)	57.6	24.5	.0	.0	17.9	82.1	.0	17.9	100.0

〈표 7〉 금품향응 제공 경험 여부

문7. ㅇㅇ님께서는 이번 국회의원선거를 앞두고 지금까지 정당 또는 예비후보자들이 돈봉투, 선물, 음식물, 선심관광 등을 제공하는 경우를 직접 경험하시거나 들어보신 적이 있습니까?

	BASE:전체	사례수	있다	없다	계
	전체	(1500)	15.5	84.5	100.0
성별	남성	(741)	17.4	82.6	100.0
	여성	(759)	13.6	86.4	100.0
연령별	20대 이하	(267)	17.3	82.7	100.0
	30대	(321)	19.9	80.1	100.0
	40대	(333)	14.7	85.3	100.0
	50대	(281)	12.9	87.1	100.0
	60대 이상	(298)	12.4	87.6	100.0
지역별	서울	(312)	13.3	86.7	100.0
	인천/경기	(429)	19.0	81.0	100.0
	대전/충청	(153)	11.6	88.4	100.0
	광주/전라	(156)	16.3	83.7	100.0
	대구/경북	(153)	15.7	84.3	100.0
	부산/울산/경남	(237)	13.3	86.7	100.0
	강원/제주	(60)	16.6	83.4	100.0
직업별	화이트칼라	(343)	16.3	83.7	100.0
	블루칼라	(136)	21.2	78.8	100.0
	자영업	(234)	15.4	84.6	100.0
	농림수산업	(37)	8.9	91.1	100.0
	주부	(433)	14.3	85.7	100.0
	학생	(144)	17.4	82.6	100.0
	기타/무직	(173)	12.1	87.9	100.0
교육수준별	중졸이하	(239)	11.5	88.5	100.0
	고졸	(448)	16.9	83.1	100.0
	대재이상	(798)	15.8	84.2	100.0
	무응답	(15)	19.0	81.0	100.0
월수입별	200만원 이하	(416)	13.1	86.9	100.0
	201~500만원 이하	(706)	17.6	82.4	100.0
	501만원 이상	(183)	18.3	81.7	100.0
	무응답	(196)	10.3	89.7	100.0
제19대총선관심정도	관심있다	(984)	14.1	85.9	100.0
	관심없다	(499)	18.3	81.7	100.0
	모름/무응답	(17)	10.2	89.8	100.0
총선투표참여의향	적극적투표의향	(854)	13.7	86.3	100.0
	소극적투표의향	(455)	15.2	84.8	100.0
	비투표의향	(179)	25.0	75.0	100.0
	결정못했다/모름/무응답	(13)	12.4	87.6	100.0

〈표 8〉 선거법 위반행위 인지시 신고 여부

문8. 만약 예비후보자나 정당의 선거법 위반행위를 알게 된 경우, ○○님께서는 신고를 하시겠습니까?

BASE:전체		사례수	신고할 것이다	굳이 신고하지는 않을 것이다	모름/무응답	계
	전체	(1500)	69.5	26.5	4.0	100.0
성별	남성	(741)	75.5	22.4	2.1	100.0
	여성	(759)	63.6	30.5	5.9	100.0
연령별	20대 이하	(267)	76.3	23.7	.0	100.0
	30대	(321)	74.3	24.6	1.1	100.0
	40대	(333)	69.0	28.9	2.1	100.0
	50대	(281)	63.5	30.5	6.0	100.0
	60대 이상	(298)	64.5	24.4	11.1	100.0
지역별	서울	(312)	69.5	27.7	2.8	100.0
	인천/경기	(429)	72.3	23.9	3.8	100.0
	대전/충청	(153)	69.1	24.7	6.2	100.0
	광주/전라	(156)	61.0	33.2	5.8	100.0
	대구/경북	(153)	68.4	26.8	4.8	100.0
	부산/울산/경남	(237)	70.7	25.8	3.4	100.0
	강원/제주	(60)	70.1	27.5	2.4	100.0
직업별	화이트칼라	(343)	78.5	20.5	1.1	100.0
	블루칼라	(136)	75.9	20.0	4.1	100.0
	자영업	(234)	64.9	32.4	2.7	100.0
	농림수산업	(37)	51.0	34.6	14.4	100.0
	주부	(433)	59.6	33.7	6.7	100.0
	학생	(144)	81.0	19.0	.0	100.0
	기타/무직	(173)	72.0	21.9	6.2	100.0
교육수준별	중졸이하	(239)	60.6	27.0	12.4	100.0
	고졸	(448)	69.0	27.1	3.9	100.0
	대재이상	(798)	72.6	26.0	1.4	100.0
	무응답	(15)	57.1	28.6	14.3	100.0
월수입별	200만원 이하	(416)	68.4	24.9	6.7	100.0
	201~500만원 이하	(706)	70.2	27.6	2.2	100.0
	501만원 이상	(183)	68.8	30.2	1.0	100.0
	무응답	(196)	70.0	22.4	7.6	100.0
제19대총선관심정도	관심있다	(984)	71.2	24.7	4.1	100.0
	관심없다	(499)	66.9	30.4	2.7	100.0
	모름/무응답	(17)	48.7	15.4	35.9	100.0
총선투표참여의향	적극적투표의향	(854)	71.5	23.7	4.8	100.0
	소극적투표의향	(455)	67.4	29.8	2.8	100.0
	비투표의향	(179)	65.9	31.1	3.0	100.0
	결정못했다/모름/무응답	(13)	59.1	28.5	12.4	100.0

〈표 8-1〉 신고하지 않겠다는 이유

문8-1. (문8에서 ② 응답자만) 그럼, 신고하지 않겠다는 이유는 무엇입니까?

BASE:선거법 위반행위 미신고 의향자		사례수	신고를 하든 안하든 달라지는 게 없기 때문에	신고가 번거롭고 귀찮아서	신고를 해도 즉각적인 조치가 없기 때문에	신원이 노출되어 불이익을 받을 수 있기 때문에	나와는 무관한 일이라고 생각 되므로	기타	모름/무응답	계
	전체	(397)	43.6	22.4	10.4	10.2	10.0	1.5	1.9	100.0
성별	남성	(166)	39.4	25.3	10.6	9.8	12.3	1.3	1.2	100.0
	여성	(231)	46.6	20.3	10.3	10.5	8.3	1.6	2.3	100.0
연령별	20대 이하	(63)	38.1	16.1	11.8	10.4	23.7	.0	.0	100.0
	30대	(79)	40.8	27.4	9.0	12.5	9.4	.9	.0	100.0
	40대	(96)	44.0	27.6	10.7	9.6	5.9	.0	2.2	100.0
	50대	(86)	46.0	23.2	8.6	12.3	6.4	1.7	1.7	100.0
	60대 이상	(73)	48.1	14.4	12.7	6.0	8.5	5.1	5.2	100.0
지역별	서울	(86)	41.8	21.3	15.7	5.3	14.2	.0	1.7	100.0
	인천/경기	(103)	48.5	24.8	5.2	10.6	6.8	.7	3.4	100.0
	대전/충청	(38)	44.2	29.9	10.8	2.6	10.1	2.4	.0	100.0
	광주/전라	(52)	46.0	13.8	13.1	16.0	8.3	2.8	.0	100.0
	대구/경북	(41)	35.6	27.0	3.9	7.3	16.8	3.5	5.9	100.0
	부산/울산/경남	(61)	41.6	22.9	8.2	17.3	8.9	1.1	.0	100.0
	강원/제주	(16)	41.4	9.2	30.9	14.0	.0	4.6	.0	100.0
직업별	화이트칼라	(70)	42.4	26.4	8.3	10.0	11.1	.0	1.8	100.0
	블루칼라	(27)	45.0	17.2	18.2	8.7	8.2	2.6	.0	100.0
	자영업	(76)	41.7	20.2	11.7	14.0	9.4	1.9	1.0	100.0
	농림수산업	(13)	45.9	30.9	.0	17.3	.0	.0	6.0	100.0
	주부	(146)	51.6	19.8	8.1	9.2	6.6	2.1	2.6	100.0
	학생	(27)	20.0	20.8	12.7	3.7	42.8	.0	.0	100.0
	기타/무직	(38)	34.1	31.1	17.2	10.6	3.1	1.8	2.0	100.0
교육수준별	중졸이하	(64)	47.3	18.5	2.2	11.4	11.2	2.5	6.9	100.0
	고졸	(121)	46.8	22.3	14.5	9.0	5.0	1.8	.6	100.0
	대재이상	(207)	40.4	23.7	10.5	10.8	12.4	1.0	1.0	100.0
	무응답	(4)	50.2	16.3	17.3	.0	16.3	.0	.0	100.0
월수입별	200만원 이하	(104)	46.3	17.3	11.7	7.3	12.4	.7	4.3	100.0
	201~500만원 이하	(195)	43.0	27.9	9.1	10.7	7.4	1.1	.9	100.0
	501만원 이상	(55)	40.1	25.0	13.9	15.6	1.8	1.4	2.2	100.0
	무응답	(44)	44.4	6.6	9.1	8.3	26.1	5.4	.0	100.0
제19대총선 관심정도	관심있다	(243)	41.7	20.5	10.5	13.4	9.5	2.2	2.1	100.0
	관심없다	(152)	46.9	25.1	10.5	5.3	10.3	.5	1.5	100.0
	모름/무응답	(3)	29.8	35.1	.0	.0	35.1	.0	.0	100.0
총선투표 참여의향	적극적투표의향	(203)	41.7	23.1	9.8	13.4	7.4	1.9	2.8	100.0
	소극적투표의향	(135)	44.1	23.5	9.7	8.1	11.7	1.6	1.2	100.0
	비투표의향	(56)	49.5	18.4	15.2	4.7	12.3	.0	.0	100.0
	결정못했다/모름/무응답	(4)	43.7	.0	.0	.0	56.3	.0	.0	100.0

〈표 9〉 선관위의 선거활동 단속에 대한 신뢰도

문9. ㅇㅇ님께서는 이번 국회의원선거와 관련하여, 선거관리위원회의 단속활동에 대해 얼마나 신뢰하십니까?

BASE:전체		사례수	선관위의 선거활동 단속에 대한 신뢰도					종합 결과			계
			매우 신뢰한다	어느 정도 신뢰한다	별로 신뢰하지 않는다	전혀 신뢰하지 않는다	모름/무응답	신뢰함	신뢰하지 않음	모름/무응답	
	전체	(1500)	7.9	47.9	33.8	4.5	5.9	55.8	38.2	5.9	100.0
성별	남성	(741)	9.3	49.9	31.6	5.2	4.0	59.2	36.8	4.0	100.0
	여성	(759)	6.6	46.0	35.9	3.8	7.8	52.6	39.7	7.8	100.0
연령별	20대 이하	(267)	2.2	51.5	41.5	4.7	.0	53.7	46.3	.0	100.0
	30대	(321)	4.2	48.8	40.5	5.5	1.0	53.0	46.0	1.0	100.0
	40대	(333)	6.2	49.7	36.2	4.0	3.9	55.9	40.2	3.9	100.0
	50대	(281)	12.5	48.9	27.3	5.3	6.0	61.4	32.6	6.0	100.0
	60대 이상	(298)	14.6	40.8	22.8	2.9	18.8	55.5	25.7	18.8	100.0
지역별	서울	(312)	9.9	45.1	37.2	4.1	3.8	55.0	41.3	3.8	100.0
	인천/경기	(429)	4.8	46.5	40.7	3.7	4.3	51.3	44.4	4.3	100.0
	대전/충청	(153)	9.3	46.0	27.3	7.3	10.1	55.3	34.6	10.1	100.0
	광주/전라	(156)	10.3	51.9	25.9	4.9	7.0	62.2	30.8	7.0	100.0
	대구/경북	(153)	6.2	53.8	26.8	7.1	6.1	60.1	33.8	6.1	100.0
	부산/울산/경남	(237)	9.4	48.5	31.1	3.3	7.6	58.0	34.4	7.6	100.0
	강원/제주	(60)	9.3	49.3	31.6	1.7	8.2	58.5	33.2	8.2	100.0
직업별	화이트칼라	(343)	4.9	49.8	37.9	6.4	1.0	54.7	44.3	1.0	100.0
	블루칼라	(136)	7.7	42.5	38.3	6.9	4.6	50.2	45.2	4.6	100.0
	자영업	(234)	9.8	49.7	31.2	5.6	3.7	59.6	36.8	3.7	100.0
	농림수산업	(37)	15.3	35.9	26.0	.0	22.8	51.2	26.0	22.8	100.0
	주부	(433)	7.6	44.9	35.5	2.6	9.4	52.5	38.1	9.4	100.0
	학생	(144)	2.4	60.2	35.9	1.5	.0	62.6	37.4	.0	100.0
	기타/무직	(173)	15.2	46.1	20.8	5.5	12.4	61.3	26.3	12.4	100.0
교육수준별	중졸이하	(239)	14.1	38.5	22.5	3.7	21.2	52.6	26.3	21.2	100.0
	고졸	(448)	11.0	48.1	32.3	3.9	4.7	59.1	36.2	4.7	100.0
	대재이상	(798)	4.4	50.8	38.0	5.0	1.8	55.2	43.0	1.8	100.0
	무응답	(15)	4.5	42.2	28.2	4.6	20.5	46.7	32.8	20.5	100.0
월수입별	200만원이하	(416)	13.2	45.5	25.8	4.1	11.3	58.8	30.0	11.3	100.0
	201~500만원이하	(706)	5.4	51.4	35.7	4.1	3.4	56.8	39.8	3.4	100.0
	501만원이상	(183)	8.5	46.1	38.5	3.5	3.3	54.7	42.1	3.3	100.0
	무응답	(196)	5.3	42.2	39.1	7.4	6.0	47.5	46.5	6.0	100.0
제19대총선 관심정도	관심있다	(984)	9.5	51.0	30.0	3.6	6.0	60.4	33.6	6.0	100.0
	관심없다	(499)	4.8	43.0	41.8	6.3	4.1	47.8	48.1	4.1	100.0
	모름/무응답	(17)	10.3	14.7	13.4	4.2	57.4	25.0	17.6	57.4	100.0
총선투표 참여의향	적극적투표의향	(854)	10.3	49.8	28.4	4.3	7.2	60.1	32.7	7.2	100.0
	소극적투표의향	(455)	5.3	50.5	37.2	2.6	4.4	55.8	39.8	4.4	100.0
	비투표의향	(179)	3.7	34.2	50.5	8.7	3.0	37.9	59.1	3.0	100.0
	결정못했다/모름/무응답	(13)	.0	24.3	36.0	25.9	13.9	24.3	61.9	13.9	100.0

〈표 10〉 1인 2표제 인지 여부

문10. 이번 국회의원선거는 지난 선거와 마찬가지로 지역구 후보와 지지정당에 투표하는 1인 2표제로 실시됩니다. ○○님께서는 이에 대해 알고 계셨습니까?

BASE:전체		사례수	알고 있었다	모르고 있었다	계
	전 체	(1500)	52.8	47.2	100.0
성별	남성	(741)	60.6	39.4	100.0
	여성	(759)	45.2	54.8	100.0
연령별	20대 이하	(267)	43.3	56.7	100.0
	30대	(321)	54.3	45.7	100.0
	40대	(333)	59.5	40.5	100.0
	50대	(281)	59.1	40.9	100.0
	60대 이상	(298)	46.4	53.6	100.0
지역별	서울	(312)	53.4	46.6	100.0
	인천/경기	(429)	54.0	46.0	100.0
	대전/충청	(153)	48.5	51.5	100.0
	광주/전라	(156)	54.7	45.3	100.0
	대구/경북	(153)	50.4	49.6	100.0
	부산/울산/경남	(237)	54.1	45.9	100.0
	강원/제주	(60)	49.1	50.9	100.0
직업별	화이트칼라	(343)	64.3	35.7	100.0
	블루칼라	(136)	45.5	54.5	100.0
	자영업	(234)	66.5	33.5	100.0
	농림수산업	(37)	48.8	51.2	100.0
	주부	(433)	42.4	57.6	100.0
	학생	(144)	52.0	48.0	100.0
	기타/무직	(173)	44.8	55.2	100.0
교육수준별	중졸이하	(239)	40.2	59.8	100.0
	고졸	(448)	54.5	45.5	100.0
	대재이상	(798)	55.8	44.2	100.0
	무응답	(15)	44.6	55.4	100.0
월수입별	200만원 이하	(416)	42.5	57.5	100.0
	201~500만원 이하	(706)	59.0	41.0	100.0
	501만원이상	(183)	65.1	34.9	100.0
	무응답	(196)	41.1	58.9	100.0
제19대총선관심정도	관심있다	(984)	61.0	39.0	100.0
	관심없다	(499)	37.3	62.7	100.0
	모름/무응답	(17)	37.4	62.6	100.0
총선투표참여의향	적극적투표의향	(854)	62.7	37.3	100.0
	소극적투표의향	(455)	43.0	57.0	100.0
	비투표의향	(179)	33.1	66.9	100.0
	결정못했다/모름/무응답	(13)	18.3	81.7	100.0

〈표 11〉 SNS 선거운동 상시 허용에 대한 견해

문11. 최근 공직선거법이 개정되어 인터넷과 트위터 등의 SNS를 이용한 선거운동이 상시 허용되었는데요, ○○님께서는 SNS를 이용한 선거운동에 대해 어떻게 생각하십니까?

BASE:전체		사례수	표현의 자유확대, 미디어시대에 새로운 선거운동 방식으로 긍정적으로봄	허위사실유포 및 악의적비방등 부작용의 위험이커서 부정적으로 봄	모름/ 무응답	계
	전 체	(1500)	49.5	40.9	9.6	100.0
성 별	남 성	(741)	50.1	42.1	7.8	100.0
	여 성	(759)	49.0	39.6	11.4	100.0
연 령 별	20대 이하	(267)	56.9	39.6	3.5	100.0
	30 대	(321)	58.4	38.0	3.5	100.0
	40 대	(333)	60.3	33.2	6.4	100.0
	50 대	(281)	43.4	45.7	10.9	100.0
	60대 이상	(298)	27.1	48.9	24.0	100.0
지 역 별	서 울	(312)	51.7	41.0	7.3	100.0
	인천/경기	(429)	46.1	44.4	9.5	100.0
	대전/충청	(153)	46.2	44.9	8.9	100.0
	광주/전라	(156)	51.9	35.7	12.4	100.0
	대구/경북	(153)	47.6	42.1	10.3	100.0
	부산/울산/경남	(237)	55.9	34.3	9.8	100.0
	강원/제주	(60)	44.8	40.8	14.4	100.0
직 업 별	화이트칼라	(343)	58.7	39.0	2.2	100.0
	블루칼라	(136)	43.6	42.2	14.2	100.0
	자 영 업	(234)	55.0	40.6	4.4	100.0
	농림수산업	(37)	40.0	42.1	17.9	100.0
	주 부	(433)	45.3	40.3	14.4	100.0
	학 생	(144)	57.9	35.6	6.5	100.0
	기타/무직	(173)	34.2	49.2	16.6	100.0
교육수준별	중졸이하	(239)	30.0	39.7	30.2	100.0
	고 졸	(448)	47.5	43.3	9.2	100.0
	대재이상	(798)	56.7	39.9	3.5	100.0
	무 응 답	(15)	43.2	37.5	19.2	100.0
월 수 입 별	200만원 이하	(416)	38.1	43.1	18.9	100.0
	201~500만원 이하	(706)	56.1	39.6	4.3	100.0
	501만원 이상	(183)	55.3	41.7	2.9	100.0
	무 응 답	(196)	45.0	39.7	15.3	100.0
제19대총선 관심정도	관심있다	(984)	52.6	39.7	7.7	100.0
	관심없다	(499)	44.5	43.1	12.4	100.0
	모름/무응답	(17)	20.8	40.1	39.1	100.0
총선투표참여의향	적극적투표의향	(854)	51.0	39.4	9.6	100.0
	소극적투표의향	(455)	50.9	40.0	9.1	100.0
	비투표의향	(179)	39.9	49.9	10.2	100.0
	결정못했다/모름/무응답	(13)	39.8	41.7	18.6	100.0

〈표 12〉 금품기부 상시제한 제도에 대한 인지 여부

문12. ㅇㅇ님께서는 공직선거법에 의해 정치인 등은 언제든지 일체의 기부행위가 제한된다는 '금품기부 상시제한 제도'에 대해 알고 계십니까?

BASE:전체		사례수	알고 있었다	모르고 있었다	계
	전체	(1500)	44.8	55.2	100.0
성별	남성	(741)	47.8	52.2	100.0
	여성	(759)	41.8	58.2	100.0
연령별	20대 이하	(267)	33.4	66.6	100.0
	30대	(321)	38.7	61.3	100.0
	40대	(333)	54.7	45.3	100.0
	50대	(281)	55.2	44.8	100.0
	60대 이상	(298)	40.5	59.5	100.0
지역별	서울	(312)	51.0	49.0	100.0
	인천/경기	(429)	44.4	55.6	100.0
	대전/충청	(153)	45.0	55.0	100.0
	광주/전라	(156)	45.8	54.2	100.0
	대구/경북	(153)	40.9	59.1	100.0
	부산/울산/경남	(237)	40.8	59.2	100.0
	강원/제주	(60)	36.5	63.5	100.0
직업별	화이트칼라	(343)	51.1	48.9	100.0
	블루칼라	(136)	31.9	68.1	100.0
	자영업	(234)	60.3	39.7	100.0
	농림수산업	(37)	41.5	58.5	100.0
	주부	(433)	41.8	58.2	100.0
	학생	(144)	28.8	71.2	100.0
	기타/무직	(173)	42.7	57.3	100.0
교육수준별	중졸이하	(239)	32.4	67.6	100.0
	고졸	(448)	45.7	54.3	100.0
	대재이상	(798)	48.1	51.9	100.0
	무응답	(15)	32.9	67.1	100.0
월수입별	200만원 이하	(416)	35.7	64.3	100.0
	201~500만원 이하	(706)	50.5	49.5	100.0
	501만원 이상	(183)	53.9	46.1	100.0
	무응답	(196)	34.9	65.1	100.0
제19대총선관심정도	관심있다	(984)	49.8	50.2	100.0
	관심없다	(499)	36.0	64.0	100.0
	모름/무응답	(17)	10.5	89.5	100.0
총선투표참여의향	적극적투표의향	(854)	51.5	48.5	100.0
	소극적투표의향	(455)	38.7	61.3	100.0
	비투표의향	(179)	29.2	70.8	100.0
	결정못했다/모름/무응답	(13)	27.2	72.8	100.0

〈표 13〉 정치후원금 기부 의향

문13. 현재 후원회를 통해 본인이 지지하는 정치인에게 후원금을 기부할 수 있는데요, ○○님께서는 후보자 후원회에 정치후원금을 기부할 의향이 있으십니까?

BASE:전체		사례수	정치후원금 기부 의향					종합 결과			계
			의향이 있다	의향이 어느정도 있다	의향이 별로없다	의향이 없다	모름/무응답	있다	없다	모름/무응답	
	전체	(1500)	6.2	16.6	25.0	51.1	1.2	22.8	76.0	1.2	100.0
성별	남성	(741)	10.0	22.0	20.9	46.6	.5	32.0	67.5	.5	100.0
	여성	(759)	2.4	11.3	28.9	55.4	1.9	13.7	84.4	1.9	100.0
연령별	20대 이하	(267)	.4	9.5	31.0	59.0	.0	9.9	90.1	.0	100.0
	30대	(321)	7.5	23.1	25.5	43.9	.0	30.6	69.4	.0	100.0
	40대	(333)	11.0	20.6	27.2	40.7	.5	31.6	67.9	.5	100.0
	50대	(281)	7.8	18.9	22.7	48.5	2.1	26.7	71.2	2.1	100.0
	60대 이상	(298)	3.0	9.3	18.5	65.6	3.6	12.3	84.1	3.6	100.0
지역별	서울	(312)	7.8	13.7	29.4	48.0	1.2	21.5	77.4	1.2	100.0
	인천/경기	(429)	3.8	15.1	23.7	56.7	.7	18.9	80.4	.7	100.0
	대전/충청	(153)	5.8	19.2	27.2	46.5	1.2	25.1	73.8	1.2	100.0
	광주/전라	(156)	7.2	24.1	27.6	39.2	1.9	31.3	66.8	1.9	100.0
	대구/경북	(153)	1.7	13.2	19.4	63.7	2.1	14.9	83.1	2.1	100.0
	부산/울산/경남	(237)	8.8	19.2	21.3	49.7	1.0	28.0	71.0	1.0	100.0
	강원/제주	(60)	13.5	14.8	26.6	42.5	2.6	28.3	69.1	2.6	100.0
직업별	화이트칼라	(343)	9.6	27.1	23.9	39.2	.2	36.7	63.1	.2	100.0
	블루칼라	(136)	4.4	19.4	14.5	59.4	2.3	23.9	73.8	2.3	100.0
	자영업	(234)	13.7	19.8	23.1	43.0	.3	33.5	66.2	.3	100.0
	농림수산업	(37)	4.7	16.4	25.4	49.8	3.8	21.1	75.2	3.8	100.0
	주부	(433)	1.7	10.3	28.1	57.8	2.1	12.0	85.9	2.1	100.0
	학생	(144)	.8	10.5	37.8	50.9	.0	11.3	88.7	.0	100.0
	기타/무직	(173)	6.6	9.9	19.1	62.6	1.7	16.5	81.7	1.7	100.0
교육수준별	중졸이하	(239)	2.8	8.4	16.9	67.5	4.4	11.2	84.4	4.4	100.0
	고졸	(448)	7.1	17.1	24.8	50.4	.5	24.2	75.3	.5	100.0
	대재이상	(798)	6.8	18.9	27.7	46.1	.6	25.7	73.7	.6	100.0
	무응답	(15)	.0	8.9	12.4	73.6	5.1	8.9	86.0	5.1	100.0
월수입별	200만원 이하	(416)	3.9	12.2	20.7	60.6	2.7	16.1	81.3	2.7	100.0
	201~500만원 이하	(706)	7.5	19.5	25.7	46.8	.5	27.0	72.5	.5	100.0
	501만원 이상	(183)	10.6	21.7	26.1	40.8	.8	32.3	66.9	.8	100.0
	무응답	(196)	1.9	10.9	30.3	55.7	1.2	12.8	86.0	1.2	100.0
제19대총선 관심정도	관심있다	(984)	8.4	21.6	25.1	43.5	1.3	30.0	68.7	1.3	100.0
	관심없다	(499)	2.0	6.9	25.0	65.7	.5	8.9	90.7	.5	100.0
	모름/무응답	(17)	.0	10.4	14.6	57.3	17.8	10.4	71.8	17.8	100.0
총선투표 참여의향	적극적투표의향	(854)	9.4	21.1	21.7	45.8	1.9	30.6	67.6	1.9	100.0
	소극적투표의향	(455)	2.0	13.6	34.9	49.3	.2	15.6	84.2	.2	100.0
	비투표의향	(179)	1.4	3.4	15.5	78.9	.9	4.8	94.3	.9	100.0
	결정못했다/모름/무응답	(13)	.0	5.6	19.5	74.9	.0	5.6	94.4	.0	100.0

〈표 14〉 정치후원금 제도 운영에 대한 평가

문14. ○○님께서는 정치후원금 제도가 깨끗한 정치환경을 만들기 위한 본래의 목적대로 얼마나 잘 운영되고 있다고 생각하십니까?

BASE:전체		사례수	정치후원금 제도 운영에 대한 평가					종합 결과			계
			매우 잘 운영되고 있다	잘 운영되고 있는 편이다	잘못 운영되고 있는 편이다	매우 잘못 운영되고 있다	모름/무응답	잘 운영됨	잘못 운영됨	모름/무응답	
	전체	(1500)	2.0	31.2	36.2	7.0	23.7	33.2	43.2	23.7	100.0
성별	남성	(741)	2.4	34.9	36.1	8.8	17.9	37.3	44.8	17.9	100.0
	여성	(759)	1.6	27.6	36.2	5.3	29.3	29.2	41.6	29.3	100.0
연령별	20대 이하	(267)	.0	33.7	49.5	5.8	11.0	33.7	55.3	11.0	100.0
	30대	(321)	1.9	34.2	38.8	10.0	15.1	36.1	48.8	15.1	100.0
	40대	(333)	2.7	34.6	35.8	7.1	19.8	37.3	42.9	19.8	100.0
	50대	(281)	1.7	30.7	33.4	6.1	28.0	32.4	39.6	28.0	100.0
	60대 이상	(298)	3.2	22.3	24.3	5.7	44.5	25.5	30.0	44.5	100.0
지역별	서울	(312)	1.7	33.0	38.7	7.7	18.9	34.7	46.4	18.9	100.0
	인천/경기	(429)	1.2	28.1	40.5	8.0	22.3	29.3	48.5	22.3	100.0
	대전/충청	(153)	2.2	29.1	33.3	8.0	27.4	31.3	41.2	27.4	100.0
	광주/전라	(156)	4.9	31.3	30.6	5.0	28.3	36.2	35.5	28.3	100.0
	대구/경북	(153)	2.7	29.3	33.9	7.0	27.1	31.9	41.0	27.1	100.0
	부산/울산/경남	(237)	1.4	34.4	32.2	5.8	26.1	35.8	38.0	26.1	100.0
	강원/제주	(60)	1.3	40.8	35.2	4.2	18.5	42.2	39.4	18.5	100.0
직업별	화이트칼라	(343)	2.0	37.0	41.3	7.3	12.3	39.0	48.7	12.3	100.0
	블루칼라	(136)	.9	30.2	34.0	7.9	27.2	31.0	41.8	27.2	100.0
	자영업	(234)	1.8	32.9	32.3	9.7	23.3	34.8	42.0	23.3	100.0
	농림수산업	(37)	4.8	29.0	28.9	4.2	33.1	33.8	33.1	33.1	100.0
	주부	(433)	1.3	26.6	32.8	5.7	33.5	27.9	38.6	33.5	100.0
	학생	(144)	.0	38.5	46.8	4.9	9.8	38.5	51.7	9.8	100.0
	기타/무직	(173)	5.9	23.8	33.8	7.8	28.7	29.7	41.6	28.7	100.0
교육수준별	중졸이하	(239)	3.1	25.0	18.3	5.5	48.1	28.1	23.8	48.1	100.0
	고졸	(448)	2.1	32.2	34.5	4.6	26.7	34.2	39.1	26.7	100.0
	대재이상	(798)	1.6	32.9	42.6	8.7	14.2	34.6	51.3	14.2	100.0
	무응답	(15)	.0	8.1	26.9	14.5	50.5	8.1	41.3	50.5	100.0
월수입별	200만원 이하	(416)	3.2	28.6	28.4	5.7	34.1	31.8	34.1	34.1	100.0
	201~500만원 이하	(706)	1.4	34.5	38.6	6.9	18.6	35.9	45.5	18.6	100.0
	501만원 이상	(183)	1.6	33.5	45.4	6.1	13.4	35.1	51.5	13.4	100.0
	무응답	(196)	1.8	22.5	35.3	11.2	29.3	24.2	46.5	29.3	100.0
제19대 총선 관심정도	관심있다	(984)	2.2	37.0	32.5	6.5	21.8	39.3	38.9	21.8	100.0
	관심없다	(499)	1.6	20.3	43.6	8.2	26.3	21.9	51.8	26.3	100.0
	모름/무응답	(17)	.0	10.8	29.8	4.2	55.2	10.8	34.0	55.2	100.0
총선투표 참여의향	적극적투표의향	(854)	2.6	36.0	31.5	6.2	23.7	38.6	37.7	23.7	100.0
	소극적투표의향	(455)	1.4	29.8	38.6	6.0	24.2	31.2	44.6	24.2	100.0
	비투표의향	(179)	.6	12.9	50.1	13.2	23.3	13.4	63.3	23.3	100.0
	결정못했다/모름/무응답	(13)	.0	18.5	60.9	14.4	6.2	18.5	75.3	6.2	100.0

〈표 15〉 정치적 중립, 직무수행 공명성 등 선관위의 역할 및 활동 평가

문15. ○○님께서는 선거관리위원회의 활동 및 정치적 중립성 유지, 직무 수행의 공정성에 대해 어떻게 평가하십니까?

BASE:전체		사례수	정치적 중립, 직무수행 공명성 등 선관위의 역할 및 활동 평가					종합 결과			계
			매우 잘 하고 있다	잘 하고 있는 편이다	잘 못하고 있는 편이다	매우 잘 못하고 있다	모름/무응답	잘함	잘못함	모름/무응답	
	전체	(1500)	4.6	48.8	25.4	4.6	16.6	53.4	30.0	16.6	100.0
성별	남성	(741)	6.5	50.6	23.7	5.9	13.3	57.1	29.6	13.3	100.0
	여성	(759)	2.8	47.0	27.1	3.2	19.8	49.8	30.4	19.8	100.0
연령별	20대 이하	(267)	3.8	52.5	28.9	2.6	12.2	56.3	31.5	12.2	100.0
	30대	(321)	4.1	42.0	34.5	7.1	12.3	46.1	41.6	12.3	100.0
	40대	(333)	3.9	48.4	29.1	6.3	12.4	52.3	35.3	12.4	100.0
	50대	(281)	5.1	55.4	20.7	2.6	16.3	60.5	23.2	16.3	100.0
	60대 이상	(298)	6.3	46.9	13.0	3.6	30.2	53.2	16.6	30.2	100.0
지역별	서울	(312)	6.4	46.4	29.6	5.7	12.0	52.8	35.3	12.0	100.0
	인천/경기	(429)	2.2	42.0	29.9	5.7	20.1	44.3	35.6	20.1	100.0
	대전/충청	(153)	5.2	50.1	19.6	3.4	21.7	55.3	23.0	21.7	100.0
	광주/전라	(156)	6.2	52.7	22.7	1.6	16.8	58.9	24.3	16.8	100.0
	대구/경북	(153)	4.5	55.2	16.3	7.6	16.3	59.8	23.9	16.3	100.0
	부산/울산/경남	(237)	3.8	57.2	23.0	2.1	13.9	61.0	25.1	13.9	100.0
	강원/제주	(60)	10.8	46.1	26.9	3.0	13.2	56.9	29.9	13.2	100.0
직업별	화이트칼라	(343)	4.1	44.2	37.4	6.2	8.1	48.3	43.7	8.1	100.0
	블루칼라	(136)	2.8	48.1	17.3	3.2	28.7	50.9	20.4	28.7	100.0
	자영업	(234)	7.9	54.6	22.0	4.8	10.8	62.4	26.8	10.8	100.0
	농림수산업	(37)	6.0	48.1	26.4	.0	19.4	54.1	26.4	19.4	100.0
	주부	(433)	1.8	47.3	23.8	4.2	22.9	49.0	28.0	22.9	100.0
	학생	(144)	4.7	59.7	20.1	3.6	11.9	64.4	23.8	11.9	100.0
	기타/무직	(173)	9.5	45.4	20.8	4.9	19.4	54.9	25.7	19.4	100.0
교육수준별	중졸 이하	(239)	5.0	43.1	14.8	2.5	34.6	48.1	17.3	34.6	100.0
	고졸	(448)	3.5	53.3	23.0	3.1	17.1	56.8	26.1	17.1	100.0
	대재 이상	(798)	5.1	48.1	30.3	5.9	10.5	53.3	36.2	10.5	100.0
	무응답	(15)	4.1	37.9	9.8	9.3	38.9	42.0	19.1	38.9	100.0
월수입별	200만원이하	(416)	4.5	46.3	23.6	3.4	22.2	50.8	27.0	22.2	100.0
	201~500만원이하	(706)	4.6	51.5	26.6	4.6	12.7	56.1	31.2	12.7	100.0
	501만원이상	(183)	6.6	52.0	27.5	6.2	7.8	58.6	33.6	7.8	100.0
	무응답	(196)	2.9	41.3	23.3	5.6	26.9	44.3	28.8	26.9	100.0
제19대총선 관심정도	관심있다	(984)	5.5	52.1	24.9	5.0	12.5	57.6	29.9	12.5	100.0
	관심없다	(499)	3.0	42.8	27.2	3.8	23.3	45.8	30.9	23.3	100.0
	모름/무응답	(17)	4.6	29.8	4.3	4.2	57.1	34.4	8.5	57.1	100.0
총선투표 참여의향	적극적투표의향	(854)	5.4	50.1	23.9	5.6	15.0	55.5	29.5	15.0	100.0
	소극적투표의향	(455)	3.8	55.4	23.1	1.7	16.0	59.2	24.7	16.0	100.0
	비투표의향	(179)	2.9	27.3	38.8	5.6	25.5	30.2	44.3	25.5	100.0
	결정못했다/모름/무응답	(13)	5.5	25.4	25.6	23.5	20.0	30.8	49.1	20.0	100.0

〈표 16〉 선관위의 공명선거 홍보활동에 대한 평가

문16. ○○님께서는 선거관리위원회가 TV·라디오광고, 현수막, 포스터 버스광고, 인터넷 등 각종 홍보매체를 통해 실시하는 공명선거 홍보활동에 대해 어떻게 평가하십니까?

BASE:전체		사례수	선관위의 공명선거 홍보활동에 대한 평가					종합 결과			계
			매우 잘 하고 있다	잘 하고 있는 편이다	잘 못하고 있는 편이다	매우 잘 못하고 있다	모름/무응답	잘함	잘못함	모름/무응답	
	전체	(1500)	9.9	64.0	14.4	2.0	9.7	73.9	16.4	9.7	100.0
성별	남성	(741)	12.7	64.7	12.8	2.3	7.5	77.4	15.1	7.5	100.0
	여성	(759)	7.1	63.3	15.9	1.8	11.9	70.4	17.7	11.9	100.0
연령별	20대 이하	(267)	7.4	67.3	19.2	.4	5.7	74.7	19.6	5.7	100.0
	30대	(321)	10.1	66.9	16.7	2.5	3.8	77.0	19.2	3.8	100.0
	40대	(333)	11.0	67.5	12.3	2.3	7.0	78.5	14.6	7.0	100.0
	50대	(281)	11.4	64.1	14.1	1.7	8.7	75.5	15.8	8.7	100.0
	60대 이상	(298)	9.2	53.8	10.3	2.9	23.8	63.0	13.2	23.8	100.0
지역별	서울	(312)	8.8	63.9	17.2	1.1	8.9	72.8	18.3	8.9	100.0
	인천/경기	(429)	12.0	59.5	15.0	2.4	11.1	71.6	17.4	11.1	100.0
	대전/충청	(153)	12.3	60.6	12.1	1.8	13.2	72.9	13.9	13.2	100.0
	광주/전라	(156)	7.7	71.0	11.4	2.0	7.9	78.7	13.4	7.9	100.0
	대구/경북	(153)	8.2	67.6	11.2	2.4	10.6	75.8	13.6	10.6	100.0
	부산/울산/경남	(237)	8.2	68.1	14.4	2.7	6.6	76.3	17.1	6.6	100.0
	강원/제주	(60)	10.2	61.0	17.4	1.2	10.3	71.2	18.5	10.3	100.0
직업별	화이트칼라	(343)	12.2	62.7	17.5	2.8	4.8	74.9	20.3	4.8	100.0
	블루칼라	(136)	11.5	64.9	11.2	.5	11.9	76.4	11.7	11.9	100.0
	자영업	(234)	10.2	68.8	14.9	3.2	3.0	78.9	18.1	3.0	100.0
	농림수산업	(37)	18.3	61.3	11.1	2.1	7.2	79.6	13.2	7.2	100.0
	주부	(433)	7.6	61.8	14.4	1.4	14.9	69.3	15.7	14.9	100.0
	학생	(144)	9.1	72.1	11.0	.8	7.0	81.2	11.8	7.0	100.0
	기타/무직	(173)	8.2	58.6	13.7	2.7	16.8	66.8	16.4	16.8	100.0
교육수준별	중졸이하	(239)	9.3	49.3	11.4	3.5	26.4	58.6	14.9	26.4	100.0
	고졸	(448)	10.4	67.3	12.9	1.1	8.2	77.7	14.0	8.2	100.0
	대재이상	(798)	9.9	67.0	16.2	2.0	4.9	76.9	18.2	4.9	100.0
	무응답	(15)	4.1	36.8	9.3	4.6	45.2	40.9	13.9	45.2	100.0
월수입별	200만원 이하	(416)	9.2	59.5	13.1	3.0	15.2	68.7	16.2	15.2	100.0
	201~500만원 이하	(706)	11.4	66.9	14.1	2.1	5.5	78.3	16.2	5.5	100.0
	501만원 이상	(183)	10.9	64.7	20.6	.0	3.9	75.5	20.6	3.9	100.0
	무응답	(196)	4.9	62.5	12.3	1.4	18.8	67.4	13.7	18.8	100.0
제19대총선 관심정도	관심있다	(984)	11.3	66.0	12.8	2.0	8.0	77.3	14.8	8.0	100.0
	관심없다	(499)	7.3	60.5	17.9	2.0	12.3	67.8	19.9	12.3	100.0
	모름/무응답	(17)	4.6	48.9	4.1	5.4	37.0	53.5	9.5	37.0	100.0
총선투표 참여의향	적극적투표의향	(854)	11.7	64.2	12.3	2.7	9.0	75.9	15.0	9.0	100.0
	소극적투표의향	(455)	8.5	65.9	15.2	.3	10.2	74.4	15.5	10.2	100.0
	비투표의향	(179)	5.4	60.0	20.8	2.7	11.1	65.4	23.5	11.1	100.0
	결정못했다/모름/무응답	(13)	.0	36.8	34.9	6.9	21.4	36.8	41.8	21.4	100.0

〈표 17〉 공명선거 실시를 위한 중점과제

문17. ○○님께서는 앞으로 선거관리위원회가 공명선거 실시를 위해 가장 중점을 두어야 할 일은 무엇이라고 생각하십니까?

BASE:전체		사례수	유권자의 올바른 투표권 행사를 위한 홍보활동	각종 선거 범죄에 대한 강력한 단속 및 처벌	투표, 개표등 선거 사무의 공정한 관리	후보자의 선거법 위반 행위에 대한 예방활동	선거와 관련된 법과 제도의 개선방안 마련	기타	모름/무응답	계
	전체	(1500)	28.5	27.2	12.2	12.2	12.2	.4	7.4	100.0
성별	남성	(741)	25.4	32.3	12.6	11.3	11.3	.5	6.7	100.0
	여성	(759)	31.5	22.2	11.9	13.1	13.1	.2	8.0	100.0
연령별	20대 이하	(267)	20.0	29.9	10.3	14.1	22.1	.0	3.7	100.0
	30대	(321)	21.0	31.8	14.3	11.4	14.8	1.0	5.8	100.0
	40대	(333)	33.0	26.5	13.3	13.7	10.7	.4	2.3	100.0
	50대	(281)	33.8	28.3	11.1	12.9	8.0	.0	5.9	100.0
	60대 이상	(298)	34.1	19.4	11.6	9.2	5.9	.5	19.3	100.0
지역별	서울	(312)	28.9	26.2	15.4	12.8	12.0	.7	4.0	100.0
	인천/경기	(429)	26.1	30.6	9.8	9.7	14.2	.2	9.5	100.0
	대전/충청	(153)	22.5	28.7	9.8	16.6	13.3	.8	8.4	100.0
	광주/전라	(156)	39.1	24.5	8.9	14.1	4.4	.0	9.0	100.0
	대구/경북	(153)	27.1	18.3	16.6	12.1	16.4	1.0	8.4	100.0
	부산/울산/경남	(237)	31.4	29.8	13.0	11.7	8.9	.0	5.1	100.0
	강원/제주	(60)	23.1	22.5	13.8	13.7	17.8	.0	9.1	100.0
직업별	화이트칼라	(343)	23.1	38.8	11.0	9.4	16.4	.6	.8	100.0
	블루칼라	(136)	25.1	24.8	15.2	8.3	10.2	.0	16.4	100.0
	자영업	(234)	31.6	28.3	11.0	13.8	13.4	.5	1.3	100.0
	농림수산업	(37)	30.0	12.0	8.0	13.6	7.2	1.9	27.3	100.0
	주부	(433)	33.9	19.4	12.7	14.0	10.6	.2	9.3	100.0
	학생	(144)	27.3	26.6	10.4	14.7	14.1	.0	6.7	100.0
	기타/무직	(173)	24.6	27.6	15.2	12.1	7.1	.4	12.9	100.0
교육수준별	중졸이하	(239)	33.7	13.8	11.8	9.6	5.5	.6	25.0	100.0
	고졸	(448)	33.1	29.1	12.3	12.8	9.4	.0	3.2	100.0
	대재이상	(798)	24.1	30.3	12.5	12.8	15.7	.5	4.2	100.0
	무응답	(15)	41.6	15.2	4.9	4.7	14.7	.0	19.0	100.0
월수입별	200만원 이하	(416)	34.1	19.1	13.8	10.4	9.0	.3	13.2	100.0
	201~500만원 이하	(706)	26.2	32.2	10.7	13.3	13.0	.3	4.4	100.0
	501만원 이상	(183)	29.1	30.8	12.3	10.9	15.7	.0	1.2	100.0
	무응답	(196)	24.1	22.7	14.4	13.5	12.8	1.0	11.4	100.0
제19대총선 관심정도	관심있다	(984)	30.7	26.9	13.8	11.8	10.6	.3	5.7	100.0
	관심없다	(499)	24.5	28.0	9.2	13.2	15.5	.5	9.1	100.0
	모름/무응답	(17)	15.1	16.4	8.3	4.5	4.3	.0	51.4	100.0
총선투표 참여의향	적극적투표의향	(854)	31.4	26.2	13.0	11.8	10.2	.4	7.0	100.0
	소극적투표의향	(455)	25.7	31.5	11.5	13.2	12.1	.2	5.9	100.0
	비투표의향	(179)	21.7	22.4	10.2	11.5	21.2	.9	12.1	100.0
	결정못했다/모름/무응답	(13)	25.6	5.4	17.0	15.4	18.1	.0	18.6	100.0

<표 18> 제19대 총선 후보자 선택에 필요한 정보 획득 경로

문18. ○○님께서는 이번 국회의원선거에서 후보자 선택에 필요한 정보를 주로 어디에서 얻고 계십니까?

BASE:전체		사례수	TV, RADIO 등 방송매체	포털, 홈페이지 등 인터넷 매체	신문, 잡지 등 인쇄매체	주변 사람들	기타	모름/무응답	계
	전체	(1500)	42.0	23.3	20.2	11.2	1.2	2.1	100.0
성별	남성	(741)	34.2	30.7	21.3	10.4	.8	2.5	100.0
	여성	(759)	49.6	16.1	19.2	11.9	1.5	1.8	100.0
연령별	20대 이하	(267)	29.3	42.4	13.0	11.2	1.1	3.0	100.0
	30대	(321)	31.2	36.1	20.6	10.6	1.2	.3	100.0
	40대	(333)	41.0	24.3	22.7	8.9	1.1	1.9	100.0
	50대	(281)	47.3	12.0	25.4	12.1	1.6	1.6	100.0
	60대 이상	(298)	61.1	2.0	18.7	13.3	.8	4.1	100.0
지역별	서울	(312)	40.6	26.7	21.5	8.0	1.9	1.3	100.0
	인천/경기	(429)	35.2	28.3	20.5	11.1	.7	4.1	100.0
	대전/충청	(153)	50.6	19.7	15.9	13.0	.0	.9	100.0
	광주/전라	(156)	45.7	14.5	22.2	15.3	.9	1.4	100.0
	대구/경북	(153)	44.7	12.1	23.7	14.9	2.5	2.1	100.0
	부산/울산/경남	(237)	45.3	25.2	19.3	8.3	1.0	1.0	100.0
	강원/제주	(60)	45.5	23.4	12.5	14.5	1.7	2.4	100.0
직업별	화이트칼라	(343)	30.1	42.1	20.2	6.2	1.0	.4	100.0
	블루칼라	(136)	46.8	19.0	21.9	10.2	.9	1.1	100.0
	자영업	(234)	36.3	20.6	25.1	15.6	1.1	1.2	100.0
	농림수산업	(37)	59.3	4.0	16.6	17.9	.0	2.1	100.0
	주부	(433)	55.9	9.5	18.2	12.2	1.8	2.4	100.0
	학생	(144)	18.8	45.8	18.0	10.7	1.0	5.5	100.0
	기타/무직	(173)	50.0	13.1	20.2	11.9	.4	4.3	100.0
교육수준별	중졸이하	(239)	68.5	1.9	11.7	12.7	1.0	4.2	100.0
	고졸	(448)	49.0	18.1	19.2	11.6	.9	1.3	100.0
	대재이상	(798)	29.8	33.0	23.7	10.4	1.3	1.8	100.0
	무응답	(15)	57.2	4.7	4.7	14.2	4.8	14.5	100.0
월수입별	200만원 이하	(416)	61.8	11.2	12.9	11.2	.5	2.3	100.0
	201~500만원 이하	(706)	35.1	27.5	24.7	10.2	1.5	1.1	100.0
	501만원 이상	(183)	31.0	30.0	28.4	9.9	.4	.4	100.0
	무응답	(196)	34.9	27.9	12.4	15.6	1.9	7.3	100.0
제19대총선 관심정도	관심있다	(984)	41.5	27.5	19.6	9.4	1.3	.7	100.0
	관심없다	(499)	42.2	15.5	21.9	14.7	1.0	4.6	100.0
	모름/무응답	(17)	62.2	10.4	5.4	8.8	.0	13.2	100.0
총선투표 참여의향	적극적투표의향	(854)	39.9	25.5	22.6	9.3	1.3	1.4	100.0
	소극적투표의향	(455)	45.2	23.8	16.2	10.7	1.0	3.1	100.0
	비투표의향	(179)	43.5	12.4	19.8	20.1	.7	3.5	100.0
	결정못했다/모름/무응답	(13)	46.9	14.6	12.5	26.1	.0	.0	100.0

2 설문지

제19대 국회의원선거에 관한 유권자 의식조사	ID
안 내 문	안녕하십니까? 저는 여론조사기관인 코리아리서치센터 면접원입니다. 저희는 현재 중앙선거관리위원회 의뢰로 이번 국회의원선거에 대한 유권자 의식조사를 실시하고 있습니다. 귀하께서 응답하신 내용은 통계자료로만 활용되며, 그 외 목적으로는 절대 사용되는 일이 없사오니 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내 주시면 고맙겠습니다. (주)코리아리서치센터
SQ1. 지 역	① 서울 ② 부산 ③ 대구 ④ 인천 ⑤ 광주 ⑥ 대전 ⑦ 울산 ⑧ 경기 ⑨ 강원 ⑩ 충북 ⑪ 충남 ⑫ 전북 ⑬ 전남 ⑭ 경북 ⑮ 경남 ⑯ 제주
SQ2. 규 모	① 대도시 ② 중소도시 ③ 읍/면지역
SQ3. 성/연령	① 남성(______ 세) ② 여성(______ 세) ☞ 만 19세 미만 면접중단

♣ 먼저 제19대 국회의원선거에 대한 관심도와 인지도에 대해 여쭙겠습니다.

01. 오는 4월 11일은 제19대 국회의원선거가 실시되는데요, ○○님께서는 이번 국회의원선거에 얼마나 관심을 가지고 계십니까?

① 매우 관심이 있다 ② 약간 관심이 있다
③ 별로 관심이 없다 ④ 전혀 관심이 없다
⑨ (읽지 말 것)모름/무응답

02. ○○님께서는 이번 국회의원선거에서 투표하실 생각이십니까?

① 반드시 투표할 것이다 ② 가능하면 투표할 것이다
③ 별로 투표할 생각이 없다(문2-1로) ④ 전혀 투표할 생각이 없다(문2-1로)
⑨ (읽지 말 것)결정 못했다/모름/무응답

2-1. (문2에서 ③, ④ 응답자만) '투표할 생각이 없다'고 말씀하신 가장 큰 이유는 무엇입니까?

① 개인적인 일/시간 때문에
② 마음에 드는 후보가 없어서
③ 정치에 관심이 없어서
④ 귀찮아서
⑤ 후보자에 대해 잘 몰라서
⑥ 투표를 해도 바뀌는 것이 없어서
⑦ (읽지 말 것)기타
⑨ (읽지 말 것)모름/무응답

03. 만약 이번 국회의원선거에서 투표하신다면, ○○님께서는 지지후보 선택 시 어떤 점을 가장 크게 고려하시겠습니까?

① 정책/공약
② 소속정당
③ 인물/능력
④ 출신지역
⑤ 정치 경력
⑥ 개인적 연고(학연/지연)
⑦ 주위의 평가
⑧ (읽지 말 것)기타
⑨ (읽지 말 것)모름/무응답

♣ **다음은 이번 선거의 분위기 및 불법선거운동 등에 대해 여쭙겠습니다.**

04. ○○님께서 보시기에 이번 국회의원선거는 깨끗하게 치러지고 있다고 보십니까? 그렇지 않다고 보십니까?

① 매우 깨끗하게 치러지고 있다
② 깨끗하게 치러지는 편이다
③ 별로 깨끗하지 못한 편이다**(문4-1로)**
④ 전혀 깨끗하지 못하다**(4-1로)**
⑨ (읽지 말 것)모름/무응답

4-1. *(문4에서 ③,④ 응답자만)* 이번 선거가 깨끗하게 치러지지 못하고 있다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

① 정당 및 후보자들의 상호비방과 흑색선전 때문에
② 후보자들의 금품제공과 유권자들의 금품수수가 여전하기 때문에
③ 선관위 등 관계기관이 제 역할을 못하고 있어서
④ 언론의 불공정한 보도행태 때문에
⑤ (읽지 말 것)기타
⑨ (읽지 말 것)모름/무응답

05. ○○님께서는 이번 국회의원선거에서 예비후보자들이 선거법을 얼마나 잘 지키고 있다고 생각하십니까?

① 매우 잘 지키고 있다 ② 잘 지키는 편이다
③ 잘 지키지 않는 편이다 ④ 전혀 지키지 않고 있다
⑨ (읽지 말 것)모름/무응답

06. ○○님께서 이번 국회의원선거에서 투표하실 때, 후보자들이 선거법을 잘 지키는지 여부를 얼마나 반영하시겠습니까?

① 크게 반영할 것이다 ② 어느정도 반영할 것이다
③ 별로 반영하지 않을 것이다 ④ 전혀 반영하지 않을 것이다
⑨ (읽지 말 것)모름/무응답

07. ○○님께서는 이번 국회의원선거를 앞두고 지금까지 정당 또는 예비후보자들이 돈봉투, 선물, 음식물, 선심관광 등을 제공하는 경우를 직접 경험하시거나 들어보신 적이 있습니까?

① 있다 ② 없다

08. 만약 예비후보자나 정당의 선거법 위반행위를 알게 된 경우, ○○님께서는 신고를 하시겠습니까?

① 신고할 것이다 ② 굳이 신고하지는 않을 것이다(문8-1로)
⑨ (읽지 말 것)모름/무응답

8-1. (문8에서 ② 응답자만) 그럼, 신고하지 않겠다는 이유는 무엇입니까?

① 나와는 무관한 일이라고 생각되므로
② 신고가 번거롭고 귀찮아서
③ 신고를 하든 안하든 달라지는 게 없기 때문에
④ 신고를 해도 즉각적인 조치가 없기 때문에
⑤ 신원이 노출되어 불이익을 받을 수 있기 때문에
⑥ (읽지 말 것)기타
⑨ (읽지 말 것)모름/무응답

09. ㅇㅇ님께서는 이번 국회의원선거와 관련하여, 선거관리위원회의 단속활동에 대해 얼마나 신뢰하십니까?

① 매우 신뢰한다 ② 어느 정도 신뢰한다
③ 별로 신뢰하지 않는다 ④ 전혀 신뢰하지 않는다
⑨ (읽지 말 것)모름/무응답

♣ 다음은 선거 관련 제도에 대해 여쭙겠습니다.

10. 이번 국회의원선거는 지난 선거와 마찬가지로 지역구 후보와 지지정당에 투표하는 1인 2표제로 실시됩니다. ㅇㅇ님께서는 이에 대해 알고 계셨습니까?

① 알고 있었다 ② 모르고 있었다

11. 최근 공직선거법개정에 따라 중앙선거관리위원회에서는 인터넷과 트위터 등의 소셜 네트워크서비스(SNS)를 이용한 선거운동을 상시 허용되었는데요, ㅇㅇ님께서는 소셜 네트워크서비스(SNS)를 이용한 선거운동에 대해 어떻게 생각하십니까?

① 표현의 자유 확대와 미디어 시대에 새로운 선거운동 방식으로 긍정적으로 본다
② 허위사실 유포 및 악의적 비방 등 부작용의 위험이 커서 부정적으로 본다
⑨ (읽지 말 것)모름/무응답

12. ㅇㅇ님께서는 공직선거법에 의해 정치인 등은 언제든지 일체의 기부행위가 제한된다는 '금품기부 상시제한 제도'에 대해 알고 계십니까?

① 알고 있었다 ② 모르고 있었다

13. 현재 후원회를 통해 본인이 지지하는 정치인에게 후원금을 기부할 수 있는데요, ㅇㅇ님께서는 후보자 후원회에 정치후원금을 기부할 의향이 있으십니까?

① 의향이 있다 ② 의향이 없다
⑨ (읽지 말 것)모름/무응답

14. ○○님께서는 정치후원금 제도가 깨끗한 정치환경을 만들기 위한 본래의 목적대로 얼마나 잘 운영되고 있다고 생각하십니까?

① 매우 잘 운영되고 있다
② 잘 운영되고 있는 편이다
③ 잘못 운영되고 있는 편이다
④ 매우 잘못 운영되고 있다
⑨ (읽지 말 것)모름/무응답

♣ **다음은 선거관리위원회 활동에 대해서 여쭙겠습니다.**

15. ○○님께서는 선거관리위원회의 활동 및 정치적 중립성 유지, 직무 수행의 공정성에 대해 어떻게 평가하십니까?

① 매우 잘 하고 있다
② 잘 하고 있는 편이다
③ 잘 못하고 있는 편이다
④ 매우 잘 못하고 있다
⑨ (읽지 말 것)모름/무응답

16. ○○님께서는 선거관리위원회가 TV·라디오광고, 현수막, 포스터 버스광고, 인터넷 등 각종 홍보매체를 통해 실시하는 공명선거 홍보활동에 대해 어떻게 평가하십니까?

① 매우 잘 하고 있다
② 잘 하고 있는 편이다
③ 잘 못하고 있는 편이다
④ 매우 잘 못하고 있다
⑨ (읽지 말 것)모름/무응답

17. ○○님께서는 앞으로 선거관리위원회가 공명선거 실시를 위해 가장 중점을 두어야 할 일은 무엇이라고 생각하십니까?

① 유권자의 올바른 투표권 행사를 위한 홍보활동
② 후보자의 선거법 위반행위에 대한 예방활동
③ 각종 선거범죄에 대한 강력한 단속 및 처벌
④ 투표, 개표 등 선거사무의 공정한 관리
⑤ 선거와 관련된 법과 제도의 개선방안 마련
⑥ (읽지 말 것)기타
⑨ (읽지 말 것)모름/무응답

♣ 다음은 이번 선거에 대한 정보획득 수준에 대해 여쭙겠습니다.

18. ㅇㅇ님께서는 이번 국회의원선거에서 후보자 선택에 필요한 정보를 주로 어디에서 얻고 계십니까?

① TV, Radio 등 방송매체 ② 신문, 잡지 등 인쇄매체
③ 포털, 홈페이지 등 인터넷 매체 ④ 주변 사람들
⑤ (읽지 말 것)기타 ⑨ (읽지 말 것)모름/무응답

19. ㅇㅇ님께서는 현재 언론이 국회의원선거 및 후보자들에 대한 정보를 충분히 제공하고 있다고 보십니까?

① 매우 그렇다 ② 그런 편이다
③ 그렇지 않은 편이다 ④ 전혀 그렇지 않다
⑨ (읽지 말 것)모름/무응답

♣ 마지막으로 통계처리를 위한 질문입니다.

DQ1. 현재 ㅇㅇ님께서 하시고 계신 일은 무엇입니까?

① 경영/관리/전문/자유직 ② 사무관련직
③ 전문기술직 ④ 자영업
⑤ 서비스/판매/영업직 ⑥ 농/림/수산업
⑦ 생산/단순노무직 ⑧ 주부
⑨ 학생 ⑩ 무직/기타 (읽지 말 것)무응답

DQ2. 실례지만, 학교는 어디까지 다니셨나요?

① 중졸이하 ② 고졸
③ 대재이상 ⑨ (읽지 말 것)무응답

DQ3. 실례지만, ㅇㅇ님댁의 한 달 평균 총 수입은 얼마나 됩니까?

① 100만원이하 ② 101–200만원
③ 201–300만원 ④ 301–400만원
⑤ 401–500만원 ⑥ 501–700만원
⑦ 701만원이상 ⑨ (읽지 말 것)무응답

♠ 설문에 응답해 주셔서 감사합니다 ♠

제2차

제19대 국회의원선거(2012. 4. 11)에 관한

유권자 의식조사

제1장. 조사의 개요
제2장. 조사결과 요약
제3장. 조사결과 분석
붙임1. 통계표
붙임2. 설문지

목차

제1장. 조사의 개요

1 조사의 배경 및 목적 ···· 83
2 조사의 설계 ···· 84
3 주요 조사항목 ···· 85
4 조사 항목별 역대 선거 유권자 조사 항목 비교표 ···· 86
5 표본의 특성 ···· 87

제2장. 조사결과 요약

1 총괄 요약 ···· 88

2 제19대 국회의원선거 관심 및 참여 행태 ···· 90
1. 국회의원선거 관심도 ···· 90
2. 투표 참여 의향 ···· 91
3. 후보 선택 시 고려사항 ···· 93
4. 후보자 관련 정보 획득 및 인지 경로 ···· 94

3 제19대 국회의원선거 분위기 평가 ···· 95
1. 국회의원선거 공명성 평가 ···· 95
2. 후보자의 선거법 준수 여부 ···· 97
3. 금품/향응 경험 여부 ···· 98
4. 선거법 위반행위 인지 시 신고 여부 ···· 99

4 선거 관련 제도에 대한 인지 및 이해 ···· 100
1. 1인 2표제 인지도 ···· 100
2. SNS 선거운동 상시 허용에 대한 견해 ···· 101
3. 금품기부 상시제한제도 인지도 ···· 102

5 선거관리위원회 활동 및 위상 ···· 103
1. 선거관리위원회 활동에 대한 평가 ···· 103
2. 선거관리위원회 단속활동 평가 ···· 104
3. 공명선거를 위한 중점 과제 ···· 105

목차

제3장. 조사결과 분석

1 제19대 총선 관심도 ······ 106
2 제19대 총선 투표 참여 의향 ······ 107
3 투표후보 결정 여부 ······ 108
3-1. 투표 참여 의향이 없는 이유 ······ 109
4 후보 선택 시 중요 고려사항 ······ 110
5 효과적인 후보 인지 경로 ······ 111
6 제19대 총선 공명성 평가 ······ 112
6-1. 제19대 총선이 공명하지 못한 이유 ······ 113
7 후보자들의 선거법 준수 여부 ······ 114
8 투표 시 후보자들의 선거법 준수 반영 여부 ······ 115
9 금품/향응 경험 여부 ······ 116
10 선거법 위반행위 인지 시 신고 여부 ······ 117
10-1. 선거법 위반행위 미신고 이유 ······ 118
11 선거관리위원회 단속활동에 대한 신뢰도 ······ 119
12 1인 2표제 인지 여부 ······ 120
13 SNS 선거운동 상시 허용에 대한 견해 ······ 121
14 금품기부 상시제한제도 인지 여부 ······ 122
15 선관위 역할 및 활동 평가 ······ 123
16 선관위의 공명선거 홍보활동에 대한 평가 ······ 124
17 선관위의 공명선거 실시를 위한 중점과제 ······ 125
18 후보자 선택에 필요한 정보 획득경로 ······ 126

붙임1. 통계표 ······ 127
붙임2. 설문지 ······ 151

제1장 조사의 개요

1 조사의 배경 및 목적

본 조사는,

2012년 4월 11일 실시되는 「제19대 국회의원선거」에 대한 제1차 유권자 의식조사로,

국회의원선거의 관심 및 투표참여 행태, 선거 분위기 평가, 선거 관련 제도에 대한 인지도, 선거관리위원회의 활동 및 위상, 선거 관련 정보획득 수준 등에 대한 유권자 의식과 태도를 조사하여,

다가오는 「제19대 국회의원선거」에 대한 국민의 관심과 참여를 높이고, 공명선거 실현 및 향후 발전방안을 마련하기 위한 기초 자료로 활용하는데 그 목적이 있음.

본 조사의 목적 및 기대효과를 흐름도(Flow-Chart)로 살펴보면 아래와 같음

정 보 원		수 집 정 보		기 대 효 과
전국 16개 시도 만 19세 이상의 유권자	→	• 선거에 대한 관심 및 투표참여 행태 • 선거의 공명성 등 분위기 평가 • 선거관련 제도에 대한 인지 및 이해 • 선거관리위원회의 활동 및 위상 • 선거 관련 정보획득	→	**제19대 국회의원선거 투표행태 및 유권자 의식수준 평가** ↓ **중앙선거관리위원회 공명선거 실현 및 향후 발전방안 마련을 위한 기초자료로 활용**

2 조사의 설계

조사 대상	전국 16개 시도에 거주 중인 만 19세 이상 유권자
조사 규모	유효표본 총 1,500명
표본 오차	95% 신뢰구간에서 ± 2.5% point
조사 방법	전화면접조사(Computer Aided Telephone Interview) 유선전화 RDD(Random Digit Dialing)
표본추출 방법	지역/성/연령별 비례할당추출(Quota Sampling)
응답률	21.6%(※ 산출식=조사성공 건수/총 조사시도 건수×100)
조사 기간	2012년 4월 1일(일) ~ 3일(화)
조사 수행 기관	(주)코리아리서치센터

3 주요 조사항목

국회의원선거 관심 및 투표참여 행태	• 제19대 총선 관심도 • 제19대 총선 투표 참여 의향 • 투표 후보 결정 여부 • 투표할 생각이 없는 이유 • 제19대 총선 후보 선택 시 중요 고려사항 • 효과적인 후보 인지 경로
선거의 공명성 등 분위기 평가	• 제19대 총선의 공명성 평가 • 공명하게 치러지지 않는 이유 • 총선 후보자들의 선거법 준수도 • 투표시 후보자의 선거법 준수 반영 여부 • 금품향응 제공 경험 여부 • 선거법 위반행위 인지시 신고 여부 • 신고하지 않겠다는 이유 • 선관위의 선거활동 단속에 대한 신뢰도
선거 관련 제도 인지도 및 견해	• 1인 2표제 인지 여부 • SNS 선거운동 상시 허용에 대한 견해 • 금품기부 상시제한 제도에 대한 인지 여부
선거관리위원회 활동 및 위상	• 선관위의 역할 및 활동 평가 • 선관위의 공명선거 홍보활동에 대한 평가 • 공명선거 실시를 위한 중점과제
선거 관련 정보획득 채널	• 제19대 총선 후보자 관련 정보 획득 경로

④ 조사 항목별 역대 선거 유권자 조사 항목 비교표

○ 유권자 의식조사 항목은 선거 환경 및 제도 변화에 따라 일부 항목이 제외, 추가, 변경되어 진행되었으며, 제19대 국회의원선거 유권자 의식조사 항목과 같은 항목에 한해 역대 선거 유권자 조사 결과를 비교하여 제시함.

제19대 국회의원선거 유권자 의식조사 결과와 시계열 분석한 역대 선거 유권자 조사 항목표는 다음과 같음.

항목	17대 총선	4회 지선	17대 대선	18대 총선	5회 지선	19대 총선
• 제19대 총선 관심도	1	×	×	1	1, 2	1, 2
• 제19대 총선 투표 참여 의향	1, 2	×	×	1, 2	1, 2	1, 2
• 투표 후보 결정 여부	2	×	×	2	2	2
• 투표할 생각이 없는 이유	×	1, 2	×	×	1, 2	1, 2
• 제19대 총선 후보 선택 시 중요 고려사항	×	×	1, 2	1, 2	1, 2	1, 2
• 효과적인 후보 인지 경로	×	2	×	×	2	2
• 제19대 총선의 공명성 평가	×	×	1	2	1, 2	1, 2
• 공명하게 치러지지 않는 이유	×	×	1	2	1, 2	1, 2
• 총선 후보자들의 선거법 준수도	×	×	1	×	1, 2	1, 2
• 투표시 후보자의 선거법 준수 반영 여부	1	×	2	×	2	1, 2
• 금품향응 제공 경험 여부	×	1, 2	×	×	1, 2	1, 2
• 선거법 위반행위 인지시 신고 여부	×	×	×	1, 2	1	1, 2
• 신고하지 않겠다는 이유	×	×	×	1	1	1, 2
• 선관위의 선거활동 단속에 대한 신뢰도	1	×	1	×	1, 2	1, 2
• 1인 2표제 인지 여부	×	×	×	1, 2	×	1, 2
• SNS 선거운동 상시 허용에 대한 견해	×	×	×	×	×	1, 2
• 금품기부 상시제한 제도에 대한 인지 여부	×	×	×	×	1	1, 2
• 선관위의 역할 및 활동 평가	×	×	×	×	×	1, 2
• 선관위의 공명선거 홍보활동에 대한 평가	×	×	×	×	×	1, 2
• 공명선거 실시를 위한 중점과제	×	×	1	1	×	1, 2
• 제19대 총선 후보자 관련 정보 획득 경로	×	×	1	×	1	1, 2

※ 1은 1차, 2는 2차 조사를 의미함.
※ SNS 선거운동 상시 허용에 대한 견해, 선관위 역할 및 활동 평가, 공명선거 홍보 활동 평가는 제19대 총선 신규 문항임.

5 표본의 특성

계층별		사례수(명)	비율(%)
전 체		(1500)	100.0
성 별	남 성	(730)	48.7
	여 성	(770)	51.3
연 령 별	20대이하	(276)	18.4
	30대	(312)	20.8
	40대	(333)	22.2
	50대	(281)	18.7
	60대이상	(298)	19.9
지 역 별	서 울	(312)	20.8
	인천/경기	(429)	28.6
	대전/충청	(153)	10.2
	광주/전라	(156)	10.4
	대구/경북	(153)	10.2
	부산/울산/경남	(237)	15.8
	강원/제주	(60)	4.0
직 업 별	화이트칼라	(375)	25.0
	블루칼라	(121)	8.1
	자영업	(232)	15.5
	농림수산업	(60)	4.0
	주 부	(438)	29.2
	학 생	(134)	8.9
	기타/무직	(141)	9.4
교육수준별	중졸이하	(216)	14.4
	고 졸	(419)	27.9
	대재이상	(832)	55.5
	무응답	(33)	2.2
월 수 입 별	200만원 이하	(393)	26.2
	201~500만원이하	(686)	45.7
	501만원 이상	(206)	13.7
	무응답	(216)	14.4

제2장 조사결과 요약

1 총괄 요약

1. 국회의원선거 관심도 및 투표참여 의향

▷ 이번 국회의원선거에 대한 관심도는 약 열흘 전 실시한 1차 조사 대비 4.0%포인트 상승한 것에 그쳤으나, 20대 이하의 젊은층과 60대 이상의 장년층의 관심도가 10%포인트 이상 증가함.

▷ '반드시 투표할 것'이란 적극적 투표의향층은 58.1%로 1차 조사와 비슷한 수준임.

⇒ 선거에 대한 20대 젊은층의 관심을 투표로 이어질 수 있도록 독려가 필요함

2. 후보 결정 여부 및 후보선택 시 고려사항

▷ 한편, 이번 국회의원선거(N=1,320)에서 투표후보를 '결정했다'는 응답은 45.9%로 역대 국회의원선거 가운데 그 응답이 가장 낮아, 유권자의 후보 결정 시기가 점점 늦어지고 있음.

▷ 과거 선거 대비 후보 선택에 있어 '인물/능력'(24.8%)보다 '정책/공약'(38.1%)을 중요시하는 경향이 공고화되고 있음.

▷ 선거 관련 정보 획득에 있어 '방송매체'(41.5%), '인쇄매체'(17.3%) 등 전통적 매체에 대한 의존도는 크게 감소했음에도 후보 인지 채널로 효과성은 가장 높음(TV토론회/방송연설 25.1%, 언론보도 18.1%). 반면, '인터넷 매체'의 활용(24.6%)은 증가했으나 그 효과는 미미한 수준임(인터넷/전화 선거운동 7.8%, 선관위 사이트 1.9%).

3. 국회의원선거 공명성 및 신고의식

▷ 국회의원선거 분위기에 대해 '깨끗하다'(47.0%)는 긍정적 평가가 1차 조사 대비 증가해, 예비후보자와 공천 경쟁 및 후유증을 겪던 선거 분위기가 후보 등록 완료와 공식선거운동 기간으로 접어들면서 안정을 찾은 것으로 풀이됨.

▷ 유권자 10명 중 8명(82.5%)이 후보자의 선거법 준수 여부를 투표에 반영할 것이라고 응답했으며, 유권자 10명 중 7명(71.5%)이 선거법 위반 행위 인지시 '신고하겠다'고 응답해 공명선거에 대한 유권자 의식이 정착하고 있는 것으로 판단됨.

4. 선거 관련 제도 견해 및 인지도

▷ SNS 선거운동 상시 허용에 대해서는 1차 조사에 이어 2차 조사에서도 '긍정적으로 본다'는 응답이 53.2%로, '부정적으로 본다'(37.0%)보다 높음.

▷ 1인 2표제에 대한 인지도는 1차 조사 52.8%에서 61.6%로 열흘 사이 인지도가 약 9%포인트 상승함.

▷ 그러나, 금품기부 상시제한제도에 대한 인지도는 45.7%로 지난 1차 조사와 비슷해 제도에 대한 지속적인 홍보 활동이 요구됨.

5. 선거관리위원회 활동 및 위상 평가

▷ 선거관리위원회의 정치적 중립성 유지와 직무수행(57.3%), 공명선거 홍보활동(72.5%), 단속활동(54.9%) 등의 활동에 대해 전반적으로 긍정적으로 평가하는 가운데 특히 홍보활동에 대한 평가가 높음.

② 제19대 국회의원선거 관심 및 참여 행태

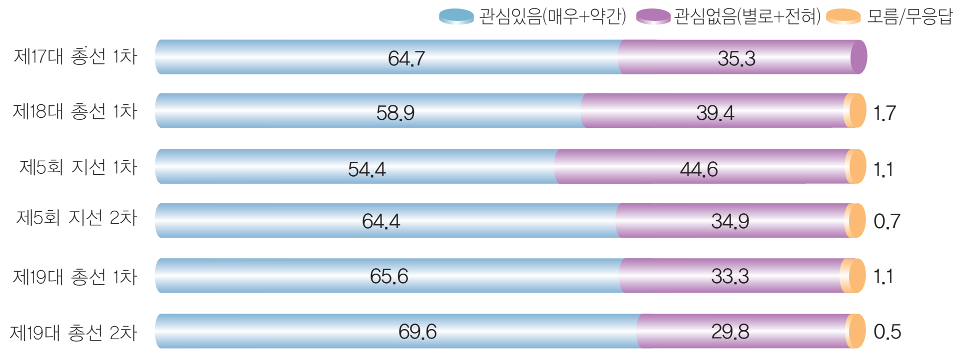
1. 국회의원선거 관심도

■ 제19대 국회의원선거를 약 열흘 앞둔 현 시점에서 이번 선거에 ‘매우 관심 있다’ 29.5%, ‘약간 관심 있다’ 40.1%로, 유권자 10명 중 7명 정도(69.6%)가 이번 총선에 관심을 가지고 있는 것으로 조사됨. 한편, 유권자 10명 중 3명(29.8%: 전혀 관심 없다 6.7% + 별로 관심 없다 23.1%)은 여전히 이번 선거에 무관심한 것으로 나타남.

⇒ 열흘 전 실시한 1차 조사 대비 국회의원선거에 대한 관심도가 4%포인트 상승했으며, 지난 제17대, 제18대 국회의원 선거와 비교해 볼 때, 이번 선거에 대한 유권자의 관심이 상대적으로 높아진 것으로 조사됨.

⇒ 1차 조사와 비교했을 때, 20대 이하의 젊은층과 60대 이상의 장년층의 관심도가 10%포인트 이상 크게 증가한 것으로 나타남.

【 국회의원선거 관심도(N=1,500 : %) 】



【 연령별 국회의원선거 관심도 변화(%) 】

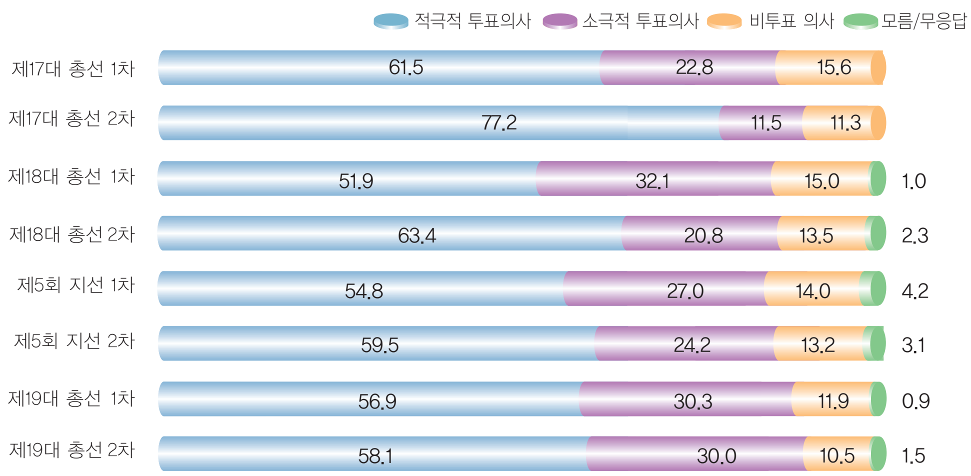
연령별	제19대 총선 1차	제19대 총선 2차	증감률 (2차–1차)
전체	**65.6**	**69.6**	**+4.0**
20대 이하	48.2	58.9	+10.7
30대	64.2	63.3	–0.9
40대	69.7	68.8	–0.9
50대	71.9	74.0	+2.1
60대 이상	72.1	82.8	+10.7

2. 투표 참여 의향

■ 한편, 유권자 중 이번 국회의원 선거에서 투표 가능성이 높은 '꼭 투표할 것'이라는 적극적 투표의향은 58.1%, '아마 투표할 것'이라는 소극적 투표 의향은 30.0%로 조사됨. 비투표의향층은 10.5%(별로 투표할 생각 없다 6.9% + 전혀 투표할 생각 없다 3.5%)임.

⇒ 과거 경향을 살펴보면 통상적으로 선거일이 가까워질수록 투표참여 의향이 증가하는 경향을 보이는데 반면 이번 국회의원선거의 경우 선거일이 임박한 현재 투표참여 의향의 큰 변화가 없는 것으로 나타남.
지난 총선과 비교했을 때, 20대~30대 젊은층의 투표참여 의향이 크게 증가했으나, 이후 변화가 없어 이들의 투표 참여 독려를 위한 방안 마련이 필요함.

【 투표 참여 의향(N=1,500 : %) 】



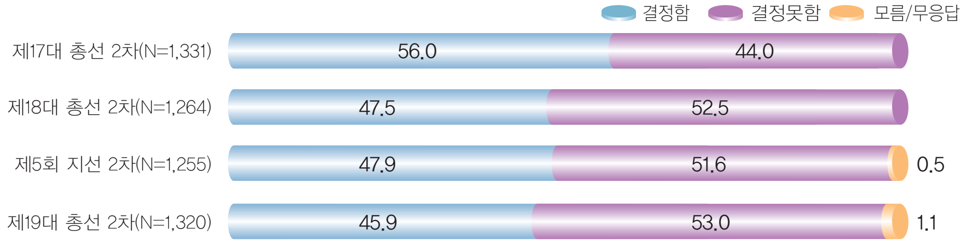
【 연령별 국회의원선거 투표참여 의향 변화(%) 】

연령별	제19대 총선 1차	제19대 총선 2차	증감률 (2차–1차)
전체	**56.9**	**58.1**	**+1.2**
20대 이하	36.1	35.9	–0.2
30대	47.1	49.4	+2.3
40대	56.3	57.0	+0.7
50대	67.4	66.7	–0.7
60대 이상	76.9	80.6	+3.7

■ 투표의향자(N=1,320)를 대상으로 투표후보 결정 여부를 질문한 결과, '결정했다'는 응답이 45.9%, '결정하지 못했다'는 응답이 53.0%로 절반 이상의 유권자가 총선을 약 열흘 앞둔 시점에서 지지후보를 결정하지 않은 상황으로 향후 이들의 향배가 선거 결과에 큰 영향을 미칠 것으로 전망됨.

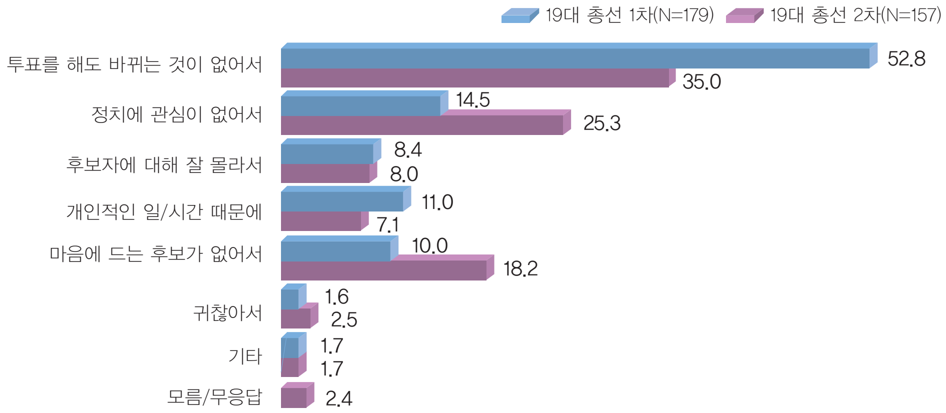
⇒ 선거를 앞두고 비슷한 시점에서 조사된 지난 선거 결과를 살펴보면, 유권자를 '결정했다'는 응답이 감소하는 추세를 보이고 있어, 유권자의 후보 결정 시기가 점점 늦어지는 것으로 풀이됨.

【 지지후보 결정 여부(%) 】



■ 한편, 비투표의향자(N=157)를 대상으로 투표의향이 없는 이유를 질문한 결과, '투표를 해도 바뀌는 것이 없어서'(35.0%)를 가장 많이 꼽음. 이 응답은 지난 1차 조사 대비 17.8%포인트 줄었음에도 불구하고 여전히 비투표층을 형성하는 주요 요인임. 다음으로, '정치에 관심이 없어서'(25.3%)와 '마음에 드는 후보가 없어서'(18.2%)라는 응답이 크게 상승함.

【 투표할 생각이 없는 이유(%) 】



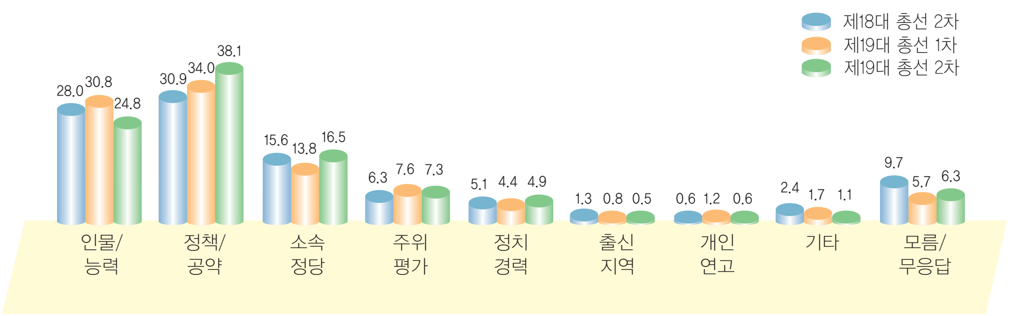
3. 후보 선택 시 고려사항

■ 이번 국회의원선거에서 후보 선택 시 주요 고려사항으로는 '정책/공약'이 38.1%로 가장 많이 꼽힘. 다음으로 '인물/능력'(24.8%), '소속정당'(16.5%), '주위 평가'(7.3%), '정치경력'(4.9%) 등의 순임.

⇒ 과거 국회의원선거 2차 조사 결과와 제19대 총선 1차 조사 결과와 비교해보면, '정책/공약'을 중요시하는 경향이 공고해지는 반면, '인물/능력'의 중요도는 감소하는 경향을 보이고 있어, 후보자 개인이나 정당에 대한 무조건적 지지보다는 구체적인 정책/공약에 대한 유권자 관심이 높아지고 있는 추세임

⇒ 지지후보 선택에 있어 '정책/공약'에 대한 고려는 연령이 낮을수록(20대 이하 52.6% 〉 30대 46.2% 〉 40대 35.8% 〉 50대 28.3% ≒ 60대 이상 28.1%) 높은 반면, '인물/능력'에 대한 고려는 50대(31.7%)와 60대 이상(30.7%)의 중장년층에서 상대적으로 높은 특징을 보임.

【 후보 선택 시 고려사항(N=1,500 : %) 】



【 후보 선택 시 고려사항 과거 선거 결과(N=1,500 : %) 】

(단위:%)	17대 총선	17대 대선		18대 총선		5회 지선	
	1차	1차	2차	1차	2차	1차	2차
정책/공약	15.2	33.7	38.8	30.8	30.9	29.3	32.8
인물/능력	41.7	41.6	37.8	34.2	28.0	33.3	30.0
소속 정당	24.2	8.0	9.2	15.8	15.6	14.6	15.2
주위의 평가	6.4	5.0	4.4	5.4	6.3	7.1	7.3
정치 경력	6.6	5.3	4.0	4.2	5.1	3.7	5.8
개인적 연고	0.8	0.8	1.0	0.5	0.6	0.8	0.8
출신 지역	0.7	0.6	0.6	1.1	1.3	1.2	0.6
기타	0.9	1.3	1.9	1.2	2.4	0.8	1.6
모름/무응답	3.6	3.7	2.3	6.7	9.7	9.3	5.9

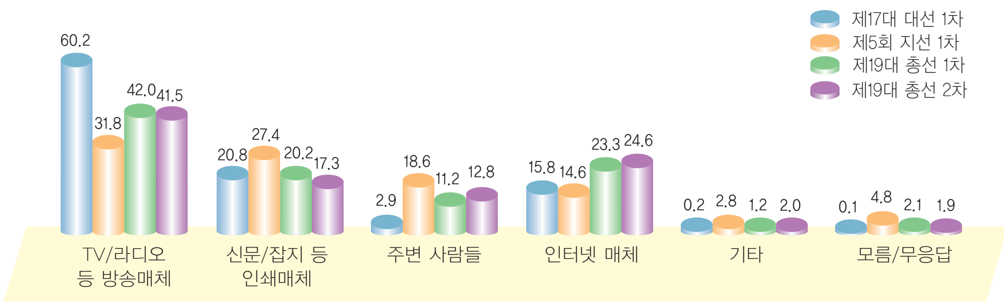
제2차 유권자 의식조사

4. 후보자 관련 정보 획득 및 인지 경로

■ 후보자 선택에 필요한 정보 획득 경로로는 'TV/라디오 등 방송매체'가 41.5%로 가장 많음. 다음으로 '인터넷 매체'가 24.6%로, '신문/잡지 등 인쇄매체'(17.3%) 보다 높게 나타났으며, 그 외 '주변 사람들'(12.8%) 등의 순임.

⇒ 2007년 제17대 대선 1차 조사결과와 비교했을 때, 'TV/라디오 등 방송 매체'는 약 20%포인트 감소해 방송매체에 대한 의존도가 크게 줄어든 반면, '인터넷 매체' 이용은 약 10%포인트 증가함. 스마트폰 이용자 증가와 소셜네트워크서비스(SNS)의 영향력 확대로 향후 선거에서 정보획득 채널로 '인터넷 매체' 활용은 더욱 증가할 것으로 예상됨.

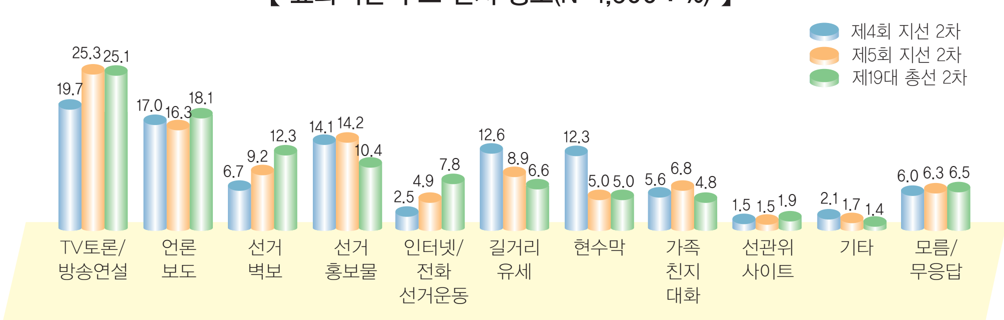
【 후보자 관련 정보 획득 경로(N=1,500 : %) 】



■ 후보들을 인지하는데 큰 도움이 되는 매체로는 'TV토론 및 방송연설'이 25.1%로 가장 많고, 다음으로 'TV/신문 등 언론보도'(18.1%), '선거벽보'(12.3%), '정당 및 후보자의 선거 홍보물'(10.4%) 등의 순임.

⇒ 앞서, 후보자 관련 정보 획득 경로에서 방송 및 인쇄매체의 의존도가 크게 줄어들었음에도 불구하고, 효과성은 큰 것으로 조사됨.

【 효과적인 후보 인지 경로(N=1,500 : %) 】



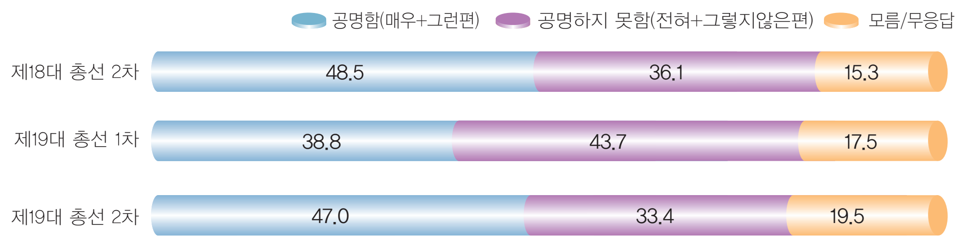
③ 제19대 국회의원선거 분위기 평가

1. 국회의원선거 공명성 평가

■ 선거일을 열흘 정도 앞둔 현재, 이번 국회의원선거의 분위기에 대해서는 '깨끗하다'는 응답이 47.0%(매우 깨끗하다 4.6% + 깨끗한 편이다 42.4%), '깨끗하지 못하다'는 응답이 33.4%(전혀 깨끗하지 못하다 3.7% + 별로 깨끗하지 못하다 29.7%)로 공명하다는 평가가 다소 높음.

⇒ 이번 선거의 공명성에 대한 평가는 약 열흘 전에 실시한 1차 조사와 반대로 나타남. 이는 후보 등록 전 예비 후보자들이 난립하여 공천 경쟁과 후유증을 겪던 시기를 지나 후보 등록 완료와 공식선거운동이 시작되면서 선거 분위기가 차분해 진 것으로 평가됨.

【 공명성 평가(N=1,500 : %) 】



【 공명성 평가 과거 선거 결과(N=1,500 : %) 】

(단위:%)	17대 대선 1차	5회 지선 1차	5회 지선 2차
공명함(매우+그런편)	24.0	16.7	31.2
보통	–	46.9	42.1
공명하지 못함(전혀+그렇지 않은 편)	69.6	15.4	12.1
모름/무응답	6.4	21.0	14.7

* 제17대 대선은 '보통'을 제외한 4개 척도로 측정하였으며, 제5회 지방선거는 '보통'을 포함한 5개 척도로 측정하여 결과 비교 시 유의.

제2차 유권자 의식조사

■ 이번 선거에 대해 '깨끗하지 못하다'(N=501)는 부정적 평가를 한 응답자의 절반 정도가 '정당 및 후보자들의 상호비방과 흑색선전 때문에'이라고 지적함. 다음으로, '언론의 불공정한 보도행태 때문에'(21.7%), '선관위 등 관계기관이 제 역할을 못해서'(12.8%), '후보자들의 금품제공과 유권자들의 금품수수가 여전하기 때문'(9.6%) 등의 순임.

⇒ 선거를 앞두고 비슷한 시점에서 조사된 지난 제18대 국회의원선거 2차 결과와 비교했을 때, '금품제공 및 금품수수'에 따른 문제는 줄어든 것으로 체감하는 반면, '정당 및 후보자들의 비방 및 흑색선전' 문제에 대한 체감이 높게 나타남.

【 공명하지 못한 이유(%) 】

응답내용	17대 대선 1차 (N=1,044)	18대 총선 2차 (N=542)	5회 지선 1차 (N=231)	5회 지선 2차 (N=181)	19대 총선 1차 (N=656)	19대 총선 2차 (N=501)
정당 및 후보자들의 상호비방/흑색선전 때문	73.0	35.8	21.6	32.2	47.4	50.8
언론의 불공정한 보도행태 때문	10.2	11.7	38.5	24.8	18.3	21.7
선관위 등 관계기관이 제 역할을 못해서	2.2	10.4	10.3	13.8	16.3	12.8
금품제공 및 금품수수가 여전하기 때문	4.9	36.6	4.1	1.9	14.8	9.6
기타	6.7	2.5	13.5	16.1	1.2	1.1
모름/무응답	3.0	3.0	12.0	11.1	2.0	3.9

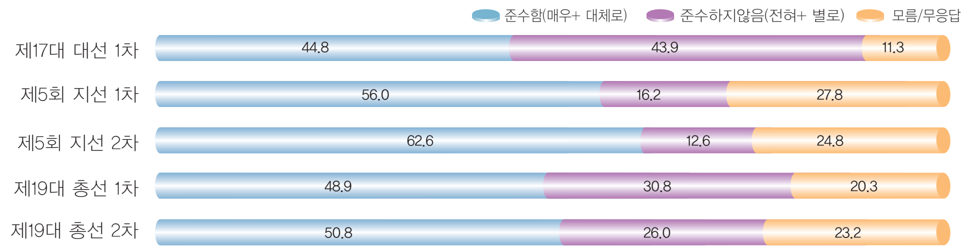
* 제17대 대선에서 '기타'는 '사조직 개입' 응답을 합함. 제5회 지선에서 '선관위 등 관계기관이 제 역할을 못하고 있어서'는 '사직당국의 소극적 단속'을, '기타'는 '공무원 등의 선거 개입'을 합해 산출함

2. 후보자의 선거법 준수 여부

■ 후보 등록이 끝난 현재, 후보자들의 선거법을 '잘 지키고 있다'는 평가가 50.8%(매우 잘 지킴 3.8% + 잘 지키는 편 47.0%), '잘 지키지 않고 있다'는 평가가 26.0%(전혀 지키지 않음 3.2% + 잘 지키지 않는 편 22.9%)로 선거법을 준수하고 있다는 긍정적 평가가 두 배 정도 높음.

⇒ 후보자의 선거법 준수 여부에 대한 평가는 열흘 전인 1차 조사와 비슷하나, 과거 선거와는 달라 선거 유형과 시기에 따라 차이를 보임.

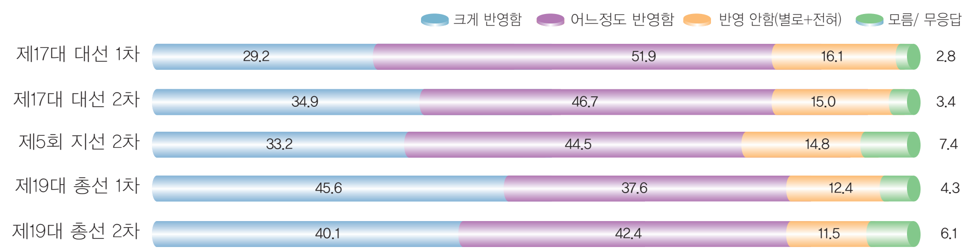
【 후보자의 선거법 준수 여부(N=1,500 : %) 】



■ 한편, 후보자들의 선거법 준수 여부를 투표 시 반영 여부에 대해서는 '크게 반영할 것'이라는 응답이 40.1% '어느정도 반영할 것'은 42.4%로, 유권자 10명 중 8명이 이번 국회의원 투표시 후보자들의 선거법 준수 여부를 반영하겠다고 응답함.

⇒ 과거 선거 결과와 비교하여 살펴보면, 선거법 준수 여부를 '크게 반영하겠다'는 응답이 증가하는 경향을 보이고 있는데 이는 유권자들의 후보 선택에 있어 선거법 준수 등과 같은 후보자의 도덕성에 대한 고려와 비중이 커지고 있는 것으로 풀이됨.

【 투표시 후보자의 선거법 준수 반영 여부(N=1,500 : %) 】



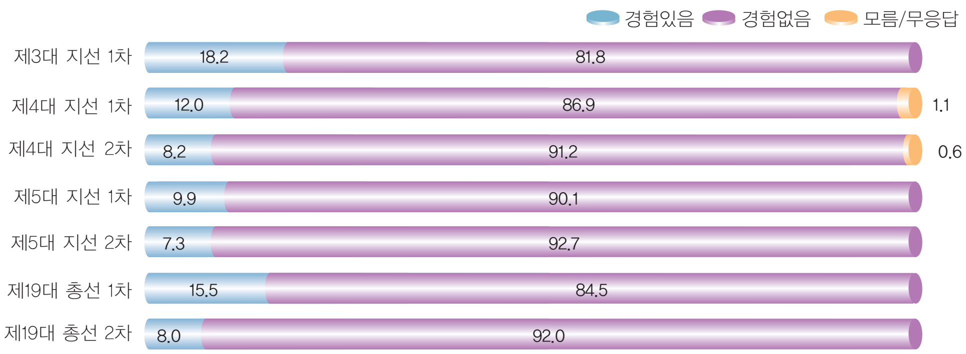
3. 금품/향응 경험 여부

■ 유권자 10명 중 9명 이상(92.0%)이 이번 국회의원선거를 앞두고 정당 또는 예비후보자들이 돈봉투, 선물, 음식, 선심 관광 등의 금품/향응 제공과 같은 부정을 경험하거나 들어본 적이 '없다'는 것으로 조사됨.

한편, 금품/향응 제공 경험이 '있다'는 응답은 8.0%로, 유권자 10명 중 1명 정도 만이 직·간접적으로 이번 선거와 관련하여 금품/향응 제공을 경험한 것으로 나타남.

⇒ 역대 선거와 비교해 보면, 2002년 제3회 지방선거 이후 금품/향응 경험 사례가 지속적으로 감소추세에 있다가 이번 제19대 국회의원선거를 앞두고 크게 증가한 것으로 나타났으나, 후보 등록 완료와 공식선거운동이 시작되면서 금품/향응 경험 사례가 감소한 것으로 조사됨.

【 금품/향응 경험률(N=1,500 : %) 】

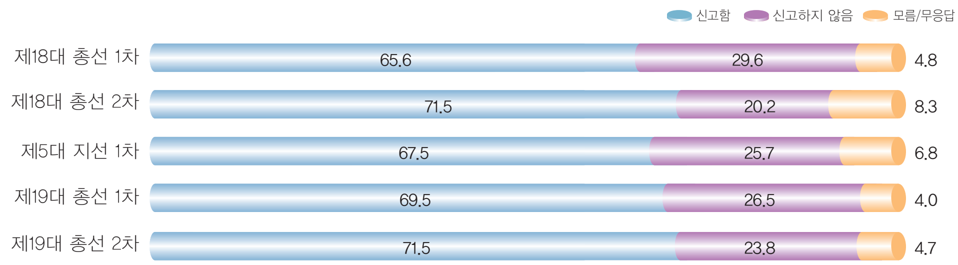


4. 선거법 위반행위 인지 시 신고 여부

■ 후보자 혹은 정당의 선거법 위반행위를 인지했을 경우, 유권자 10명 중 7명(71.5%)이 '신고할 것'이라고 응답했으며, '굳이 신고하지는 않을 것'이라는 응답은 23.8%로 조사됨.

⇒ 선거법 위반행위 인지 시, 신고하겠다는 응답은 2008년 제18대 총선 이후 소폭이나 꾸준히 증가하고 있으며, 70% 내외 수준을 유지하고 있어 공명선거 실천을 위한 유권자 신고의식이 공고한 것으로 보임.

【 선거법 위반행위 인지 시 신고 여부(N=1,500 : %) 】



■ 한편, 선거법 위반행위 인지 시 신고하지 않겠다는 응답자(N=357) 5명 중 2명(40.7%)이 '신고를 하든 안하던 달라지는 게 없어서'를 지적함. 다음으로 '신고가 번거롭고 귀찮아서'(24.3%), '나와는 무관한 일이라 생각돼서'(12.9%) '신고를 해도 즉각적인 조치가 없어서'(9.3%), '신원 노출로 인한 불이익을 받을 수 있어서'(8.1%) 등의 순임.

⇒ 과거 선거에서 역시, '신고를 하든 안하던 달라지는 게 없어서'라는 응답이 가장 많은데 이는 앞서 비투표 이유로 정치권에 대한 불신과 맥을 같이 하는 하는 한편, 선관위 및 사직당국의 소극적 태도 및 신뢰 부족에 따른 것으로 판단됨.

【 선거법 위반행위 미신고 이유(%) 】

응답내용	18대 총선 1차 (N=443)	5회 지선 1차 (N=385)	19대 총선 1차 (N=397)	19대 총선 2차 (N=357)
신고를 하든 안하든 달라지는게 없어서	36.7	31.7	43.6	40.7
신고가 번거롭고 귀찮아서	27.2	22.9	22.4	24.3
신고를 해도 즉각적 조치가 없어서	12.4	10.3	10.4	9.3
신원 노출로 불이익을 받을 수 있어서	10.2	15.0	10.2	8.1
나와는 무관한 일이라고 생각되므로	8.0	11.3	10.0	12.9
기타	1.9	5.1	1.5	2.5
모름/무응답	3.7	3.8	1.9	2.1

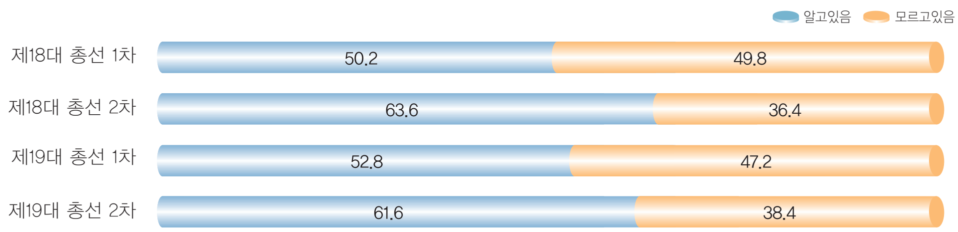
4 선거 관련 제도에 대한 인지 및 이해

1. 1인 2표제 인지도

■ 선거를 열흘 정도 앞두고 있는 현재, 유권자 10명 중 6명(61.6%) 정도가 지역구와 지지정당에 투표하는 "1인 2표제"에 대해 인지하고 있음.

⇒ 지난 1차 조사 대비 "1인 2표제"에 대한 인지도는 약 9%포인트 상승함. 그러나 유권자 10명 중 4명(38.4%) 정도는 아직까지 국회의원 선거 투표방식에 대해 알지 못하고 있으며, 특히 20대 이하(60.4%), 학생(57.0%) 등 젊은 유권자의 약 60%가 '모르고 있었다'고 응답해, 정당 투표의 의미 및 투표 절차 등에 대한 인지도 제고를 위한 홍보가 필요함.

【 1인 2표제에 대한 인지도(N=1,500 : %) 】



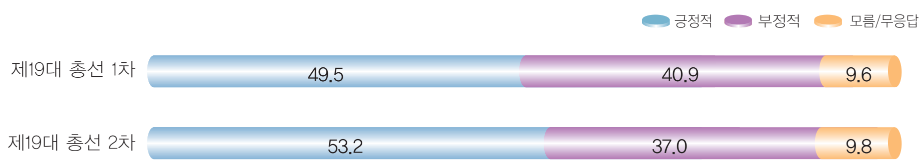
계층별 분석(%)		사례수	알고 있었다	모르고 있었다
전체		(1,500)	61.6	38.4
연령별	20대 이하	(276)	39.6	60.4
	30대	(312)	58.4	41.6
	40대	(333)	72.9	27.1
	50대	(281)	72.4	27.6
	60대 이상	(298)	62.7	37.3
직업별	화이트칼라	(375)	64.4	35.6
	블루칼라	(121)	53.1	46.9
	자영업	(232)	79.1	20.9
	농림수산업	(60)	71.0	29.0
	주부	(438)	57.1	42.9
	학생	(134)	43.0	57.0
	기타/무직	(141)	60.5	39.5

2. SNS 선거운동 상시 허용에 대한 견해

■ SNS를 이용한 선거운동 상시 허용에 대해서는 '표현의 자유 확대와 미디어 시대에 새로운 선거운동 방식으로 긍정적으로 본다'는 응답이 53.2%, '허위사실 유포 및 악의적 비방 등 부작용의 위험이 커 부정적으로 본다'는 응답이 37.0%로 긍정적 견해가 높음. 지난 1차 조사 대비 긍정적 견해는 3.7%포인트 증가한 반면, 부정적 견해는 3.9%포인트 감소한 것으로 조사됨.

⇒ 40대 이하(20대 이하 62.9%, 30대 65.2%, 40대 62.8%)에서는 '긍정적으로 본다'는 응답이 60%이상으로 높은 반면, 50대(46.6%)와 60대 이상(46.5%)의 중장년층에서는 '부정적으로 본다'는 응답이 높아, SNS 선거운동 상시 허용에 대한 세대 간의 견해 차이를 보임.

【 SNS 선거운동 상시 허용에 대한 견해(N=1,500) 】



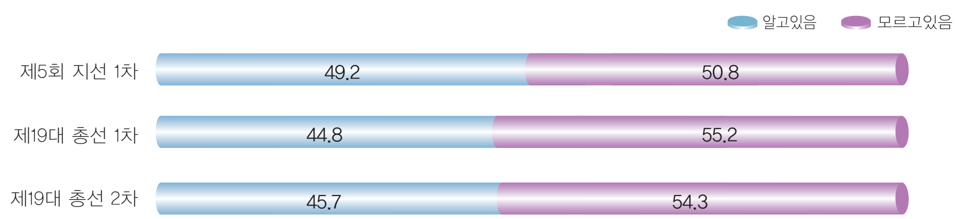
계층별 분석(%)		사례수	긍정적으로 본다	부정적으로 본다	모름/무응답
전체		(1,500)	53.2	37.0	9.8
연령별	20대 이하	(276)	62.9	32.9	4.2
	30대	(312)	65.2	28.6	6.2
	40대	(333)	62.8	31.6	5.7
	50대	(281)	43.9	46.6	9.5
	60대 이상	(298)	29.7	46.5	23.7
직업별	화이트칼라	(375)	63.4	33.2	3.4
	블루칼라	(121)	61.8	28.9	9.3
	자영업	(232)	51.2	41.1	7.6
	농림수산업	(60)	33.5	47.2	19.3
	주부	(438)	45.7	40.3	14.0
	학생	(134)	61.2	34.9	3.9
	기타/무직	(141)	46.3	34.3	19.3

3. 금품기부 상시제한제도 인지도

■ 공직선거법에 의해 정치인 등의 기부행위가 제한되는 "금품기부 상시제한제도"에 대해 '알고 있었다'는 응답은 45.7%, '모르고 있었다'는 응답은 54.3%로, 지난 1차 조사와 비슷하게 나타나 관련 제도에 대한 지속적인 홍보 활동이 필요한 것으로 보임.

⇒ 금품기부 상시제한제도에 대한 인지도를 연령별로 살펴보면, 40대(53.3%), 50대(60.9%)의 중년층에서 50% 이상으로 높은 반면, 20대 이하(27.6%)와 30대(38.2%)의 인지도가 40%미만으로 낮음.

【 금품기부 상시제한제도 인지도(N=1,500 : %) 】



계층별 분석(%)		사례수	알고 있었다	모르고 있었다
전체		(1,500)	45.7	54.3
연령별	20대 이하	(276)	27.6	72.4
	30대	(312)	38.2	61.8
	40대	(333)	53.3	46.7
	50대	(281)	60.9	39.1
	60대 이상	(298)	47.4	52.6

5 선거관리위원회 활동 및 위상

1. 선거관리위원회 활동에 대한 평가

■ 선거관리위원회의 역할 및 활동에 대해서는 전반적으로 긍정적 평가가 높은 가운데, 특히 공명선거 홍보활동에 대한 평가가 높음.

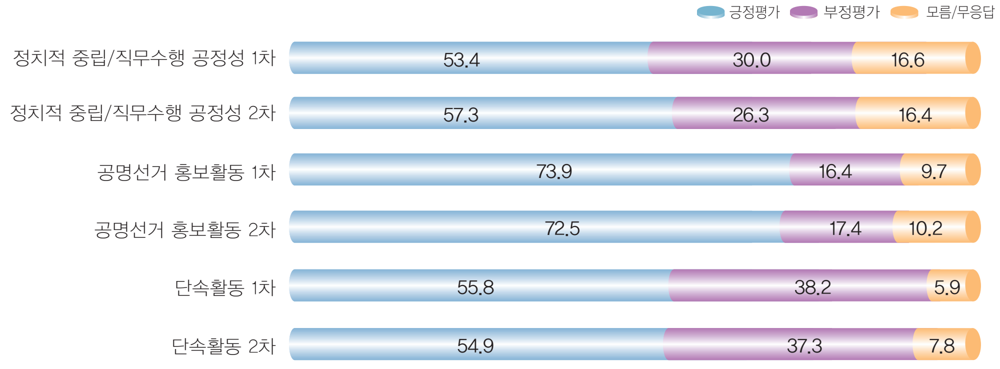
⇒ 선거관리위원회의 역할 및 활동에 대한 평가는 약 열흘 전에 실시한 1차 조사와 비슷함.

■ 선거관리위원회의 활동 및 정치적 중립성 유지, 직무 수행 공정성에 대해 '잘 하고 있다'는 응답은 57.3%(매우 잘함 4.2% + 잘 하고 있는 편 53.1%), '잘 못하고 있다'는 응답이 26.3%(잘 못하고 있는 편 22.4% + 매우 잘못함 3.8%)로 긍정적 평가가 더 높은 한편, 1차 조사 대비 긍정적 평가가 약 4%포인트 증가한 것으로 조사됨.

■ TV, 라디오광고, 현수막, 포스터 버스광고, 인터넷 등 각종 홍보매체를 통해 실시하는 공명선거 홍보활동에 대해 '잘 하고 있다'는 긍정적 평가는 72.5%(매우 7.0% + 잘 하고 있는 편 65.5%)로 1차 조사와 비슷함. 한편, '잘못하고 있다'는 부정적 평가는 17.4%(잘 못하는 편 14.7% + 매우 잘못함 2.6%)임.

■ 선거관리위원회의 단속활동에 대해 '신뢰한다'는 응답이 54.9%(매우 신뢰함 7.9% + 어느정도 신뢰함 46.9%), '신뢰하지 않는다'는 응답이 37.3%(전혀 신뢰하지 않음 5.4% + 별로 신뢰하지 않음 31.9%)로, 지난 1차 조사와 비슷한 평가를 받음.

【 선거관리위원회 활동에 대한 평가(N=1,500 : %) 】

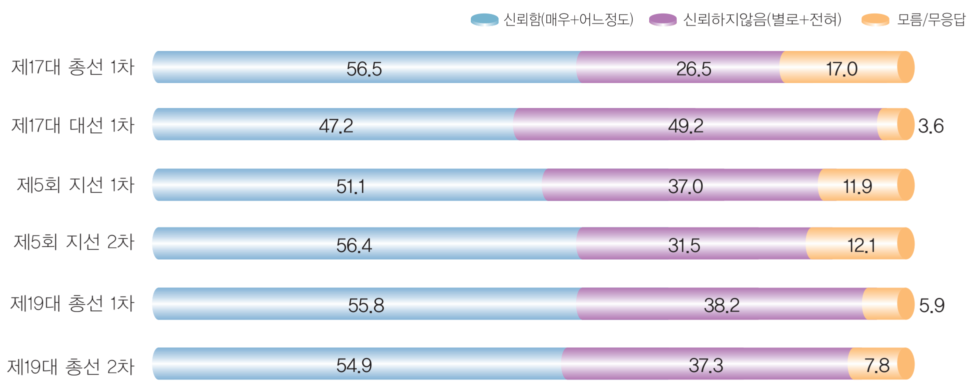


2. 선거관리위원회 단속활동 평가

■ 이번 국회의원선거와 관련한 선거관리위원회의 단속활동에 대해 '신뢰한다'는 응답이 54.9%(매우 신뢰함 7.9% + 어느정도 신뢰함 46.9%), '신뢰하지 않는다'는 응답이 37.3%(전혀 신뢰하지 않음 5.4% + 별로 신뢰하지 않음 31.9%)로 긍적적 평가가 높음.

⇒ 선거관리위원회의 단속활동에 대한 유권자의 신뢰도는 2007년 제17대 대선 이후 소폭이나 꾸준히 상승하였으나, 2010년 제5회 지방선거 2차 조사 이후 55% 수준에서 정체 현상을 보이고 있어 향후 선거 단속활동에 대한 가시적 성과 및 적극적 홍보를 통해 선거관리위원회의 이미지 및 위상을 제고할 필요가 있음.

【 선거관리위원회 단속활동 평가(N=1,500 : %) 】



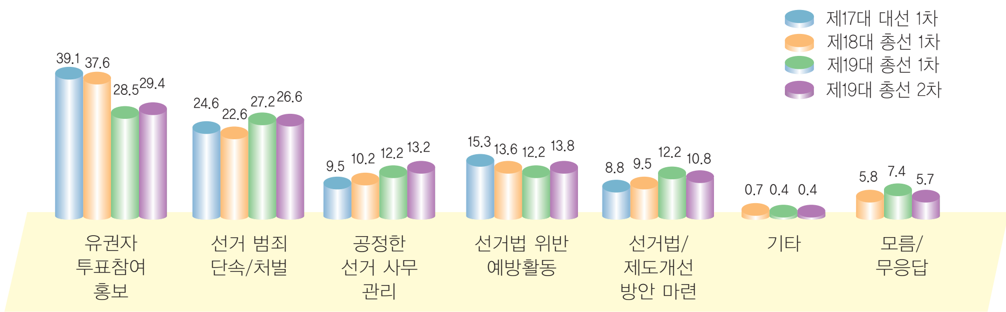
3. 공명선거를 위한 중점 과제

■ 앞으로 선거관리위원회가 공명선거를 위해 가장 중점을 두어야 할 사항으로 '유권자의 올바른 투표권 행사를 위한 홍보활동'(29.4%)과 '각종 선거범죄에 대한 강력한 단속 및 처벌'(26.6%)을 많이 꼽음. 그 다음으로 '후보자의 선거법 위반행위에 대한 예방활동'(13.8%), '투표, 개표 등 선거사무의 공정한 관리'(13.2%), '선거와 관련된 법과 제도의 개선방안 마련'(10.8%) 순으로 조사됨.

⇒ 공명선거를 위한 중점 과제에 대한 견해는 1차 조사와 비슷한 가운데, 과거 선거와 비교했을 때 유권자를 대상으로 한 홍보활동에 대한 요구는 줄어든 반면, '선거 범죄에 대한 단속과 처벌 및 관리'에 대한 요구는 늘어남. 이는 선거관리위원회의 지속적인 홍보 등을 통해 선거에 대한 유권자들의 관심과 참여 의향이 증가하고 준법 및 공명선거에 대한 의식수준이 높아짐에 따라 홍보보다는 감독기관으로서의 단속과 관리, 제도 개선 등 관리적 기능에 중점을 두어야 한다고 생각하는 것으로 보임.

⇒ '유권자의 올바른 투표권 행사를 위한 홍보활동'에 대한 응답은 여성(33.8%), 40대이상(40대 34.1%, 50대 35.5%, 60대 이상 34.4%)의 중장년층, 그리고 자영업자(34.0%), 농림수산업자(43.3%), 주부(35.1%)에서 높고, '각종 선거 범죄에 대한 강력한 단속 및 처벌'에 대한 응답은 남성(30.1%), 20대 이하(36.6%), 화이트칼라(32.8%)와 학생(29.5%)에서 높아, 성별, 연령별, 직업에 견해 차이를 보임.

【 공명선거 실시를 위한 중점과제(N=1,500 : %) 】



계층별 분석(%)		사례수	유권자 투표참여 홍보	선거 범죄 단속/처벌	선거법 위반 예방활동	공정한 선거 사무 관리
전체		(1,500)	29.4	26.6	13.8	13.2
성별	남성	(730)	24.8	30.1	16.1	13.1
	여성	(770)	33.8	23.3	11.6	13.3
연령별	20대 이하	(276)	16.9	36.6	11.9	11.0
	30대	(312)	25.0	29.6	14.4	16.6
	40대	(333)	34.1	24.9	16.2	14.0
	50대	(281)	35.5	24.4	15.1	12.5
	60대 이상	(298)	34.4	18.5	10.9	11.5

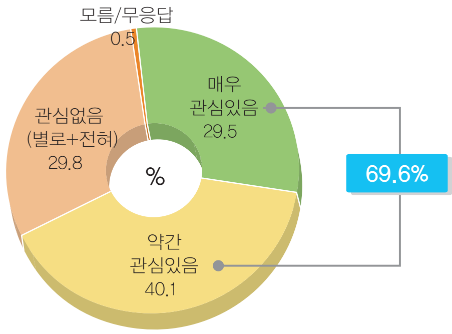
제3장 조사결과 분석

1 제19대 총선 관심도

■ 이번 제19대 국회의원 선거에 대해 '관심있다'(매우 관심있음 29.5% + 약간 관심있음 40.1%)는 69.6%로 유권자 10명 중 7명이 총선에 대해 관심을 가지고 있음. 반면, '관심없다'(전혀 관심없음 6.7% + 별로 관심없음 23.1%)는 응답은 29.8%임.

- 이번 총선에 대하여 '관심있다'(매우+약간)는 응답은 남성(73.2%), 나이가 많을수록, 특히 60대 이상(82.8%)의 장년층과, 중졸이하(77.8%) 저학력층에서 높음.

【 제19대 총선 관심도(N=1,500) 】



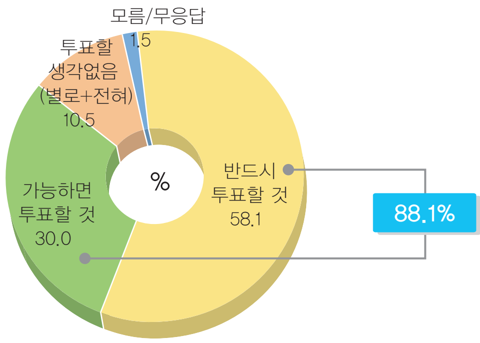
계층별 분석(%)		사례수	관심있다 (매우+약간)	관심없다 (별로+전혀)	모름/ 무응답
전 체		(1500)	69.6	29.8	0.5
성별	남성	(730)	73.2	26.1	0.7
	여성	(770)	66.2	33.4	0.4
연령별	20대이하	(276)	58.9	41.1	0.0
	30대	(312)	63.3	36.1	0.6
	40대	(333)	68.8	31.2	0.0
	50대	(281)	74.0	24.8	1.1
	60대이상	(298)	82.8	16.2	1.1
직업별	화이트칼라	(375)	67.5	32.5	0.0
	블루칼라	(121)	67.4	32.6	0.0
	자영업	(232)	74.9	23.6	1.5
	농림수산업	(60)	73.4	24.2	2.4
	주부	(438)	68.9	30.7	0.4
	학생	(134)	63.3	36.7	0.0
	기타/무직	(141)	75.0	23.8	1.2
학력별	중졸이하	(216)	77.8	20.1	2.1
	고졸	(419)	70.5	29.1	0.4
	대재이상	(832)	67.1	32.7	0.2
	모름/무응답	(33)	69.1	30.9	0.0

② 제19대 총선 투표 참여 의향

■ 이번 총선에 '꼭 투표할 것'이라는 응답은 58.1%로 유권자 10명 중 6명이 적극적 투표의사를 보임. 그러나 제18대 총선 투표율이 46.1%였음을 고려할 때 실제 투표율은 이보다 낮을 것으로 예상됨.

- '꼭 투표할 것'이라는 적극적 투표 의향층은 남성(60.8%), 나이가 많을수록, 특히 60대이상 (80.6%), 기타/무직(75.1%), 농림수산업(70.5%), 중졸이하(76.3%) 저학력층에서 높음. 반면, 학생(45.1%) 및 20대(35.9%)의 젊은층에서는 투표의향이 상대적으로 낮음.

【 제19대 총선 투표 참여 의향 (N=1,500) 】



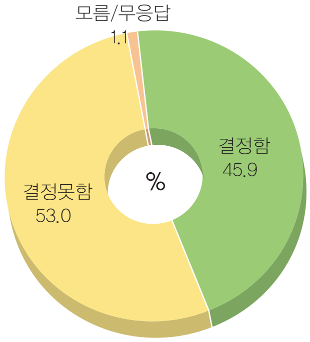
계층별 분석(%)		사례수	적극적 투표의향층	소극적 투표의향층	비투표 의향층
전 체		(1500)	58.1	30.0	10.5
성별	남성	(730)	60.8	28.3	9.6
	여성	(770)	55.4	31.6	11.3
연령별	20대이하	(276)	35.9	48.0	15.0
	30대	(312)	49.4	36.8	13.2
	40대	(333)	57.0	30.5	10.5
	50대	(281)	66.7	22.6	8.3
	60대이상	(298)	80.6	12.5	5.3
직업별	화이트칼라	(375)	50.0	35.3	13.5
	블루칼라	(121)	48.7	38.6	9.3
	자영업	(232)	65.9	23.7	9.7
	농림수산업	(60)	70.5	21.4	5.5
	주부	(438)	60.1	28.5	9.7
	학생	(134)	45.1	47.1	7.2
	기타/무직	(141)	75.1	10.8	12.1
학력별	중졸이하	(216)	76.3	13.8	6.9
	고졸	(419)	60.9	28.1	10.2
	대재이상	(832)	52.5	34.9	11.3
	모름/무응답	(33)	42.4	34.9	15.7

3 투표후보 결정 여부

■ 투표의향층(N=1,320)을 대상으로 총선을 약 10일 앞둔 시점에서 어떤 후보에게 투표할지 결정했는지 질문한 결과, '결정하지 못했다'는 응답이 53.0%로, '결정했다'(45.9%)는 응답보다 다소 높음.

- 투표할 후보를 '결정하지 못했다'는 응답은 남성(48.7%)보다 여성(57.2%), 연령이 낮을수록, 특히 20대 이하(75.0%)와 30대(69.3%) 및 학생(69.6%) 젊은층에서 높은 반면, '결정했다'는 50대(63.6%)와 60대 이상(60.5%) 장년층, 자영업(61.8%)에서 상대적으로 높음.

【 투표후보 결정 여부 (N=1,320) 】



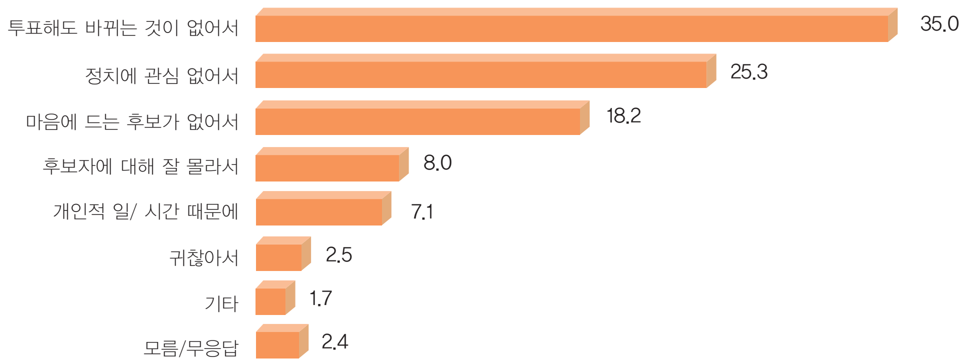
계층별 분석(%)		사례수	결정했다	결정하지 못했다	모름/무응답
전 체		(1320)	45.9	53.0	1.1
성별	남성	(650)	50.3	48.7	1.0
	여성	(670)	41.5	57.2	1.3
연령별	20대이하	(232)	24.3	75.0	0.6
	30대	(269)	30.0	69.3	0.7
	40대	(292)	48.4	50.5	1.0
	50대	(251)	63.6	35.0	1.4
	60대이상	(277)	60.5	37.7	1.8
직업별	화이트칼라	(320)	38.9	59.8	1.3
	블루칼라	(106)	39.1	60.9	0.0
	자영업	(208)	61.8	37.1	1.1
	농림수산업	(55)	53.5	45.1	1.4
	주부	(388)	46.8	52.0	1.2
	학생	(123)	29.2	69.6	1.2
	기타/무직	(121)	53.3	45.6	1.2
학력별	중졸이하	(195)	53.3	44.9	1.8
	고졸	(373)	51.3	47.7	1.0
	대재이상	(728)	40.6	58.4	1.1
	모름/무응답	(25)	60.6	39.4	0.0

3-1. 투표 참여 의향이 없는 이유

■ 한편, 비투표의향층(N=157)을 대상으로 투표에 참여하지 않는 이유를 질문한 결과, '투표해도 바뀌는 것이 없어서'가 35.0%로 가장 높고, 다음으로는 '정치에 관심 없어서'(25.3%), '마음에 드는 후보가 없어서'(18.2%), '후보자에 대해 잘 몰라서'(8.0%), '개인적 일/시간 때문에'(7.1%) 등의 순임.

- '투표해도 바뀌는 것이 없어서'는 40대 이상(40대 44.4%, 50대 37.0%, 60대 이상 43.8%)에서 40% 내외 수준으로 정치적 불신이 높게 나타남.

【 투표 참여 의향이 없는 이유 (N=157 : %) 】



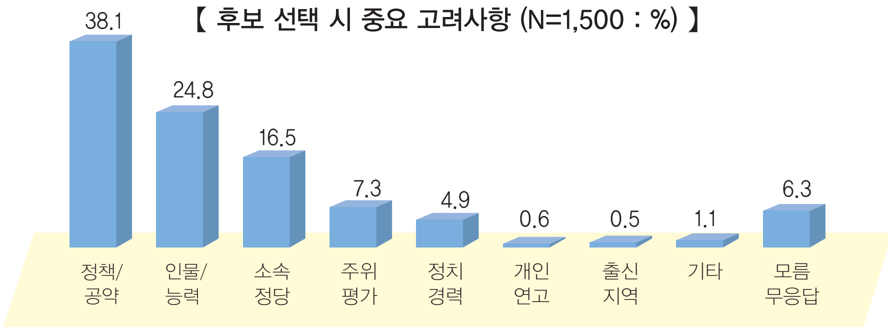
계층별 분석(%)		사례수	투표해도 바뀌는 것이 없어서	정치에 관심 없어서	마음에 드는 후보가 없어서	후보자를 잘 몰라서	개인적 일/시간 때문에	귀찮아서
전 체		(157)	35.0	25.3	18.2	8.0	7.1	2.5
연령별	20대이하	(41)	23.9	27.3	19.3	11.1	10.4	4.8
	30대	(41)	33.7	27.7	20.4	4.5	9.2	4.5
	40대	(35)	44.4	22.5	18.3	4.5	4.2	0.0
	50대	(23)	37.0	25.7	9.5	16.1	6.3	0.0
	60대이상	(16)	43.8	19.4	22.3	4.7	0.0	0.0

4 후보 선택 시 중요 고려사항

■ 이번 국회의원 후보 선택시 기준으로는 '정책 및 공약'이 38.1%로 가장 높고, '인물 및 능력'(24.8%), '소속정당'(16.5%), 주위평가(7.3%)가 그 뒤를 이음.

- '정책 및 공약'을 고려한 후보선택은 여성(43.1%), 학생(53.9%) 및 20대 이하(52.6%)의 젊은층, 대재이상(43.4%)에서 높고, '인물 및 능력'은 50대(31.7%)와 60대이상(30.7%)의 장년층, 농림수산업(36.8%), 자영업(30.3%)에서 높아 계층간에 차이를 보임.

【 후보 선택 시 중요 고려사항 (N=1,500 : %) 】



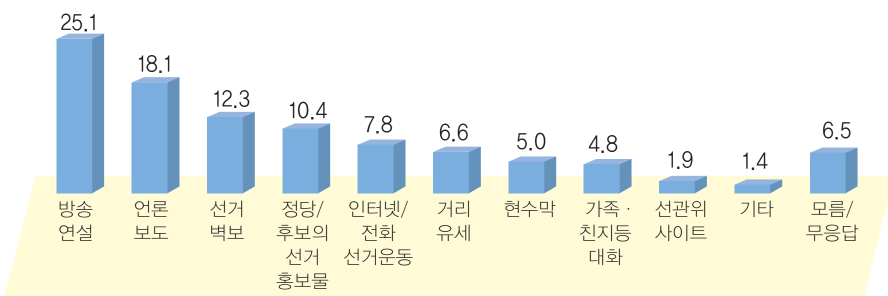
계층별 분석(%)		사례수	정책/공약	인물/능력	소속정당	주위평가
전 체		(1500)	38.1	24.8	16.5	7.3
성별	남성	(730)	32.8	28.5	20.3	6.3
	여성	(770)	43.1	21.4	12.9	8.3
연령별	20대이하	(276)	52.6	14.1	11.5	12.3
	30대	(312)	46.2	20.0	16.7	10.0
	40대	(333)	35.8	27.2	21.1	6.0
	50대	(281)	28.3	31.7	17.2	4.3
	60대이상	(298)	28.1	30.7	15.0	4.2
직업별	화이트칼라	(375)	39.2	26.2	18.2	7.4
	블루칼라	(121)	49.4	21.8	10.2	6.5
	자영업	(232)	30.7	30.3	19.7	6.0
	농림수산업	(60)	19.1	36.8	15.3	11.2
	주부	(438)	38.6	24.1	15.7	6.4
	학생	(134)	53.9	11.2	14.9	11.5
	기타/무직	(141)	29.3	24.9	16.3	7.3
학력별	중졸이하	(216)	23.9	27.0	13.7	6.8
	고졸	(419)	35.6	28.1	14.4	7.1
	대재이상	(832)	43.4	22.4	18.2	7.9
	모름/무응답	(33)	28.8	32.4	17.7	0.0

5 효과적인 후보 인지 경로

■ 후보 인지에 효과적인 경로로 'TV토론 및 방송연설'이 25.1%로 가장 많이 꼽혔고, 다음으로 'TV·신문 등 언론보도'(18.1%), '선거벽보'(12.3%), '정당·후보자의 선거홍보물'(10.4%), '인터넷·전화 선거운동'(7.8%) 등의 순임. SNS 등 인터넷을 이용한 선거활동이 활발한 가운데, 유권자들은 여전히 신문, 방송 등 기존 방송 매체의 효과를 높게 평가함.

- 'TV토론 및 방송연설'은 50대(31.1%), 60대이상(33.4%)의 장년층, 중졸이하(30.7%) 및 고졸(30.1%)에서 높고, '인터넷·전화 선거운동'은 20대이하(13.5%), 화이트칼라(13.7%), 학생(13.4%), 대재이상(11.2%)에서 상대적으로 높음.

【 효과적인 후보 인지 경로 (N=1,500 : %) 】



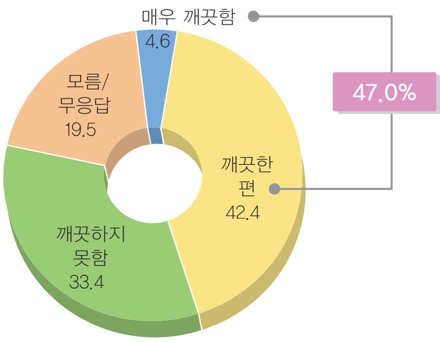
계층별 분석(%)		사례수	방송 연설	언론 보도	선거 벽보	후보 홍보물	인터넷 전화 홍보물	거리 유세
전 체		(1500)	25.1	18.1	12.3	10.4	7.8	6.6
연령별	20대이하	(276)	20.4	21.2	12.5	6.0	13.5	10.6
	30대	(312)	17.6	15.3	15.7	16.5	10.2	9.1
	40대	(333)	23.8	17.6	13.9	12.7	10.5	4.6
	50대	(281)	31.1	19.6	9.5	10.6	3.3	4.1
	60대이상	(298)	33.4	17.5	9.2	5.4	1.1	4.8
직업별	화이트칼라	(375)	22.4	21.1	9.6	10.7	13.7	5.8
	블루칼라	(121)	22.1	15.9	17.4	14.9	4.9	9.7
	자영업	(232)	27.8	15.9	10.2	10.8	10.2	4.6
	농림수산업	(60)	25.2	13.6	9.5	2.2	1.0	7.7
	주부	(438)	27.6	18.7	13.3	10.7	3.0	6.9
	학생	(134)	24.2	16.5	16.7	5.2	13.4	10.0
	기타/무직	(141)	23.8	17.5	12.0	12.7	2.7	5.1
학력별	중졸이하	(216)	30.7	12.6	10.2	5.0	1.5	6.6
	고졸	(419)	30.1	16.2	13.0	10.2	4.6	8.6
	대재이상	(832)	21.5	20.4	12.6	12.2	11.2	5.5
	모름/무응답	(33)	18.6	21.4	7.4	3.1	1.8	10.5

⑥ 제19대 총선 공명성 평가

■ 이번 국회의원선거가 깨끗하게 치러지고 있다고 보는지 질문한 결과, '깨끗하게 치러지고 있다' 47.0%(매우 4.6% + 약간 42.4%), '깨끗하지 못하게 치러지고 있다' 33.4%(전혀 3.7% + 별로 29.7%)로, 선거 공명하게 치러지고 있다는 긍정적 평가가 다소 높음.

- '깨끗하게 치러지고 있다'는 긍정적 평가는 대부분의 계층에서 높은 가운데, 총선 관심층(53.2%)과 적극적 투표 의향층(52.6%)에서 특히 높음. 한편, '깨끗하지 못하게 치러지고 있다'는 부정적 평가는 20대 이하(42.7%), 학생(40.2%)의 젊은층에서 상대적으로 높아, 젊은층의 정치에 대한 불신이 상대적으로 높은 것으로 나타남.

【 제19대 총선 공명성 평가 (N=1,500) 】



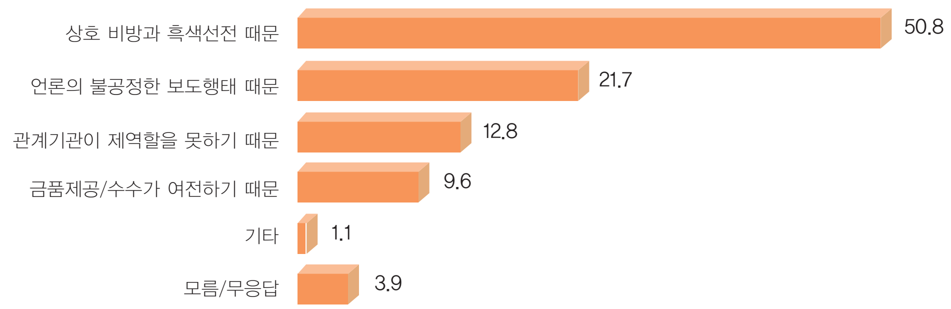
계층별 분석(%)		사례수	깨끗함 (매우+약간)	깨끗하지 못함 (별로+전혀)	모름/무응답
전 체		(1500)	47.0	33.4	19.5
연령별	20대이하	(276)	44.0	42.7	13.4
	30대	(312)	45.4	36.7	18.0
	40대	(333)	47.5	29.9	22.6
	50대	(281)	49.8	30.1	20.1
	60대이상	(298)	48.5	28.5	23.0
직업별	화이트칼라	(375)	49.6	35.9	14.5
	블루칼라	(121)	43.9	32.8	23.3
	자영업	(232)	52.3	30.3	17.4
	농림수산업	(60)	49.5	30.7	19.9
	주부	(438)	41.3	33.1	25.6
	학생	(134)	51.5	40.2	8.3
	기타/무직	(141)	46.6	28.3	25.1
학력별	중졸이하	(216)	41.5	25.8	32.7
	고졸	(419)	49.4	31.3	19.3
	대재이상	(832)	47.9	35.9	16.2
	모름/무응답	(33)	32.2	46.4	21.5

6-1. 제19대 총선이 공명하지 못한 이유

■ 이번 총선이 공명하지 못한 이유로 '상호 비방과 흑색선전 때문'이 50.8%로 가장 높고, 다음으로 '언론의 불공정한 보도행태 때문'(21.7%), '선관위 등 관계기관이 제역할을 못하기 때문'(12.8%), '금품제공/수수가 여전하기 때문'(9.6%) 순으로 조사됨.

- '상호비방과 흑색선전 때문'이라는 응답은 나이가 많을수록(40대 58.8%, 50대 56.8%, 60대 이상 61.8%) 높고, '언론의 불공정한 보도형태 때문'은 학생(28.3%), 20대 이하(28.5%)의 젊은층, 30대(27.6%), 화이트칼라(31.5%)에서 상대적으로 높게 나타남.

【 제19대 총선이 공명하지 못한 이유 (N=501 : %) 】



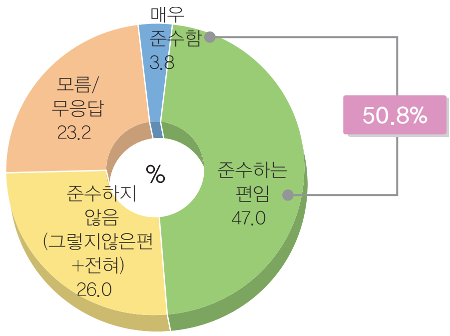
계층별 분석(%)		사례수	상호비방과 흑색선전	언론의 불공정한 보도형태	관계기관의 역할 부재	금품제공/수수
전 체		(501)	50.8	21.7	12.8	9.6
연령별	20대이하	(118)	37.4	28.5	21.4	8.5
	30대	(114)	45.2	27.6	13.9	9.5
	40대	(100)	58.8	19.7	8.4	10.9
	50대	(85)	56.8	18.7	10.5	9.0
	60대이상	(85)	61.8	9.8	7.0	10.1
지역별	서울	(113)	49.4	24.4	14.6	8.4
	인천/경기	(152)	53.4	24.0	7.3	9.7
	대전/충청	(46)	69.9	6.6	5.6	5.6
	광주/전라	(46)	26.2	23.5	29.9	15.4
	대구/경북	(53)	51.2	18.9	21.8	4.5
	부산/울산/경남	(70)	46.7	25.7	10.0	14.7
	강원/제주	(22)	64.6	13.8	9.2	6.9
직업별	화이트칼라	(135)	38.7	31.5	28.9	0.5
	블루칼라	(40)	43.7	14.1	8.9	24.6
	자영업	(70)	53.6	21.9	8.3	10.8
	농림수산업	(18)	69.0	3.9	10.8	16.3
	주부	(145)	55.6	15.1	6.4	16.3
	학생	(54)	52.4	28.3	7.7	2.3
	기타/무직	(40)	66.4	19.4	1.9	5.1

7 후보자들의 선거법 준수 여부

■ 국회의원선거 후보자들의 선거법 준수 여부에 대해 질문한 결과, '준수한다' 는 50.8%(매우 3.8% + 그런편 47.0%)로, '준수하지 않는다'(26.0%: 그렇지 않는 편 22.9% + 전혀 3.2%)는 응답보다 약 20% 포인트 높아, 후보자들이 선거법을 준수하고 있다는 긍정적인 평가가 높음.

- '준수한다'는 응답은 대부분 계층에서 높은 반면, '준수하지 않는다'는 응답은 서울(30.9%) 및 인천/경기(29.0%) 수도권, 학생(32.6%), 20대 이하(35.5%)의 젊은층에서 상대적으로 높아, 공명성 뿐만 아니라 선거법 준부 여부에 대해서도 젊은층의 부정적 평가가 높아 청년들의 정치적 불신 해소 노력이 필요함.

【 후보자들의 선거법 준수 여부(N=1,500) 】



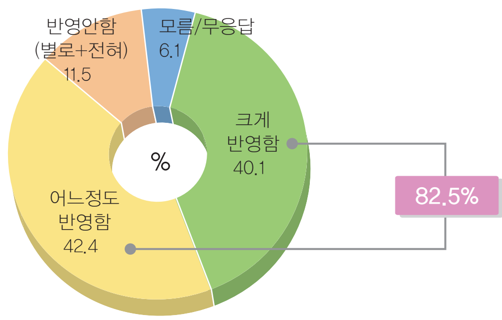
계층별 분석(%)		사례수	준수함 (매우+그런편)	준수하지않음 (그렇지 않은편 +전혀)	모름/무응답
전 체		(1500)	50.8	26.0	23.2
연령별	20대이하	(276)	43.7	35.5	20.8
	30대	(312)	51.6	25.8	22.6
	40대	(333)	53.2	22.3	24.5
	50대	(281)	53.6	22.5	24.0
	60대이상	(298)	51.2	25.1	23.7
지역별	서울	(312)	48.9	30.9	20.2
	인천/경기	(429)	45.3	29.0	25.7
	대전/충청	(153)	48.9	20.7	30.4
	광주/전라	(156)	57.9	21.5	20.6
	대구/경북	(153)	53.5	21.9	24.6
	부산/울산/경남	(237)	57.3	24.6	18.1
	강원/제주	(60)	54.4	21.1	24.4
직업별	화이트칼라	(375)	52.7	26.6	20.6
	블루칼라	(121)	50.3	26.9	22.7
	자영업	(232)	53.8	23.0	23.3
	농림수산업	(60)	53.4	22.9	23.7
	주부	(438)	46.2	27.0	26.9
	학생	(134)	48.5	32.6	18.9
	기타/무직	(141)	56.9	20.9	22.2

⑧ 투표 시 후보자들의 선거법 준수 반영 여부

■ 후보자들의 선거법 준수 여부를 투표시 '반영하겠다'는 응답이 82.5%로 높은 가운데, '크게 반영할 것'이라는 응답이 40.1%로, 유권자 2명 중 1명은 후보자들의 선거법 준수여부를 중요하게 생각함.

- 후보자들의 선거법 준수 여부를 투표시 '반영하겠다'(크게 + 어느정도)는 응답은 모든 계층에서 높은 가운데, 20대이하(88.7%), 학생(95.2%) 등 젊은층에서 90% 내외 수준으로 특히 높음.

【 투표 시 후보자들의 선거법 준수 반영 여부(N=1,500) 】



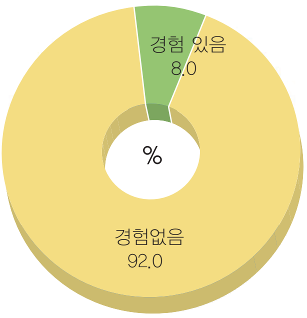
계층별 분석(%)		사례수	반영할 것 (크게+어느정도)	반영안함 (별로+전혀)	모름/무응답
전 체		(1500)	82.5	11.5	6.1
연령별	20대이하	(276)	88.7	8.7	2.6
	30대	(312)	86.0	11.0	2.9
	40대	(333)	84.7	13.2	2.1
	50대	(281)	80.7	13.1	6.3
	60대이상	(298)	72.1	11.0	16.9
직업별	화이트칼라	(375)	85.9	13.0	1.0
	블루칼라	(121)	80.1	17.4	2.5
	자영업	(232)	79.2	13.8	7.1
	농림수산업	(60)	77.2	9.5	13.3
	주부	(438)	81.5	8.8	9.7
	학생	(134)	95.2	4.8	0.0
	기타/무직	(141)	73.8	13.7	12.4
총선투표 참여의향	적극적 투표 의향	(871)	85.4	8.4	6.3
	소극적 투표 의향	(450)	86.9	10.7	2.3
	비투표 의향	(157)	57.6	30.4	11.9
	태도유보	(23)	53.6	13.5	33.0

9 금품/향응 경험 여부

■ 유권자 대부분(92.0%)은 금품/향응에 대한 경험이 없는 가운데, '경험이 있다'(8.0%)는 응답은 10% 미만으로 매우 낮음.

• '경험이 있다'는 응답은 광주/전라(13.4%), 대구/경북(12.1%), 비투표의향층(15.0%)에서 상대적으로 높음.

【 금품/향응 경험 여부(N=1,500) 】



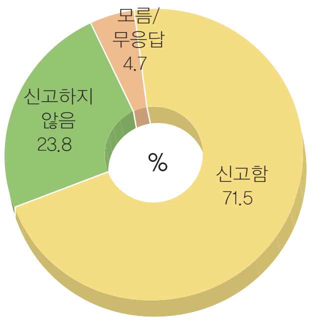
계층별 분석(%)		사례수	경험있음	경험없음
전 체		(1500)	8.0	92.0
지역별	서울	(312)	6.9	93.1
	인천/경기	(429)	5.9	94.1
	대전/충청	(153)	5.7	94.3
	광주/전라	(156)	13.4	86.6
	대구/경북	(153)	12.1	87.9
	부산/울산/경남	(237)	9.1	90.9
	강원/제주	(60)	5.8	94.2
학력별	중졸이하	(216)	11.5	88.5
	고졸	(419)	9.5	90.5
	대재이상	(832)	6.1	93.9
	모름/무응답	(33)	14.7	85.3
총선투표 참여의향	적극적 투표 의향	(871)	7.5	92.5
	소극적 투표 의향	(450)	6.6	93.4
	비투표 의향	(157)	15.0	85.0
	태도유보	(23)	6.1	93.9

⑩ 선거법 위반행위 인지 시 신고 여부

■ 후보자나 정당의 선거법 위반행위를 인지했을 경우, '신고할 것이다'는 응답은 71.5%로, '굳이 신고하지는 않을 것이다'(23.8%)보다 약 50% 포인트 높음.

- '신고한다'는 응답은 모든 계층에서 높은 가운데 여성(66.3%)보다 남성(77.0%), 20대 이하(78.2%), 학생(83.2%) 젊은층에서 80% 내외 수준으로 특히 높아, 공명정대한 선거를 위한 유권자들의 신고정신이 공고히 자리잡은 것으로 보임.

【 선거법 위반행위 인지 시 신고여부(N=1,500) 】



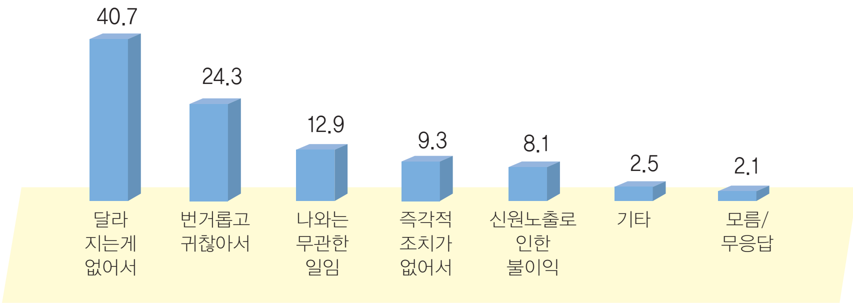
계층별 분석(%)		사례수	신고함	신고하지않음	모름/무응답
전 체		(1500)	71.5	23.8	4.7
성별	남성	(730)	77.0	19.1	3.9
	여성	(770)	66.3	28.3	5.4
연령별	20대이하	(276)	78.2	20.5	1.3
	30대	(312)	70.8	26.3	2.8
	40대	(333)	70.6	26.8	2.6
	50대	(281)	69.2	24.8	5.9
	60대이상	(298)	69.2	20.0	10.9
직업별	화이트칼라	(375)	72.7	24.8	2.4
	블루칼라	(121)	74.7	21.2	4.1
	자영업	(232)	72.7	22.3	5.0
	농림수산업	(60)	68.2	28.5	3.3
	주부	(438)	64.7	28.5	6.7
	학생	(134)	83.2	16.8	0.0
	기타/무직	(141)	74.9	16.0	9.0
총선투표 참여의향	적극적 투표 의향	(871)	76.6	18.1	5.3
	소극적 투표 의향	(450)	66.8	30.1	3.1
	비투표 의향	(157)	57.4	38.9	3.7
	태도유보	(23)	68.9	13.3	17.8

10-1. 선거법 위반행위 미신고 이유

■ 신고하지 않겠다는 응답자(N=357)를 대상으로 그 이유를 질문한 결과, '달라지는게 없어서'가 40.7%로 가장 높아, 신고를 해도 달라지지 않을 것이라는 근본적인 정치적 불신이 사회에 자리잡고 있다고 보여짐. 다음으로 '번거롭고 귀찮아서'(24.3%), '나와는 무관한 일임'(12.9%), '즉각적 조치가 없어서'(9.3%) 등의 순임.

- '신고를 하든 안하든 달라지는 게 없기 때문에'라는 응답은 대부분의 계층에서 높은 가운데, 여성(44.1%), 대전/충청(54.8%)에서 특히 높고, '신고가 번거롭고 귀찮아서'는 20대 이하(32.1%)와 학생(55.6%)의 젊은층에서 높음.

【 선거법 위반행위 미신고 이유(N=357 : %) 】



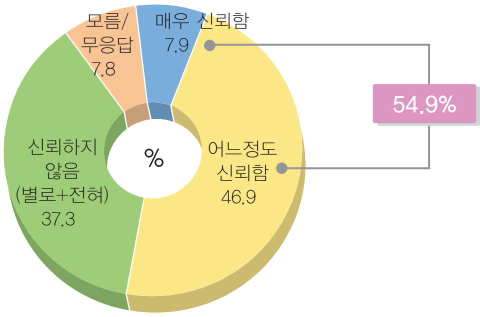
계층별 분석(%)		사례수	달리지는게 없어서	번거롭고 귀찮아서	즉각적 조치가 없어서	나와는 무관한 일이여서	신원노출로 인한 불이익
전 체		(357)	40.7	24.3	12.9	9.3	8.1
성별	남성	(140)	35.4	34.4	13.3	4.8	7.0
	여성	(218)	44.1	17.9	12.7	12.3	8.8
연령별	20대이하	(57)	35.9	32.1	17.4	8.6	5.9
	30대	(82)	40.8	20.8	12.4	10.6	10.6
	40대	(89)	43.7	23.0	13.3	10.3	5.7
	50대	(70)	43.5	25.9	10.8	10.8	6.8
	60대이상	(60)	37.4	21.9	11.5	5.0	11.8

11 선거관리위원회 단속활동에 대한 신뢰도

■ 이번 제19대 국회의원선거 관련 선관위 단속활동에 대하여 '신뢰한다'는 응답은 54.9%(매우 7.9% + 어느정도 46.9%)로 유권자의 과반수 이상이 공명정대한 선거를 위한 선관위의 단속활동에 대하여 신뢰함.

• '신뢰한다'(매우 + 어느정도)는 20대를 제외한 전 연령층, 총선 관심층(60.6%), 투표의향층(적극적 59.4%, 소극적 54.1%)에서 높고, '신뢰하지 않는다'(별로 + 전혀)는 20대 이하(50.7%)와 학생(52.1%)의 젊은층, 대졸이상(40.6%), 월소득 501만원 이상(45.2%)의 고학력, 고소득층에서 높음.

【 선거관리위원회 단속활동에 대한 신뢰도(N=1,500) 】



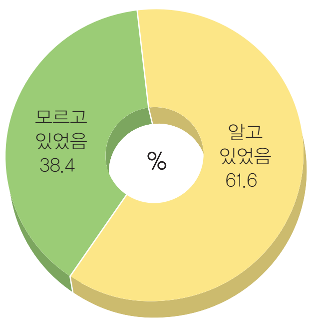
계층별 분석(%)		사례수	신뢰함 (매우+어느정도)	신뢰하지않음 (별로+전혀)	모름/무응답
전 체		(1500)	54.9	37.3	7.8
연령별	20대이하	(276)	46.7	50.7	2.6
	30대	(312)	53.8	43.7	2.5
	40대	(333)	60.5	33.8	5.7
	50대	(281)	56.0	36.2	7.8
	60대이상	(298)	56.2	23.1	20.7
지역별	서울	(312)	49.7	43.1	7.2
	인천/경기	(429)	52.7	40.4	6.9
	대전/충청	(153)	60.6	26.2	13.3
	광주/전라	(156)	52.8	39.9	7.4
	대구/경북	(153)	58.3	31.1	10.5
	부산/울산/경남	(237)	56.6	37.5	5.8
	강원/제주	(60)	72.5	20.8	6.7
직업별	화이트칼라	(375)	54.5	43.0	2.5
	블루칼라	(121)	58.0	37.5	4.5
	자영업	(232)	61.7	29.3	9.0
	농림수산업	(60)	60.9	26.2	12.9
	주부	(438)	52.8	36.7	10.5
	학생	(134)	44.7	52.1	3.3
	기타/무직	(141)	55.3	27.7	16.9

⑫ 1인 2표제 인지 여부

■ 지역구 후보와 지지정당에 투표하는 1인 2표제를 '알고있었다'는 응답은 61.6%로, '모르고 있었다'(38.4%)보다 약 20% 포인트 이상 높아, 이번 총선을 약 10일 앞두고 투표 방식에 대한 인지가 어느 정도 이루어졌다고 보임.

• 1인 2표제 인지도는 남성(70.0%), 40대(72.9%), 50대(72.4%), 자영업(79.1%), 농림수산업(71.0%)에서 70% 이상으로 높은 반면, 20대 이하(39.6%)와 학생(43.0%) 등 젊은층의 인지도는 50% 미만으로 낮음. 한편 실제 투표할 가능성이 높은 적극적 투표 의향층(N=871)의 70% 이상이 이번 총선이 1인 2표제로 실시되는 것을 알고 있는 것으로 조사됨.

【 1인 2표제 인지 여부(N=1,500) 】



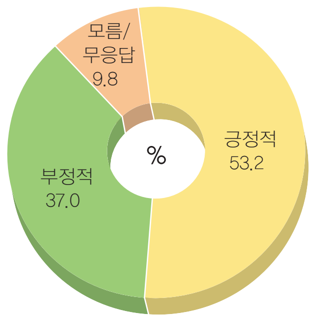
계층별 분석(%)		사례수	알고 있었음	모르고 있었음
전 체		(1500)	61.6	38.4
성별	남성	(730)	70.0	30.0
	여성	(770)	53.7	46.3
연령별	20대이하	(276)	39.6	60.4
	30대	(312)	58.4	41.6
	40대	(333)	72.9	27.1
	50대	(281)	72.4	27.6
	60대이상	(298)	62.7	37.3
직업별	화이트칼라	(375)	64.4	35.6
	블루칼라	(121)	53.1	46.9
	자영업	(232)	79.1	20.9
	농림수산업	(60)	71.0	29.0
	주부	(438)	57.1	42.9
	학생	(134)	43.0	57.0
	기타/무직	(141)	60.5	39.5
총선투표 참여의향	적극적 투표 의향	(871)	71.6	28.4
	소극적 투표 의향	(450)	51.8	48.2
	비투표 의향	(157)	39.3	60.7
	태도유보	(23)	30.4	69.6

⑬ SNS 선거운동 상시 허용에 대한 견해

■ 이번 총선에서 SNS 선거운동이 첫 전면 허용되는 것에 대하여 '표현의 자유 확대와 미디어 시대에 새로운 선거운동 방식으로 긍정적으로 본다'는 응답이 53.2%로, 유권자 절반 이상이 SNS 선거운동에 대해 긍정적으로 생각함. 반면 '허위 사실 유포 및 악의적 비방 등 부작용이 위험이 커서 부정적으로 본다'는 의견은 37.0%임.

- SNS 선거운동 상시 허용에 대하여 남성(56.7%), 20대(62.9%)와 학생(61.2%) 젊은층, 30~40대, 화이트칼라(63.4%), 블루칼라(61.8%)에서 긍정적으로 평가함. 반면, 부정적 평가는 50대(46.6%), 60대 이상(46.5%) 장년층에서 높아 세대간 의견 차이를 보임.

【 SNS 선거운동 상시 허용에 대한 견해 (N=1,500) 】



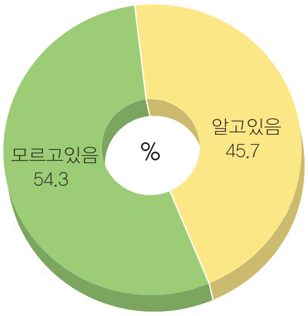
계층별 분석(%)		사례수	긍정적	부정적	모름/무응답
전 체		(1500)	53.2	37.0	9.8
연령별	20대이하	(276)	62.9	32.9	4.2
	30대	(312)	65.2	28.6	6.2
	40대	(333)	62.8	31.6	5.7
	50대	(281)	43.9	46.6	9.5
	60대이상	(298)	29.7	46.5	23.7
직업별	화이트칼라	(375)	63.4	33.2	3.4
	블루칼라	(121)	61.8	28.9	9.3
	자영업	(232)	51.2	41.1	7.6
	농림수산업	(60)	33.5	47.2	19.3
	주부	(438)	45.7	40.3	14.0
	학생	(134)	61.2	34.9	3.9
	기타/무직	(141)	46.3	34.3	19.3
학력별	중졸이하	(216)	29.6	40.2	30.2
	고졸	(419)	50.5	41.2	8.3
	대재이상	(832)	61.1	34.2	4.7
	모름/무응답	(33)	42.7	32.4	24.9
총선투표 참여의향	적극적 투표 의향	(871)	53.5	36.3	10.2
	소극적 투표 의향	(450)	57.8	32.6	9.6
	비투표 의향	(157)	40.1	54.6	5.4
	태도유보	(23)	42.9	25.9	31.2

14 금품기부 상시제한제도 인지 여부

■ 정치인이 쓰는 돈을 줄여 고비용 정치구조를 개선하고 깨끗한 선거문화 구현을 위한 정치인의 기부행위를 금지하는 '금품기부 상시제한제도'를 '모르고 있었다'는 응답은 54.3%로, '알고 있었다'(45.7%)보다 약 10% 포인트 높음.

- 인지도는 40대(53.3%), 50대(60.9%), 자영업(60.5%)에서 높은 반면, 그 외 계층에서는 '모르고 있었다'는 응답이 높게 나타남. 특히 20대 이하(72.4%)와 학생(70.5%)의 젊은층에서 70% 이상으로 높아, 1인 2표 및 금품기부 상시제한제도 등 선거제도에 대한 젊은층의 낮은 인지율 제고를 위한 노력이 요구됨.

【 금품기부 상시제한제도 인지 여부(N=1,500) 】



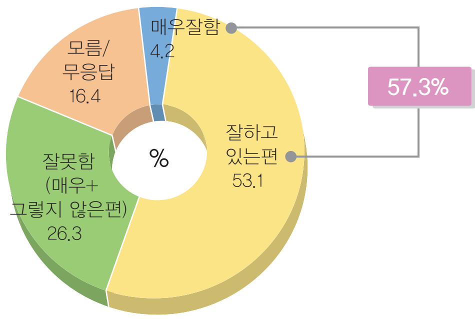
계층별 분석(%)		사례수	알고있음	모르고있음
전 체		(1500)	45.7	54.3
연령별	20대이하	(276)	27.6	72.4
	30대	(312)	38.2	61.8
	40대	(333)	53.3	46.7
	50대	(281)	60.9	39.1
	60대이상	(298)	47.4	52.6
직업별	화이트칼라	(375)	42.7	57.3
	블루칼라	(121)	39.2	60.8
	자영업	(232)	60.5	39.5
	농림수산업	(60)	47.9	52.1
	주부	(438)	47.1	52.9
	학생	(134)	29.5	70.5
	기타/무직	(141)	44.7	55.3
학력별	중졸이하	(216)	38.8	61.2
	고졸	(419)	51.0	49.0
	대재이상	(832)	45.0	55.0
	모름/무응답	(33)	40.0	60.0
총선투표 참여의향	적극적 투표의향	(871)	52.8	47.2
	소극적 투표의향	(450)	36.8	63.2
	비투표 의향	(157)	34.8	65.2
	태도유보	(23)	23.2	76.8

⑮ 선관위 역할 및 활동 평가

■ 선관위 활동 및 정치적 중립성 유지, 직무 수행의 공정성에 대해서 ‘잘하고 있다’는 응답은 57.3%(매우 4.2% + 그런편 53.1%)으로 유권자 10명 중 약 6명 정도가 선관위 역할 및 활동에 대하여 긍정적으로 평가하고 있음. ‘잘못하고 있다’ (잘못하는 편 + 매우)는 26.3%임.

• ‘잘하고 있다’(매우 + 그런 편)는 긍정평가는 대부분의 계층에서 높은 가운데, 농림수산업(71.7%)에서 특히 높음.

【 선관위 역할 및 활동 평가(N=1,500) 】



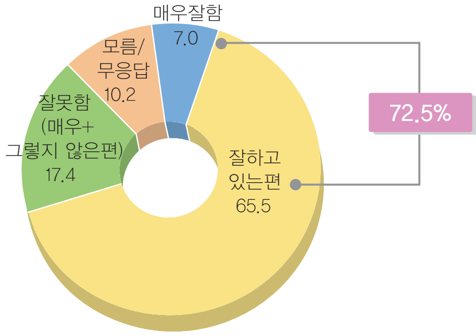
계층별 분석(%)		사례수	잘함 (매우+그런편)	잘못함 (매우+그렇지않은편)	모름/무응답
전 체		(1,500)	57.3	26.3	16.4
연령별	20대이하	(276)	49.3	37.7	13.0
	30대	(312)	59.9	27.4	12.7
	40대	(333)	57.0	29.2	13.7
	50대	(281)	60.7	22.7	16.6
	60대이상	(298)	59.2	14.4	26.4
직업별	화이트칼라	(375)	53.8	34.6	11.6
	블루칼라	(121)	54.1	30.5	15.4
	자영업	(232)	65.4	24.5	10.2
	농림수산업	(60)	71.7	8.2	20.1
	주부	(438)	52.7	23.5	23.8
	학생	(134)	61.8	33.9	4.3
	기타/무직	(141)	60.1	12.4	27.5
총선 관심정도	관심있음	(1044)	60.8	25.6	13.6
	관심없음	(448)	49.6	28.2	22.2
	모름/무응답	(8)	32.2	0.0	67.8

16 선관위의 공명선거 홍보활동에 대한 평가

■ 선관위가 TV, 라디오광고, 현수막 등 각종 홍보매체를 통해 실시하는 공명선거 홍보활동에 대해 '잘하고 있다'는 평가가 72.5%(매우 7.0% + 그런편 65.5%)로 유권자 10명 중 7명이 선관위의 홍보활동을 긍정적으로 평가하고 있음.

- 선관위 홍보활동에 대한 긍정평가는 모든 계층에서 높게 나타남.

【 선관위의 공명선거 홍보활동에 대한 평가(N=1,500) 】



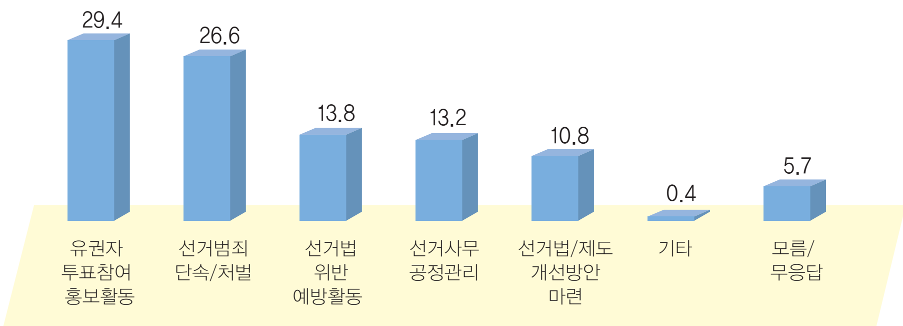
계층별 분석(%)		사례수	잘함(매우+그런편)	잘못함(매우+그렇지않은편)
전 체		(1500)	72.5	17.4
연령별	20대이하	(276)	67.6	28.0
	30대	(312)	71.4	19.9
	40대	(333)	74.7	16.8
	50대	(281)	78.0	11.9
	60대이상	(298)	70.4	10.6
직업별	화이트칼라	(375)	74.0	22.1
	블루칼라	(121)	71.3	14.0
	자영업	(232)	77.4	15.4
	농림수산업	(60)	74.0	10.9
	주부	(438)	70.6	14.8
	학생	(134)	68.7	28.8
	기타/무직	(141)	70.2	10.9
총선투표 참여의향	적극적 투표의향	(871)	74.7	15.1
	소극적 투표의향	(450)	74.8	18.4
	비투표 의향	(157)	59.1	25.2
	결정못함/모름/무응답	(23)	32.1	32.4

17 선관위의 공명선거 실시를 위한 중점과제

■ 앞으로 공명한 선거를 치루기 위한 선관위의 중점과제로, '유권자의 올바른 투표권 행사를 위한 홍보활동'(29.4%)과 '각종 선거 범죄에 대한 강력한 단속 및 처벌'(26.6%)로 비슷하고, 다음으로 '후보자의 선거법위반 행위에 대한 예방 활동' (13.8%), '투표, 개표 등 선거 사무의 공정한 관리'(13.2%) 등의 순임.

- '유권자의 올바른 투표권 행사를 위한 홍보활동'은 여성(33.8%), 40대 이상(40대 34.1%, 50대35.5%, 60대 이상 34.4%)의 중장년층, 자영업(34.0%), 농림수산업(43.3%), 주부(35.1%)에서 높고, '각종 선거 범죄에 대한 강력한 단속 및 처벌'은 남성(30.1%), 20대 이하(36.6%), 학생(29.5%) 젊은층, 화이트칼라(32.8%)에서 높아 계층에 따라 차이를 보임.

【 선관위의 공명선거 실시를 위한 중점과제(N=1,500 : %) 】



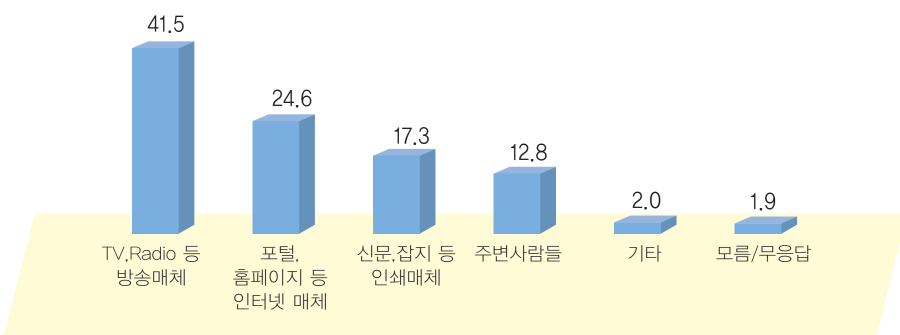
계층별 분석(%)		사례수	유권자의 올바른 투표권 행사를 위한 홍보활동	각종 선거범죄 단속/처벌	투표/개표 등 선거 사무의 공정한 관리	후보자의 선거법 위반행위 예방활동	선거관련 법/제도 개선방안 마련
전 체		(1500)	29.4	26.6	13.8	13.2	10.8
연령별	20대이하	(276)	16.9	36.6	11.9	11.0	21.8
	30대	(312)	25.0	29.6	14.4	16.6	11.9
	40대	(333)	34.1	24.9	16.2	14.0	9.3
	50대	(281)	35.5	24.4	15.1	12.5	7.0
	60대이상	(298)	34.4	18.5	10.9	11.5	4.9
직업별	화이트칼라	(375)	23.4	32.8	14.1	13.7	13.9
	블루칼라	(121)	27.8	30.5	18.0	13.2	10.0
	자영업	(232)	34.0	24.4	15.2	13.6	9.4
	농림수산업	(60)	43.3	21.6	7.5	12.2	1.7
	주부	(438)	35.1	21.0	12.3	12.7	8.0
	학생	(134)	16.5	29.5	15.3	12.7	24.7
	기타/무직	(141)	27.5	27.8	12.9	13.7	5.4
학력별	중졸이하	(216)	36.8	17.2	8.8	9.2	3.8
	고졸	(419)	32.8	23.9	17.0	13.1	8.3
	대재이상	(832)	25.6	30.7	13.5	14.5	13.9
	모름/무응답	(33)	31.5	21.2	13.6	9.5	10.0

18 후보자 선택에 필요한 정보 획득경로

■ 후보자 선택에 필요한 정보획득 경로로는, ‘TV, 라디오 등 방송매체’가 41.5%로 가장 높고, 다음으로 ‘포털, 홈페이지 등 인터넷 매체’(24.6%), ‘신문, 잡지 등 인쇄매체’(17.3%), ‘주변사람들’(12.8%) 등의 순임.

- ‘TV, Radio 등 방송매체’는 50대 이상(50대 48.4%, 60대 59.3%) 중장년층, 농림수산업(62.5%), 기타/무직(49.6%), 주부(47.0%), 중졸이하(62.2%)의 저학력층, 월소득 200만원 이하(57.6%) 저소득층에서 높고, ‘포털, 홈페이지 등 인터넷 매체’는 20대이하(44.0%), 학생(45.8%) 젊은층, 30대(37.0%), 화이트칼라(37.2%), 대재이상(35.7%)의 고학력층, 월소득 501만원 이상(35.9%)의 고소득층에서 높음.

【 후보자 선택에 필요한 정보 획득경로(N=1,500 : %) 】



계층별 분석(%)		사례수	TV, Radio 등 방송매체	포털, 홈페이지 등 인터넷매체	신문,잡지 등 인쇄매체	주변사람들
전 체		(1,500)	41.5	24.6	17.3	12.8
연령별	20대이하	(276)	32.8	44.0	6.6	16.6
	30대	(312)	30.8	37.0	16.1	11.4
	40대	(333)	37.0	25.9	21.9	11.1
	50대	(281)	48.4	12.9	22.0	12.5
	60대이상	(298)	59.3	3.0	18.8	12.7
직업별	화이트칼라	(375)	35.6	37.2	15.9	10.2
	블루칼라	(121)	43.2	28.5	10.3	13.9
	자영업	(232)	36.3	25.4	23.2	9.3
	농림수산업	(60)	62.5	5.0	6.8	15.0
	주부	(438)	47.0	11.7	22.6	14.8
	학생	(134)	29.4	45.8	4.8	19.9
	기타/무직	(141)	49.6	14.3	17.1	10.0
학력별	중졸이하	(216)	62.2	1.6	10.9	17.6
	고졸	(419)	48.9	14.9	20.3	13.2
	대재이상	(832)	32.2	35.7	17.6	11.2
	모름/무응답	(33)	46.6	16.1	13.6	14.9
월소득별	200만원 이하	(393)	57.6	12.3	11.3	13.9
	201~500만원 이하	(686)	34.1	28.0	20.7	13.6
	501만원 이상	(206)	30.1	35.9	21.5	11.1
	무응답	(216)	46.4	25.1	13.4	9.7

1 통계표

● 표본의 특성 ● …… 128
〈표 1〉 제19대 총선 관심도 …… 129
〈표 2〉 제19대 총선 투표 참여 의향 …… 130
〈표 2-1〉 투표후보 결정 여부 …… 131
〈표 2-2〉 투표할 생각이 없는 이유 …… 132
〈표 3〉 제19대 총선 후보 선택 시 중요 고려사항 …… 133
〈표 4〉 효과적인 후보 인지 경로 …… 134
〈표 5〉 제19대 총선의 공명성 …… 135
〈표 5-1〉 공명하게 치러지고 있지 않는 이유 …… 136
〈표 6〉 총선 후보자들의 선거법 준수도 …… 137
〈표 7〉 총선 투표시 후보자들의 선거법 준수 여부 …… 138
〈표 8〉 금품향응 제공 경험 여부 …… 139
〈표 9〉 선거법 위반행위 인지시 신고 여부 …… 140
〈표 9-1〉 신고하지 않겠다는 이유 …… 141
〈표 10〉 선관위의 선거활동 단속에 대한 신뢰도. …… 142
〈표 11〉 1인 2표제 인지 여부 …… 143
〈표 12〉 SNS 선거운동 상시 허용에 대한 견해 …… 144
〈표 13〉 금품기부 상시제한 제도에 대한 인지 여부 …… 145
〈표 14〉 정치적 중립, 직무수행 공명성 등 선관위의 역할 및 활동 평가 …… 146
〈표 15〉 선관위의 공명선거 홍보활동에 대한 평가 …… 147
〈표 16〉 공명선거 실시를 위한 중점과제 …… 148
〈표 17〉 제19대 총선 후보자 선택에 필요한 정보 획득 경로 …… 149

■ 표본의특성 ■

		사례수	%
	전체	(1500)	100.0
성별	남성	(730)	48.7
	여성	(770)	51.3
연령별	20대이하	(276)	18.4
	30대	(312)	20.8
	40대	(333)	22.2
	50대	(281)	18.7
	60대이상	(298)	19.9
지역별	서울	(312)	20.8
	인천/경기	(429)	28.6
	대전/충청	(153)	10.2
	광주/전라	(156)	10.4
	대구/경북	(153)	10.2
	부산/울산/경남	(237)	15.8
	강원/제주	(60)	4.0
직업별	화이트칼라	(375)	25.0
	블루칼라	(121)	8.1
	자영업	(232)	15.5
	농림수산업	(60)	4.0
	주부	(438)	29.2
	학생	(134)	8.9
	기타/무직	(141)	9.4
교육수준별	중졸이하	(216)	14.4
	고졸	(419)	27.9
	대재이상	(832)	55.5
	무응답	(33)	2.2
월수입별	200만원이하	(393)	26.2
	201~500만원이하	(686)	45.7
	501만원이상	(206)	13.7
	무응답	(216)	14.4
제19대총선관심정도	관심있다	(1044)	69.6
	관심없다	(448)	29.8
	모름/무응답	(8)	.5
총선투표참여의향	적극적투표의향	(871)	58.1
	소극적투표의향	(450)	30.0
	비투표의향	(157)	10.5
	결정못했다/모름/무응답	(23)	1.5

〈표 1〉 제19대 총선 관심도

문1. 오는 4월 11일은 제19대 국회의원선거가 실시되는데요, ㅇㅇ님께서는 이번 국회의원선거에 얼마나 관심을 가지고 계십니까?

BASE:전체		사례수	제19대총선관심도					종합결과			계
			매우 관심이 있다	약간 관심이 있다	별로 관심이 없다	전혀 관심이 없다	그때 가봐야/모름/무응답	관심 있다	관심 없다	모름/무응답	
	전체	(1500)	29.5	40.1	23.1	6.7	.5	69.6	29.8	.5	100.0
성별	남성	(730)	36.7	36.5	18.0	8.1	.7	73.2	26.1	.7	100.0
	여성	(770)	22.8	43.4	27.9	5.5	.4	66.2	33.4	.4	100.0
연령별	20대 이하	(276)	10.2	48.7	31.7	9.4	.0	58.9	41.1	.0	100.0
	30대	(312)	19.6	43.8	27.3	8.8	.6	63.3	36.1	.6	100.0
	40대	(333)	25.2	43.6	24.0	7.2	.0	68.8	31.2	.0	100.0
	50대	(281)	39.2	34.8	19.2	5.6	1.1	74.0	24.8	1.1	100.0
	60대 이상	(298)	53.5	29.2	13.5	2.7	1.1	82.8	16.2	1.1	100.0
지역별	서울	(312)	32.9	36.6	22.9	7.0	.6	69.5	29.9	.6	100.0
	인천/경기	(429)	30.1	37.8	24.9	7.0	.2	67.9	31.9	.2	100.0
	대전/충청	(153)	21.9	48.3	22.3	6.7	.9	70.1	28.9	.9	100.0
	광주/전라	(156)	32.8	38.7	21.8	6.1	.5	71.6	28.0	.5	100.0
	대구/경북	(153)	21.5	45.0	22.9	9.7	.9	66.4	32.7	.9	100.0
	부산/울산/경남	(237)	30.3	43.0	21.6	4.7	.3	73.3	26.3	.3	100.0
	강원/제주	(60)	36.4	32.8	23.6	5.6	1.7	69.2	29.2	1.7	100.0
직업별	화이트칼라	(375)	28.7	38.8	25.3	7.2	.0	67.5	32.5	.0	100.0
	블루칼라	(121)	29.4	37.9	26.9	5.7	.0	67.4	32.6	.0	100.0
	자영업	(232)	37.3	37.6	16.8	6.9	1.5	74.9	23.6	1.5	100.0
	농림수산업	(60)	40.8	32.6	18.4	5.8	2.4	73.4	24.2	2.4	100.0
	주부	(438)	25.7	43.2	24.0	6.7	.4	68.9	30.7	.4	100.0
	학생	(134)	12.5	50.8	30.7	6.0	.0	63.3	36.7	.0	100.0
	기타/무직	(141)	42.4	32.6	16.5	7.2	1.2	75.0	23.8	1.2	100.0
교육수준별	중졸이하	(216)	44.9	32.9	15.8	4.3	2.1	77.8	20.1	2.1	100.0
	고졸	(419)	33.5	36.9	23.8	5.3	.4	70.5	29.1	.4	100.0
	대재이상	(832)	23.5	43.6	25.1	7.7	.2	67.1	32.7	.2	100.0
	무응답	(33)	31.2	37.9	13.7	17.2	.0	69.1	30.9	.0	100.0
월수입별	200만원 이하	(393)	38.7	33.1	21.6	5.4	1.2	71.8	27.0	1.2	100.0
	201~500만원 이하	(686)	27.0	44.0	23.4	5.6	.0	71.0	29.0	.0	100.0
	501만원 이상	(206)	29.4	34.6	24.6	10.1	1.3	64.0	34.7	1.3	100.0
	무응답	(216)	21.0	45.6	23.5	9.5	.3	66.6	33.0	.3	100.0
제19대 총선 관심정도	관심있다	(1044)	42.4	57.6	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0
	관심없다	(448)	.0	.0	77.5	22.5	.0	.0	100.0	.0	100.0
	모름/무응답	(8)	.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	100.0
총선투표참여의향	적극적투표의향	(871)	48.8	42.2	7.1	1.2	.7	90.9	8.3	.7	100.0
	소극적투표의향	(450)	3.7	50.6	39.5	6.0	.2	54.3	45.5	.2	100.0
	비투표의향	(157)	.5	1.0	61.9	36.7	.0	1.4	98.6	.0	100.0
	결정못했다/모름/무응답	(23)	3.0	22.7	45.3	25.8	3.1	25.7	71.1	3.1	100.0

〈표 2〉 제19대 총선 투표 참여 의향

문2. ㅇㅇ님께서는 이번 국회의원선거에서 투표하실 생각이십니까?

BASE:전체		사례수	제19대 총선 투표 참여 의향					종합 결과				계
			반드시 투표할 것이다	가능하면 투표할 것이다	별로 투표할 생각이 없다	전혀 투표할 생각이 없다	결정 못했다/ 모름/ 무응답	적극적 투표 의향	소극적 투표 의향	비투표 의향	결정 못했다/ 모름/ 무응답	
	전체	(1500)	58.1	30.0	6.9	3.5	1.5	58.1	30.0	10.5	1.5	100.0
성별	남성	(730)	60.8	28.3	5.1	4.5	1.3	60.8	28.3	9.6	1.3	100.0
	여성	(770)	55.4	31.6	8.6	2.6	1.7	55.4	31.6	11.3	1.7	100.0
연령별	20대 이하	(276)	35.9	48.0	10.9	4.1	1.0	35.9	48.0	15.0	1.0	100.0
	30대	(312)	49.4	36.8	9.2	4.1	.6	49.4	36.8	13.2	.6	100.0
	40대	(333)	57.0	30.5	6.0	4.5	1.9	57.0	30.5	10.5	1.9	100.0
	50대	(281)	66.7	22.6	5.1	3.2	2.4	66.7	22.6	8.3	2.4	100.0
	60대 이상	(298)	80.6	12.5	3.6	1.7	1.7	80.6	12.5	5.3	1.7	100.0
지역별	서울	(312)	60.5	26.0	6.4	5.1	2.0	60.5	26.0	11.5	2.0	100.0
	인천/경기	(429)	57.6	27.8	10.0	2.6	1.9	57.6	27.8	12.6	1.9	100.0
	대전/충청	(153)	50.2	39.4	5.1	2.4	2.9	50.2	39.4	7.4	2.9	100.0
	광주/전라	(156)	57.5	28.7	8.6	4.9	.4	57.5	28.7	13.5	.4	100.0
	대구/경북	(153)	50.2	43.5	2.8	3.0	.5	50.2	43.5	5.8	.5	100.0
	부산/울산/경남	(237)	63.5	28.2	4.1	3.6	.6	63.5	28.2	7.7	.6	100.0
	강원/제주	(60)	68.3	17.8	10.0	2.2	1.7	68.3	17.8	12.2	1.7	100.0
직업별	화이트칼라	(375)	50.0	35.3	9.4	4.1	1.2	50.0	35.3	13.5	1.2	100.0
	블루칼라	(121)	48.7	38.6	5.7	3.6	3.4	48.7	38.6	9.3	3.4	100.0
	자영업	(232)	65.9	23.7	5.3	4.4	.7	65.9	23.7	9.7	.7	100.0
	농림수산업	(60)	70.5	21.4	5.5	.0	2.5	70.5	21.4	5.5	2.5	100.0
	주부	(438)	60.1	28.5	6.5	3.2	1.7	60.1	28.5	9.7	1.7	100.0
	학생	(134)	45.1	47.1	7.2	.0	.7	45.1	47.1	7.2	.7	100.0
	기타/무직	(141)	75.1	10.8	5.6	6.4	2.1	75.1	10.8	12.1	2.1	100.0
교육수준별	중졸이하	(216)	76.3	13.8	4.9	2.0	3.0	76.3	13.8	6.9	3.0	100.0
	고졸	(419)	60.9	28.1	6.7	3.6	.8	60.9	28.1	10.2	.8	100.0
	대재이상	(832)	52.5	34.9	7.5	3.8	1.3	52.5	34.9	11.3	1.3	100.0
	무응답	(33)	42.4	34.9	9.6	6.0	7.0	42.4	34.9	15.7	7.0	100.0
월수입별	200만원 이하	(393)	66.2	23.2	5.5	3.2	2.1	66.2	23.2	8.6	2.1	100.0
	201~500만원 이하	(686)	58.2	29.8	7.6	3.2	1.1	58.2	29.8	10.8	1.1	100.0
	501만원 이상	(206)	53.6	37.3	4.4	4.3	.4	53.6	37.3	8.7	.4	100.0
	무응답	(216)	47.1	35.9	9.8	4.6	2.7	47.1	35.9	14.4	2.7	100.0
제19대총선 관심정도	관심있다	(1044)	75.8	23.4	.1	.1	.6	75.8	23.4	.2	.6	100.0
	관심없다	(448)	16.2	45.7	23.0	11.5	3.6	16.2	45.7	34.5	3.6	100.0
	모름/무응답	(8)	79.2	12.2	.0	.0	8.7	79.2	12.2	.0	8.7	100.0
총선투표 참여의향	적극적투표의향	(871)	100.0	.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0
	소극적투표의향	(450)	.0	100.0	.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0
	비투표의향	(157)	.0	.0	66.3	33.7	.0	.0	.0	100.0	.0	100.0
	결정못했다/모름/무응답	(23)	.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0	100.0

〈표 2-1〉 투표후보 결정 여부

문2-1. (문2에서 ①, ② 응답자만) 그럼, 어떤 후보에게 투표하실지 결정하셨습니까?

BASE:투표 의향자		사례수	결정했다	결정하지 못했다	없음/모름/무응답	계
	전체	(1320)	45.9	53.0	1.1	100.0
성별	남성	(650)	50.3	48.7	1.0	100.0
	여성	(670)	41.5	57.2	1.3	100.0
연령별	20대 이하	(232)	24.3	75.0	.6	100.0
	30대	(269)	30.0	69.3	.7	100.0
	40대	(292)	48.4	50.5	1.0	100.0
	50대	(251)	63.6	35.0	1.4	100.0
	60대 이상	(277)	60.5	37.7	1.8	100.0
지역별	서울	(270)	46.3	52.5	1.3	100.0
	인천/경기	(367)	48.7	50.7	.6	100.0
	대전/충청	(137)	43.9	54.5	1.6	100.0
	광주/전라	(134)	43.2	55.7	1.1	100.0
	대구/경북	(143)	33.8	64.9	1.4	100.0
	부산/울산/경남	(217)	50.6	47.7	1.7	100.0
	강원/제주	(52)	49.7	50.3	.0	100.0
직업별	화이트칼라	(320)	38.9	59.8	1.3	100.0
	블루칼라	(106)	39.1	60.9	.0	100.0
	자영업	(208)	61.8	37.1	1.1	100.0
	농림수산업	(55)	53.5	45.1	1.4	100.0
	주부	(388)	46.8	52.0	1.2	100.0
	학생	(123)	29.2	69.6	1.2	100.0
	기타/무직	(121)	53.3	45.6	1.2	100.0
교육수준별	중졸이하	(195)	53.3	44.9	1.8	100.0
	고졸	(373)	51.3	47.7	1.0	100.0
	대재이상	(728)	40.6	58.4	1.1	100.0
	무응답	(25)	60.6	39.4	.0	100.0
월수입별	200만원 이하	(351)	48.2	50.2	1.6	100.0
	201~500만원 이하	(604)	46.4	52.9	.7	100.0
	501만원 이상	(187)	45.2	53.2	1.6	100.0
	무응답	(179)	40.2	58.7	1.2	100.0
제19대총선 관심정도	관심있다	(1036)	53.2	45.7	1.2	100.0
	관심없다	(277)	18.8	80.2	1.0	100.0
	모름/무응답	(8)	36.1	63.9	.0	100.0
총선투표 참여의향	적극적투표의향	(871)	58.7	39.7	1.6	100.0
	소극적투표의향	(450)	20.9	78.8	.3	100.0

〈표 2-2〉 투표할 생각이 없는 이유

문2-2. (문2에서 ③, ④ 응답자만) '투표할 생각이 없다'고 말씀하신 가장 큰 이유는 무엇입니까?

BASE:비투표 의향자		사례수	투표를 해도 바뀌는 것이 없어서	정치에 관심이 없어서	마음에 드는 후보가	후보자에 대해 잘 몰라서	개인적인 일/시간 때문에	귀찮아서	기타	없음/모름/무응답	계
	전체	(157)	35.0	25.3	18.2	8.0	7.1	2.5	1.7	2.4	100.0
성별	남성	(70)	33.3	31.4	16.1	4.9	9.2	.0	1.0	4.1	100.0
	여성	(87)	36.4	20.4	19.8	10.5	5.3	4.5	2.2	.9	100.0
연령별	20대 이하	(41)	23.9	27.3	19.3	11.1	10.4	4.8	3.2	.0	100.0
	30대	(41)	33.7	27.7	20.4	4.5	9.2	4.5	.0	.0	100.0
	40대	(35)	44.4	22.5	18.3	4.5	4.2	.0	.0	6.1	100.0
	50대	(23)	37.0	25.7	9.5	16.1	6.3	.0	5.4	.0	100.0
	60대 이상	(16)	43.8	19.4	22.3	4.7	.0	.0	.0	9.8	100.0
지역별	서울	(36)	30.6	33.1	27.8	4.2	2.1	.0	.0	2.1	100.0
	인천/경기	(54)	26.0	27.5	17.2	10.0	8.2	5.5	1.3	4.2	100.0
	대전/충청	(11)	44.6	25.4	13.4	11.7	.0	.0	5.0	.0	100.0
	광주/전라	(21)	45.8	7.5	21.7	6.8	11.9	.0	6.3	.0	100.0
	대구/경북	(9)	72.5	7.9	.0	9.8	.0	9.8	.0	.0	100.0
	부산/울산/경남	(18)	43.8	13.5	13.6	10.7	18.4	.0	.0	.0	100.0
	강원/제주	(7)	9.1	72.7	9.1	.0	.0	.0	.0	9.1	100.0
직업별	화이트칼라	(51)	23.4	28.9	17.0	6.8	9.2	4.0	5.2	5.7	100.0
	블루칼라	(11)	24.9	10.2	20.1	14.4	30.3	.0	.0	.0	100.0
	자영업	(23)	51.1	31.8	10.5	.0	6.6	.0	.0	.0	100.0
	농림수산업	(3)	54.9	22.7	22.4	.0	.0	.0	.0	.0	100.0
	주부	(43)	45.9	17.5	18.8	9.9	3.6	2.3	.0	1.9	100.0
	학생	(10)	13.1	26.5	26.5	33.9	.0	.0	.0	.0	100.0
	기타/무직	(17)	35.9	35.5	23.4	.0	.0	5.2	.0	.0	100.0
교육수준별	중졸이하	(15)	52.4	10.0	17.7	9.8	4.7	.0	.0	5.4	100.0
	고졸	(43)	33.2	30.0	19.3	1.6	12.2	2.0	1.6	.0	100.0
	대재이상	(94)	31.1	26.1	18.0	11.0	5.5	3.2	2.0	3.1	100.0
	무응답	(5)	71.3	15.7	13.1	.0	.0	.0	.0	.0	100.0
월수입별	200만원 이하	(34)	37.6	20.3	13.6	8.2	9.3	8.5	.0	2.4	100.0
	201~500만원이하	(74)	39.1	25.5	19.5	3.5	9.2	1.3	.0	1.9	100.0
	501만원 이상	(18)	35.2	20.4	19.7	17.5	.0	.0	7.1	.0	100.0
	무응답	(31)	22.1	33.2	19.1	12.8	3.7	.0	4.3	4.8	100.0
제19대총선 관심정도	관심있다	(2)	.0	33.8	34.1	32.2	.0	.0	.0	.0	100.0
	관심없다	(155)	35.5	25.2	17.9	7.6	7.2	2.5	1.7	2.4	100.0
총선투표 참여의향	비투표의향	(157)	35.0	25.3	18.2	8.0	7.1	2.5	1.7	2.4	100.0

〈표 3〉 제19대 총선 후보 선택 시 중요 고려사항

문3. 만약 이번 국회의원선거에서 투표하신다면, ㅇㅇ님께서는 지지후보 선택 시 어떤 점을 가장 크게 고려하시겠습니까?

BASE:전체		사례수	정책/공약	인물/능력	소속정당	주위의 평가	정치경력	개인적 연고 (학연/지연)	출신지역	기타	모름/무응답	계
	전체	(1500)	38.1	24.8	16.5	7.3	4.9	.6	.5	1.1	6.3	100.0
성별	남성	(730)	32.8	28.5	20.3	6.3	4.2	.9	.7	1.3	5.1	100.0
	여성	(770)	43.1	21.4	12.9	8.3	5.5	.4	.2	.9	7.4	100.0
연령별	20대 이하	(276)	52.6	14.1	11.5	12.3	4.5	1.3	.0	.4	3.2	100.0
	30대	(312)	46.2	20.0	16.7	10.0	3.0	.7	.6	.7	2.1	100.0
	40대	(333)	35.8	27.2	21.1	6.0	2.3	.2	.8	1.1	5.5	100.0
	50대	(281)	28.3	31.7	17.2	4.3	7.3	.5	.0	1.1	9.6	100.0
	60대 이상	(298)	28.1	30.7	15.0	4.2	7.7	.3	.8	2.1	11.3	100.0
지역별	서울	(312)	38.7	18.5	22.3	8.7	5.6	.2	.6	.6	4.6	100.0
	인천/경기	(429)	41.2	20.3	17.4	8.1	4.1	.5	.4	1.9	6.1	100.0
	대전/충청	(153)	37.9	29.2	12.1	3.1	6.4	2.0	.0	.0	9.3	100.0
	광주/전라	(156)	35.4	31.7	9.8	7.4	6.3	1.5	1.1	.4	6.5	100.0
	대구/경북	(153)	38.1	26.2	9.2	9.1	5.4	.5	1.0	.6	10.0	100.0
	부산/울산/경남	(237)	37.2	28.4	17.4	6.5	3.6	.0	.0	2.0	4.9	100.0
	강원/제주	(60)	23.6	43.6	23.3	3.3	2.2	.0	.0	.0	3.9	100.0
직업별	화이트칼라	(375)	39.2	26.2	18.2	7.4	2.7	1.0	.2	.7	4.3	100.0
	블루칼라	(121)	49.4	21.8	10.2	6.5	4.6	1.2	.0	1.8	4.4	100.0
	자영업	(232)	30.7	30.3	19.7	6.0	6.0	.0	1.1	2.0	4.1	100.0
	농림수산업	(60)	19.1	36.8	15.3	11.2	4.9	.0	1.7	.0	11.0	100.0
	주부	(438)	38.6	24.1	15.7	6.4	5.9	.2	.3	.9	7.9	100.0
	학생	(134)	53.9	11.2	14.9	11.5	5.6	.0	.0	.0	2.8	100.0
	기타/무직	(141)	29.3	24.9	16.3	7.3	4.9	2.2	.6	1.9	12.6	100.0
교육수준별	중졸이하	(216)	23.9	27.0	13.7	6.8	10.7	.0	.7	1.5	15.8	100.0
	고졸	(419)	35.6	28.1	14.4	7.1	4.1	.5	1.3	1.8	7.1	100.0
	대재이상	(832)	43.4	22.4	18.2	7.9	3.9	.5	.0	.7	3.0	100.0
	무응답	(33)	28.8	32.4	17.7	.0	.0	7.2	.0	.0	14.0	100.0
월수입별	200만원 이하	(393)	31.3	27.0	13.4	6.4	8.2	.4	.4	1.4	11.6	100.0
	201~500만원 이하	(686)	41.5	26.4	17.4	6.3	3.2	.6	.4	.7	3.5	100.0
	501만원 이상	(206)	33.9	23.6	25.6	6.6	2.9	.4	.3	1.8	4.8	100.0
	무응답	(216)	43.7	17.2	10.3	13.0	5.9	1.1	.9	1.1	6.7	100.0
제19대총선 관심정도	관심있다	(1044)	40.6	25.3	19.5	4.2	4.5	.4	.6	1.0	3.9	100.0
	관심없다	(448)	32.9	24.1	9.5	14.7	5.7	1.1	.2	1.2	10.7	100.0
	모름/무응답	(8)	.0	8.5	20.3	.0	.0	.0	.0	9.4	61.9	100.0
총선투표 참여의향	적극적투표의향	(871)	37.3	25.1	21.4	4.0	4.7	.2	.6	1.3	5.4	100.0
	소극적투표의향	(450)	44.4	26.5	10.3	9.2	4.2	.8	.2	.4	4.1	100.0
	비투표의향	(157)	28.3	19.1	7.1	19.8	7.4	2.5	.5	2.4	12.9	100.0
	결정못했다/모름/무응답	(23)	10.8	21.6	14.1	11.7	6.3	.0	.0	.0	35.5	100.0

〈표 4〉 효과적인 후보 인지 경로

문4. 이번 국회의원선거와 관련하여, ㅇㅇ님께서 후보들을 아는데 가장 큰 도움이 되고 있는 것은 무엇입니까?

BASE:전체		사례수	TV토론 및 방송 연설 보도	TV/신문 등 언론 홍보물	선거 벽보	정당/후보 자의 선거 사이트	인터넷 전화 선거운동	길거리 유세	현수막	가족/친지 등과의 대화	선거 관리 위원회 홍보	기타	없음/모름/무응답	계
	전체	(1500)	25.1	18.1	12.3	10.4	7.8	6.6	5.0	4.8	1.9	1.4	6.5	100.0
성별	남성	(730)	25.0	17.7	10.7	11.0	10.7	5.4	3.9	3.8	2.7	2.1	7.0	100.0
	여성	(770)	25.3	18.6	13.7	9.9	4.9	7.7	6.1	5.9	1.2	.7	6.1	100.0
연령별	20대 이하	(276)	20.4	21.2	12.5	6.0	13.5	10.6	7.0	6.7	1.4	.0	.7	100.0
	30대	(312)	17.6	15.3	15.7	16.5	10.2	9.1	6.8	1.7	3.1	.0	4.1	100.0
	40대	(333)	23.8	17.6	13.9	12.7	10.5	4.6	3.9	4.2	2.0	1.3	5.5	100.0
	50대	(281)	31.1	19.6	9.5	10.6	3.3	4.1	5.3	4.9	1.2	1.8	8.5	100.0
	60대 이상	(298)	33.4	17.5	9.2	5.4	1.1	4.8	2.3	7.1	1.6	3.9	13.8	100.0
지역별	서울	(312)	20.5	19.6	12.9	13.5	9.3	4.3	5.7	5.4	1.3	1.7	5.7	100.0
	인천/경기	(429)	21.4	14.7	14.6	11.7	7.9	8.4	6.0	6.1	2.6	1.6	5.1	100.0
	대전/충청	(153)	24.6	17.8	10.8	8.1	12.1	6.1	3.3	4.0	.9	.5	11.8	100.0
	광주/전라	(156)	28.5	20.5	9.5	8.0	7.8	5.8	4.2	5.2	2.4	.9	7.2	100.0
	대구/경북	(153)	32.7	14.0	12.3	6.4	2.7	6.0	8.9	4.7	3.6	.6	8.1	100.0
	부산/울산/경남	(237)	30.0	24.9	10.1	10.2	6.6	6.9	1.4	2.5	.6	1.5	5.5	100.0
	강원/제주	(60)	30.3	13.9	11.7	8.9	5.0	9.4	5.6	4.4	1.7	2.8	6.4	100.0
직업별	화이트칼라	(375)	22.4	21.1	9.6	10.7	13.7	5.8	6.1	3.3	2.4	.9	4.0	100.0
	블루칼라	(121)	22.1	15.9	17.4	14.9	4.9	9.7	8.2	3.0	1.3	.0	2.6	100.0
	자영업	(232)	27.8	15.9	10.2	10.8	10.2	4.6	2.9	2.7	3.4	1.9	9.5	100.0
	농림수산업	(60)	25.2	13.6	9.5	2.2	1.0	7.7	7.1	3.6	8.8	5.2	16.1	100.0
	주부	(438)	27.6	18.7	13.3	10.7	3.0	6.9	4.3	7.0	.5	1.2	6.8	100.0
	학생	(134)	24.2	16.5	16.7	5.2	13.4	10.0	5.5	6.5	1.9	.0	.0	100.0
	기타/무직	(141)	23.8	17.5	12.0	12.7	2.7	5.1	3.8	6.1	.0	3.2	13.1	100.0
교육수준별	중졸이하	(216)	30.7	12.6	10.2	5.0	1.5	6.6	4.5	8.6	.3	2.8	17.2	100.0
	고졸	(419)	30.1	16.2	13.0	10.2	4.6	8.6	5.5	4.1	1.4	1.4	5.0	100.0
	대재이상	(832)	21.5	20.4	12.6	12.2	11.2	5.5	4.7	4.4	2.6	.8	4.2	100.0
	무응답	(33)	18.6	21.4	7.4	3.1	1.8	10.5	12.0	2.2	.0	6.9	16.3	100.0
월수입별	200만원 이하	(393)	28.8	17.0	10.8	8.3	3.2	7.4	3.4	5.5	1.8	2.1	11.6	100.0
	201~500만원이하	(686)	23.5	19.4	15.0	10.3	8.0	7.8	4.9	4.7	2.1	.7	3.5	100.0
	501만원 이상	(206)	22.8	15.1	11.4	16.3	10.6	3.7	6.8	4.9	1.7	2.3	4.3	100.0
	무응답	(216)	25.9	19.1	7.1	8.8	12.4	4.1	6.7	3.9	1.4	1.4	9.1	100.0
제19대총선 관심정도	관심있다	(1044)	26.1	19.9	11.1	11.3	9.1	5.0	4.9	4.7	1.3	1.6	5.1	100.0
	관심없다	(448)	23.3	14.4	15.0	8.6	4.9	10.4	5.4	5.4	3.2	.8	8.6	100.0
	모름/무응답	(8)	8.5	.0	9.4	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	82.1	100.0
총선투표 참여의향	적극적투표의향	(871)	26.7	19.2	12.7	10.9	7.0	5.4	3.4	5.4	1.5	2.0	5.9	100.0
	소극적투표의향	(450)	24.5	15.9	11.4	12.0	9.9	7.7	7.1	4.6	2.0	.5	4.4	100.0
	비투표의향	(157)	20.3	18.9	12.8	4.8	6.6	10.5	7.8	3.3	4.1	.9	9.9	100.0
	결정못했다/모름/무응답	(23)	13.4	14.3	7.1	.0	.0	7.0	7.2	.0	.0	.0	51.0	100.0

〈표 5〉 제19대 총선의 공명성

문5. ㅇㅇ님께서 보시기에 이번 국회의원선거는 깨끗하게 치러지고 있다고 보십니까? 그렇지 않다고 보십니까?

BASE:전체		사례수	제19대총선의공명성					종합결과			계
			매우 깨끗하게 치러지고 있다	깨끗하게 치러지는 편이다	별로 깨끗하지 못한 편이다	전혀 깨끗하지 못하다	모름/무응답	깨끗함	깨끗하지 못함	모름/무응답	
	전체	(1500)	4.6	42.4	29.7	3.7	19.5	47.0	33.4	19.5	100.0
성별	남성	(730)	4.9	43.9	29.4	4.8	16.9	48.9	34.3	16.9	100.0
	여성	(770)	4.3	41.0	29.9	2.7	22.1	45.3	32.6	22.1	100.0
연령별	20대 이하	(276)	.9	43.0	38.0	4.7	13.4	44.0	42.7	13.4	100.0
	30대	(312)	3.2	42.1	32.7	3.9	18.0	45.4	36.7	18.0	100.0
	40대	(333)	3.9	43.7	26.8	3.1	22.6	47.5	29.9	22.6	100.0
	50대	(281)	4.2	45.6	25.3	4.8	20.1	49.8	30.1	20.1	100.0
	60대 이상	(298)	10.7	37.8	26.2	2.3	23.0	48.5	28.5	23.0	100.0
지역별	서울	(312)	3.2	40.3	31.0	5.2	20.2	43.5	36.3	20.2	100.0
	인천/경기	(429)	4.3	38.6	32.6	2.8	21.6	42.9	35.5	21.6	100.0
	대전/충청	(153)	4.5	49.9	26.3	3.8	15.5	54.4	30.1	15.5	100.0
	광주/전라	(156)	6.3	43.8	22.7	6.5	20.7	50.1	29.2	20.7	100.0
	대구/경북	(153)	5.2	41.5	33.5	.9	18.9	46.8	34.4	18.9	100.0
	부산/울산/경남	(237)	5.3	47.6	26.7	2.9	17.5	52.9	29.6	17.5	100.0
	강원/제주	(60)	6.1	39.7	30.6	5.6	18.1	45.8	36.1	18.1	100.0
직업별	화이트칼라	(375)	3.4	46.2	29.8	6.1	14.5	49.6	35.9	14.5	100.0
	블루칼라	(121)	2.2	41.7	32.1	.7	23.3	43.9	32.8	23.3	100.0
	자영업	(232)	5.9	46.5	26.5	3.8	17.4	52.3	30.3	17.4	100.0
	농림수산업	(60)	11.1	38.3	26.9	3.8	19.9	49.5	30.7	19.9	100.0
	주부	(438)	4.4	37.0	30.5	2.6	25.6	41.3	33.1	25.6	100.0
	학생	(134)	.0	51.5	36.2	3.9	8.3	51.5	40.2	8.3	100.0
	기타/무직	(141)	9.9	36.6	24.9	3.4	25.1	46.6	28.3	25.1	100.0
교육수준별	중졸이하	(216)	9.4	32.1	23.4	2.4	32.7	41.5	25.8	32.7	100.0
	고졸	(419)	5.6	43.8	28.6	2.7	19.3	49.4	31.3	19.3	100.0
	대재이상	(832)	2.8	45.1	31.6	4.4	16.2	47.9	35.9	16.2	100.0
	무응답	(33)	6.5	25.7	37.3	9.0	21.5	32.2	46.4	21.5	100.0
월수입별	200만원 이하	(393)	7.9	38.8	25.7	2.7	24.9	46.7	28.4	24.9	100.0
	201~500만원 이하	(686)	3.5	45.3	31.2	3.8	16.2	48.8	35.0	16.2	100.0
	501만원 이상	(206)	4.2	44.2	29.4	5.9	16.3	48.4	35.3	16.3	100.0
	무응답	(216)	2.5	38.1	32.5	3.3	23.6	40.6	35.8	23.6	100.0
제19대총선 관심정도	관심있다	(1044)	5.2	48.1	27.9	3.2	15.7	53.2	31.1	15.7	100.0
	관심없다	(448)	3.0	30.0	34.5	5.0	27.5	33.0	39.5	27.5	100.0
	모름/무응답	(8)	23.6	.0	.0	.0	76.4	23.6	.0	76.4	100.0
총선투표 참여의향	적극적투표의향	(871)	6.1	46.5	28.3	2.6	16.5	52.6	30.9	16.5	100.0
	소극적투표의향	(450)	1.8	42.2	30.2	3.8	22.1	44.0	33.9	22.1	100.0
	비투표의향	(157)	5.0	24.6	36.5	10.2	23.7	29.6	46.7	23.7	100.0
	결정못했다/모름/무응답	(23)	.0	14.9	28.1	.0	56.9	14.9	28.1	56.9	100.0

〈표 5-1〉 공명하게 치러지고 있지 않는 이유

문5-1. (문5에서 ③,④ 응답자만) 이번 국회의원선거가 깨끗하게 치러지지 못하고 있다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

BASE:19대 총선 공명성에 대한 부정 평가자		사례수	정당및 후보자들의 상호 비방과 흑색선전 때문에	언론의 불공정한 보도행태 때문에	선관위 등관계 기관이 제 역할을 못하고 있어서	후보자들 금품 제공과 유권자들 금품수수 여전하기 때문에	기타	모름/무응답	계
	전체	(501)	50.8	21.7	12.8	9.6	1.1	3.9	100.0
성별	남성	(250)	49.6	24.1	13.4	6.9	.6	5.3	100.0
	여성	(251)	52.1	19.3	12.2	12.2	1.6	2.6	100.0
연령별	20대 이하	(118)	37.4	28.5	21.4	8.5	.0	4.2	100.0
	30대	(114)	45.2	27.6	13.9	9.5	1.0	2.7	100.0
	40대	(100)	58.8	19.7	8.4	10.9	1.4	.7	100.0
	50대	(85)	56.8	18.7	10.5	9.0	.8	4.2	100.0
	60대 이상	(85)	61.8	9.8	7.0	10.1	2.8	8.6	100.0
지역별	서울	(113)	49.4	24.4	14.6	8.4	1.3	2.0	100.0
	인천/경기	(152)	53.4	24.0	7.3	9.7	1.3	4.3	100.0
	대전/충청	(46)	69.9	6.6	5.6	5.6	.0	12.3	100.0
	광주/전라	(46)	26.2	23.5	29.9	15.4	3.3	1.6	100.0
	대구/경북	(53)	51.2	18.9	21.8	4.5	1.2	2.4	100.0
	부산/울산/경남	(70)	46.7	25.7	10.0	14.7	.0	2.8	100.0
	강원/제주	(22)	64.6	13.8	9.2	6.9	.0	5.4	100.0
직업별	화이트칼라	(135)	38.7	31.5	28.9	.5	.0	.4	100.0
	블루칼라	(40)	43.7	14.1	8.9	24.6	1.9	6.8	100.0
	자영업	(70)	53.6	21.9	8.3	10.8	1.1	4.3	100.0
	농림수산업	(18)	69.0	3.9	10.8	16.3	.0	.0	100.0
	주부	(145)	55.6	15.1	6.4	16.3	2.3	4.4	100.0
	학생	(54)	52.4	28.3	7.7	2.3	.0	9.3	100.0
	기타/무직	(40)	66.4	19.4	1.9	5.1	2.0	5.2	100.0
교육수준별	중졸이하	(56)	50.8	17.1	7.8	14.8	1.4	8.0	100.0
	고졸	(131)	56.4	15.9	8.1	14.1	.0	5.6	100.0
	대재이상	(299)	48.5	25.0	16.3	6.8	1.3	2.1	100.0
	무응답	(15)	49.6	24.9	4.7	5.8	5.3	9.7	100.0
월수입별	200만원 이하	(112)	60.1	9.5	8.6	13.5	.7	7.6	100.0
	201~500만원 이하	(240)	51.6	23.7	13.3	9.7	.6	1.0	100.0
	501만원 이상	(73)	41.7	29.0	23.5	2.3	3.5	.0	100.0
	무응답	(77)	43.8	26.3	7.3	10.2	1.0	11.4	100.0
제19대총선 관심정도	관심있다	(324)	54.0	21.8	11.9	8.0	.5	3.9	100.0
	관심없다	(177)	45.1	21.6	14.5	12.4	2.3	4.0	100.0
총선투표 참여의향	적극적투표의향	(269)	55.7	22.6	11.6	6.5	1.1	2.4	100.0
	소극적투표의향	(153)	49.3	17.9	17.1	7.2	.8	7.8	100.0
	비투표의향	(73)	37.1	27.0	9.4	24.3	2.2	.0	100.0
	결정못했다/모름/무응답	(6)	40.5	12.0	.0	26.0	.0	21.5	100.0

〈표 6〉 총선 후보자들의 선거법 준수도

문6. ㅇㅇ님께서는 이번 국회의원선거에서 후보자들이 선거법을 얼마나 잘 지키고 있다고 생각하십니까?

BASE:전체		사례수	총선 후보자들의 선거법 준수도					종합 결과			계
			매우 잘 지키고 있다	잘 지키는 편이다	잘 지키지 않는 편이다	전혀 지키지 않고 있다	모름/무응답	준수함	준수하지 않음	모름/무응답	
	전체	(1500)	3.8	47.0	22.9	3.2	23.2	50.8	26.0	23.2	100.0
성별	남성	(730)	3.8	52.6	20.8	3.2	19.5	56.4	24.1	19.5	100.0
	여성	(770)	3.8	41.7	24.8	3.1	26.6	45.5	27.9	26.6	100.0
연령별	20대 이하	(276)	1.8	41.9	30.7	4.7	20.8	43.7	35.5	20.8	100.0
	30대	(312)	1.3	50.4	24.8	1.0	22.6	51.6	25.8	22.6	100.0
	40대	(333)	3.0	50.2	19.1	3.2	24.5	53.2	22.3	24.5	100.0
	50대	(281)	3.7	49.9	19.3	3.1	24.0	53.6	22.5	24.0	100.0
	60대 이상	(298)	9.2	42.0	21.0	4.1	23.7	51.2	25.1	23.7	100.0
지역별	서울	(312)	2.1	46.8	27.3	3.6	20.2	48.9	30.9	20.2	100.0
	인천/경기	(429)	3.2	42.1	25.6	3.4	25.7	45.3	29.0	25.7	100.0
	대전/충청	(153)	3.0	45.9	17.5	3.2	30.4	48.9	20.7	30.4	100.0
	광주/전라	(156)	8.5	49.4	17.1	4.4	20.6	57.9	21.5	20.6	100.0
	대구/경북	(153)	4.0	49.5	21.9	.0	24.6	53.5	21.9	24.6	100.0
	부산/울산/경남	(237)	4.0	53.3	20.8	3.7	18.1	57.3	24.6	18.1	100.0
	강원/제주	(60)	5.6	48.9	19.4	1.7	24.4	54.4	21.1	24.4	100.0
직업별	화이트칼라	(375)	3.4	49.3	23.8	2.9	20.6	52.7	26.6	20.6	100.0
	블루칼라	(121)	2.0	48.4	24.2	2.7	22.7	50.3	26.9	22.7	100.0
	자영업	(232)	3.5	50.2	21.7	1.3	23.3	53.8	23.0	23.3	100.0
	농림수산업	(60)	8.8	44.5	13.3	9.6	23.7	53.4	22.9	23.7	100.0
	주부	(438)	3.9	42.3	23.6	3.4	26.9	46.2	27.0	26.9	100.0
	학생	(134)	1.9	46.6	29.6	3.0	18.9	48.5	32.6	18.9	100.0
	기타/무직	(141)	6.3	50.6	16.6	4.3	22.2	56.9	20.9	22.2	100.0
교육수준별	중졸이하	(216)	9.2	35.9	19.7	3.6	31.7	45.0	23.2	31.7	100.0
	고졸	(419)	4.3	47.6	23.9	2.6	21.6	51.9	26.5	21.6	100.0
	대재이상	(832)	2.1	50.3	23.1	3.1	21.3	52.4	26.2	21.3	100.0
	무응답	(33)	4.8	29.4	23.7	9.5	32.6	34.3	33.1	32.6	100.0
월수입별	200만원 이하	(393)	7.0	42.5	21.6	3.8	25.0	49.5	25.5	25.0	100.0
	201~500만원 이하	(686)	2.2	54.1	21.9	2.9	19.0	56.3	24.7	19.0	100.0
	501만원이상	(206)	4.4	47.9	26.0	2.9	18.7	52.3	28.9	18.7	100.0
	무응답	(216)	2.5	31.8	25.1	3.3	37.3	34.2	28.4	37.3	100.0
제19대총선 관심정도	관심있다	(1044)	4.8	51.7	21.0	2.9	19.7	56.4	23.9	19.7	100.0
	관심없다	(448)	1.2	37.0	27.5	4.0	30.3	38.2	31.5	30.3	100.0
	모름/무응답	(8)	23.6	.0	.0	.0	76.4	23.6	.0	76.4	100.0
총선투표 참여의향	적극적투표의향	(871)	5.7	49.8	23.4	2.2	18.9	55.5	25.6	18.9	100.0
	소극적투표의향	(450)	1.3	47.2	19.3	3.0	29.2	48.5	22.3	29.2	100.0
	비투표의향	(157)	1.3	34.0	29.9	6.7	28.1	35.3	36.6	28.1	100.0
	결정못했다/모름/무응답	(23)	.0	25.1	23.6	18.7	32.7	25.1	42.2	32.7	100.0

〈표 7〉 총선 투표시 후보자들의 선거법 준수 여부

문7. ㅇㅇ님께서 이번 국회의원선거에서 투표하실 때, 후보자들이 선거법을 잘 지키는지 여부를 얼마나 반영하시겠습니까?

BASE:전체		사례수	총선투표시후보자들의선거법준수여부					종합결과			계
			크게 반영할 것이다	어느정도 반영할 것이다	별로 반영하지 않을 것이다	전혀 반영하지 않을 것이다	모름/무응답	반영할 것	반영 하지 않을것	모름/무응답	
	전체	(1500)	40.1	42.4	9.7	1.8	6.1	82.5	11.5	6.1	100.0
성별	남성	(730)	45.0	37.5	11.1	1.9	4.5	82.5	13.0	4.5	100.0
	여성	(770)	35.3	47.1	8.4	1.6	7.5	82.4	10.0	7.5	100.0
연령별	20대 이하	(276)	31.7	57.0	7.1	1.6	2.6	88.7	8.7	2.6	100.0
	30대	(312)	37.8	48.3	9.8	1.3	2.9	86.0	11.0	2.9	100.0
	40대	(333)	47.5	37.2	12.0	1.2	2.1	84.7	13.2	2.1	100.0
	50대	(281)	42.4	38.3	11.1	1.9	6.3	80.7	13.1	6.3	100.0
	60대 이상	(298)	39.6	32.5	8.1	2.9	16.9	72.1	11.0	16.9	100.0
지역별	서울	(312)	43.5	39.5	9.1	1.5	6.4	83.0	10.6	6.4	100.0
	인천/경기	(429)	37.6	43.9	10.1	3.2	5.2	81.5	13.3	5.2	100.0
	대전/충청	(153)	32.8	45.1	12.1	1.8	8.1	77.9	13.9	8.1	100.0
	광주/전라	(156)	40.9	42.6	8.8	.9	6.8	83.5	9.7	6.8	100.0
	대구/경북	(153)	40.3	43.3	11.1	1.0	4.2	83.6	12.1	4.2	100.0
	부산/울산/경남	(237)	45.8	39.9	7.1	.9	6.4	85.6	8.0	6.4	100.0
	강원/제주	(60)	32.5	47.2	13.1	.0	7.2	79.7	13.1	7.2	100.0
직업별	화이트칼라	(375)	43.2	42.8	10.5	2.5	1.0	85.9	13.0	1.0	100.0
	블루칼라	(121)	39.6	40.4	16.7	.7	2.5	80.1	17.4	2.5	100.0
	자영업	(232)	43.5	35.7	11.1	2.7	7.1	79.2	13.8	7.1	100.0
	농림수산업	(60)	41.9	35.2	8.3	1.2	13.3	77.2	9.5	13.3	100.0
	주부	(438)	34.8	46.6	8.1	.8	9.7	81.5	8.8	9.7	100.0
	학생	(134)	37.3	57.9	4.8	.0	.0	95.2	4.8	.0	100.0
	기타/무직	(141)	44.5	29.4	9.7	4.0	12.4	73.8	13.7	12.4	100.0
교육수준별	중졸이하	(216)	33.5	31.7	10.6	2.8	21.5	65.2	13.4	21.5	100.0
	고졸	(419)	42.2	40.8	10.2	2.1	4.8	82.9	12.2	4.8	100.0
	대재이상	(832)	41.2	46.1	8.8	1.3	2.6	87.3	10.1	2.6	100.0
	무응답	(33)	26.3	40.6	20.8	2.6	9.7	66.9	23.4	9.7	100.0
월수입별	200만원 이하	(393)	37.0	36.4	10.6	2.9	13.0	73.5	13.5	13.0	100.0
	201~500만원 이하	(686)	44.7	41.0	10.7	1.1	2.4	85.8	11.8	2.4	100.0
	501만원 이상	(206)	39.0	47.5	8.1	1.1	4.4	86.5	9.2	4.4	100.0
	무응답	(216)	31.7	52.7	6.4	2.4	6.8	84.4	8.7	6.8	100.0
제19대총선 관심정도	관심있다	(1044)	45.3	42.3	6.7	.9	4.8	87.6	7.6	4.8	100.0
	관심없다	(448)	28.2	43.3	16.8	3.7	8.0	71.5	20.5	8.0	100.0
	모름/무응답	(8)	17.5	8.7	8.5	.0	65.3	26.1	8.5	65.3	100.0
총선투표 참여의향	적극적투표의향	(871)	48.1	37.2	7.3	1.1	6.3	85.4	8.4	6.3	100.0
	소극적투표의향	(450)	30.5	56.4	9.5	1.3	2.3	86.9	10.7	2.3	100.0
	비투표의향	(157)	25.1	32.6	24.1	6.3	11.9	57.6	30.4	11.9	100.0
	결정못했다/모름/무응답	(23)	22.2	31.4	7.0	6.4	33.0	53.6	13.5	33.0	100.0

〈표 8〉 금품향응 제공 경험 여부

문8. ㅇㅇ님께서는 이번 국회의원선거를 앞두고 지금까지 정당 또는 후보자들이 돈봉투, 선물, 음식물, 선심관광 등을 제공하는 경우를 직접 경험하시거나 들어보신 적이 있습니까?

BASE:전체		사례수	있다	없다	계
	전체	(1500)	8.0	92.0	100.0
성별	남성	(730)	6.7	93.3	100.0
	여성	(770)	9.2	90.8	100.0
연령별	20대 이하	(276)	7.0	93.0	100.0
	30대	(312)	5.5	94.5	100.0
	40대	(333)	8.4	91.6	100.0
	50대	(281)	9.7	90.3	100.0
	60대 이상	(298)	9.4	90.6	100.0
지역별	서울	(312)	6.9	93.1	100.0
	인천/경기	(429)	5.9	94.1	100.0
	대전/충청	(153)	5.7	94.3	100.0
	광주/전라	(156)	13.4	86.6	100.0
	대구/경북	(153)	12.1	87.9	100.0
	부산/울산/경남	(237)	9.1	90.9	100.0
	강원/제주	(60)	5.8	94.2	100.0
직업별	화이트칼라	(375)	3.7	96.3	100.0
	블루칼라	(121)	10.5	89.5	100.0
	자영업	(232)	10.5	89.5	100.0
	농림수산업	(60)	13.5	86.5	100.0
	주부	(438)	8.7	91.3	100.0
	학생	(134)	10.9	89.1	100.0
	기타/무직	(141)	5.8	94.2	100.0
교육수준별	중졸이하	(216)	11.5	88.5	100.0
	고졸	(419)	9.5	90.5	100.0
	대재이상	(832)	6.1	93.9	100.0
	무응답	(33)	14.7	85.3	100.0
월수입별	200만원 이하	(393)	8.1	91.9	100.0
	201~500만원 이하	(686)	8.0	92.0	100.0
	501만원 이상	(206)	7.4	92.6	100.0
	무응답	(216)	8.4	91.6	100.0
제19대총선관심정도	관심있다	(1044)	7.7	92.3	100.0
	관심없다	(448)	8.7	91.3	100.0
	모름/무응답	(8)	8.1	91.9	100.0
총선투표참여의향	적극적투표의향	(871)	7.5	92.5	100.0
	소극적투표의향	(450)	6.6	93.4	100.0
	비투표의향	(157)	15.0	85.0	100.0
	결정못했다/모름/무응답	(23)	6.1	93.9	100.0

〈표 9〉 선거법 위반행위 인지시 신고 여부

문9. 만약 후보자나 정당의 선거법 위반행위를 알게 된 경우, ㅇㅇ님께서는 신고를 하시겠습니까?

BASE:전체		사례수	신고할 것이다	굳이 신고하지는 않을 것이다	모름/ 무응답	계
	전체	(1500)	71.5	23.8	4.7	100.0
성별	남성	(730)	77.0	19.1	3.9	100.0
	여성	(770)	66.3	28.3	5.4	100.0
연령별	20대 이하	(276)	78.2	20.5	1.3	100.0
	30대	(312)	70.8	26.3	2.8	100.0
	40대	(333)	70.6	26.8	2.6	100.0
	50대	(281)	69.2	24.8	5.9	100.0
	60대 이상	(298)	69.2	20.0	10.9	100.0
지역별	서울	(312)	70.8	23.2	6.0	100.0
	인천/경기	(429)	74.3	21.3	4.4	100.0
	대전/충청	(153)	73.3	22.0	4.8	100.0
	광주/전라	(156)	70.3	24.7	5.0	100.0
	대구/경북	(153)	71.0	26.2	2.8	100.0
	부산/울산/경남	(237)	67.1	28.8	4.1	100.0
	강원/제주	(60)	72.8	21.7	5.6	100.0
직업별	화이트칼라	(375)	72.7	24.8	2.4	100.0
	블루칼라	(121)	74.7	21.2	4.1	100.0
	자영업	(232)	72.7	22.3	5.0	100.0
	농림수산업	(60)	68.2	28.5	3.3	100.0
	주부	(438)	64.7	28.5	6.7	100.0
	학생	(134)	83.2	16.8	.0	100.0
	기타/무직	(141)	74.9	16.0	9.0	100.0
교육수준별	중졸이하	(216)	67.1	21.0	11.9	100.0
	고졸	(419)	71.5	24.3	4.2	100.0
	대재이상	(832)	73.5	23.5	3.0	100.0
	무응답	(33)	49.8	45.3	4.9	100.0
월수입별	200만원 이하	(393)	69.3	22.8	7.9	100.0
	201~500만원 이하	(686)	73.9	23.1	3.0	100.0
	501만원 이상	(206)	64.2	33.0	2.8	100.0
	무응답	(216)	74.9	19.3	5.8	100.0
제19대총선관심정도	관심있다	(1044)	76.0	19.1	4.9	100.0
	관심없다	(448)	61.5	34.9	3.6	100.0
	모름/무응답	(8)	46.8	23.6	29.5	100.0
총선투표참여의향	적극적투표의향	(871)	76.6	18.1	5.3	100.0
	소극적투표의향	(450)	66.8	30.1	3.1	100.0
	비투표의향	(157)	57.4	38.9	3.7	100.0
	결정못했다/모름/무응답	(23)	68.9	13.3	17.8	100.0

〈표 9-1〉 신고하지 않겠다는 이유

문9-1. (문9에서 ② 응답자만) 그럼, 신고하지 않겠다는 이유는 무엇입니까?

BASE:선거법 위반행위 미신고 의향자		사례수	신고를 하든 안하든 달라지는 게 없기 때문에	신고가 번거롭고 귀찮아서	나와는 무관한 일이라고 생각 되므로	신고를 해도 즉각적인 조치가 없기 때문에	신원이 노출되어 불이익을 받을 수 있기 때문에	기타	모름/무응답	계
	전체	(357)	40.7	24.3	12.9	9.3	8.1	2.5	2.1	100.0
성별	남성	(140)	35.4	34.4	13.3	4.8	7.0	4.0	1.1	100.0
	여성	(218)	44.1	17.9	12.7	12.3	8.8	1.5	2.7	100.0
연령별	20대 이하	(57)	35.9	32.1	17.4	8.6	5.9	.0	.0	100.0
	30대	(82)	40.8	20.8	12.4	10.6	10.6	2.1	2.8	100.0
	40대	(89)	43.7	23.0	13.3	10.3	5.7	2.4	1.5	100.0
	50대	(70)	43.5	25.9	10.8	10.8	6.8	2.1	.0	100.0
	60대 이상	(60)	37.4	21.9	11.5	5.0	11.8	6.1	6.3	100.0
지역별	서울	(73)	40.8	18.0	12.7	15.3	9.0	2.1	2.1	100.0
	인천/경기	(91)	34.9	31.2	16.4	8.6	4.6	.9	3.4	100.0
	대전/충청	(34)	54.8	15.0	9.6	7.1	9.7	3.8	.0	100.0
	광주/전라	(38)	32.9	25.4	17.2	7.2	11.6	1.9	3.8	100.0
	대구/경북	(40)	46.4	19.8	9.9	10.8	9.3	2.2	1.6	100.0
	부산/울산/경남	(68)	42.0	31.7	9.1	6.2	6.9	3.2	1.0	100.0
	강원/제주	(13)	43.6	7.7	15.4	5.1	15.4	12.8	.0	100.0
직업별	화이트칼라	(93)	42.8	26.6	14.3	6.0	6.0	2.4	2.0	100.0
	블루칼라	(26)	56.2	18.6	6.1	12.7	6.3	.0	.0	100.0
	자영업	(52)	35.3	32.3	17.1	3.2	9.3	2.8	.0	100.0
	농림수산업	(17)	54.6	11.8	8.2	8.7	3.9	8.4	4.4	100.0
	주부	(125)	43.6	18.1	12.0	13.7	9.4	1.5	1.7	100.0
	학생	(22)	22.6	55.6	5.6	.0	11.1	.0	5.1	100.0
	기타/무직	(23)	18.3	16.1	21.4	18.8	9.4	9.2	6.9	100.0
교육수준별	중졸이하	(45)	40.3	17.6	20.5	9.2	7.4	1.7	3.3	100.0
	고졸	(102)	45.0	20.0	10.1	8.8	9.9	4.1	2.1	100.0
	대재이상	(195)	36.7	28.1	13.6	9.7	7.9	2.1	1.9	100.0
	무응답	(15)	65.4	25.3	.0	9.3	.0	.0	.0	100.0
월수입별	200만원 이하	(90)	43.1	16.3	13.5	11.2	10.4	2.2	3.4	100.0
	201~500만원 이하	(158)	38.3	28.8	11.2	8.0	10.3	2.8	.7	100.0
	501만원 이상	(68)	46.0	21.0	11.7	9.1	5.0	2.4	4.7	100.0
	무응답	(42)	36.3	30.2	20.3	10.8	.0	2.4	.0	100.0
제19대총선 관심정도	관심있다	(199)	37.2	29.0	9.5	11.3	7.9	2.9	2.2	100.0
	관심없다	(156)	45.8	18.7	17.5	6.9	7.2	2.0	1.9	100.0
	모름/무응답	(2)	.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0
총선투표 참여의향	적극적투표의향	(158)	36.6	27.9	9.9	10.2	9.6	2.8	3.1	100.0
	소극적투표의향	(136)	47.0	22.1	8.5	10.3	8.3	1.8	1.8	100.0
	비투표의향	(61)	38.1	18.6	31.3	5.4	4.0	2.5	.0	100.0
	결정못했다/모름/무응답	(3)	27.7	51.6	.0	.0	.0	20.7	.0	100.0

〈표 10〉 선관위의 선거활동 단속에 대한 신뢰도

문10. ○○님께서는 이번 국회의원선거와 관련하여, 선거관리위원회의 단속활동에 대해 얼마나 신뢰하십니까?

BASE:전체		사례수	선관위의선거활동단속에대한신뢰도					종합결과			계
			매우 신뢰한다	어느 정도 신뢰한다	별로 신뢰하지 않는다	전혀 신뢰하지 않는다	모름/무응답	신뢰함	신뢰하지 않음	모름/무응답	
	전체	(1500)	7.9	46.9	31.9	5.4	7.8	54.9	37.3	7.8	100.0
성별	남성	(730)	9.3	47.4	29.5	7.2	6.7	56.7	36.6	6.7	100.0
	여성	(770)	6.7	46.5	34.1	3.8	9.0	53.1	37.9	9.0	100.0
연령별	20대 이하	(276)	1.4	45.3	45.2	5.5	2.6	46.7	50.7	2.6	100.0
	30대	(312)	4.2	49.5	36.4	7.3	2.5	53.8	43.7	2.5	100.0
	40대	(333)	7.1	53.4	27.6	6.2	5.7	60.5	33.8	5.7	100.0
	50대	(281)	11.5	44.5	31.4	4.7	7.8	56.0	36.2	7.8	100.0
	60대 이상	(298)	15.5	40.7	19.8	3.3	20.7	56.2	23.1	20.7	100.0
지역별	서울	(312)	5.4	44.3	34.3	8.8	7.2	49.7	43.1	7.2	100.0
	인천/경기	(429)	6.3	46.4	36.4	4.0	6.9	52.7	40.4	6.9	100.0
	대전/충청	(153)	9.6	51.0	21.6	4.6	13.3	60.6	26.2	13.3	100.0
	광주/전라	(156)	12.1	40.7	34.9	4.9	7.4	52.8	39.9	7.4	100.0
	대구/경북	(153)	7.6	50.7	28.9	2.2	10.5	58.3	31.1	10.5	100.0
	부산/울산/경남	(237)	10.6	46.0	30.6	6.9	5.8	56.6	37.5	5.8	100.0
	강원/제주	(60)	8.9	63.6	16.9	3.9	6.7	72.5	20.8	6.7	100.0
직업별	화이트칼라	(375)	4.5	50.0	35.5	7.4	2.5	54.5	43.0	2.5	100.0
	블루칼라	(121)	11.0	47.0	31.9	5.6	4.5	58.0	37.5	4.5	100.0
	자영업	(232)	8.6	53.1	24.1	5.2	9.0	61.7	29.3	9.0	100.0
	농림수산업	(60)	23.4	37.5	18.1	8.1	12.9	60.9	26.2	12.9	100.0
	주부	(438)	8.8	44.1	33.7	3.0	10.5	52.8	36.7	10.5	100.0
	학생	(134)	.9	43.7	45.5	6.6	3.3	44.7	52.1	3.3	100.0
	기타/무직	(141)	10.8	44.5	22.1	5.6	16.9	55.3	27.7	16.9	100.0
교육수준별	중졸이하	(216)	18.0	31.4	24.8	4.1	21.7	49.4	28.9	21.7	100.0
	고졸	(419)	9.7	47.7	30.1	3.6	8.9	57.4	33.7	8.9	100.0
	대재이상	(832)	4.5	51.4	33.8	6.7	3.6	55.9	40.6	3.6	100.0
	무응답	(33)	6.5	26.2	51.2	4.5	11.6	32.7	55.7	11.6	100.0
월수입별	200만원 이하	(393)	15.2	39.5	25.3	5.7	14.3	54.7	31.0	14.3	100.0
	201~500만원 이하	(686)	5.8	51.8	33.3	4.7	4.4	57.5	38.0	4.4	100.0
	501만원 이상	(206)	5.1	44.1	36.1	9.1	5.5	49.3	45.2	5.5	100.0
	무응답	(216)	4.3	47.7	35.2	3.7	9.2	52.0	38.8	9.2	100.0
제19대총선 관심정도	관심있다	(1044)	10.4	50.1	27.0	5.0	7.4	60.6	32.0	7.4	100.0
	관심없다	(448)	1.9	40.3	43.8	6.5	7.5	42.2	50.3	7.5	100.0
	모름/무응답	(8)	23.6	.0	.0	.0	76.4	23.6	.0	76.4	100.0
총선투표 참여의향	적극적투표의향	(871)	11.6	47.8	25.9	5.8	8.9	59.4	31.7	8.9	100.0
	소극적투표의향	(450)	3.1	51.1	37.5	2.9	5.4	54.1	40.5	5.4	100.0
	비투표의향	(157)	2.4	31.8	47.3	11.1	7.4	34.2	58.4	7.4	100.0
	결정못했다/모름/무응답	(23)	3.1	36.2	39.3	2.8	18.7	39.3	42.0	18.7	100.0

〈표 11〉 1인 2표제 인지 여부

문11. 이번 국회의원선거는 지역구 후보와 지지정당에 투표하는 1인 2표제로 실시됩니다. ㅇㅇ님께서는 이에 대해 알고 계셨습니까?

BASE:전체		사례수	알고 있었다	모르고 있었다	계
	전체	(1500)	61.6	38.4	100.0
성 별	남성	(730)	70.0	30.0	100.0
	여성	(770)	53.7	46.3	100.0
연 령 별	20대 이하	(276)	39.6	60.4	100.0
	30대	(312)	58.4	41.6	100.0
	40대	(333)	72.9	27.1	100.0
	50대	(281)	72.4	27.6	100.0
	60대 이상	(298)	62.7	37.3	100.0
지 역 별	서울	(312)	62.7	37.3	100.0
	인천/경기	(429)	63.3	36.7	100.0
	대전/충청	(153)	53.5	46.5	100.0
	광주/전라	(156)	64.8	35.2	100.0
	대구/경북	(153)	55.4	44.6	100.0
	부산/울산/경남	(237)	62.1	37.9	100.0
	강원/제주	(60)	71.7	28.3	100.0
직 업 별	화이트칼라	(375)	64.4	35.6	100.0
	블루칼라	(121)	53.1	46.9	100.0
	자영업	(232)	79.1	20.9	100.0
	농림수산업	(60)	71.0	29.0	100.0
	주부	(438)	57.1	42.9	100.0
	학생	(134)	43.0	57.0	100.0
	기타/무직	(141)	60.5	39.5	100.0
교육수준별	중졸이하	(216)	52.7	47.3	100.0
	고졸	(419)	66.4	33.6	100.0
	대재이상	(832)	62.2	37.8	100.0
	무응답	(33)	46.4	53.6	100.0
월수입별	200만원 이하	(393)	55.7	44.3	100.0
	201~500만원 이하	(686)	67.5	32.5	100.0
	501만원 이상	(206)	67.6	32.4	100.0
	무응답	(216)	48.3	51.7	100.0
제19대총선 관심정도	관심있다	(1044)	67.8	32.2	100.0
	관심없다	(448)	47.8	52.2	100.0
	모름/무응답	(8)	33.0	67.0	100.0
총선투표 참여의향	적극적투표의향	(871)	71.6	28.4	100.0
	소극적투표의향	(450)	51.8	48.2	100.0
	비투표의향	(157)	39.3	60.7	100.0
	결정못했다/모름/무응답	(23)	30.4	69.6	100.0

〈표 12〉 SNS 선거운동 상시 허용에 대한 견해

문12. 최근 공직선거법이 개정되어 인터넷과 트위터 등의 SNS를 이용한 선거운동이 상시 허용되었는데요, ㅇㅇ님께서는 SNS를 이용한 선거운동에 대해 어떻게 생각하십니까?

BASE:전체		사례수	표현의 자유확대와 미디어 시대에 새로운 선거운동 방식으로 긍정적으로 본다	허위사실 유포 및 악의적 비방 등 부작용의 위험이 커서 부정적으로 본다	모름/ 무응답	계
	전체	(1500)	53.2	37.0	9.8	100.0
성별	남성	(730)	56.7	35.5	7.7	100.0
	여성	(770)	49.9	38.4	11.8	100.0
연령별	20대 이하	(276)	62.9	32.9	4.2	100.0
	30대	(312)	65.2	28.6	6.2	100.0
	40대	(333)	62.8	31.6	5.7	100.0
	50대	(281)	43.9	46.6	9.5	100.0
	60대 이상	(298)	29.7	46.5	23.7	100.0
지역별	서울	(312)	50.1	42.7	7.2	100.0
	인천/경기	(429)	54.6	35.7	9.6	100.0
	대전/충청	(153)	58.5	26.6	14.9	100.0
	광주/전라	(156)	59.5	29.1	11.4	100.0
	대구/경북	(153)	48.6	43.0	8.3	100.0
	부산/울산/경남	(237)	52.2	39.3	8.5	100.0
	강원/제주	(60)	45.0	38.1	16.9	100.0
직업별	화이트칼라	(375)	63.4	33.2	3.4	100.0
	블루칼라	(121)	61.8	28.9	9.3	100.0
	자영업	(232)	51.2	41.1	7.6	100.0
	농림수산업	(60)	33.5	47.2	19.3	100.0
	주부	(438)	45.7	40.3	14.0	100.0
	학생	(134)	61.2	34.9	3.9	100.0
	기타/무직	(141)	46.3	34.3	19.3	100.0
교육수준별	중졸이하	(216)	29.6	40.2	30.2	100.0
	고졸	(419)	50.5	41.2	8.3	100.0
	대재이상	(832)	61.1	34.2	4.7	100.0
	무응답	(33)	42.7	32.4	24.9	100.0
월수입별	200만원 이하	(393)	39.2	41.0	19.8	100.0
	201~500만원 이하	(686)	58.3	36.4	5.3	100.0
	501만원이상	(206)	60.6	36.5	2.9	100.0
	무응답	(216)	55.4	31.8	12.8	100.0
제19대총선 관심정도	관심있다	(1044)	55.4	34.8	9.8	100.0
	관심없다	(448)	48.6	42.4	9.0	100.0
	모름/무응답	(8)	20.7	17.5	61.9	100.0
총선투표 참여의향	적극적투표의향	(871)	53.5	36.3	10.2	100.0
	소극적투표의향	(450)	57.8	32.6	9.6	100.0
	비투표의향	(157)	40.1	54.6	5.4	100.0
	결정못했다/모름/무응답	(23)	42.9	25.9	31.2	100.0

〈표 13〉 금품기부 상시제한 제도에 대한 인지 여부

문13. ㅇㅇ님께서는 공직선거법에 의해 정치인 등은 언제든지 일체의 기부행위가 제한된다는 '금품기부 상시제한 제도'에 대해 알고 계십니까?

BASE:전체		사례수	알고 있었다	모르고 있었다	계
	전체	(1500)	45.7	54.3	100.0
성별	남성	(730)	48.1	51.9	100.0
	여성	(770)	43.4	56.6	100.0
연령별	20대 이하	(276)	27.6	72.4	100.0
	30대	(312)	38.2	61.8	100.0
	40대	(333)	53.3	46.7	100.0
	50대	(281)	60.9	39.1	100.0
	60대 이상	(298)	47.4	52.6	100.0
지역별	서울	(312)	45.5	54.5	100.0
	인천/경기	(429)	47.0	53.0	100.0
	대전/충청	(153)	41.2	58.8	100.0
	광주/전라	(156)	49.9	50.1	100.0
	대구/경북	(153)	46.0	54.0	100.0
	부산/울산/경남	(237)	44.1	55.9	100.0
	강원/제주	(60)	43.9	56.1	100.0
직업별	화이트칼라	(375)	42.7	57.3	100.0
	블루칼라	(121)	39.2	60.8	100.0
	자영업	(232)	60.5	39.5	100.0
	농림수산업	(60)	47.9	52.1	100.0
	주부	(438)	47.1	52.9	100.0
	학생	(134)	29.5	70.5	100.0
	기타/무직	(141)	44.7	55.3	100.0
교육수준별	중졸이하	(216)	38.8	61.2	100.0
	고졸	(419)	51.0	49.0	100.0
	대재이상	(832)	45.0	55.0	100.0
	무응답	(33)	40.0	60.0	100.0
월수입별	200만원 이하	(393)	37.8	62.2	100.0
	201~500만원 이하	(686)	51.7	48.3	100.0
	501만원 이상	(206)	47.2	52.8	100.0
	무응답	(216)	39.6	60.4	100.0
제19대총선관심정도	관심있다	(1044)	49.8	50.2	100.0
	관심없다	(448)	36.0	64.0	100.0
	모름/무응답	(8)	49.0	51.0	100.0
총선투표참여의향	적극적투표의향	(871)	52.8	47.2	100.0
	소극적투표의향	(450)	36.8	63.2	100.0
	비투표의향	(157)	34.8	65.2	100.0
	결정못했다/모름/무응답	(23)	23.2	76.8	100.0

〈표 14〉 정치적 중립, 직무수행 공명성 등 선관위의 역할 및 활동 평가

문14. ○○님께서는 선거관리위원회의 활동 및 정치적 중립성 유지, 직무 수행의 공정성에 대해 어떻게 평가하십니까?

		사례수	정치적 중립, 직무수행 공명성 등 선관위의 역할 및 활동 평가					종합 결과			계
			매우 잘하고 있다	잘 하고 있는 편이다	잘 못하고 있는 편이다	매우 잘 못하고 있다	모름/무응답	잘함	잘못함	모름/무응답	
	전체	(1500)	4.2	53.1	22.4	3.8	16.4	57.3	26.3	16.4	100.0
성별	남성	(730)	4.6	58.5	20.9	5.0	11.0	63.1	25.9	11.0	100.0
	여성	(770)	3.7	48.1	23.9	2.7	21.6	51.8	26.6	21.6	100.0
연령별	20대 이하	(276)	1.4	48.0	34.2	3.5	13.0	49.3	37.7	13.0	100.0
	30대	(312)	1.4	58.5	20.7	6.7	12.7	59.9	27.4	12.7	100.0
	40대	(333)	4.0	53.0	23.9	5.3	13.7	57.0	29.2	13.7	100.0
	50대	(281)	5.1	55.6	21.0	1.7	16.6	60.7	22.7	16.6	100.0
	60대 이상	(298)	9.0	50.2	12.9	1.5	26.4	59.2	14.4	26.4	100.0
지역별	서울	(312)	2.6	53.0	21.9	7.7	14.8	55.6	29.6	14.8	100.0
	인천/경기	(429)	2.5	49.9	29.3	3.3	15.0	52.4	32.6	15.0	100.0
	대전/충청	(153)	5.7	53.4	14.9	.5	25.5	59.1	15.4	25.5	100.0
	광주/전라	(156)	8.1	46.2	20.8	4.4	20.4	54.3	25.2	20.4	100.0
	대구/경북	(153)	5.5	59.5	20.5	.0	14.6	65.0	20.5	14.6	100.0
	부산/울산/경남	(237)	5.0	58.5	18.3	3.2	15.0	63.4	21.5	15.0	100.0
	강원/제주	(60)	3.3	57.2	20.8	6.7	11.9	60.6	27.5	11.9	100.0
직업별	화이트칼라	(375)	2.3	51.5	27.3	7.3	11.6	53.8	34.6	11.6	100.0
	블루칼라	(121)	3.8	50.3	28.4	2.1	15.4	54.1	30.5	15.4	100.0
	자영업	(232)	5.4	60.0	20.1	4.3	10.2	65.4	24.5	10.2	100.0
	농림수산업	(60)	10.4	61.3	5.7	2.5	20.1	71.7	8.2	20.1	100.0
	주부	(438)	4.0	48.6	22.1	1.4	23.8	52.7	23.5	23.8	100.0
	학생	(134)	.9	60.9	27.7	6.2	4.3	61.8	33.9	4.3	100.0
	기타/무직	(141)	8.2	51.9	11.3	1.1	27.5	60.1	12.4	27.5	100.0
교육수준별	중졸이하	(216)	10.2	45.4	11.2	.7	32.5	55.6	11.8	32.5	100.0
	고졸	(419)	4.9	56.7	19.7	2.0	16.8	61.6	21.6	16.8	100.0
	대재이상	(832)	2.3	54.3	26.7	5.4	11.4	56.5	32.0	11.4	100.0
	무응답	(33)	2.1	31.2	24.9	9.3	32.4	33.4	34.3	32.4	100.0
월수입별	200만원 이하	(393)	7.8	54.4	12.7	2.1	23.0	62.2	14.8	23.0	100.0
	201~500만원 이하	(686)	2.7	56.5	25.6	3.8	11.5	59.2	29.4	11.5	100.0
	501만원 이상	(206)	3.4	47.0	28.9	9.1	11.6	50.4	38.0	11.6	100.0
	무응답	(216)	3.0	46.1	23.8	2.2	24.8	49.1	26.0	24.8	100.0
제19대총선 관심정도	관심있다	(1044)	5.0	55.8	21.4	4.2	13.6	60.8	25.6	13.6	100.0
	관심없다	(448)	1.8	47.8	25.1	3.1	22.2	49.6	28.2	22.2	100.0
	모름/무응답	(8)	23.6	8.5	.0	.0	67.8	32.2	.0	67.8	100.0
총선투표 참여의향	적극적투표의향	(871)	5.7	55.0	21.9	4.4	13.0	60.7	26.3	13.0	100.0
	소극적투표의향	(450)	2.0	57.4	22.2	2.0	16.5	59.3	24.2	16.5	100.0
	비투표의향	(157)	2.4	36.0	25.2	6.3	30.0	38.5	31.5	30.0	100.0
	결정못했다/모름/무응답	(23)	.0	18.3	29.0	.0	52.7	18.3	29.0	52.7	100.0

〈표 15〉 선관위의 공명선거 홍보활동에 대한 평가

문15. ○○님께서는 선거관리위원회가 TV/라디오광고, 현수막, 포스터 버스광고, 인터넷 등 각종 홍보매체를 통해 실시하는 공명선거 홍보활동에 대해 어떻게 평가하십니까?

BASE:전체		사례수	선관위의 공명선거 홍보활동에 대한 평가					종합 결과			계
			매우 잘 하고 있다	잘 하고 있는 편이다	잘 못하고 있는 편이다	매우 잘 못하고 있다	모름/무응답	잘함	잘못함	모름/무응답	
	전체	(1500)	7.0	65.5	14.7	2.6	10.2	72.5	17.4	10.2	100.0
성별	남성	(730)	8.6	65.1	15.9	3.7	6.6	73.7	19.7	6.6	100.0
	여성	(770)	5.4	65.9	13.6	1.6	13.5	71.3	15.2	13.5	100.0
연령별	20대 이하	(276)	3.1	64.5	25.2	2.9	4.4	67.6	28.0	4.4	100.0
	30대	(312)	4.1	67.3	15.9	4.0	8.7	71.4	19.9	8.7	100.0
	40대	(333)	8.2	66.5	12.9	4.0	8.4	74.7	16.8	8.4	100.0
	50대	(281)	9.8	68.2	10.9	1.1	10.1	78.0	11.9	10.1	100.0
	60대 이상	(298)	9.4	61.0	9.6	1.0	19.0	70.4	10.6	19.0	100.0
지역별	서울	(312)	6.5	66.0	15.0	3.7	8.8	72.5	18.7	8.8	100.0
	인천/경기	(429)	5.8	65.2	15.8	3.9	9.2	71.1	19.7	9.2	100.0
	대전/충청	(153)	11.2	64.2	10.6	.8	13.1	75.5	11.4	13.1	100.0
	광주/전라	(156)	6.4	67.9	15.9	1.3	8.5	74.3	17.2	8.5	100.0
	대구/경북	(153)	9.8	58.4	17.9	.4	13.4	68.2	18.4	13.4	100.0
	부산/울산/경남	(237)	6.0	69.7	12.3	2.4	9.6	75.7	14.7	9.6	100.0
	강원/제주	(60)	4.4	63.3	15.0	2.5	14.7	67.8	17.5	14.7	100.0
직업별	화이트칼라	(375)	7.3	66.7	18.8	3.3	3.9	74.0	22.1	3.9	100.0
	블루칼라	(121)	4.7	66.6	12.5	1.5	14.7	71.3	14.0	14.7	100.0
	자영업	(232)	9.2	68.2	10.4	5.0	7.2	77.4	15.4	7.2	100.0
	농림수산업	(60)	15.6	58.4	10.9	.0	15.1	74.0	10.9	15.1	100.0
	주부	(438)	5.4	65.2	12.7	2.1	14.6	70.6	14.8	14.6	100.0
	학생	(134)	4.6	64.0	27.6	1.2	2.5	68.7	28.8	2.5	100.0
	기타/무직	(141)	7.8	62.4	8.8	2.1	19.0	70.2	10.9	19.0	100.0
교육수준별	중졸이하	(216)	11.3	51.8	11.4	.7	24.8	63.0	12.1	24.8	100.0
	고졸	(419)	9.7	70.9	8.9	1.8	8.8	80.6	10.6	8.8	100.0
	대재이상	(832)	4.6	66.8	18.7	3.5	6.4	71.3	22.2	6.4	100.0
	무응답	(33)	4.3	55.1	9.8	4.8	25.9	59.5	14.6	25.9	100.0
월수입별	200만원 이하	(393)	9.5	61.6	10.6	2.0	16.2	71.1	12.7	16.2	100.0
	201~500만원 이하	(686)	6.8	68.1	16.2	2.4	6.5	74.9	18.6	6.5	100.0
	501만원 이상	(206)	5.5	65.2	17.3	4.2	7.8	70.7	21.5	7.8	100.0
	무응답	(216)	4.2	64.7	15.1	2.9	13.0	69.0	18.0	13.0	100.0
제19대총선 관심정도	관심있다	(1044)	8.5	66.9	13.6	2.4	8.5	75.4	16.1	8.5	100.0
	관심없다	(448)	2.8	63.3	17.6	3.2	13.1	66.2	20.7	13.1	100.0
	모름/무응답	(8)	31.8	8.5	.0	.0	59.7	40.3	.0	59.7	100.0
총선투표 참여의향	적극적투표의향	(871)	9.6	65.1	12.4	2.6	10.2	74.7	15.1	10.2	100.0
	소극적투표의향	(450)	3.8	71.0	17.1	1.3	6.9	74.8	18.4	6.9	100.0
	비투표의향	(157)	1.9	57.2	20.1	5.1	15.7	59.1	25.2	15.7	100.0
	결정못했다/모름/무응답	(23)	3.1	28.9	19.4	13.0	35.5	32.1	32.4	35.5	100.0

〈표 16〉 공명선거 실시를 위한 중점과제

문16. ○○님께서는 앞으로 선거관리위원회가 공명선거 실시를 위해 가장 중점을 두어야 할 일은 무엇이라고 생각하십니까?

BASE:전체		사례수	유권자의 올바른 투표권 행사를 위한 홍보활동	각종 선거 범죄에 대한 강력한 단속 및 처벌	후보자의 선거법 위반 행위에 대한 예방활동	투표, 개표 등 선거 사무의 공정한 관리	선거와 관련된 법과 제도의 개선방안 마련	기타	모름/무응답	계
	전체	(1500)	29.4	26.6	13.8	13.2	10.8	.4	5.7	100.0
성별	남성	(730)	24.8	30.1	16.1	13.1	11.7	.6	3.7	100.0
	여성	(770)	33.8	23.3	11.6	13.3	10.0	.3	7.7	100.0
연령별	20대 이하	(276)	16.9	36.6	11.9	11.0	21.8	.5	1.3	100.0
	30대	(312)	25.0	29.6	14.4	16.6	11.9	.0	2.4	100.0
	40대	(333)	34.1	24.9	16.2	14.0	9.3	.7	.9	100.0
	50대	(281)	35.5	24.4	15.1	12.5	7.0	.3	5.2	100.0
	60대 이상	(298)	34.4	18.5	10.9	11.5	4.9	.8	19.1	100.0
지역별	서울	(312)	27.9	23.5	15.6	14.6	11.2	1.0	6.3	100.0
	인천/경기	(429)	27.4	31.8	13.6	13.0	10.0	.5	3.7	100.0
	대전/충청	(153)	30.1	30.3	10.4	8.0	12.1	.0	9.2	100.0
	광주/전라	(156)	31.2	26.0	14.9	11.4	8.2	.0	8.4	100.0
	대구/경북	(153)	27.9	23.4	15.5	14.4	14.3	.0	4.7	100.0
	부산/울산/경남	(237)	31.8	25.1	12.1	15.7	10.4	.5	4.5	100.0
	강원/제주	(60)	39.7	13.1	13.9	12.8	11.4	.0	9.2	100.0
직업별	화이트칼라	(375)	23.4	32.8	14.1	13.7	13.9	.8	1.3	100.0
	블루칼라	(121)	27.8	30.5	18.0	13.2	10.0	.0	.6	100.0
	자영업	(232)	34.0	24.4	15.2	13.6	9.4	.3	3.0	100.0
	농림수산업	(60)	43.3	21.6	7.5	12.2	1.7	.0	13.8	100.0
	주부	(438)	35.1	21.0	12.3	12.7	8.0	.2	10.8	100.0
	학생	(134)	16.5	29.5	15.3	12.7	24.7	.0	1.4	100.0
	기타/무직	(141)	27.5	27.8	12.9	13.7	5.4	1.5	11.3	100.0
교육수준별	중졸이하	(216)	36.8	17.2	8.8	9.2	3.8	1.0	23.2	100.0
	고졸	(419)	32.8	23.9	17.0	13.1	8.3	.2	4.7	100.0
	대재이상	(832)	25.6	30.7	13.5	14.5	13.9	.4	1.4	100.0
	무응답	(33)	31.5	21.2	13.6	9.5	10.0	2.3	11.9	100.0
월수입별	200만원 이하	(393)	33.8	21.9	12.3	10.6	7.6	.2	13.6	100.0
	201~500만원 이하	(686)	29.9	28.9	14.2	14.9	10.3	.0	1.8	100.0
	501만원 이상	(206)	24.1	24.0	17.8	18.4	11.8	2.1	1.9	100.0
	무응답	(216)	24.8	30.7	11.3	7.8	17.3	.7	7.4	100.0
제19대총선관심정도	관심있다	(1044)	30.5	25.3	12.9	15.2	10.0	.5	5.6	100.0
	관심없다	(448)	26.8	30.0	16.1	8.4	12.8	.3	5.5	100.0
	모름/무응답	(8)	29.4	17.5	.0	23.6	.0	.0	29.5	100.0
총선투표참여의향	적극적투표의향	(871)	31.5	25.8	12.9	15.1	7.5	.8	6.5	100.0
	소극적투표의향	(450)	27.8	26.3	14.7	12.0	15.7	.0	3.6	100.0
	비투표의향	(157)	23.3	31.8	17.5	7.5	14.5	.0	5.4	100.0
	결정못했다/모름/무응답	(23)	23.6	31.5	4.4	3.4	18.1	.0	18.9	100.0

〈표 17〉 제19대 총선 후보자 선택에 필요한 정보 획득 경로

문17. ○○님께서는 이번 국회의원선거에서 후보자 선택에 필요한 정보를 주로 어디에서 얻고 계십니까?

BASE:전체		사례수	TV, RADIO 등 방송매체	포털, 홈페이지 등 인터넷 매체	신문, 잡지 등 인쇄매체	주변 사람들	기타	모름/무응답	계
	전체	(1500)	41.5	24.6	17.3	12.8	2.0	1.9	100.0
성별	남성	(730)	37.9	29.4	17.2	11.0	2.7	1.7	100.0
	여성	(770)	44.9	19.9	17.4	14.4	1.4	2.0	100.0
연령별	20대 이하	(276)	32.8	44.0	6.6	16.6	.0	.0	100.0
	30대	(312)	30.8	37.0	16.1	11.4	3.2	1.5	100.0
	40대	(333)	37.0	25.9	21.9	11.1	2.3	1.8	100.0
	50대	(281)	48.4	12.9	22.0	12.5	1.5	2.7	100.0
	60대 이상	(298)	59.3	3.0	18.8	12.7	2.9	3.2	100.0
지역별	서울	(312)	40.5	26.8	19.4	9.1	3.2	1.0	100.0
	인천/경기	(429)	34.0	27.6	21.6	12.9	2.2	1.6	100.0
	대전/충청	(153)	50.0	25.0	8.8	13.0	1.0	2.3	100.0
	광주/전라	(156)	42.8	22.1	14.3	16.7	2.4	1.8	100.0
	대구/경북	(153)	46.0	20.7	14.1	15.4	1.3	2.5	100.0
	부산/울산/경남	(237)	45.3	22.4	16.1	13.6	1.6	.9	100.0
	강원/제주	(60)	48.3	15.0	17.8	10.0	.0	8.9	100.0
직업별	화이트칼라	(375)	35.6	37.2	15.9	10.2	.9	.2	100.0
	블루칼라	(121)	43.2	28.5	10.3	13.9	2.3	1.8	100.0
	자영업	(232)	36.3	25.4	23.2	9.3	2.6	3.1	100.0
	농림수산업	(60)	62.5	5.0	6.8	15.0	7.0	3.7	100.0
	주부	(438)	47.0	11.7	22.6	14.8	1.7	2.2	100.0
	학생	(134)	29.4	45.8	4.8	19.9	.0	.0	100.0
	기타/무직	(141)	49.6	14.3	17.1	10.0	4.6	4.4	100.0
교육수준별	중졸이하	(216)	62.2	1.6	10.9	17.6	2.7	5.1	100.0
	고졸	(419)	48.9	14.9	20.3	13.2	1.3	1.4	100.0
	대재이상	(832)	32.2	35.7	17.6	11.2	2.2	1.1	100.0
	무응답	(33)	46.6	16.1	13.6	14.9	2.0	6.8	100.0
월수입별	200만원 이하	(393)	57.6	12.3	11.3	13.9	2.0	2.9	100.0
	201~500만원 이하	(686)	34.1	28.0	20.7	13.6	2.7	.9	100.0
	501만원 이상	(206)	30.1	35.9	21.5	11.1	1.0	.4	100.0
	무응답	(216)	46.4	25.1	13.4	9.7	.8	4.5	100.0
제19대총선 관심정도	관심있다	(1044)	40.7	26.3	19.5	10.3	1.7	1.5	100.0
	관심없다	(448)	43.3	20.9	12.5	18.2	2.8	2.2	100.0
	모름/무응답	(8)	46.8	.0	.0	23.6	.0	29.5	100.0
총선투표 참여의향	적극적투표의향	(871)	40.5	23.8	20.3	12.2	1.9	1.2	100.0
	소극적투표의향	(450)	41.7	27.8	13.2	13.0	1.8	2.5	100.0
	비투표의향	(157)	44.8	21.4	11.9	15.1	3.5	3.3	100.0
	결정못했다/모름/무응답	(23)	53.9	11.9	17.9	13.1	.0	3.1	100.0

2 설문지

제19대 국회의원선거에 관한 유권자 의식조사	ID
안 내 문	안녕하십니까? 저는 여론조사기관인 코리아리서치센터 면접원입니다. 저희는 현재 중앙선거관리위원회 의뢰로 이번 국회의원선거에 대한 유권자 의식조사를 실시하고 있습니다. 귀하께서 응답하신 내용은 통계자료로만 활용되며, 그 외 목적으로는 절대 사용되는 일이 없사오니 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내 주시면 고맙겠습니다. (주)코리아리서치센터
SQ1. 지 역	① 서울 ② 부산 ③ 대구 ④ 인천 ⑤ 광주 ⑥ 대전 ⑦ 울산 ⑧ 경기 ⑨ 강원 ⑩ 충북 ⑪ 충남 ⑫ 전북 ⑬ 전남 ⑭ 경북 ⑮ 경남 ⑯ 제주
SQ2. 규 모	① 대도시 ② 중소도시 ③ 읍/면지역
SQ3. 성/연령	① 남성(______ 세) ② 여성(______ 세) ☞ 만 19세 미만 면접중단

♣ 먼저 제19대 국회의원선거에 대한 관심도와 인지도에 대해 여쭙겠습니다.

01. 오는 4월 11일은 제19대 국회의원선거가 실시되는데요, ○○님께서는 이번 국회의원선거에 얼마나 관심을 가지고 계십니까?

① 매우 관심이 있다 ② 약간 관심이 있다
③ 별로 관심이 없다 ④ 전혀 관심이 없다
⑨ (읽지 말 것)모름/무응답

02. ○○님께서는 이번 국회의원선거에서 투표하실 생각이십니까?

① 반드시 투표할 것이다 ② 가능하면 투표할 것이다
③ 별로 투표할 생각이 없다**(문2-1로)** ④ 전혀 투표할 생각이 없다**(문2-1로)**
⑨ (읽지 말 것)결정 못했다/모름/무응답

2-1. 문2에서 ①,② 응답자만) 그럼, 어떤 후보에게 투표하실지 결정하셨습니까?

① 결정했다
② 결정하지 못했다
⑨ (읽지 말 것)무응답

2-2. (문2에서 ③,④ 응답자만) ‘투표할 생각이 없다’고 말씀하신 가장 큰 이유는 무엇입니까?

① 개인적인 일/시간 때문에
② 마음에 드는 후보가 없어서
③ 정치에 관심이 없어서
④ 귀찮아서
⑤ 후보자에 대해 잘 몰라서
⑥ 투표를 해도 바뀌는 것이 없어서
⑦ (읽지 말 것)기타
⑨ (읽지 말 것)모름/무응답

03. 만약 이번 국회의원선거에서 투표하신다면, ○○님께서는 지지후보 선택 시 어떤 점을 가장 크게 고려하시겠습니까?

① 정책/공약
② 소속정당
③ 인물/능력
④ 출신지역
⑤ 정치 경력
⑥ 개인적 연고(학연/지연)
⑦ 주위의 평가
⑧ (읽지 말 것)기타
⑨ (읽지 말 것)모름/무응답

04. 이번 국회의원선거와 관련하여, ○○님께서 후보들을 아는데 가장 큰 도움이 되고 있는 것은 무엇입니까?

① 선거벽보
② 현수막
③ 길거리 유세
④ TV토론 및 방송연설
⑤ TV·신문 등 언론보도
⑥ 인터넷·전화 선거운동
⑦ 가족·친지 등과의 대화
⑧ 정당·후보자의 선거홍보물
⑨ 선거관리위원회 홍보사이트
⑩ (읽지 말 것)기타

♣ **다음은 이번 선거의 분위기 및 불법선거운동 등에 대해 여쭙겠습니다.**

05. ○○님께서 보시기에 이번 국회의원선거는 깨끗하게 치러지고 있다고 보십니까? 그렇지 않다고 보십니까?

① 매우 깨끗하게 치러지고 있다
② 깨끗하게 치러지는 편이다
③ 별로 깨끗하지 못한 편이다**(문5-1로)**
④ 전혀 깨끗하지 못하다**(문5-1로)**
⑨ (읽지 말 것)모름/무응답

5-1. (문5에서 ③,④ 응답자만) 이번 국회의원선거가 깨끗하게 치러지지 못하고 있다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

① 정당 및 후보자들의 상호비방과 흑색선전 때문에
② 후보자들의 금품제공과 유권자들의 금품수수가 여전하기 때문에
③ 언론의 불공정한 보도행태 때문에
④ 선관위 등 관계기관이 제 역할을 못하고 있어서
⑤ (읽지 말 것)기타
⑨ (읽지 말 것)모름/무응답

06. ○○님께서는 이번 국회의원선거에서 후보자들이 선거법을 얼마나 잘 지키고 있다고 생각하십니까?

① 매우 잘 지키고 있다
② 잘 지키는 편이다
③ 잘 지키지 않는 편이다
④ 전혀 지키지 않고 있다
⑨ (읽지 말 것)모름/무응답

07. ○○님께서 이번 국회의원선거에서 투표하실 때, 후보자들이 선거법을 잘 지키는지 여부를 얼마나 반영하시겠습니까?

① 크게 반영할 것이다
② 어느정도 반영할 것이다
③ 별로 반영하지 않을 것이다
④ 전혀 반영하지 않을 것이다
⑨ (읽지 말 것)모름/무응답

08. ○○님께서는 이번 국회의원선거를 앞두고 지금까지 정당 또는 후보자들이 돈봉투, 선물, 음식물, 선심관광 등을 제공하는 경우를 직접 경험하시거나 들어보신 적이 있습니까?

① 있다 ② 없다

09. 만약 후보자나 정당의 선거법 위반행위를 알게 된 경우, ○○님께서는 신고를 하시겠습니까?

① 신고할 것이다 ② 굳이 신고하지는 않을 것이다**(문9-1로)**
⑨ (읽지 말 것)모름/무응답

9-1. (문9에서 ② 응답자만) 그럼, 신고하지 않겠다는 이유는 무엇입니까?

① 나와는 무관한 일이라고 생각되므로
② 신고가 번거롭고 귀찮아서
③ 신고를 하든 안하든 달라지는 게 없기 때문에
④ 신원이 노출되어 불이익을 받을 수 있기 때문에
⑤ 신고를 해도 즉각적인 조치가 없기 때문에
⑥ (읽지 말 것)기타
⑨ (읽지 말 것)모름/무응답

10. ○○님께서는 이번 국회의원선거와 관련하여, 선거관리위원회의 단속활동에 대해 얼마나 신뢰하십니까?

① 매우 신뢰한다 ② 어느 정도 신뢰한다
③ 별로 신뢰하지 않는다 ④ 전혀 신뢰하지 않는다
⑨ (읽지 말 것)모름/무응답

♣ 다음은 선거 관련 제도에 대해 여쭙겠습니다.

11. 이번 국회의원선거는 지역구 후보와 지지정당에 투표하는 1인 2표제로 실시됩니다. ○○님께서는 이에 대해 알고 계셨습니까?

① 알고 있었다 ② 모르고 있었다

12. 최근 공직선거법이 개정되어 인터넷과 트위터 등의 SNS를 이용한 선거운동이 상시 허용되었는데요, ○○님께서는 SNS를 이용한 선거운동에 대해 어떻게 생각하십니까?

① 표현의 자유 확대와 미디어 시대에 새로운 선거운동 방식으로 긍정적으로 본다
② 허위사실 유포 및 악의적 비방 등 부작용의 위험이 커서 부정적으로 본다
⑨ (읽지 말 것)모름/무응답

13. ○○님께서는 공직선거법에 의해 정치인 등은 언제든지 일체의 기부행위가 제한된다는 '금품기부 상시제한 제도'에 대해 알고 계십니까?

① 알고 있었다　② 모르고 있었다

♣ 다음은 선거관리위원회 활동에 대해서 여쭙겠습니다.

14. ○○님께서는 선거관리위원회의 활동 및 정치적 중립성 유지, 직무 수행의 공정성에 대해 어떻게 평가하십니까?

① 매우 잘 하고 있다　② 잘 하고 있는 편이다
③ 잘 못하고 있는 편이다　④ 매우 잘 못하고 있다
⑨ (읽지 말 것)모름/무응답

15. ○○님께서는 선거관리위원회가 TV·라디오광고, 현수막, 포스터 버스광고, 인터넷 등 각종 홍보매체를 통해 실시하는 공명선거 홍보활동에 대해 어떻게 평가하십니까?

① 매우 잘 하고 있다　② 잘 하고 있는 편이다
③ 잘 못하고 있는 편이다　④ 매우 잘 못하고 있다
⑨ (읽지 말 것)모름/무응답

16. ○○님께서는 앞으로 선거관리위원회가 공명선거 실시를 위해 가장 중점을 두어야 할 일은 무엇이라고 생각하십니까?

① 유권자의 올바른 투표권 행사를 위한 홍보활동
② 후보자의 선거법 위반행위에 대한 예방활동
③ 각종 선거범죄에 대한 강력한 단속 및 처벌
④ 투표, 개표 등 선거사무의 공정한 관리
⑤ 선거와 관련된 법과 제도의 개선방안 마련
⑥ (읽지 말 것)기타
⑨ (읽지 말 것)모름/무응답

♣ **다음은 이번 선거에 대한 정보획득 수준에 대해 여쭙겠습니다.**

17. ○○님께서는 이번 국회의원선거에서 후보자 선택에 필요한 정보를 주로 어디에서 얻고 계십니까?

① TV, Radio 등 방송매체
② 신문, 잡지 등 인쇄매체
③ 포털, 홈페이지 등 인터넷 매체
④ 주변 사람들
⑤ (읽지 말 것)기타
⑨ (읽지 말 것)모름/무응답

♣ **마지막으로 통계처리를 위한 질문입니다.**

DQ1. 현재 ○○님께서 하시고 계신 일은 무엇입니까?

① 경영/관리/전문/자유직
② 사무관련직
③ 전문기술직
④ 자영업
⑤ 서비스/판매/영업직
⑥ 농/림/수산업
⑦ 생산/단순노무직
⑧ 주부
⑨ 학생
⑩ 무직/기타
⑩ (읽지 말 것)무응답

DQ2. 실례지만, 학교는 어디까지 다니셨나요?

① 중졸이하 ② 고졸
③ 대재이상 ⑨ (읽지 말 것)무응답

DQ3. 실례지만, ○○님댁의 한 달 평균 총 수입은 얼마나 됩니까?

① 100만원이하 ② 101–200만원
③ 201–300만원 ④ 301–400만원
⑤ 401–500만원 ⑥ 501–700만원
⑦ 701만원이상 ⑨ (읽지 말 것)무응답

♠ 설문에 응답해 주셔서 감사합니다 ♠

제3차

제19대 국회의원선거(2012. 4. 11)에 관한

유권자 의식조사

제1장. 조사의 개요
제2장. 조사결과 요약
제3장. 조사결과 분석
붙임1. 통계표
붙임2. 설문지
붙임3. 조사설문 보조자료

목차

제1장. 조사의 개요

1 조사의 배경 및 목적 ………… 163
2 주요 조사내용 ………… 164
3 전체 조사 설계 ………… 166
4 응답자 특성표 ………… 167

제2장. 조사결과 요약

1 조사 결과 종합 ………… 168
2 제19대 국회의원선거 투표 참여 의식 ………… 173
3 선거관리위원회의 홍보활동 평가 ………… 182
4 선거의 공명성 및 분위기 평가 ………… 189
5 선거제도에 대한 의식 ………… 198
6 정치풍토 개선에 대한 의식 ………… 201
7 선거관리위원회 평가 ………… 206

제3장. 조사결과 분석

1 「제19대 국회의원선거」 투표 참여 의식 ………… 208
1. 「제19대 국회의원선거」에 대한 관심도 ………… 208
2. 「제19대 국회의원선거」에 투표 여부 ………… 210
2-1. 「제19대 국회의원선거」에 투표하지 않은 이유(Base=비투표자) ………… 212
3. 「제19대 국회의원선거」지지후보 결정 시기(Base=투표자) ………… 214
4. 「제19대 국회의원선거」지지후보 결정 시 고려요인(Base=투표자) ………… 215
5. 「제19대 국회의원선거」지지정당 결정 시 결정요인(Base=투표자) ………… 217
6. 「제19대 국회의원선거」지지정당 및 후보자 결정 시 가장 도움된 경로(Base=투표자) ………… 218
7. 「제19대 국회의원선거」지지 후보자 결정 시 정보의 충분성(Base=투표자) ………… 220

2 선관위 홍보활동 평가 ………… 221
1. 선거 홍보활동 접촉 여부 ………… 221
2. 선관위 홍보활동의 도움정도(Base=접촉자) ………… 223
3. 선관위 홍보활동의 공명선거 정착 및 투표율 제고 효과 ………… 225
4. 선거캠페인 슬로건 “깨끗한 선거 대한민국의 얼굴입니다” 인지도 ………… 226
5. 선거캠페인 슬로건 “깨끗한 선거 대한민국의 얼굴입니다” 호감도(Base=인지자) ………… 227

목차

3 선거의 공명성 및 분위기 평가 ········· 228
1. 「제19대 국회의원선거」 공명성 평가 ········· 228
2. 「제19대 국회의원선거」가 공명했다는 평가 이유(Base=공명 평가) ········· 230
3. 「제19대 국회의원선거」가 공명하지 못했다는 평가 이유(Base=불공명 평가) ········· 232
4. 선관위의 선거관리 공정성 평가 ········· 234
5. 불법 선거운동 경험 여부 ········· 235
6. 불법 선거운동 경험 시 유권자 행동(Base=경험자) ········· 237
7. 「제19대 국회의원선거」의 문제점 ········· 239
8. 언론매체를 통한 선거운동의 영향력(Base=투표자) ········· 240
9. 언론의 선거보도 공정성 평가 ········· 241

4 선거제도에 대한 인식 ········· 242
1. 금품기부 상시제한 제도 인지 여부 ········· 242
2. 과태료 부과 및 포상금 지급 제도 인지 유무 ········· 243
3. 과태료 부과 및 포상금 지급 제도의 실효성 평가(Base=인지자) ········· 244
4. SNS 선거운동의 상시 허용에 대한 견해 ········· 245

5 정치풍토 개선에 대한 인식 ········· 246
1. 정치후원금 기탁 의향 ········· 246
1-1. 정치후원금을 기탁할 의향이 있는 이유(Base=기탁 의향자) ········· 248
1-2. 정치후원금을 기탁할 의향이 없는 이유(Base=기탁 비의향자) ········· 249
2. 불법정치자금에 대한 인식 ········· 251
3. 공명선거 정착을 위한 해결과제 ········· 252

6 선관위의 중점 해결과제 ········· 254
1. 선거관리위원회의 중점 해결과제 ········· 254
2. 선거관리위원회의 직무수행 공정성 평가 ········· 256

붙임1. 통계표 ········· 257
붙임2. 설문지 ········· 317
붙임3. 조사설문 보조자료 ········· 329

제1장 조사의 개요

1 조사의 배경 및 목적

□ 중앙선거관리위원회는 선거와 국민투표의 공정한 관리, 정당 및 정치자금에 관한 사무를 처리하기 위하여 설치된 독립된 합의제헌법기관으로서 깨끗한 선거문화 정착을 통한 민주정치 발전을 위한 노력을 경주해옴

□ 2012년 4월 11일 제19대 국회의원선거가 실시됨에 따라 선거를 전후하여 시간의 흐름에 따라 유권자의 의식이 변화하는 방향을 식별하여 추이분석을 하고 나아가 공명선거에 이바지할 발전적인 선거행정에 활용할 기초자료를 확보해야할 필요성이 요구됨

□ 이를 위해 「제19대 국회의원선거 유권자 의식조사(3차)」는 선거 직후(1, 2차 조사는 3월에 수행)에 전국 만19세 이상 유권자를 대상으로 투표참여·공명선거·선거제도에 대한 의식 파악 그리고 선관위 홍보활동 및 선거 분위기에 대한 평가를 조사·분석하여 향후 선거에 대한 유권자의 관심과 참여를 높이고 공명선거 실현을 위한 효율적인 관리 및 홍보방안을 마련하고자 하는 목적에 따라 기획·수행됨

조사결과 활용방안

- ◆ 선거에 대한 국민의 관심 및 참여도 제고 전략 수립에 활용
- ◆ 선거관리위원회의 선거관리 및 홍보활동 평가자료 구축
- ◆ 공명선거 정착을 위한 최적의 선거행정 방향 수립
- ◆ 효율적인 선거 홍보 및 관리 방안 수립

2 주요 조사내용

조사항목		조사시기					
대분류	소분류	2004년 4월 (17대 총선)	2006년 6월 (4회 지선)	2008년 4월 (18대 총선)	2010년 5월 (5회 지선 –1차)	2010년 5월 (5회 지선 –2차)	2010년 6월 (5회 지선 –3차)
투표 참여 의식	국회의원선거 관심도	○	—	○	—	—	—
	선거 투표 여부	○	○	○	—	—	○
	투표하지 않는 이유	○	○	○	—	—	○
	지지후보 결정 시기	○	○	—	—	—	○
	지지후보 결정 시 고려요인	○	○	○	○	○	○
	정당결정 시 고려요인	○	—	○	—	—	○
	지지정당 및 후보자 결정 시 도움된 경로	○	○	—	—	—	○
	지지후보 결정 시 정보의 충분성	—	○	○	—	—	○
선관위 홍보활동 평가	선관위 홍보활동 접촉 여부	○	○	○	—	—	○
	선관위 홍보활동의 도움정도	○	○	○	—	—	○
	홍보활동의 공명선거 정착 및 투표율 제고 효과	○	○	○	—	—	○
	선거캠페인 슬로건 인지도	—	○	○	—	—	○
	선거캠페인 슬로건 호감도	—	○	○	—	—	○
선거의 공명성 및 분위기 평가	선거 공명성 평가	—	○	○	○	○	○
	선거가 공명했다는 평가 이유	—	○	○	—	—	○
	선거가 공명하지 못했다는 평가 이유	—	○	○	—	—	○
	선관위의 선거관리 공정성 평가	○	○	○	—	—	○
	불법 선거운동 경험 여부	○	○	○	○	○	○
	불법 선거운동 경험 시 유권자 행동	—	○	○	—	—	○
	선거의 문제점	—	○	—	—	—	○
	언론매체를 통한 선거운동의 영향력	○	○	—	—	—	○
	언론의 선거보도 공정성 평가		○	○	—	—	○
선거제도에 대한 의식	금품기부 상시제한 제도 인지 여부	—	○	○	○	—	○
	과태료 부과 및 포상금 지급 제도 인지 유무	—	○	○	—	—	○
	과태료 부과 및 포상금 지급 제도의 실효성 평가	—	○	—	—	—	○
	SNS 선거운동 상시 허용	—	—	—	—	—	—
정치풍토 개선에 대한 의식	정치후원금 기탁 의향	—	○	○	—	—	○
	정치후원금을 기탁할 의향이 있는 이유	—	—	○	—	—	○
	정치후원금을 기탁할 의향이 없는 이유	—	—	○	—	—	○
	공명선거 정착을 위한 해결과제	—	○	○	—	—	○
선관위의 중점 해결과제	선거관리위원회의 중점 해결과제	—	○	○	—	—	○
	직무수행 공정성 평가	—	—	—	—	—	—

조사항목		조사시기		
대분류	소분류	2012년 3월 (19대 총선 –1차)	2012년 3월 (19대 총선 –2차)	2012년 4월 (19대 총선 –3차)
투표 참여 의식	국회의원선거 관심도	○	○	○
	선거 투표 여부	–	–	○
	투표하지 않는 이유	–	–	○
	지지후보 결정 시기	○	○	○
	지지후보 결정 시 고려요인	–	○	○
	지지정당 결정 시 고려요인	–	–	○
	지지정당 및 후보자 결정 시 도움된 경로	–	–	○
	지지후보 결정 시 정보의 충분성	–	–	○
선관위 홍보활동 평가	선관위 홍보활동 접촉 여부	–	–	○
	선관위 홍보활동의 도움정도	–	–	○
	홍보활동의 공명선거 정착 및 투표율 제고 효과	–	–	○
	선거캠페인 슬로건 인지도	–	–	○
	선거캠페인 슬로건 호감도	–	–	○
선거의 공명성 및 분위기 평가	선거 공명성 평가	○	○	○
	선거가 공명했다는 평가 이유	–	–	○
	선거가 공명하지 못했다는 평가 이유	○	○	○
	선관위의 선거관리 공정성 평가	–	–	○
	불법 선거운동 경험 여부	–	–	○
	불법 선거운동 경험 시 유권자 행동	–	–	○
	이번 선거의 문제점	–	–	○
	언론매체를 통한 선거운동의 영향력	–	–	○
	언론의 선거보도 공정성 평가	–	–	○
선거제도에 대한 인식	금품기부 상시제한 제도 인지 여부	○	○	○
	과태료 부과 및 포상금 지급 제도 인지 유무	–	–	○
	과태료 부과 및 포상금 지급 제도의 실효성 평가	–	–	○
	SNS 선거운동 상시 허용에 대한 견해	△[주)]	△	○
정치풍토 개선에 대한 인식	정치후원금 기탁 의향	○	–	○
	정치후원금을 기탁할 의향이 있는 이유	–	–	○
	정치후원금을 기탁할 의향이 없는 이유	–	–	○
	불법정치자금에 대한 인식	–	–	○
	공명선거 정착을 위한 해결과제	–	–	○
선관위의 중점 해결과제	선거관리위원회의 중점 해결과제	–	–	○
	선거관리위원회의 직무수행 공정성 평가	○	○	○

제3차 유권자 의식조사

3 전체 조사 설계

조사대상	만 19세 이상 연령의 남여 유권자
조사지역	전국 16개 광역시도
조사방법	구조화된 설문지 및 면접원을 이용한 1대1 개별면접 방법 (Face to Face Interview)
유효표본	1,500명
표본오차	95% 신뢰수준에서 최대허용오차 ±2.5%point
표본선정	Grid Method를 이용한 조사 대상자 Contact
조사기간	2012년 4월 12일 ~ 5월 11일 (총 30일간 실사)
조사기관	(주)월드리서치

4 응답자 특성표

		사례수(명)	구성비(%)
전체		1,500	100.0
1 성별	남성	741	49.4
	여성	759	50.6
2 연령별	20대 이하	276	18.4
	30대	312	20.8
	40대	333	22.2
	50대	281	18.7
	60대 이상	298	19.9
3 거주지역별	서울	312	20.8
	부산	107	7.1
	대구	72	4.8
	인천	84	5.6
	광주	41	2.7
	대전	44	2.9
	울산	32	2.1
	경기	345	23.0
	강원	44	2.9
	충북	46	3.1
	충남	63	4.2
	전북	56	3.7
	전남	59	3.9
	경북	81	5.4
	경남	98	6.5
	제주	16	1.1
4 권역별	서울	312	20.8
	인천/경기	429	28.6
	대전/충남/충북	153	10.2
	광주/전남/전북	156	10.4
	대구/경북	153	10.2
	부산/울산/경남	237	15.8
	강원/제주/기타	60	4.0
5 학력별	중졸이하	202	13.5
	고졸	664	44.3
	대졸이상	634	42.3
6 소득별	199만원이하	164	10.9
	200-299만원	332	22.1
	300-399만원	452	30.1
	400-499만원	332	22.1
	500만원이상	220	14.7
7 시군구별	광역시	692	46.1
	중소도시	672	44.8
	군지역	136	9.1
8 직업별	화이트칼라	342	22.8
	블루칼라	317	21.1
	자영업	285	19.0
	주부	363	24.2
	학생	105	7.0
	무직/기타	88	5.9

※ 통계표는 소수점 이하 둘째자리에서 반올림하였기 때문에 세부항목의 합이 합계와 일치하지 않을 수도 있음.

제2장 조사결과 종합 및 요약

1 조사결과 종합

1. 제19대 국회의원선거의 투표참여 의식

■ 이번 제19대 국회의원선거에 대한 유권자의 관심도는 지난 총선에 비해 높아졌으며, 이는 지난 제18대 국회의원선거에 비해 투표율 향상 원인의 일부인 것으로 추정됨. 투표하지 않은 이유로 관심있는 후보의 부재와 정치에 대한 불신은 줄어든 반면, 개인 사정 때문이 큰 폭으로 증가함.'

□ 유권자의 57.6%가 제19대 국회의원선거에 대해 관심을 가졌고, 지난 제18대 국회의원선거(48.7%)에 비해 관심도는 높아진 것으로 나타났으며, 실제 투표했다는 비율은 54.3%로 지난 제18대 국회의원선거(실제 투표율 : 46.1%)에 비해 큰 폭으로 향상됨.(실제 투표율 54.3%)

□ 특히, 제19대 국회의원선거에 투표하지 않은 이유가 '개인적인 일·출근'(39.4%) 때문인 것으로 나타나, 지난 제18대 국회의원선거에 비해 '찍고 싶은 후보자가 없어서'(▼9.8%p)와 '정치인에 대한 불신 때문에'(▼7.0%p) 투표하지 않은 비율은 감소한 반면, '개인적인 일·출근' 때문에 투표하지 않은 비율은 큰 폭으로 증가(▲11.6%p)함.

□ 투표참여 유권자(Base=814명)는 '투표일 3주 이상 전'(39.7%)에 지지후보를 결정하였고, 지지후보는 '소속정당'(39.8%)과 '인물·능력'(34.6%)을 가장 많이 고려하였으며, 지지정당은 '정당의 정견·정책'(32.6%)을 고려하는 경우가 많았음. 지난 제18대 국회의원선거에 비해 지지후보 결정시기는 선거 초반에 결정하는 유권자가 많아졌는데, 후보는 '소속정당'(▲3.2%p), 정당은 '정견·정책'(▲4.0%p)의 영향력이 커진 것으로 분석됨.

□ 또한, 후보자를 '가족·친구·이웃과의 대화'(28.9%)를 통해서 인지하고 있는 비율이 가장 높게 나타났는데, 지난 제18대 국회의원선거에 비해 'TV 토론 및 방송연설'(▼5.4%p)과 'TV·신문 등 언론매체 보도'(▼4.1%p)를 통해 인지하는 유권자는 줄어듦. 특히, 58.5%는 지지후보자를 결정하는데 필요한 정보가 '충분했다'고 평가함.

2. 선거관리위원회의 홍보활동 평가

■ 선거관리위원회의 적극적인 홍보활동으로 인해 홍보활동의 접촉률이 전반적으로 큰 폭으로 상승하여, 공명선거 정착 및 투표율 제고 효과에 대한 긍정적 시각이 폭 넓게 형성되어 있는 것으로 분석됨.

□ 선거관리위원회의 홍보활동 접촉도는 '현수막·배너·가로등현수기·선전탑 등 시설물 광고'(79.0%)와 'TV 광고 중 투표참여'(78.5%)가 가장 높았으며, 다음으로 'TV광고 중 준법선거'(64.0%)가 높게 나타났으며, 'SNS 선거 홍보 접촉도'는 12.3%로 조사됨. 지난 제5회 지방선거에 비해 전반적으로 광고의 접촉률이 상승한 가운데 'TV광고 중 투표참여'(▲16.8%p), '지하철/버스 광고'(▲13.3%p), '현수막·배너·가로등현수기·선전탑 등 시설물 광고'(▲9.9%p) 등의 증가세가 두드러져 적극적인 홍보활동의 결과로 추정됨.

□ 홍보활동의 도움정도(Base=해당 매체 접촉자 중 투표참여자)는 "TV 광고 중 투표참여편"(74.7%)과 "TV 광고 중 준법정신편"(74.0%), "TV 광고 중 정책선거편"(72.5%) 등 TV 광고가 도움이 되었다는 비율이 상대적으로 높았으며, 지난 제5회 지방선거에 비해 "TV 광고 중 정책선거편"(▲8.1%p)과 "TV 광고 중 투표참여편"(▲6.6%p) 및 "통화연결음 홍보"(▲5.5%p) 부문은 상승한 것으로 나타남. 단, "SNS 선거 홍보"의 도움정도는 59.5%로 조사됨.

□ 선거관리위원회의 홍보활동의 공명선거 정착 및 투표율 제고에 대한 전반적 효과에 대해서는 지난 제18대 국회의원선거에 비해 ▲23.6%p 증가한 69.3%가 '효과가 있다'는 긍정 평가를 함.

□ "깨끗한 선거 대한민국의 얼굴입니다"에 대한 인지도는 66.2%로 지난 제5회 지방선거의 "투표로 말하세요"(61.3%) 보다 ▲4.9%p 증가함. 특히, 인지자(Base=993명)의 68.2%가 '호감이 간다'고 응답하여, 호감도 역시 다소 증가(▲2.8%p)함.

3. 선거의 공명성 및 분위기 평가

■ 이번선거의 공명성에 대해서는 유권자 절반이 '깨끗하다'고 평가하였고, 유권자의 2/3 이상이 선거관리위원회의 선거관리에 대해서 '공정했다'는 긍정적 평가를 하고 있는 것으로 분석되었으며, 이번 선거의 가장 큰 문제점은 '비현실적 공약남발'인 것으로 파악됨.

□ 제19대 국회의원선거의 공명성에 대해서는 유권자의 절반 정도인 49.8%가 '깨끗하다'고 평가한 반면, 부정적 의견은 12.0%에 불과함. 지난 제18대 국회의원선거에 비해 '깨끗하다'는 긍정 평가는 ▲9.5%p 증가하여 큰 폭의 증가세를 보임.

□ 과거보다 깨끗한 이유는 '유권자 의식 향상' 때문이라는 의견이 40.8%(종합 63.7%)로 가장 높았으며, 다음으로 '선거관리위원회의 적극적인 홍보 및 감시·단속 때문'(1순위 29.7%, 종합 49.5%)이 높게 나타남.

□ 과거보다 혼탁한 이유는 '상호비방·흑색선전' 때문이라는 응답이 35.0%(종합 62.2%)로 가장 높았으며, 지난 제18대 국회의원선거에 비해 '언론기관의 불공정한 보도 때문'(▲13.3%p)은 큰 폭의 상승세를 보여 주목됨.

□ 제19대 국회의원선거에서 선거관리위원회가 선거법 위반행위를 공정하게 처리했는지에 대해서는 유권자 10명 중 7명 정도(69.6%)가 '공정하게 처리되었다'고 응답하여 선거관리에 대한 긍정 평가가 폭 넓게 형성되어 있는 것으로 분석됨.

□ 불법 선거운동 유형별 접촉도를 살펴보면, '후보자간 인신공격·비방·흑색선전 행위'가 13.5%로 가장 높았으며, 다음으로 '모임, 단체 등에서 누구를 찍어주자고 하는 행위'가 2.9%로 나타난 반면, 나머지 불법 선거운동 경험 비율은 매우 낮은 것으로 조사됨. 지난 제5회 지방선거에 비해 '후보자간 인신공격·비방·흑색선전 행위'(▲2.1%p)는 소폭 증가한 반면, '모임, 단체 등에서 누구를 찍어주자고 하는 행위'(▼2.4%p)는 하락한 것으로 나타남.

□ 불법 선거운동 경험 시 유권자의 대부분이 '모른 체 했다'는 응답이 전반적으로 가장 높았음.

□ 제19대 국회의원선거의 문제점으로는 '비현실적 공약남발'(44.5%)을 가장 많이 꼽음.

□ 언론매체를 통한 선거운동의 영향력에 대해서는 10명 중 6명 이상(64.1%)이 '영향을 받았다'고 응답하였으며, 언론 보도의 공정성에 대해서는 64.3%가 '공정했다'고 평가함. 지난 제5회 지방선거에 비해 언론 보도의 공정성은 ▲3.1%p 상승함.

4. 선거제도에 대한 의식

□ '금품기부 상시제한 제도'에 대한 인지도는 80.7%, '과태료 부과 및 포상금 지급 제도'에 대한 인지도는 74.9%로 조사됨. '금품기부 상시제한 제도'의 경우 지난 제5회 지방선거 조사에 비해 소폭의 하락세(▼2.3%p)를 보인 반면, '과태료 부과 및 포상금 지급 제도'의 경우는 ▲6.9%p 증가한 것으로 조사됨.

□ '과태료 및 포상금 지급 제도'를 인지하고 있는 유권자(Base=1,191명) 10명 중 8명 이상(83.5%)이 제도의 실효성에 대해 '효과가 있다'는 긍정 평가를 함.

□ 제19대 국회의원선거에서 처음 실시한 SNS 선거운동 상시 허용과 관련하여, '대중 및 젊은 층의 정치적 관심이 증가하였다'는 긍정적 효과에 동의하는 비율이 64.3%로 가장 높게 나타난 반면, 부정적 효과인 '왜곡된 정보를 쉽게 접할 수 있었다'는 의견에 동의하는 비율도 48.5%로 나타났으나, 긍정적 효과에 공감하는 비율이 상대적으로 더 높은 것으로 분석됨.

5. 정치풍토 개선에 관한 의견

■ 유권자 10명 중 1명 정도가 정치후원금 기탁 의향이 있었으며, 공명선거를 위해 '정당·후보자·선거운동원들이 선거법을 준수해야 한다'는 의견이 가장 많았음.

□ 유권자의 12.1%가 정치인이나 선관위에 정치후원금을 기탁할 의향을 보였으며, 지난 조사와 거의 비슷한 수준으로 나타남.

□ 정치후원금을 기탁할 의향이 있는 유권자(Base=181명) 10명 중 6명 이상(62.4%)이 '우리나라 정치발전을 희망하기 때문에' 기탁하고자 한다고 이유를 밝힌 반면, 정치후원금을 기탁할 의향이 없는 유권자(Base=1,313명)는 '가계의 경제부담 때문에'(28.8%), '후원을 해도 정치후원금 관행이 개선될 것 같지 않아서'(27.0%)로 나타남.

□ 공명선거를 위해 '정당·후보자·선거운동원들이 선거법을 준수해야 한다'는 의견이 32.4%로 가장 높게 나타나, 지난 제5회 지방선거에 비해 ▲7.9%p 증가한 반면, '언론기관·사회단체 등이 올바른 여론 조성에 앞장서야 한다'(▼7.7%p)와 '선거관리위원회가 공명선거에 대한 홍보를 보다 적극적으로 해야한다'(▼7.3%p)는 의견은 감소한 것으로 조사됨.

6. 선거관리위원회의 중점 해결과제

□ 향후 선거관리위원회의 중점 해결과제로는 '각종 선거사범에 대한 강력한 단속 및 처벌'(29.4%), '선거와 관련된 법과 제도의 개선방안 마련'(26.3%), '유권자의 올바른 주권행사를 위한 홍보활동'(25.9%)을 위해 노력하기를 원하는 것으로 나타나, 지난 제5회 지방선거에 비해 '유권자의 올바른 주권 행사를 위한 홍보활동'(▼4.8%p)에 대한 필요성은 다소 낮아진 반면, '각종 선거사범에 대한 강력한 단속 및 처벌'(▲3.7%p)의 필요성은 증가한 것으로 조사됨.

□ 선거관리위원회의 활동 및 정치적 중립성 유지, 직무 수행의 공정성에 대해서는 73.3%가 '잘하고 있다'는 긍정 평가를 하고 있는 것으로 나타남. 특히, '잘하고 있다'는 긍정 평가는 선거 20일전인 1차 조사(53.4%)에 비해 선거 10일전인 2차 조사(57.3%)에서는 소폭 증가(▲3.9%p)한 반면, 선거가 끝나고 실시된 이번 3차 조사는 ▲16.0%p 증가하여 선거관리위원회의 활동에 대한 긍정적 시각의 폭이 더욱 넓어 진 것으로 분석됨

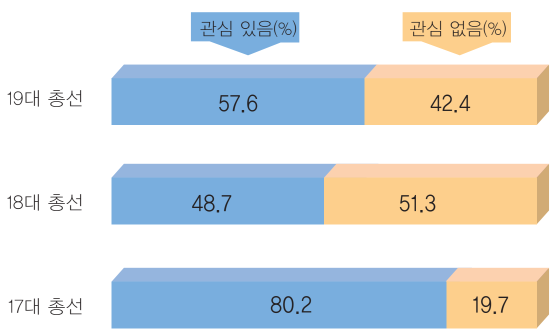
② 제19대 국회의원선거 투표 참여 의식

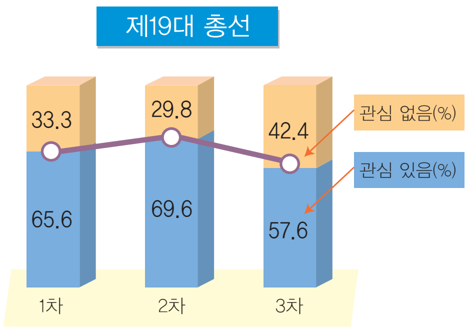
1. 제19대 국회의원선거 관심도

□ 4월11일 실시된 제19대 국회의원선거에 대해서는 일반국민의 절반이상인 57.6%가 '관심' 있었던 것으로 조사되었으며, '매우 관심이 많았다'는 의견이 15.6%, '조금 관심이 있었다'는 42.0% 수준을 보임. 한편, 5명 중 2명 이상(42.4% = 전혀 관심 없음 8.2% + 별로 관심 없음 34.2%)은 총선에 무관심 했던 것으로 나타남.

□ 지난 제18대 국회의원선거 결과와 비교해 보면, 관심도가 8.9%p 상승한 수준이지만, 사전조사(1차 65.6%, 2차 69.6%)보다는 10%p 내외 하락한 수준을 보여 선거기간 중반 높아졌던 관심도가 선거가 가까울수록 낮아지는 경향을 보임.

• 특히 이번선거에서는 SNS 선거운동 허용 등의 영향으로 젊은층의 선거 참여도가 높을 것으로 예상하였으나 그렇지 않았던 것으로 보이며, 이는 20대 및 학생의 관심도가 선거기간 중반에 비해 20% 이상 낮아진 본 조사결과를 통해서도 엿볼 수 있음. 선거중반의 관심도가 선거당일까지 이어지지 못하는 현상은 제18대 국회의원선거에서도 비슷하게 나타나, 선거 중반 관심도가 실제 투표로 이어질 수 있도록 노력을 기울일 필요가 있음.





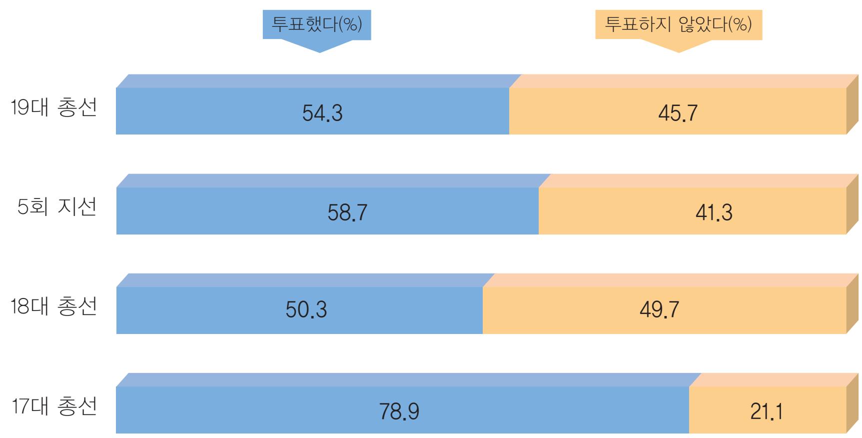
■ 특히 연령층이 높을수록 선거에 대한 관심도가 높아지며, 그 폭은 10%p 내외로 연령층별 차이가 큰 수준임. 또한 학력과 소득이 낮을수록 상대적으로 관심도가 높음.

2. 제19대 국회의원선거 투표 여부

□ 유권자의 54.3%가 제19대 국회의원선거에 '투표했다'고 응답하였으며, '투표하지 않은' 경우는 45.7%로 나타남.

□ 이번 투표율은 2008년 제18대 국회의원선거에 비해서는 다소 상승(▲4.0%p)한 수준이나 제5회 지방선거(▼4.4%p)나 특히 제17대 국회의원선거(▼24.6%p)에 비해서는 상당히 낮은 수준에 그침.

• 이번 조사의 투표율은 실제 투표율과 거의 일치하여, 실제 투표율보다 다소 높게 조사 되었던 과거 조사와는 다소 차이가 있음. 실제 투표율로 비교해 보면 제 제17대 국회의원선거에 비해서는 ▼6.3%p 하락, 제18대 국회의원선거에 비해서는 ▲8.2%p 상승한 수준임.



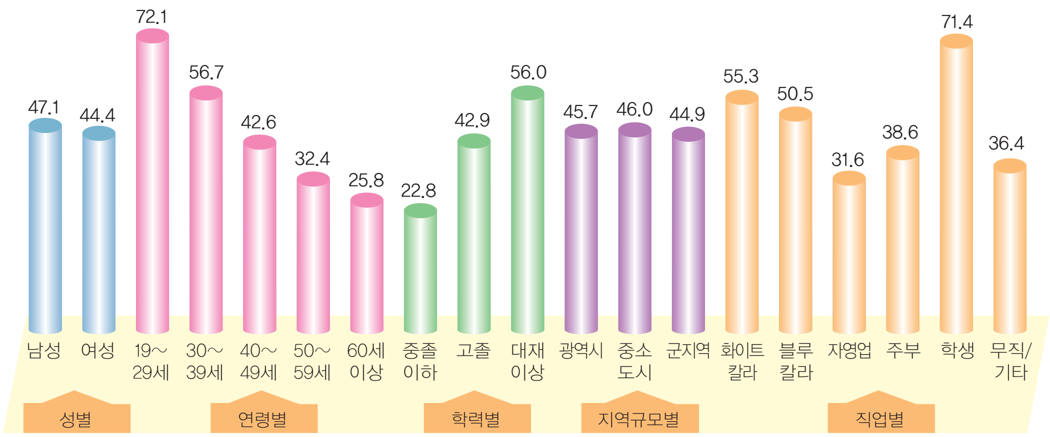
■ 제19대 국회의원선거에서 '투표했다'는 유권자는 연령이 높고, 학력과 소득이 낮을수록, 자영업(68.4%), 무직/기타(63.6%) 및 주부(61.4%) 유권자 층에서 상대적으로 높은 비율을 보임.

2-1. 투표에 참여하지 않은 유권자 분석(Base=투표 비참여자)

□ 투표에 참여하지 않은 유권자에 대해 살펴보면, 연령이 낮을수록, 학력과 소득이 높을수록, 학생(71.4%), 화이트칼라(55.3%), 블루칼라(50.5%) 계층에서 상대적으로 높게 나타남.

□ 또한 젊은층의 투표율이 높아질 것으로 예상했던 이번 선거에서는 20대와 학생의 투표율이 지난 제5회 지방선거에 비해 각각 ▼10.5%p와 ▼14.1%p 하락해 다시 제18대 국회의원선거와 비슷한 수준으로 기대에 못 미치는 결과를 가져옴.

(단위 : %)



2-2. 제19대 국회의원선거에 투표하지 않은 이유(Base=투표 비참여자)

□ 이번 제19대 국회의원선거에서 투표하지 않은 유권자(Base=686명)를 대상으로 투표 하지 않은 이유에 대해 질문한 결과, '개인적인 일·출근 등으로' 투표하지 못했다는 의견이 39.4%로 가장 많았으며, 그 다음으로 '정치나 선거에 관심이 없어서'(20.4%), '투표를 해도 바뀌는 것이 없어서'(14.0%), '찍고 싶은 후보자가 없어서'(8.7%) 등의 의견 순으로 높게 나타나, 정치에 대한 무관심보다 개인 사정 때문이라는 의견이 여전히 높게 나타남.

□ 2008년 실시된 제18대 국회의원선거 조사결과와 비교시, '개인적인 일·출근 등으로'(▲11.6%p)를 꼽은 비율이 큰 폭으로 증가한 반면, '찍고 싶은 후보자가 없어서'(▼9.8%p) 및 '정치에 대한 불신 때문에'(▼7.0%p)는 감소한 것으로 나타나 주목됨. 그러나 '투표를 해도 바뀌는 것이 없어서'(▲6.1%p)라는 의견이 과거 조사에 비해 2배 가량 높아진 수치로 나타남

(단위 : %)

	19대 총선	5회 지선	18대 총선	17대 총선
개인적인 일/출근 등으로	39.4	36.6	27.8	37.7
정치나 선거에 관심이 없어서	20.4	28.1	20.1	12.3
투표를 해도 바뀌는 것이 없어서	14.0	6.8	7.9	–
찍고 싶은 후보자가 없어서	8.7	8.4	18.5	16.5
정치인에 대한 불신 때문에	7.0	9.8	14.0	20.6
주소지와 멀리 떨어져 생활하기 때문에	3.4	1.9	1.9	–
투표를 해도 당락에 영향을 미치지 못해서	1.9	1.9	2.1	6.0
상호비방 ·돈 선거 등 선거 운동에 실망해서	1.3	1.0	0.9	–
흥미를 끌만한 정책이나 이슈가 없어서	1.3	1.9	3.5	–
기상악화 등 날씨가 좋지 않아서	1.2	–	2.8	–
부재자 신고 하는 것이 번거로워서	1.0	0.2	0.1	–
기타	0.3	3.4	0.3	6.0
무응답	0.1	–	–	0.9

■ '개인적인 일·출근 등으로' 투표하지 않았다는 의견은 60대 이상(49.4%), 광주/전라권(47.9%), 학력 및 소득이 낮을수록, 블루칼라(45.0%), 자영업(50.0%), 선거 관심층(62.2%)에서 높은 반면, '정치나 선거에 관심이 없어서'는 서울(26.6%), 부산/울산/경남(25.7%) 지역과 학생(26.7%) 유권자층에서 상대적으로 높게 나타남.

3. 제19대 국회의원선거 지지후보 결정 시기(Base=투표 참여자)

□ 투표참여 유권자(Base=814명)의 지지후보 결정 시기를 살펴보면, '투표일 3주 이상 전'에 결정하였다는 비율이 39.7%로 가장 높게 나타난 반면, '투표당일' 결정을 했다는 경우는 6.5%로 가장 낮은 수준을 보임.

□ 지난 2008년 제18대 국회의원선거 조사결과와 비교시, '투표일 2주 이상 전'에 결정한 비율은 ▲7.7%p 상승한 수준으로 나타났으며, 그 밖에 '투표당일'(▼3.7%p), '투표일 1~3일전'(▼1.9%p), '투표일 1주일 전'(▼2.3%p)에 결정했다는 응답은 전반적으로 줄어든 것으로 나타남.

(단위 : %)

	19대 총선
투표당일	6.5
투표일 1~3일 전	13.6
투표일 1주일 전	19.2
투표일 2주일 전	11.9
투표일 3주일 전	9.1
투표일 3주 이상 전	39.7

	17대 총선	18대 총선
투표당일	10.7	10.2
투표일 1~3일 전	16.6	15.5
투표일 1주일 전	20.4	21.5
투표일 2주일 전	15.1	11.8
투표일 3~4주일 전	14.1	8.9
투표일 1달이상 전	23.1	32.2

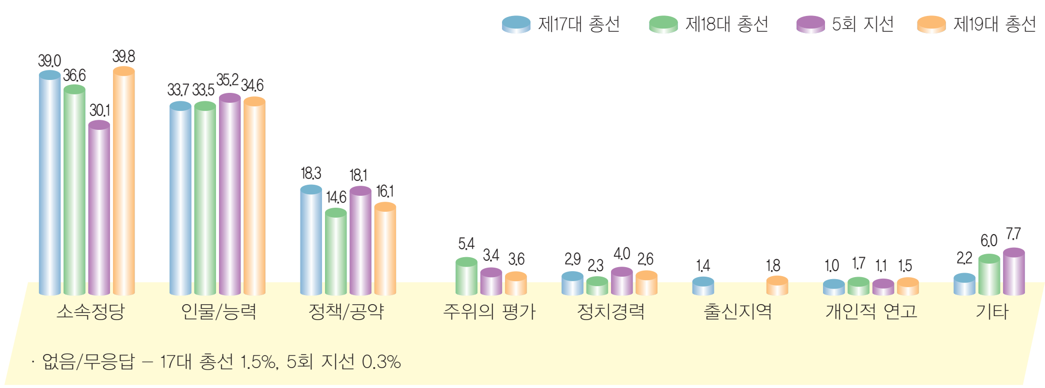
■ '투표일 3주 이상 전'에 지지후보자를 결정한 유권자는 연령이 높을수록, 대구/경북(54.2%), 중졸이하(53.8%), 월소득 199만원이하(49.6), 자영업(46.7%) 유권자층에서 상대적으로 높았음.

4. 제19대 국회의원선거 지지후보 결정 시 고려요인(Base=투표 참여자)

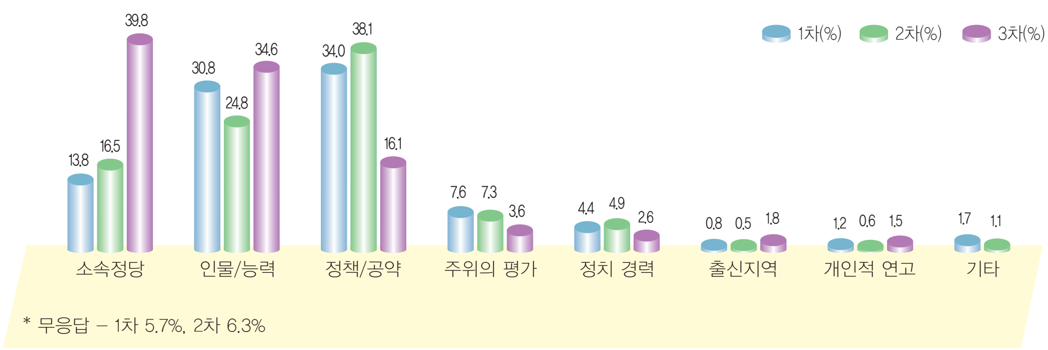
□ 투표참여 유권자(Base=814명)는 지지후보자 결정시 '소속정당'(39.8%)을 가장 많이 고려하는 것으로 나타났으며, 그 다음으로 '인물/능력'(34.6%)을 고려하는 것으로 조사됨.

□ 지난 2차 조사결과(선거 10일전)와 비교 시, '소속정당'(▲23.3%p)과 '인물·능력'(▲9.8%p)을 고려한다는 의견은 크게 상승한 반면, '정책·공약'을 고려한다는 응답은 큰 폭으로 (▼22.0%p) 하락한 것으로 나타남.

□ 지난 제18대 국회의원선거 결과와 비교하면 큰 차이가 없는 수준이었으며, 2010년 제5회 지방선거 결과에 비해서는 '소속정당'을 고려한다는 응답이 큰 폭으로 상승(▲9.7%p)한 수준임.



19대 총선



■ '소속정당'을 고려한 경우는 60세이상(50.2%), 대전/충청(52.4%), 광주/전라(47.1%), 대구/경북(45.8%), 학력이 낮을수록, 군지역(48.0%), 무직/기타(55.4%) 유권자층에서 상대적으로 높은 비율을 보여 주목됨.

5. 제19대 국회의원선거 지지정당 결정 시 고려요인(Base=투표 참여자)

□ 투표참여 유권자(Base=814명)는 지지정당 결정시 '정당의 정견·정책'(32.6%)을 가장 많이 고려하는 것으로 나타났으며, 그 다음으로 '종전부터 선호하던 정당'(26.5%), '비례대표 후보자의 인물·능력'(17.1%)과 '지역적 지지 기반을 가진 정당'(11.4%), '찍을 후보와 같은 정당'(10.9%)을 고려한 것으로 조사됨.

□ 지난 2008년 제18대 국회의원선거 조사결과와 비교시, '정당의 정견·정책'을 고려한다는 응답은 ▲4.0%p 오른 반면, '찍을 후보자와 같은 정당'(▼4.7%p)을 답한 비율은 다소 낮아져, 후보자의 소속 정당을 맹목적으로 찍기보다는 정당의 정책을 보고 투표하는 유권자들이 더 많아진 것으로 분석됨.

(단위 : %)

	19대 총선	5회 지선	18대 총선	17대 총선
정당의 정견·정책	32.6	38.9	28.6	44.4
종전부터 선호했던 정당	26.5	40.2	28.3	–
비례대표 후보자 인물·능력	17.1	–	15.1	19.9
지역적 지지 기반 가진 정당	11.4	14.0	9.3	10.5
찍을 후보자와 같은 정당	10.9	6.3	15.6	21.5
특정인물 지지해서 만든 정당	1.5	–	3.0	–
기타	–	0.5	–	3.4
없다	–	0.2	–	–
무응답	–	–	–	0.3

■ '정당의 정견·정책'을 가장 많이 고려한 경우는 대전/충청(41.5%), 광주/전라(40.0%) 지역, 지역규모가 작을수록, 학력이 높을수록, 무직/기타(44.6%), SNS 선거글 이용(40.9%) 유권자층에서 상대적으로 높게 나타남.

6. 제19대 국회의원선거 지지정당 및 후보자 결정 시 도움된 경로(Base=투표 참여자)

□ 투표참여 유권자(Base=814명)의 후보자 인지 경로를 살펴보면, '가족·친구·이웃과의 대화'(28.9%)를 통해 가장 많이 인지한 것으로 보이며, 그 다음으로는 'TV·신문 등 언론 매체의 보도'(23.6%), 'TV대담·토론회 및 방송연설'(19.2%) 등이 상대적으로 높은 것으로 조사됨.

□ 지난 2008년 제18대 국회의원선거 조사결과와 비교해 보면, 'TV대담·토론회 및 방송연설'(17대 총선:46.6%→18대 총선:24.6%→19대 총선:19.2%)을 꼽은 비율은 제17대 국회의원선거 이후 꾸준히 하락하고 있으며. 'TV·신문 등 언론 매체의 보도' 또한 지난 제18대 국회의원선거 대비 ▼4.1%p 하락한 수준임. 반면, '정당·후보자의 각종 홍보물'(▲2.8%p)이나 '가족·친구·이웃과의 대화'(▲2.4%p)는 소폭 상승한 것으로 나타남.

(단위 : %)

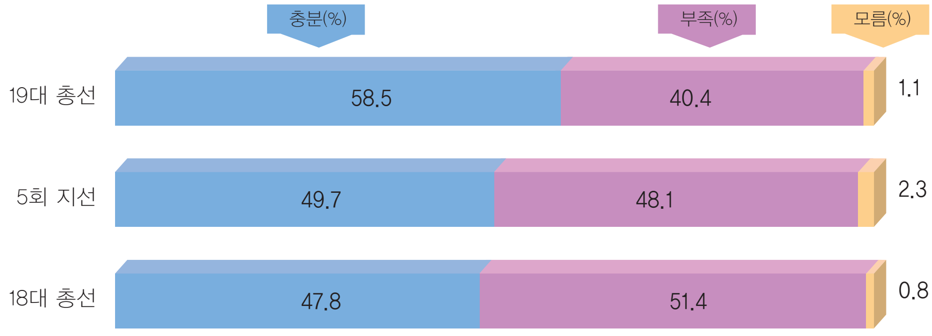
	19대 총선	18대 총선	17대 총선
가족·친구·이웃과의 대화	28.9	26.5	3.8
언론 매체의 보도	23.6	27.7	20.0
TV대담·토론회 및 방송연설	19.2	24.6	46.6
정당·후보자의 각종 홍보물	14.1	11.3	11.5
선전벽보 및 선거공보	4.8	2.9	9.8
후보자등의 거리연설·대담	4.3	4.5	2.1
현수막	1.8	0.1	–
정당·후보자의 인터넷 선거운동	1.2	1.5	5.0
SNS를 통한 정보	1.0	–	–
선관위 홈페이지	1.0	0.9	–
전화선거운동	–	–	0.1
후보자 정보공개자료 및 정치포탈사이트	–	–	1.0
무응답	0.1	–	0.1

■ '가족·친구·이웃과의 대화'가 후보자 선택에 가장 큰 도움이 되었다고 응답한 유권자는 60세이상(41.2%), 광주/전라(47.1%), 학력이 낮을수록, 월소득 299만원이하, 지역규모가 작을수록, 주부(36.3%) 계층에서 상대적으로 높게 나타남.

7. 제19대 국회의원선거의 지지후보 결정 시 정보의 충분성

□ 투표참여 유권자(Base=814명)를 대상으로 지지후보자를 결정하는데 필요한 정보가 충분하였는지에 대해 조사결과, 절반 이상인 58.5%의 응답자가 '충분했다'는 긍정 평가를 하고 있는 것으로 조사됨.

□ 지난 2010년 제5회 지방선거와 2008년 제18대 국회의원선거 조사결과와 비교시, '충분했다'는 응답은 제18대 총선 대비 ▲10.7%p 증가하였으며, 제5회 지선 대비 ▲8.8%p 증가하여 후보자 정보 제공에 대해서는 지속적인 증가추세를 이어가고 있음.



■ 정보가 '충분했다'는 의견은 60세이상(69.2%), 대전/충청(70.7%), 광주/전라(70.6%), 부산/울산/경남(71.2%), 지역규모가 작을수록, 블루칼라(66.2%), 무직/기타(71.4%) 유권자에서 상대적으로 높은 분포를 보임.

제3차 유권자 의식조사

3 선거관리위원회의 홍보활동 평가

1-1. "선거관리위원회" 홍보활동 접촉 여부

□ 「선거관리위원회」의 홍보활동 접촉도는 '현수막·배너·가로등현수기·선전탑 등 시설물 광고'가 79.0%로 가장 높았으며, 그 다음으로 'TV 광고 중 투표참여편'(78.5%), 'TV 광고 중 준법선거편'(64.0%), '리플렛·포스터 등 인쇄물 홍보'(59.1%), 'TV 광고 중 정책선거편'(57.1%) 등의 순으로 높게 나타남.

□ 투표자(Base=814명)
시설물 광고(81.3%) 〉 TV 광고 중 투표참여편(80.8%) 〉 TV 광고 중 준법선거편(69.4%) 〉 인쇄물 홍보(64.7%) 〉 TV 광고 중 정책선거편(61.9%) 〉 지하철·버스 등 광고(45.3%) 〉 통화연결음 홍보(42.0%)

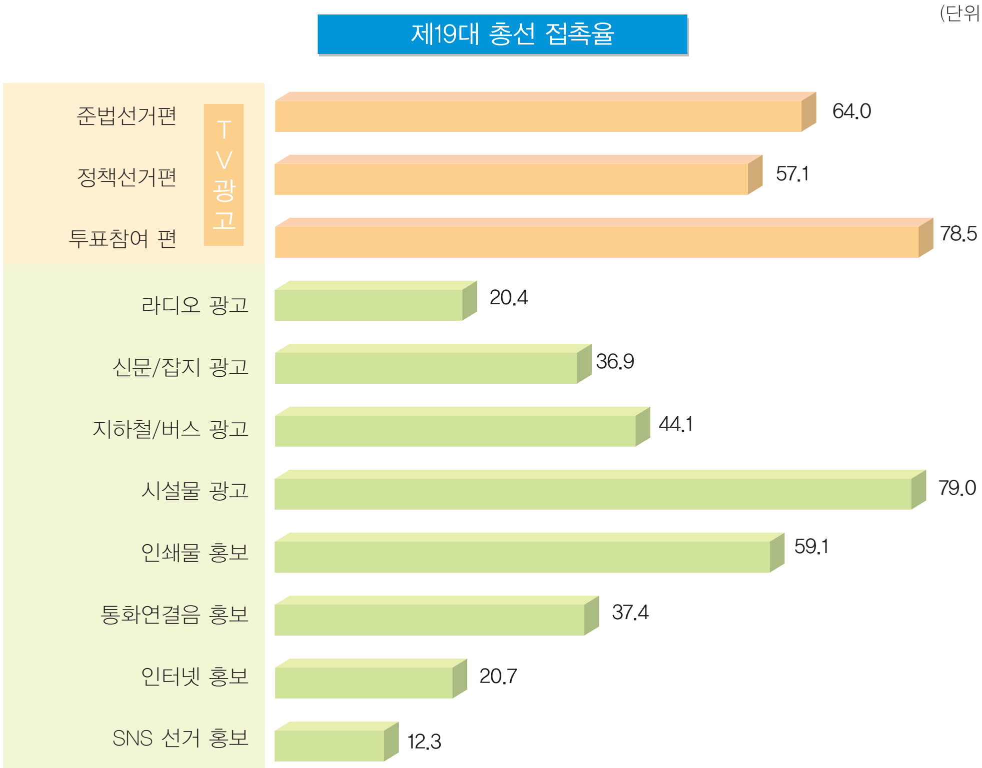
□ 비투표자(Base=686명)
시설물 광고(76.2%) 〉 TV 광고 중 투표참여편(75.8%) 〉 TV 광고 중 준법선거편(57.6%) 〉 인쇄물 홍보(52.3%) 〉 TV 광고 중 정책선거편(51.5%) 〉 지하철·버스 등 광고(42.7%) 〉 신문·잡지 광고(32.4%)

□ 지난 결과와 비교해 보면, '지하철 버스 등 광고'(17대 총선:17.5%→18대 총선:22.4%→5대지선:30.8%→19대 총선:44.1%)와 '시설물 광고'(17대 총선:44.7%→18대 총선:58.2%→5대지선:69.1%→19대 총선:79.0%)는 제17대 국회의원선거부터, '인쇄물 광고'(18대 총선:41.6%→5대 지선:56.0%→19대 총선:59.1%)는 제18대 국회의원선거부터 접촉률이 지속적으로 상승하고 있는 것으로 분석됨.

(단위 : %)

		19대 총선		5회 지선		18대 총선		17대 총선	
		경험	비경험	경험	비경험	경험	비경험	경험	비경험
TV광고	준법선거	64.0	36.0	–	–	85.3	14.7	86.6	13.4
	정책선거	57.1	42.9	50.6	49.4	–	–	–	–
	투표참여	78.5	21.5	61.7	38.3	–	–	–	–
	1인8표제	–	–	85.3	14.7	–	–	–	–
영화관 광고		–	–	–	–	7.5	92.5	–	–
라디오 광고		20.4	79.6	15.6	84.4	15.7	84.3	–	–
신문 잡지 광고		36.9	63.1	38.5	61.5	36.6	63.4	58.1	41.9
지하철·버스 등 광고		44.1	55.9	30.8	69.2	22.4	77.6	17.5	82.5
현수막·배너·가로등현수기·홍보탑 광고		79.0	21.0	69.1	30.9	58.2	41.8	44.7	55.3
리플렛, 포스터 등 인쇄물 홍보		59.1	40.9	56.0	44.0	41.6	58.4	51.0	49.0
유선전화·무선전화 통화연결음 홍보		37.4	62.6	37.7	62.3	22.0	78.0	–	–
인터넷 홍보		20.7	79.3	19.9	80.1	19.2	80.8	28.7	71.3
거리,방문 캠페인		–	–	56.0	44.0	34.9	65.1	37.1	62.9
SNS선거 홍보		12.3	87.7	–	–	–	–	–	–

(단위 : %)



- ■ '현수막·배너·가로등현수기·선전탑 등 시설물 광고'는 서울(86.9%), 월소득 400~499만원(84.9%), 지역규모가 클수록, SNS 선거글 이용(85.7%) 계층에서 상대적으로 높게 나타남.

- ■ 'TV 광고 중 투표참여편' 접촉은 대전/충청(92.8%) 및 광주/전라(87.2%) 지역, 월소득 500만원이상(85.9%), 주부(84.3%) 및 학생(83.8%), SNS 선거글 이용(87.3%)층에서 상대적으로 높은 비율로 나타남.

- ■ 'TV 광고 중 준법선거편' 접촉은 서울(74.0%) 및 인천/경기(74.6%) 지역, 광역시(71.1%), SNS 이용(70.0%) 및 SNS 선거글 이용(75.4%) 계층에서 상대적으로 높은 비율을 보임.

- ■ '리플렛·포스터 등 인쇄물 홍보'는 대전/충청(79.7%) 및 강원/제주(76.7%) 지역, 군지역(63.2%), 화이트칼라(63.2%), 선거 관심(63.8%)층 및 투표(64.7%)층에서 상대적으로 높은 비율로 나타남.

- ■ 'TV 광고 중 정책선거편' 접촉은 인천/경기(63.2%), 대전/충청(64.7%), 광주/전라(65.4%) 지역, 월소득이 많을수록, 광역시(63.4%), 화이트칼라(64.3%), SNS 선거글 이용(66.0%)층에서 상대적으로 높은 비율을 보임.

제3차 유권자 의식조사

1-2. "선거관리위원회" 홍보활동의 도움정도

□ 「선거관리위원회」의 홍보활동 유형별로 접촉한 적이 있는 유권자들에게 선거 참여에 도움이 되었는지 질문한 결과, 'TV 광고 중 투표참여편'에 대한 도움도 평가가 74.7%로 나타나 가장 높았으며, 이어서는 'TV 광고 중 준법선거편'(74.0%), 'TV 광고 중 정책선거편'(72.5%) 순으로 나타나 TV 광고가 전반적으로 높았으며 다음으로 '인쇄물 광고'(66.8%), '신문 광고'(63.3%) 등의 순을 보임.

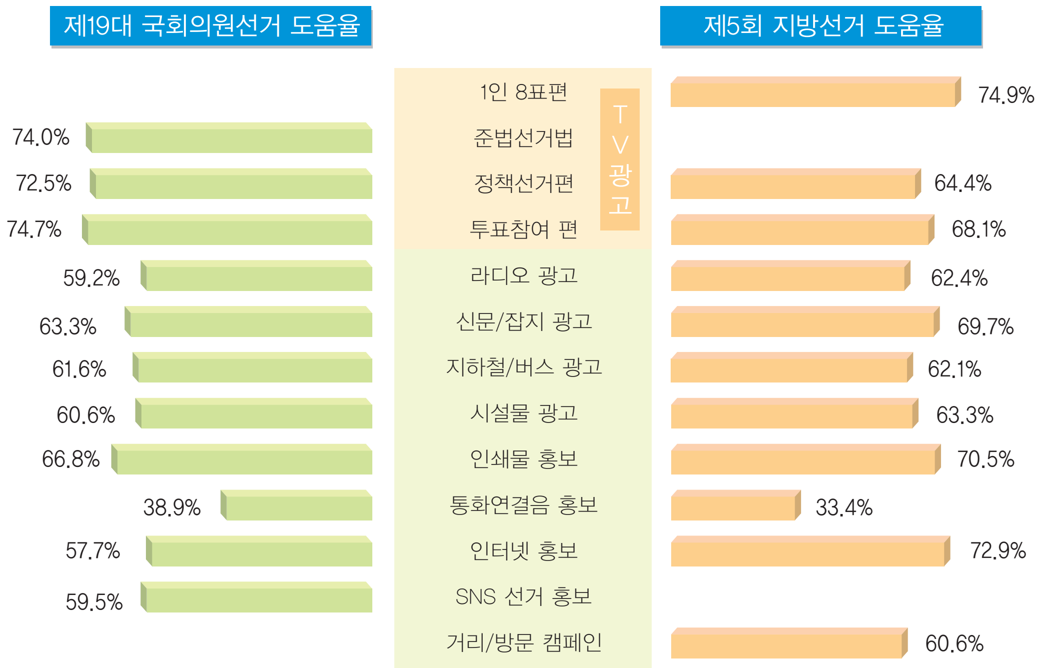
□ 투표자(Base=814명)
TV 광고 중 투표참여편(84.0%) 〉 TV 광고 중 준법선거편(79.3%) 〉 TV 광고 중 정책선거편(78.8%) 〉 인쇄물 광고(76.5%) 〉 지하철·버스 광고(70.2%) 〉 신문 광고(70.1%) 〉 시설물 광고(69.0%)

□ 비투표자(Base=686명)
TV 광고 중 준법선거편(66.3%) 〉 TV 광고 중 정책선거편(63.5%) 〉 TV 광고 중 투표참여편(62.9%) 〉 신문 광고(53.2%) 〉 인쇄물 광고(52.6%) 〉 SNS 선거 홍보(52.6%) 〉 라디오 광고(51.2%)

□ 지난 2010년 제5대 지방선거 대비 도움 비율은 'TV 광고 중 정책선거편'(▲8.1%p)과 'TV 광고 중 투표참여편'(▲6.6%p) 및 '통화연결음 홍보'(▲5.5%p) 부문은 상승한 것으로 나타남. 또한 2008년 제18대 총선에 비해서는 모든 홍보활동의 도움 비율이 상승한 수준으로 분석됨.

(단위 : %)

		홍보활동별 도움비율			
		19대 총선	5회 지선	18대 총선	17대 총선
TV광고	준법선거	74.0	–	52.9	87.0
	정책선거	72.5	64.4	–	–
	투표참여	74.7	68.1	–	–
영화관 광고		–	–	42.9	–
라디오 광고		59.2	62.4	46.8	–
신문 잡지 광고		63.3	69.7	53.2	77.0
지하철·버스 등 광고		61.6	62.1	44.0	62.3
현수막·배너·가로등현수기·홍보탑 광고		60.6	63.3	48.2	60.7
리플렛, 포스터 등 인쇄물 홍보		66.8	70.5	51.9	64.4
유선전화·무선전화 통화연결음 홍보		38.9	33.4	38.8	–
인터넷 홍보		57.7	72.9	52.4	74.6
SNS선거 홍보		59.5	–	–	–



■ ‘TV 광고 중 투표참여편’ 접촉이 투표참여 결정에 도움이 되었다는 응답은 60세이상(85.3%), 대전/충청(81.7%), 부산/울산/경남(81.8%), 학력이 낮을수록, 군지역(80.0%), 선거 관심(83.1%)층에서 상대적으로 높게 나타남.

■ ‘TV 광고 중 준법선거편’ 접촉이 투표참여 결정에 도움이 되었다는 응답은 60세이상(78.9%), 광주/전라(81.6%), 선거 관심(81.2%)층에서 상대적으로 높게 나타남.

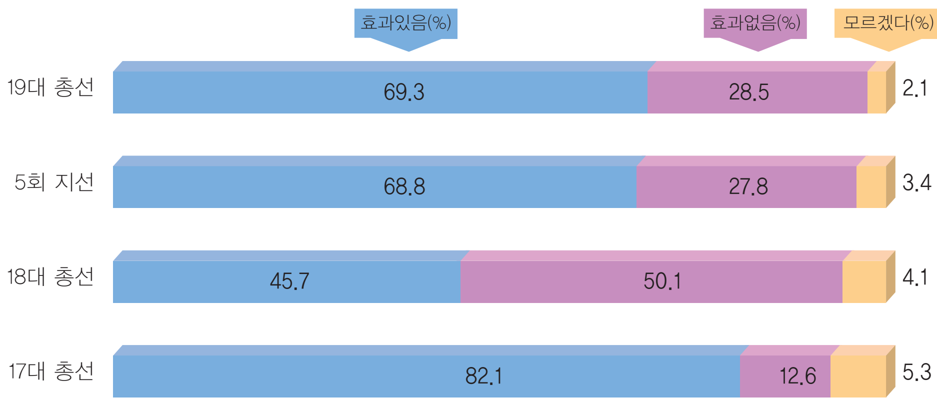
■ ‘TV 광고 중 정책선거편’은 60세이상(80.1%), 대구/경북(77.3%), 학력이 낮을수록, 군지역(77.0%), 선거 관심(77.6%), 투표(78.8%)층에서 상대적으로 높은 비율을 보임.

■ ‘인쇄물 광고’가 도움이 되었다는 의견은 60세이상(77.1%), 광주/전라(72.2%) 지역, 중졸이하(86.5%), 월소득 199만원이하(78.4%), 군지역(89.5%), 자영업(75.5%) 및 무직/기타(76.0%), 선거 관심(76.2%), 투표(76.5%)층에서 상대적으로 높음.

2. “선거관리위원회” 홍보활동의 공명선거 정착 및 투표율 제고 효과

□ 3명 중 2명 이상(69.3%)의 유권자가 선거관리위원회의 홍보활동이 공명선거 정착과 투표 참여율 제고에 ‘효과가 있다’는 긍정 평가를 하고 있는 반면, ‘효과가 없다’는 28.5%로 상대적으로 낮게 나타남.

□ 과거 조사결과와 비교해 보면, 2008년 제18대 국회의원선거에 비해 2010년 제5회 지방선거에서 ‘효과가 있다’는 비율이 큰 폭(▲23.1%p)으로 상승했으며, 이번 제19대 총선에서는 그 비율을 유지하는 선에서 소폭(▲0.5%p) 상승한 수준을 보임.

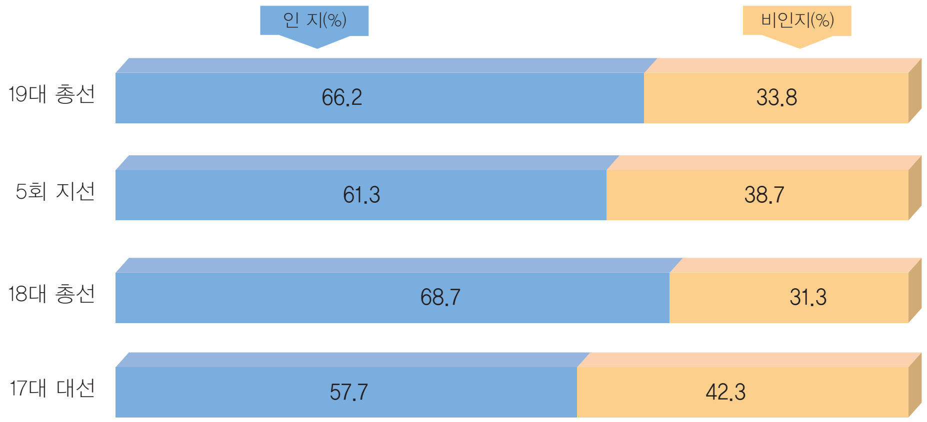


■ 홍보활동의 효과에 대한 의견은 60세이상(78.5%), 대전/충청(83.0%) 및 광주/전라(76.9%) 지역, 중졸이하(79.2%), 월소득 199만원이하(76.2%) 및 400~499만원(75.3%), 선거 관심 및 투표(각각 78.1%)층에서 ‘긍정’평가가 매우 높게 나타나 주목됨.

3. "깨끗한 선거 대한민국의 얼굴입니다" 인지 여부

□ 유권자 3명 중 2명(66.2%)이 「선거관리위원회」에서 명명한 제19대 국회의원선거 슬로건 "깨끗한 선거 대한민국의 얼굴입니다"를 인지하고 있는 것으로 나타나, 다각적인 홍보가 실효를 거둔 것으로 해석됨.

□ 지난 제5회 지방선거 슬로건 "투표로 말하세요" 보다는 인지도가 4.9%p 상승하였으나, 지난 제18대 총선의 슬로건 "투표의 즐거움을 누리다(세요)"에 비해서는 약간(▼2.5%p) 낮은 수치로 기록됨.



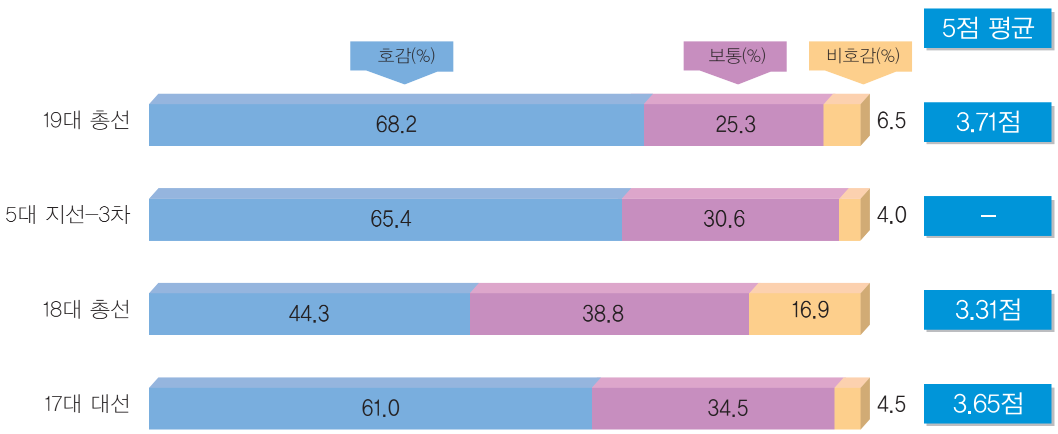
■ '인지'비율은 대전/충청(72.5%) 및 부산/울산/경남(75.9%) 지역, 지역규모가 클수록, SNS 선거글 이용(78.3%)층 유권자에서 상대적으로 높은 비율을 보임.

제3차 유권자 의식조사

4. “깨끗한 선거 대한민국의 얼굴입니다” 호감도

□ 유권자 3명 중 2명 이상(68.2%)은 제19대 국회의원선거 슬로건 “깨끗한 선거 대한민국의 얼굴입니다”에 호감을 가지는 것으로 나타남.

□ 지난 제18대 총선의 슬로건 “투표의 즐거움을 누리다(세요)”에 비해서 슬로건의 호감도는 큰 폭으로(▲23.9%p) 상승한 한편, 지난 제5회 지방선거 슬로건 “투표로 말하세요” 보다는 2.8%p 소폭 상승함



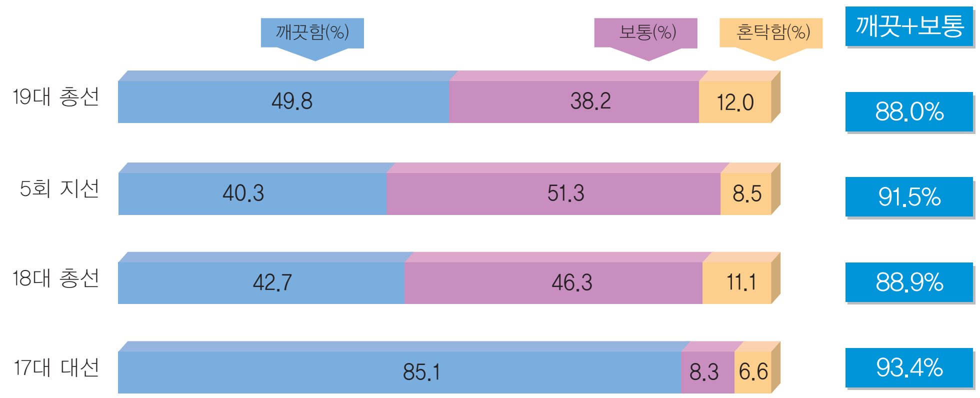
■ ‘호감’비율은 대전/충청(86.5%) 및 광주/전라(87.6%) 지역, 학력이 낮을수록, 500만원이상(71.2%) 소득층에서 상대적으로 높은 비율을 보임.

4 선거의 공명성 및 분위기 평가

1. 제19대 국회의원선거의 공명성 평가

□ 유권자 10명 중 9명 정도(88.0% = ‘깨끗’ 49.8% + ‘보통’ 38.2%)가 「제19대 국회의원선거」의 공명성에 대해 보통 이상의 평가를 한 반면, ‘혼탁’이라는 부정 평가는 12.0%에 불과함.

□ 지난 조사 결과를 살펴보면, 지난 2010년 제5회 지방선거에 비해 ‘보통’ 의견은 ▼13.1%p 감소한 반면, ‘깨끗함’은 ▲9.5%p, ‘혼탁함’은 ▲3.5%p 증가한 것으로 나타남.



■ ‘깨끗’했다는 의견은 연령이 높을수록, 대전/충청(68.0%) 및 광주/전라(65.4%) 지역, 학력이 낮을수록, 자영업(58.2%), 선거 관심(60.4%) 및 투표(59.8%)층에서 상대적으로 높음.

1-1. 제19대 국회의원선거가 공명했다는 평가 이유

□ 이번 제19대 국회의원선거가 깨끗하게 치러졌다고 평가한 응답자(Base=747명)에게 평가 이유를 질문한 결과(1순위 기준), '유권자들의 공명선거에 대한 의식 향상'(1순위 40.8%, 종합 63.7%) 때문이라는 의견이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '선거관리위원회의 적극적인 홍보 및 감시·단속 때문에'(1순위 29.7%, 종합 49.5%),라는 의견이 높게 나타났으며, 그 밖에는 10% 미만으로 상대적으로 낮은 수준을 보임.

□ 지난결과와 비교해보면(1순위 기준), '유권자들의 공명선거에 대한 의식 향상'이라는 의견은 제18대 총선을 기준으로 큰 폭의 상승(18대 총선:24.7% →5대 지선:32.0% → 제19대 총선:40.8%) 비율을 보이고 있으며, '선거관리 위원회의 적극적인 홍보 및 감시·단속 때문에'를 꼽은 비율도 제5회 지방선거에 비해 ▲8.2%p 상승한 수준임. 반면, '검찰·경찰의 선거 사범에 대한 공정하고 적극적인 단속 때문에'라는 의견은 크게(▼14.5%) 하락한 것으로 나타남.

(단위 : %)

	19대 총선		5회 지선		18대 총선		17대 대선
	1순위	종합	1순위	종합	1순위	종합	
유권자들의 공명선거에 대한 의식 향상	40.8	63.7	32.0	53.0	24.7	44.8	38.9
선거관리위원회의 적극적인 홍보 및 감시·단속 때문에	29.7	49.5	21.5	38.7	23.0	40.0	31.4
정당·후보자 및 선거운동원들의 선거법 준수	7.6	19.0	5.6	18.7	5.0	20.0	17.3
공무원들의 관권개입이 줄었기 때문에	6.4	16.5	9.4	19.0	9.8	19.7	–
언론의 공정한 보도 때문에	6.4	16.2	4.3	22.2	4.8	25.3	0.8
매니페스토 정책선거운동 때문에	4.1	15.7	2.6	10.8	4.8	13.0	–
시민·사회 단체의 감시활동 때문에	3.6	11.5	8.8	7.9	10.8	10.0	0.5
검찰·경찰의 선거 사범에 대한 공정하고 적극적인 단속 때문에	1.2	4.1	15.7	25.5	17.0	25.6	5.6
정치관계법의 개정으로 돈 안 드는 선거문화 조성	–	–	–	–	–	–	4.9
기타	–	–	–	–	–	–	0.2
무응답	–	–	–	–	–	–	0.3

■ '유권자들의 공명선거에 대한 의식 향상'(1순위 기준) 때문이라는 의견은 대전/충청(47.1%), 광주/전라(50.0%) 지역, 월소득 200~299만원(46.1%), 무직/기타(47.7%) 층에서 특히 높게 나타남.

1-2. 제19대 국회의원선거가 공명하지 못했다는 평가 이유

□ 이번 제19대 국회의원선거가 지난선거보다 혼탁하게 치러졌다(Base=180명)고 평가하는 이유(1순위 기준)로 '정당·후보자의 상호비방·흑색선전 때문'이라는 응답이 35.0%(종합 62.2%)로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 '언론기관의 불공정한 보도 때문에'(1순위 21.7%, 종합 42.8%), '공직자들의 선거개입 때문에'(1순위 13.3%, 종합 19.4%), '검찰·경찰의 선거사범에 대한 소극적이고 편파적인 단속·처리 때문에'(1순위 12.8%, 종합 25.0%) 등의 순으로 나타남.

□ 지난 결과와 비교해보면(1순위 기준), '언론기관의 불공정한 보도 때문에'(18대 총선:8.4%→5회 지선:22.8%→19대 총선:21.7%)라는 의견은 제18대 총선에 비해 제5회 지선이 큰 폭으로 상승했다가 이번 제19대 총선에서는 약간 하락하였으며, '공직자들이 선거개입 때문에'(18대 총선:13.9%→5회 지선 6.3%→13.3%) 공명하지 않다고 평가한 경우는 제18대 총선 대비 제5회 지선에서 다소 하락했다가 다시 제19대 총선에서 제18대 총선 수준으로 상승함.

(단위 : %)

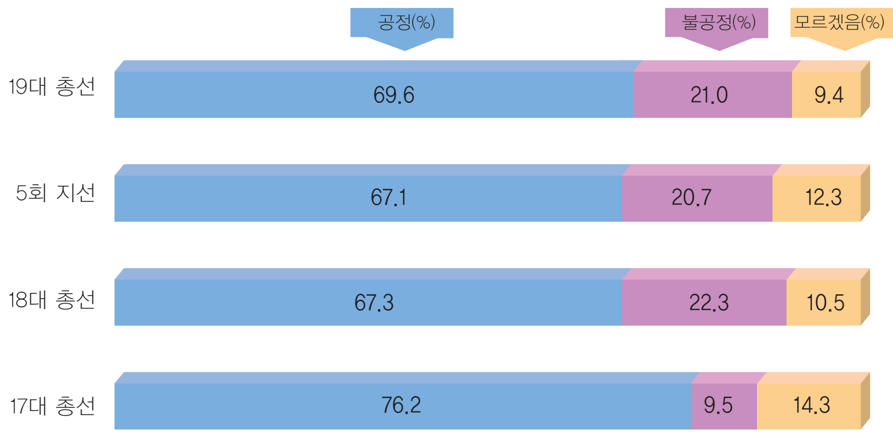
	19대총선		5회지선		18대총선		17대 대선
	1순위	종합	1순위	종합	1순위	종합	
정당·후보자의 상호비방·흑색선전 때문에	35.0	62.2	34.6	51.2	37.3	64.5	52.5
언론기관의 불공정한 보도 때문에	21.7	42.8	22.8	40.9	8.4	16.9	12.1
공직자들의 선거개입 때문에	13.3	19.4	6.3	18.9	13.9	21.1	6.1
검찰·경찰의 선거사범에 대한 소극적이고 편파적인 단속·처리 때문에	12.8	25.0	15.7	26.8	10.2	23.5	3.0
선거관리위원회의 소극적인 홍보 및 감시·단속활동 때문에	9.4	22.8	5.5	22.8	10.8	22.3	3.0
정당·후보자의 금품·향응제공 때문에	3.9	7.2	4.7	6.3	13.3	29.5	–
선거통 관리 부실	1.1	1.7	–	–	–	–	–
유권자들의 금품·향응 요구행위 때문에	1.1	2.2	5.5	7.1	3.6	8.4	8.1
검증안된 문제있는 후보들의 출마	1.1	1.1	–	–	–	–	–
후보자 팬클럽, 산악회 등 사조직 개입 때문에	0.6	2.2	3.1	7.1	2.4	7.8	–
기타	–	–	2.4	1.6	0.6	0.6	4.0
무응답	–	–	0.8	0.8	–	–	11.1

■ '정당·후보자의 상호비방·흑색선전 때문'(1순위 기준)이라는 의견은 인천/경기(47.6%), 대재이상(41.2%), 월소득 300만원이상, 자원봉사 유경험(40.6%)층에서 상대적으로 높음.

2. 선거관리위원회의 선거관리 공정성 평가

□ 「제19대 국회의원선거」기간 동안 선거관리위원회가 선거법 위반행위를 공정하게 처리했는지 평가받은 결과, 유권자 10명 중 7명(69.6%)이 '공정하게 처리되었다'고 평가한 반면, '공정하게 처리되지 않았다'는 21.0%로 나타나, 선거관리위원회의 공정성에 대한 긍정 평가가 폭 넓게 형성되어 있음.

□ 가장 최근 조사인 지난 제18대 국회의원선거 및 제5회 지방선거 조사결과와 비교해보면, 거의 유사한 비율을 보임.



■ '공정하게 처리되었다'는 응답은 연령이 높을수록, 대전/충청(82.4%), 광주/전라(84.6%), 대구/경북(74.5%), 부산/울산/경남(80.2%) 지역, 학력이 낮을수록, 자영업(75.8%) 종사자, 투표(74.9%)층에서 상대적으로 높은 비율을 보임.

3. 불법 선거운동 경험 여부

□ 「제19대 국회의원선거」 기간에 유권자가 경험한 불법 선거운동이 있는 지 조사한 결과, '후보자간 인신공격·비방·흑색선전 행위'를 경험한 경우가 13.5%로 가장 많았으며, 다음으로 '모임, 단체 등에서 누구를 찍어주자고 하는 행위'(2.9%), '돈을 받고 정당과 선거행사에 참여하는 일'(2.1%) 등의 순으로 경험한 것으로 파악됨.

□ 지난 선거결과와 비교해보면, 불법 선거운동의 접촉 경험 비율은 거의 비슷한 수준을 보이고 있지만, 특성상 경험비율이 낮은 것을 감안하면 '후보자간 인신공격·비방·흑색선전 행위'(▲2.1%p)는 다소 오른 반면, 그 외의 불법선거운동은 거의 유사하거나 약간씩 낮아진 수치를 기록함.

(단위 : %)

	19대 총선		5회 지선		18대 총선		17대 총선	
	경험	비경험	경험	비경험	경험	비경험	경험	비경험
후보자간 인신공격·비방·흑색선전 행위	13.5	86.5	11.4	88.6	10.5	89.5	13.3	86.7
팬클럽, 산악회, 포럼 등 사조직의 선거운동 관여행위	0.9	99.1	2.2	97.8	2.0	98.0	5.4	94.6
향우회, 동창회, 종친회, 종교단체 등에서 누구를 찍어주자고 하는 행위	2.9	97.1	5.3	94.7	2.9	97.1	5.4	94.1
돈을 받고 정당과 선거행사에 참여하는 일	2.1	97.9	1.2	98.8	0.9	99.1	–	–
돈봉투·선물·선심관광·음식물 등을 주고 받는 행위	0.1	99.9	0.8	99.2	0.5	99.5	2.9	97.1
공무원, 통·리·반장의 선거운동 행위	0.3	99.7	1.0	99.0	0.2	99.8	3.4	96.6

■ '후보자간 인신공격·비방·흑색선전 행위'를 경험한 유권자는 서울(17.3%) 및 인천/경기(17.2%) 지역, 월소득 500만원이상(19.5%), SNS 선거글 이용(19.7%) 유권자에서 상대적으로 높게 나타남.

3-1. 불법 선거운동 경험 시 유권자 행동

□ 이번 선거에서 불법 선거운동 경험 시 유권자가 '모른 체 했다'는 응답은 "사조직의 선거운동 관여행위"(n=13명), "돈을 받고 정당과 선거행사에 참여하는 일"(n=31명), "돈봉투·선물·선심관광·음식물 등을 주고받는 행위"(n=2명), "공무원, 통·리·반장의 선거운동행위"(n=4명)에서 100.0%로 나타나 주목됨.

□ '선거관리위원회나 시민사회단체에 신고'한 경우는 "모임, 단체 등에서 누구를 찍어주자고 하는 행위"(2.3%, 1명)와 "후보자간 인신공격·비방·흑색선전 행위"(0.5%, 1명)를 경험한 유권자에서 각 1명씩 있는 것으로 드러남.

□ 지난 결과와 마찬가지로 불법선거운동 경험 시 '모른 체 했다'는 응답이 대부분임. 다만 지난 2010년 제5회 지방선거 당시는 신고하거나 항의 및 제지를 한 경우가 미미하게나마 있었으나, 이번 조사에서는 거의 없는 수준으로 2008년 제18대 국회의원선거와 비슷한 수준으로 나타남.

(단위 : %)

		19대 총선	5회 지선	18대 총선
(1) 후보자간 인신공격·비방·흑색선전 행위	사례수	202명	171명	158명
	SNS로 공유	0.5	–	–
	시민·사회 단체에 신고	0.5	–	–
	선거관리위원회에 신고	–	4.1	0.6
	항의 및 제지	–	2.9	0.6
	모른 체 했다	97.0	90.1	94.9
	모르겠다	2.0	2.9	3.8
(2) 팬클럽, 산악회, 포럼 등 사조직의 선거운동 관여 행위	사례수	13명	33명	30명
	선거관리위원회에 신고	–	3.0	–
	항의 및 제지	–	3.0	–
	모른 체 했다	100.0	90.9	100.0
	모르겠다	–	3.0	–
(3) 모임, 단체 등에서 누구를 찍어주자고 하는 행위	사례수	43명	79명	43명
	선거관리위원회에 신고	2.3	1.3	2.3
	검경에 신고	–	–	–
	항의 및 제지	–	3.8	4.7
	모른 체 했다	93.0	94.9	88.4
	모르겠다	4.7	–	4.7
(4) 돈을 받고 정당과 선거행사에 참여하는 일	사례수	31명	18명	14명
	선거관리위원회에 신고	–	5.6	–
	검경에 신고	–	–	–
	항의 및 제지	–	5.6	–
	모른 체 했다	100.0	83.3	100.0
	모르겠다	–	5.6	–
(5) 돈봉투·선물·선심관광·음식물 등을 주고받는 행위	사례수	2명	12명	7명
	선거관리위원회에 신고	–	8.3	–
	검경에 신고	–	–	–
	항의 및 제지	–	8.3	–
	모른 체 했다	100.0	75.0	100.0
	모르겠다	–	8.3	–
(6) 공무원, 통·리·반장의 선거운동 행위	사례수	4명	15명	3명
	선거관리위원회에 신고	–	13.3	–
	모른 체 했다	100.0	86.7	100.0

4. 제19대 국회의원선거 문제점

□ 「제19대 국회의원선거」의 문제점으로 유권자들은 '비현실적인 공약남발'(44.5%)을 가장 많이 꼽았고, '상호비방 및 흑색선전'(28.3%)이 그 다음을 차지함.

(단위 : %)

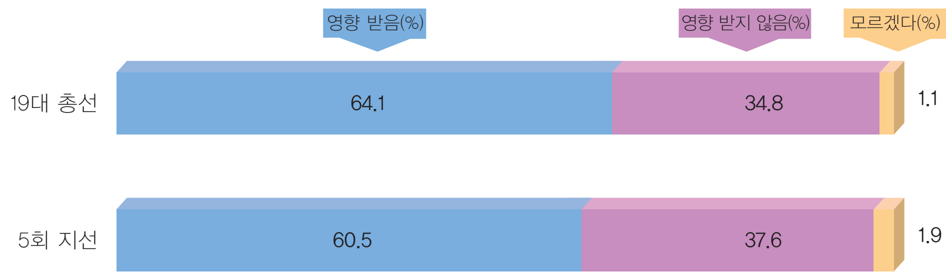
	19대 총선	5회 지선	4회 지선
비현실적인 공약남발	44.5	30.0	36.7
상호비방 및 흑색선전	28.3	13.4	22.3
지역감정 유발	14.4	9.1	24.8
유권자의 신고의식 결여	4.8	3.1	6.9
금품/선심관광 /음식물 등을 주고받는 행위	4.5	5.2	6.9
공무원의 선거관여	2.9	2.2	1.5
언론 공정성의 부재	0.1	0.1	–
검증되지 않은 의원의 공천	0.1	–	–
정당의 공천제도	–	0.1	–
선관위의 소극적인 홍보활동	–	0.3	–
무분별한 전화홍보	–	0.1	0.2
후보자가 너무 많다	–	0.1	–
현수막 소음 등 홍보물에 대한 처리문제	–	0.1	–
투표/개표 등 선거 사무의 부정행위	–	0.1	–
선거제도 (1인 8표제)	–	35.3	–
개인적 연고 위주의 후보지지	–	–	0.2
없다/무응답	0.5	0.7	0.5

■ '비현실적인 공약남발'이 문제였다는 응답은 부산/울산/경남(48.1%) 및 강원/제주(50.0%) 지역, 중소도시(49.4%), 학생(51.4%) 유권자층에서 상대적으로 높은 비율을 보임.

5. 제19대 국회의원선거의 언론매체를 통한 선거운동의 영향력

□ 투표참여 유권자(Base=814명)를 대상으로 지지후보자를 결정하는데 TV대담·토론회 및 방송연설을 이용한 선거 운동의 영향 정도를 파악해 본 결과, '영향을 받았다'는 의견이 64.1%(많이 8.0% + 어느 정도 56.1%)로 높게 나타남.

□ '영향을 받았다'는 응답은 지난 2010년 제5회 지방선거 조사결과보다 약간(▼3.6%p) 하락한 수준을 보임.

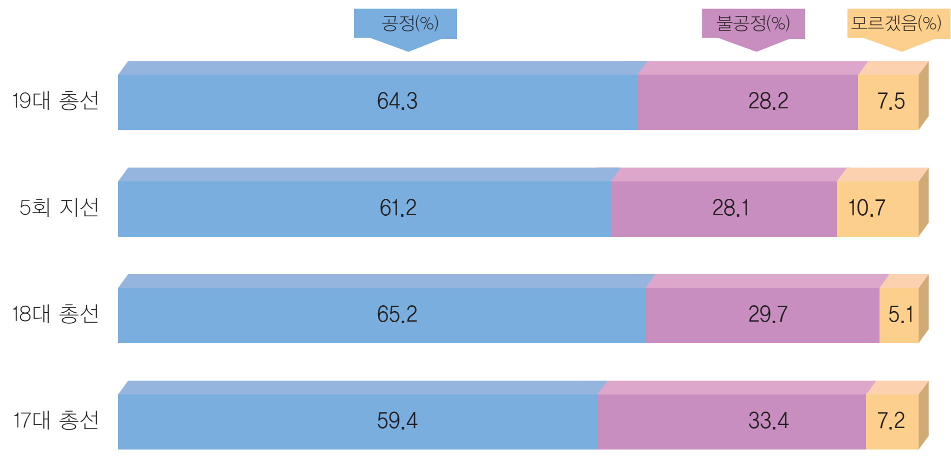


■ '영향을 받았다'는 의견은 남성(68.6%), 광주/전라(70.6%), 월소득 400~499만원(73.8%), 군지역(69.3%), 무직/기타(69.6%), SNS 선거글 이용(68.9%)층에서 상대적으로 높은 분포를 보임.

6. 언론의 선거보도 공정성 평가

□ 이번 제19대 국회의원선거에서 언론의 보도가 얼마나 공정했는가에 대한 조사결과, 유권자 10명 중 6명 이상(64.3%)이 '공정했다'는 긍정 평가를 하고 있는 반면, '불공정했다'는 부정 의견은 28.2%로 상대적으로 낮게 나타남.

□ 지난 조사결과와 비교해 보면, '공정했다'는 긍정 평가는 2010년 제5회 지방선거에 비해 ▲3.1%p 상승한 것으로 2008년 제18대 국회의원선거(65.2%)와 유사한 수준을 보이고 있음.



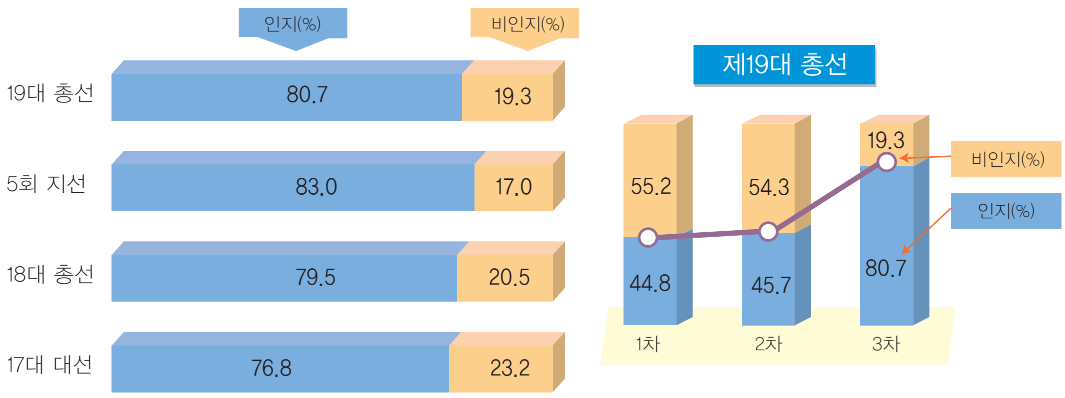
■ '공정'하게 보도했다는 응답은 연령대가 높을수록, 대전/충청(79.7%), 광주/전라(82.1%), 부산/울산/경남(73.0%) 지역, 학력이 낮을수록, 월소득 300~399만원(70.4%), 지역규모가 작을수록, 선거관심(72.6%) 및 투표(71.5%)층에서 상대적으로 높게 나타남.

5 선거제도에 대한 의식

1. 금품기부 상시제한 제도 인지 여부

□ 유권자의 대다수(80.7%)는 금품기부 상시제한 제도를 '인지'하고 있는 것으로 조사됨.

□ 선거 20일전과 10일전에 각각 실시된 1차(44.8%), 2차(45.7%) 조사 당시 절반이하 수준에 그친 인지도가 3차 조사에서는 크게(각각 ▲35.9%p, ▲35.0%p) 증가하였음. 그러나 지난 제5회 지방선거조사 당시 인지도에 비해서는 약간(▼2.3%p) 하락한 수준임.

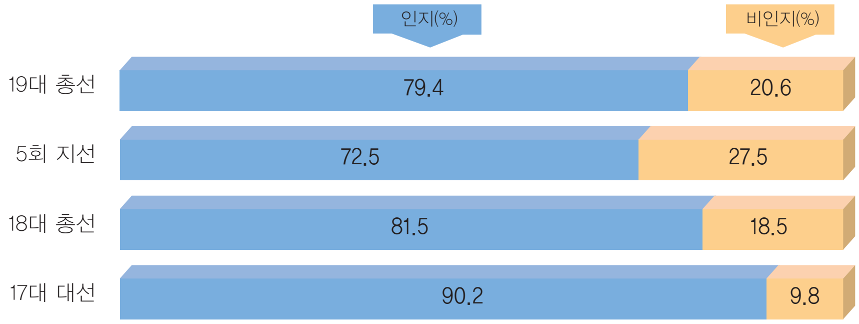


■ 제도에 대해 '인지'하고 있다는 비율은 50대(85.1%), 부산/울산/경남(87.3%), 월소득 500만원이상(85.0%), 자영업(85.3%) 종사자에서 상대적으로 높게 나타남.

2. 과태료 부과 및 포상금 지급 제도 인지 유무

□ 과태료 부과 및 포상금 지급 제도는 유권자의 79.4%가 인지하고 있음.

□ 선거법 위반 행위 감소로 인해 관련 언론 보도가 줄어 지난 선거 결과에 비해 인지도가 지속적인 하락세를 보이다 이번 제19대 국회의원선거에서는 지난 제5회 지선에 비해 증가(▲6.9%p)한 것으로 나타남.

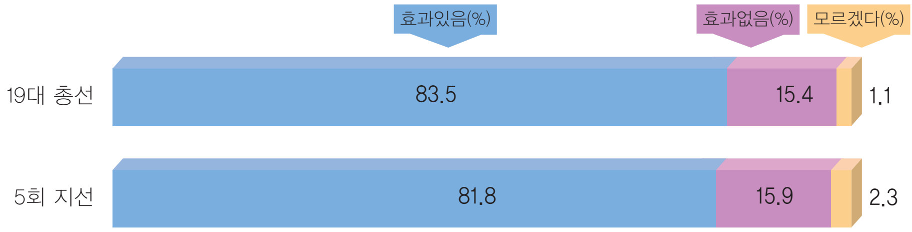


■ '인지'는 50대(84.7%), 대전/충청(88.9%) 및 강원/제주(90.0%) 지역 거주자에서 상대적으로 높게 나타남.

2-1. 과태료 부과 및 포상금 지급 제도의 실효성 평가

□ 과태료 및 포상금 지급 제도를 인지하고 있는 유권자(Base=1,191명) 10명 중 8명 이상(83.5%)은 제도가 실효성이 있다고 긍정 평가함.

□ 지난 2010년 제5회 지방선거 조사결과와 비교해 보면, '효과가 있다'고 평가한 비율이 ▲1.7%p 상승한 수준을 보임.

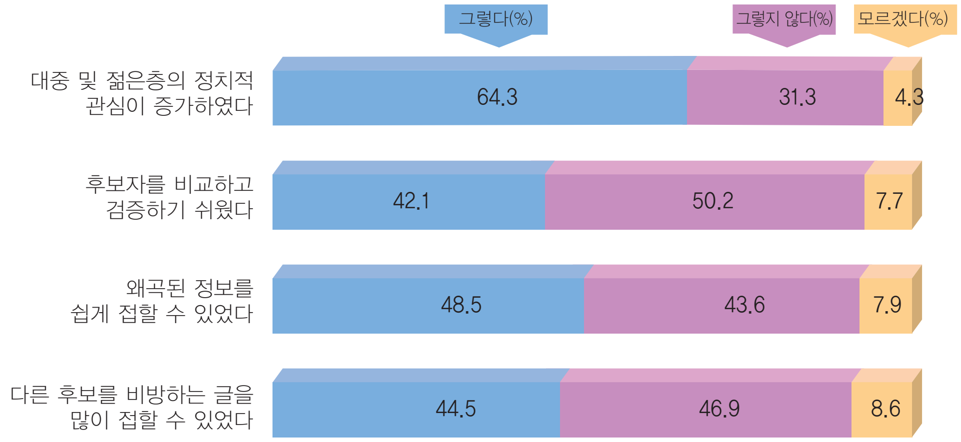


■ '효과가 있다'는 응답은 광주/전라(91.3%) 지역과 학력이 낮을수록, 자영업(89.8%), 선거 관심(88.3%) 및 투표(88.9%)층에서 상대적으로 높게 나타남.

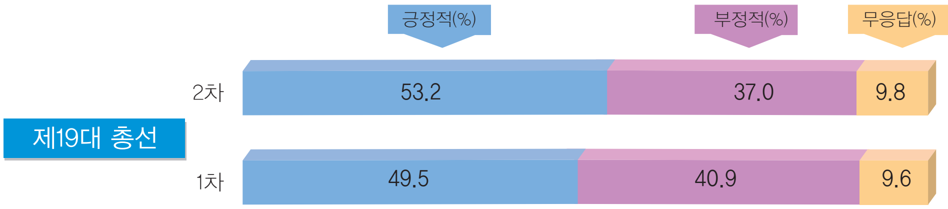
3. SNS선거운동의 상시허용에 대한 견해

□ 이번 「제19대 국회의원선거」부터 허용된 인터넷·전자우편·SNS를 이용한 선거운동이 미치는 영향 중 '대중 및 젊은층의 정치적 관심이 증가하였다'는 의견에 동의하는 비율이 64.3%로 가장 높게 나타남. 이를 통해 SNS의 순기능에 대한 유권자들의 시각이 긍정적으로 형성되어졌음을 파악할 수 있음.

□ 선거 20일전과 10일전에 각각 실시한 1차, 2차 조사결과를 보면, SNS선거운동 상시허용에 대해 '표현의 자유 확대, 미디어시대에 새로운 선거운동 방식으로 긍정적으로 본다'는 의견이 1차 조사(49.5%)에 비해 2차 조사(53.2%)에서 ▲3.7%p높게 나타났던 것으로 조사됨.



['표현의 자유 확대와 미디어 시대에 새로운 선거운동 방식으로 긍정적으로 본다'에 대한 의견]



■ '대중 및 젊은층의 정치적 관심이 증가했다'는 의견은 서울(78.8%), 인천/경기(72.3%), 대재이상(70.3%), 월소득 500만원이상(77.7%), 학생(72.4%), SNS 선거글 이용(72.1%) 유권자에서 상대적으로 높게 나타남.

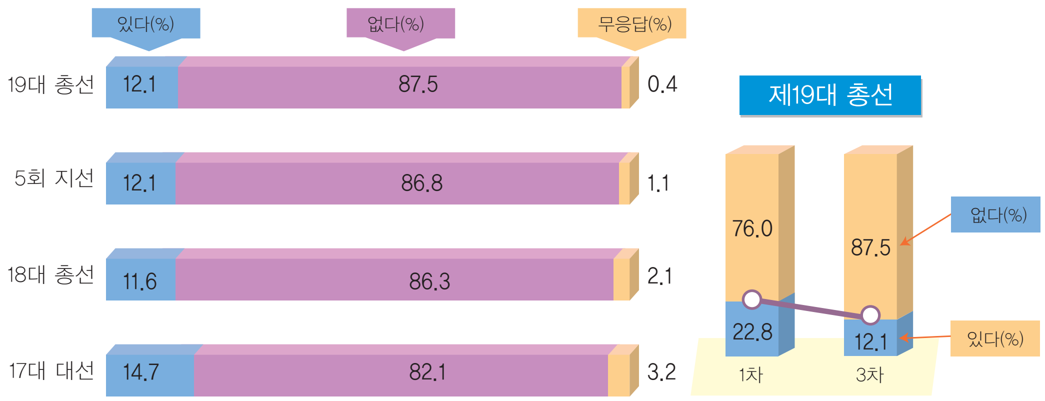
⑥ 정치풍토 개선에 대한 의식

1. 정치후원금 기탁 의향

□ 자신이 지지하는 정치인 및 선거관리위원회에 정치후원금을 기탁할 의향이 있는 지를 조사한 결과, 유권자의 12.1%가 기탁의향이 있는 것으로 조사됨.

□ 이는 지난 2010년 제5회 지방선거 조사결과와 동일한 수준이며, '없다'는 비율은 ▲0.7%p 증가한 것으로 나타났으며, 2008년 제18대 국회의원선거와도 거의 유사한 수준을 보임.

□ 또한 이번 제19대 국회의원선거 20일전에 실시된 1차 조사에서는 기탁 의향비율이 22.8%약간 높은 수준을 보였으나, 선거 후 실시된 이번 3차 조사에서는 10.7%p 하락한 것으로 나타남.

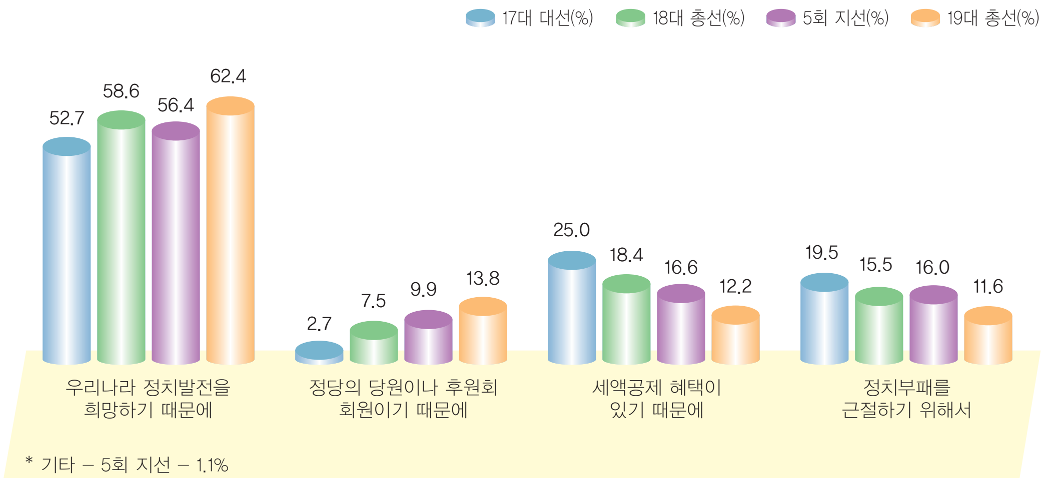


■ 정치후원금 기부 의향이 '있다'는 경우는 대전/충청(20.9%) 및 대구/경북(17.0%) 지역, 군지역(18.4%), 자원봉사 경험(19.0%)층에서 높은 것으로 나타남.

1-1. 정치후원금 기탁 의향이 있는 이유

□ 정치후원금 기탁의향이 있는 응답자(Base=181명)에게 그 이유를 물어본 결과, 5명 중 3명 이상(62.4%)이 '우리나라 정치발전을 희망하기 때문에'라고 응답함.

□ 지난 조사결과와 비교해 보면, '우리나라 정치발전을 희망하기 때문에' 또는 '정당의 당원이나 후원회 회원이기 때문에' 기탁할 의향이 있다는 비율은 최근에 실시된 2010년 제5회 지방선거보다 각각 ▲6.1%p, ▲3.9%p 상승한 반면, 그 밖에 세액공제나, 부패 근절을 위해서라는 의견은 감소 추세를 보이고 있음.

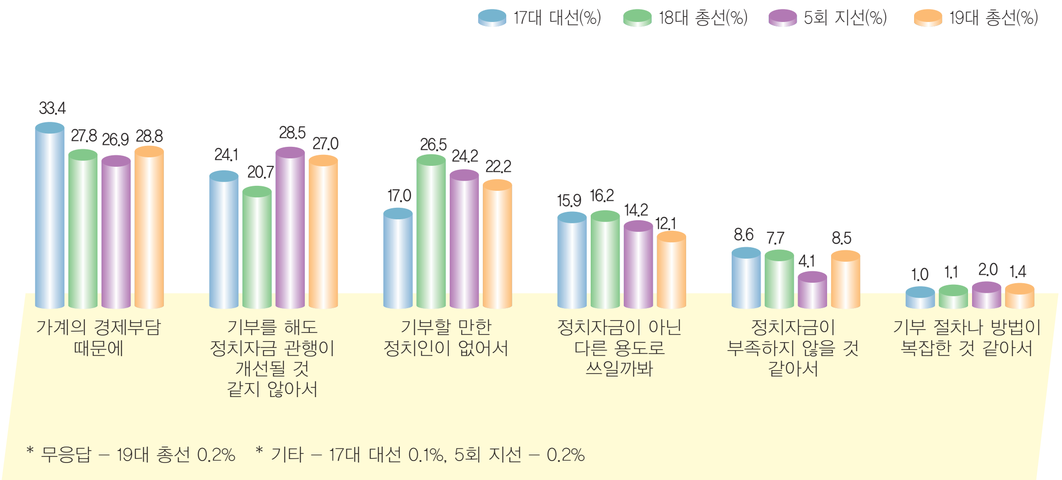


■ '우리나라 정치발전을 희망하기 때문에' 기부한다는 응답은 고졸(67.1%), 자영업(77.1%), SNS 선거글 이용(71.8%)층에서 특히 높게 나타남.

1-2. 정치후원금 기탁 의향이 없는 이유

□ 정치후원금 기탁의향이 없는 응답자(Base=1,313명)에게 그 이유를 물어본 결과, '가계의 경제부담 때문에'라는 의견이 28.8%로 가장 높았으며, 그 밖에도 '후원을 해도 정치후원금 관행이 개선될 것 같지 않아서'(27.0%), '기부할 만한 정치인이 없어서'(22.2%)라는 응답이 상대적으로 높게 나타남.

□ 지난 2010년 제5회 지방선거 조사와 비교한 결과, '정치자금이 부족할 것 같지 않아서'(▲4.4%p)라는 응답과 '가계의 경제부담 때문에'(▲1.9%p)라는 의견은 소폭 상승한 반면, 그 외 응답은 다소 하락한 수준을 보임.

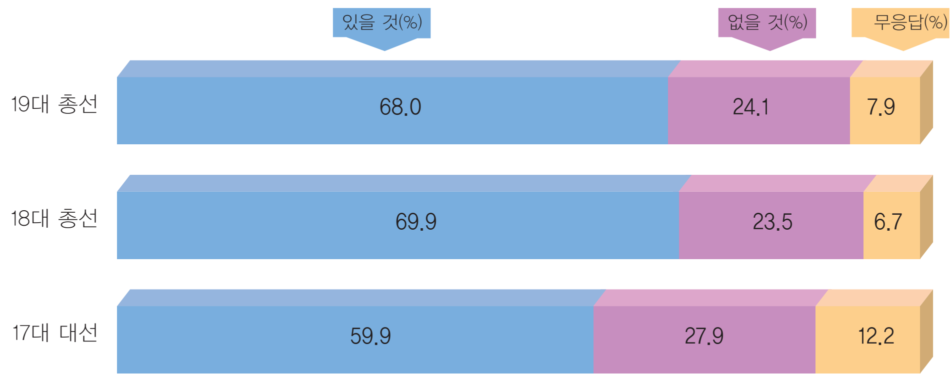


■ '가계의 경제부담 때문에'를 답한 경우는 연령이 높을수록, 인천/경기(33.6%), 학력이 낮을수록, 월소득 199만원이하(46.7%)층에서, '기부를 해도 정치자금 관행이 개선될 것 같지 않아서'는 연령이 낮을수록, 강원/제주(33.3%), SNS 선거글 이용(40.7%)층에서 높은 분포를 나타냄.

2. 불법정치자금 제공에 대한 인식

□ 이번 선거에서 기업의 불법정치자금 제공에 대해 어떻게 생각하는 지를 질문한 결과, 유권자 3명 중 2명 이상(68.0%)이 제공이 '있었을 것'이라고 응답하여, 기업의 불법정치자금 제공에 대한 부정적 시각이 폭 넓게 형성되어 있는 것으로 조사됨.

□ 지난 조사결과와 비교해 보면, 2008년 제18대 국회의원선거보다는 약간 낮아진(▽1.9%p) 수치를 보이고 있으나, 2007년 제17대 대통령선거(▲8.1%p)에 비해서는 높아진 수치로 여전히 부정적 시각이 높은 수준임.

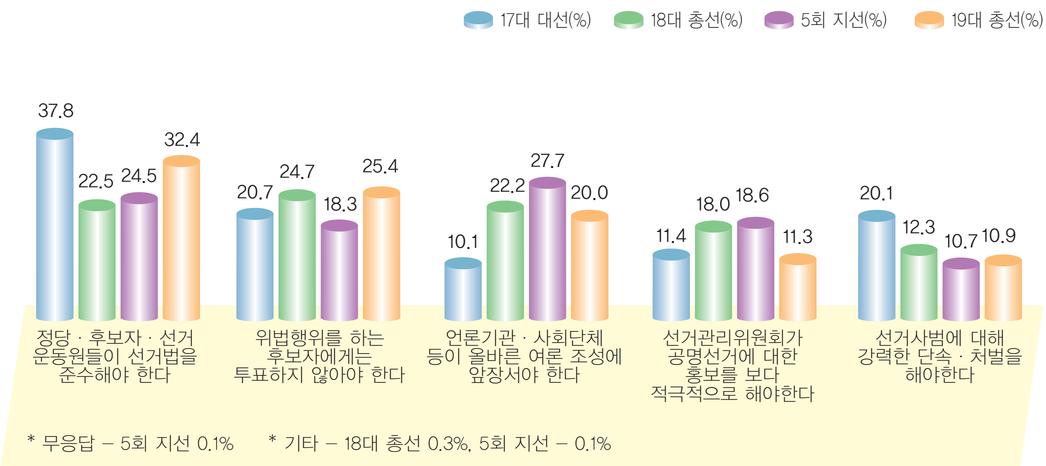


■ '있었을 것'이라는 응답자는 인천/경기(75.8%) 지역, 학력이 높을수록, 월소득 400만원이상 고소득층, 광역시(73.6%), SNS 선거글 이용 (77.5%)층에서 상대적으로 높은 분포를 보임.

3. 공명선거 정착을 위한 해결과제

□ 깨끗한 선거 실현을 위해서는 '정당·후보자·선거운동원들이 선거법을 준수해야 한다'(32.4%)는 의견이 가장 높게 나타났으며, '위법행위를 하는 후보자에게는 투표하지 않아야 한다'는 응답도 25.4%를 차지하여 뒤를 이어 높게 나타남.

□ 지난 2010년 제5회 지방선거 조사결과와 비교한 결과, '정당·후보자·선거운동원들이 선거법을 준수해야 한다' 및 '위법행위를 하는 후보자에게는 투표하지 않아야 한다'는 각각 ▲7.9%p, ▲7.1%p 상승한 반면, 여론조성이나 선관위의 홍보가 필요하다는 내용들은 감소한 것으로 나타남. 이러한 결과를 토대로 여론이나 선관위의 홍보보다는 투표에 주체가 되는 후보자들과 유권자들의 노력이 깨끗한 선거를 이룩하는데 더 중요한 영향을 미친다고 생각하는 국민들의 인식이 높아졌음을 엿볼 수 있음.



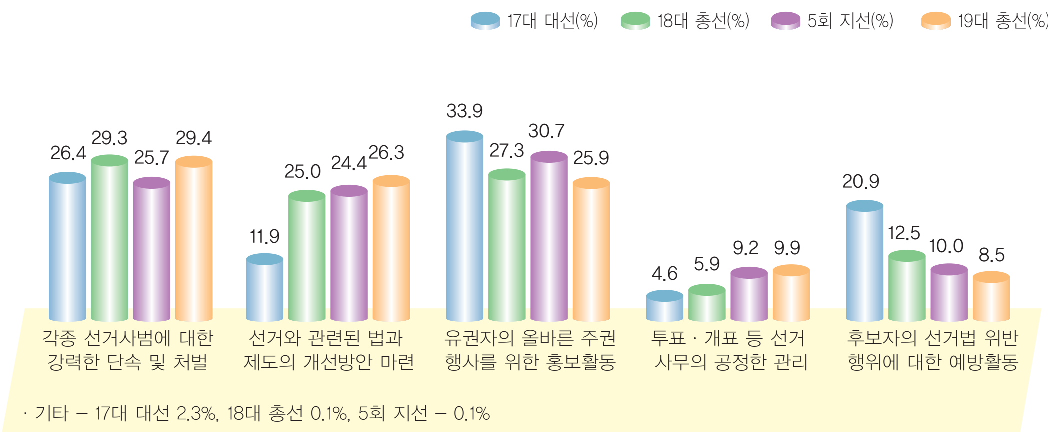
■ '정당·후보자·선거운동원들이 선거법을 준수해야 한다'라는 의견은 광주/전라(39.1%) 지역, 학력이 낮을수록, 주부(36.4%) 계층에서 상대적으로 높게 나타남.

7 선거관리위원회 평가

1. 선거관리위원회 중점 해결과제

□ 유권자들은 향후 「선거관리위원회」가 '각종 선거사범에 대한 강력한 단속 및 처벌'(29.4%)을 중점적으로 강화하고 '선거와 관련된 법과 제도의 개선방안 마련'(26.3%), '유권자의 올바른 주권행사를 위한 홍보활동'(25.9%)을 위해 노력하기를 원하는 것으로 조사됨.

□ 지난 2010년 제5회 지방선거와 비교시, '각종 선거 사범에 대한 강력한 단속 및 처벌'은 ▲3.7%p 증가하고, '유권자의 올바른 주권행사를 위한 홍보활동'은 ▼4.8%p 감소하여 제18대 총선과 유사한 수준을 보이고 있음.

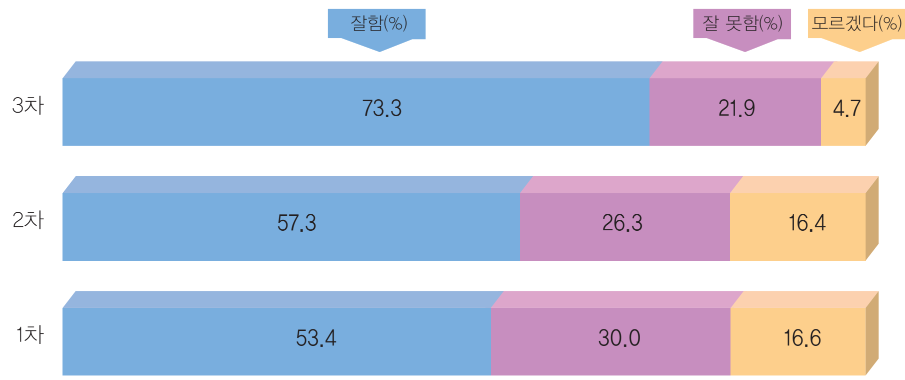


■ '각종 선거사범에 대한 강력한 단속 및 처벌'이라는 견해는 서울(39.1%) 및 인천/경기(39.4%), 대구/경북(34.0%), 강원/제주(33.3%), 월소득 500만원이상(38.2%) 유권자에서 상대적으로 높은 것으로 파악됨.

2. 선거관리위원회의 공정성 평가

□ 선거관리위원회가 직무수행을 공정하게 하고 있는지를 평가받아 본 결과, 10명 중 7명 이상(73.3%)의 유권자가 '잘 하고 있다'는 긍정평가를 하고 있어 주목됨.

□ 이번 제19대 국회의원선거 20일전과 10일전에 각각 실시된 조사 결과와 비교해 보면, '잘하고 있다'는 긍정 평가가 20일전인 1차와 2차 때는 55% 내외로 큰 차이를 보이지 않았으나, 선거가 끝나고 실시된 이번 3차 조사에서 ▲16.0%p가 상승한 것으로 나타나 큰 차이를 보이고 있음.



■ '잘하고 있다'는 응답은 60세이상(80.5%), 대전/충청(84.3%), 광주/전라(85.3%), 부산/울산/경남(81.0%) 지역, 자영업(79.3%), 선거 관심(79.2%)층에서 상대적으로 높은 것으로 조사됨.

제3장 조사 결과 분석

1 「제19대 국회의원선거」 투표 참여 의식

1. 「제19대 국회의원선거」에 대한 관심도

질 문 ○○님께서는 이번 선거에 얼마나 관심이 있으셨습니까?

○ "관심" 57.6% 〉 "무관심" 42.4%

조사결과

◆ 2012년 4월 11일에 실시된 「제19대 국회의원선거」에 대해 유권자 과반수이상(57.6% = 매우 많았다 15.6% + 조금 있었다 42.0%)은 '관심이 있었다'고 응답한 한편, '관심이 없었다'는 42.4%(전혀 없었다 8.2% + 별로 없었다 34.2%)로 나타남

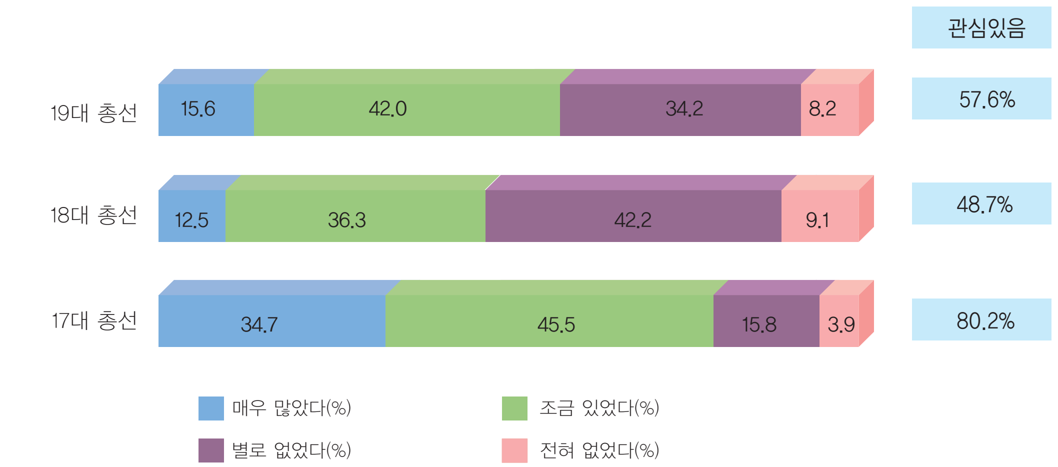
◆ 지난 제17대 총선 조사결과와 비교해 보면, '관심있다'(80.2%)는 응답이 현저하게 감소(▽22.6%p)하였으나, 제18대 총선에 비해서는 선거 관심도(48.7%)가 다시 높아진(▲8.9%p) 것으로 분석됨

◆ 총선 1,2차 사전 조사결과와 비교해 보면, '관심있다'는 응답은 1차 조사(65.6%)에 비해 2차 조사(69.6%)때는 소폭 상승(▲4.0%p)한 반면, 총선 당일 조사(57.6%)에서는 1,2차 사전 조사에 비해 ▽8%p 이상 하락한 것으로 조사됨

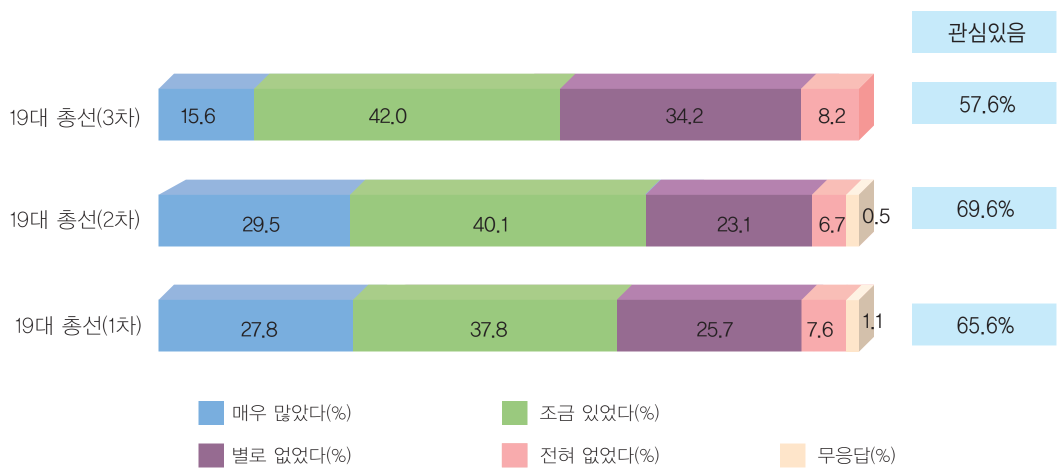
■ '관심'이 있었던 경우는 연령이 높을수록, 광주/전남/전북(62.8%) 거주자, 소득이 낮을수록, 자영업(68.4%) 종사자, 자원봉사 경험자(62.5%), SNS를 이용하지 않는 계층(62.0%)에서 상대적으로 높은 비율을 보임

■ 반면, '관심 없었다'는 응답은 연령이 낮을수록, 대구/경북(45.1%) 거주자, 대재 이상(48.7%), 소득이 높을수록, 학생(57.1%), SNS를 이용하는 계층(51.5%)에서 상대적으로 높게 나타남

【「제19대 국회의원선거」에 대한 관심도 】



【「제19대 국회의원선거」에 대한 관심도 – 사전조사 】



2. 「제19대 국회의원선거」에 투표 여부

질문 ○○님께서는 이번 선거에 투표하셨습니까?

○ "투표했다" 54.3%

조사결과

◆ 「제19대 국회의원선거」에 '투표했다'는 유권자는 54.3%로 나타났으며, '투표하지 않았다'는 응답은 45.7%로 나타남(단, 실제투표율은 54.3%)

◆ 지난 제18대 총선 조사결과와 비교해 보면, '투표했다'(50.3%→54.3%)는 응답은 ▲4.0%p 상승하였으며, 실제 투표율(46.1%→54.3%)의 경우에도 ▲8.2%p 상승하여 제18대 총선에 비해 투표한 유권자가 늘어난 것으로 나타남

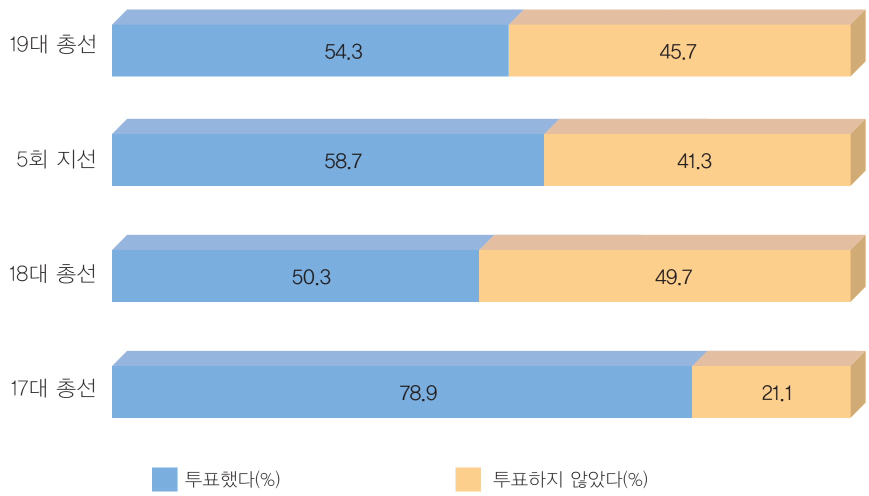
◆ 지난 제5회 지선 조사결과와 비교해 보면, '투표했다'(58.7%→54.3%)는 응답은 ▽4.4%p 하락함

◆ 제19대 총선 1,2차 사전 조사결과를 보면, 투표 의향이 '있다'는 유권자(56.9%→58.1%)는 ▲1.2%p 상승함

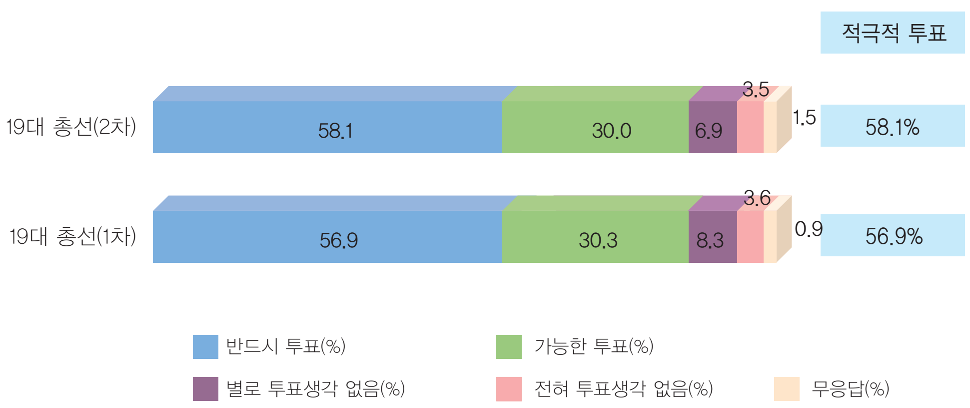
■ '투표했다'는 응답은 연령이 높을수록, 경남(57.1%) 거주자, 학력 및 가구소득이 낮을수록, 자영업(68.4%) 종사자, 주부(61.4%), 자원봉사를 경험(60.1%)한 경우에 높게 나타남

■ 반면, '투표하지 않았다'는 의견은 연령이 낮을수록, 학력이 높을수록, 학생(71.4%), SNS를 이용하는 계층(54.1%)에서 상대적으로 높음

【「제19대 국회의원선거」에 투표 여부】



【「제19대 국회의원선거」에 투표 의향 여부 – 사전조사】



제3차 유권자 의식조사

2-1. 「제19대 국회의원선거」에 투표하지 않은 이유(Base=비투표자)

질문 (투표하지 않으신 분만) ○○님께서 투표하지 않은 이유는 무엇입니까?

○ "개인적인 일·출근 등으로" 39.4%

조사결과

◆ 「제19대 국회의원선거」에서 투표하지 않은 유권자(Base=686명)를 대상으로 투표하지 않은 이유를 질문한 결과, '개인적인 일·출근'(39.4%) 때문이라고 응답한 경우가 가장 많았으며, 이어 '정치나 선거에 관심이 없어서'가 20.4%로 그 뒤를 이음

◆ 그 다음으로 '투표를 해도 바뀌는 것이 없어서'(14.0%), '찍고 싶은 후보자가 없어서'(8.7%), '정치인에 대한 불신 때문에'(7.0%), '주소지와 멀리 떨어져 생활하기 때문에'(3.4%), '투표를 해도 당락에 영향을 미치지 못해서'(1.9%), '상호비방·돈 선거 등 선거 운동에 실망해서', '흥미를 끌만한 정책이나 이슈가 없어서'(각각 1.3%) 등의 순으로 응답함

◆ 지난 제18대 총선 조사결과와 비교해 보면, '개인적인 일·출근 등으로'(27.8%→39.4%)와 '투표를 해도 바뀌는 것이 없어서'(7.9%→14.0%) 투표하지 않은 유권자는 큰 폭으로 상승한 반면, '찍고 싶은 후보자가 없어서'(18.5%→8.7%)와 '정치인에 대한 불신 때문에'(14.0%→7.0%)는 감소함

◆ 지난 제5회 지선 조사결과 대비, '투표를 해도 바뀌는 것이 없어서'(6.8%→14.0%) 투표하지 않는 유권자는 ▲7.2%p 상승한 가운데, '정치나 선거에 관심이 없어서'(28.1%→20.4%)란 응답은 ▽7.7%p 하락한 것으로 분석됨

◆ 제19대 총선 1,2차 사전 조사결과를 보면, '개인적인 일·출근 등으로'(7.1%→11.0%→39.4%) 투표 의향이 없는 의견이 꾸준한 상승세를 보이고 있는 반면, '찍고 싶은 후보자가 없어서'(18.2%→10.0%→8.7%)란 의견은 지속적으로 하락세를 보임

■ '개인적인 일/출근 등으로' 투표하지 않았다는 의견은 60대 이상(49.4%) 연령층, 광주/전남/전북(47.9%) 거주자, 소득이 낮을수록, 자영업(50.0%) 종사자, SNS를 이용해보지 않은 계층(43.7%)에서 다소 높게 나타났음

■ 한편, '정치나 선거에 관심이 없어서'라는 의견은 20대 이하(28.1%) 연령층, 서울(26.6%) 거주자, 400~499만원(29.2%) 소득층, 학생(26.7%)에서 상대적으로 높게 나타남

【「제19대 국회의원선거」에 투표하지 않은 이유 】

(단위 : %)

	19대 총선	5회 지선	18대 총선	17대 총선
개인적인 일/출근 등으로	39.4	36.6	27.8	37.7
정치나 선거에 관심이 없어서	20.4	28.1	20.1	12.3
투표를 해도 바뀌는 것이 없어서	14.0	6.8	7.9	–
찍고 싶은 후보자가 없어서	8.7	8.4	18.5	16.5
정치인에 대한 불신 때문에	7.0	9.8	14.0	20.6
주소지와 멀리 떨어져 생활하기 때문에	3.4	1.9	1.9	–
투표를 해도 당락에 영향을 미치지 못해서	1.9	1.9	2.1	6.0
상호비방 ·돈 선거 등 선거 운동에 실망해서	1.3	1.0	0.9	–
흥미를 끌만한 정책이나 이슈가 없어서	1.3	1.9	3.5	–
기상악화 등 날씨가 좋지 않아서	1.2	–	2.8	–
부재자 신고 하는 것이 번거로워서	1.0	0.2	0.1	–
기타	0.3	3.4	0.3	6.0
무응답	0.1		–	0.9

【「제19대 국회의원선거」에 투표할 의향이 없는 이유 – 사전조사 】

(단위 : %)

	19대 총선(3차)	19대 총선(2차)	19대 총선(1차)
개인적인 일/출근 등으로	39.4	11.0	7.1
정치나 선거에 관심이 없어서	20.4	14.5	25.3
투표를 해도 바뀌는 것이 없어서	14.0	52.8	35.0
찍고 싶은 후보자가 없어서	8.7	10.0	18.2
정치인에 대한 불신 때문에	7.0	–	–
주소지와 멀리 떨어져 생활하기 때문에	3.4	–	–
투표를 해도 당락에 영향을 미치지 못해서	1.9	–	–
후보자에 대해 모름	–	8.4	8.0
귀찮아서	–	1.6	2.5
기타	5.1	1.7	1.7
무응답	0.1	–	2.4

3. 「제19대 국회의원선거」지지후보 결정 시기(Base=투표자)

질문 (투표하신 분만) ○○님께서는 찍을 후보자를 언제 결정하셨습니까?

○ 투표일 "3주 이상 전" 39.7%

조사결과

◆ 「제19대 국회의원선거」에서 투표한 유권자(Base=814명)를 대상으로 후보 결정시기를 조사한 결과, '투표일 3주 이상 전'이라는 응답은 39.7%로 나타났으며, 그 다음으로 '1주일 전'(19.2%), '1~3일 전'(13.6%), '2주일 전'(11.9%), '3주일 전'(9.1%), '투표 당일'(6.5%) 순으로 결정하는 것으로 나타남

◆ '투표당일', '투표일 1~3일전', '투표율 1주일 전' 등 투표일에 임박하여 후보를 결정하는 비율은 다소 낮아진 것으로 나타나 평소 지지해오던 후보 또는 선거 초반에 후보를 결정하는 유권자가 다소 많아짐

■ '투표일 3주 이상 전'에 결정했다는 응답은 연령이 높을수록, 대구/경북(54.2%) 거주자, 학력이 낮을수록, 199만원이하(49.6%) 소득층, 자영업(46.7%) 종사자, 자원봉사 경험자(43.5%)에서 비교적 높게 나타남

■ 한편, '투표일 1주일 전'에 결정했다는 비율은 광주/전남/전북(34.1%) 거주자, 화이트칼라(23.5%) 종사자에서 상대적으로 높음

【 「제19대 국회의원선거」지지후보 결정 시기 】

(단위 : %)

	19대 총선
투표당일	6.5
투표일 1~3일 전	13.6
투표일 1주일 전	19.2
투표일 2주일 전	11.9
투표일 3주일 전	9.1
투표일 3주 이상 전	39.7

	18대 총선	17대 총선
투표당일	10.2	10.7
투표일 1~3일 전	15.5	16.6
투표일 1주일 전	21.5	20.4
투표일 2주일 전	11.8	15.1
투표일 3~4주일 전	8.9	14.1
투표일 1달이상 전	32.2	23.1

4. 「제19대 국회의원선거」지지후보 결정 시 고려요인(Base=투표자)

질 문 (투표하신 분만) ○○님께서는 지지 후보자 결정 시 어떤 점을 가장 많이 고려하셨습니까?

○ "소속정당" 39.8% "인물·능력(도덕성)" 34.6%

조사결과

◆ 「제19대 국회의원선거」에 투표한 유권자(Base=814명)를 대상으로 지지후보자 선택 기준에 대해 알아본 결과, '소속정당'(39.8%)과 '인물·능력(도덕성)'(34.6%)을 가장 많이 고려하는 것으로 나타났으며, 그 다음으로 '정책·공약'(16.1%), '주위의 평가'(3.6%), '정치경력'(2.6%), '출신지역'(1.8%), '개인적 연고(학연·지연 등)'(1.5%) 등의 순으로 후보 결정에 영향을 미치는 것으로 나타남

◆ 지난 제17대, 제18대 총선 조사 결과와 동일하게 이번 제19대 총선 조사에서도, '소속정당'(39.0%→36.6%→39.8%)이 가장 높게 평가되었고, 이어서 '인물·능력'(33.7%→33.5%→34.6%)이 뒤를 이음

◆ 지난 제5회 지선 조사결과 대비, '소속정당'(30.1%→39.8%)은 ▲9.7%p 증가하고, '인물·능력'(35.2%→34.6%)과 '정책·공약'(18.1%→16.1%)은 소폭으로 하락한 것으로 나타남

◆ 제19대 총선 사전 조사결과와 비교해 보면, '소속정당'(13.8%→16.5%→39.8%)에 대한 평가는 지속적인 상승세를 보이고 있는 반면, '정책·공약'(34.0%→38.1%→16.1%)은 사전 조사에 비해 당일 조사에서 큰 폭으로 하락한 것으로 보아, 선거 당일에 투표 시에는 큰 영향을 미치지 않는 것으로 분석됨

■ '소속정당'을 고려한다는 응답은 60대 이상(50.2%) 연령층, 대전/충남/충북(52.4%) 거주자, 중졸이하(50.6%) 학력층, 199만원이하(48.7%) 소득층, 주부(43.0%)에서 많음

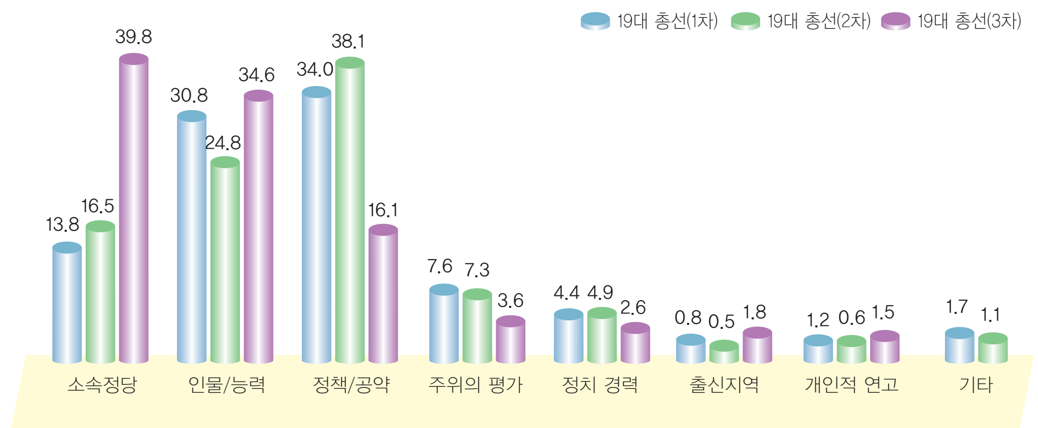
■ '인물/능력'은 50대(37.9%) 연령층, 대구/경북(44.6%) 거주자, 400~499만원(39.0%) 소득층, 자영업(38.5%) 종사자에서 높게 나타남

【「제19대 국회의원선거」지지후보 결정 시 고려요인】

(단위 : %)

	19대 총선	5회 지선	18대 총선	17대 총선
소속정당	39.8	30.1	36.6	39.0
인물·능력	34.6	35.2	33.5	33.7
정책·공약	16.1	18.1	14.6	18.3
주위의 평가	3.6	3.4	5.4	–
정치경력	2.6	4.0	2.3	2.9
출신지역	1.8	–	–	1.4
개인적 연고	1.5	1.1	1.7	1.0
도덕성	–	7.7	6.0	–
기타	–	–	–	2.2
없다	–	0.3	–	–
무응답	–	–	–	1.5

【「제19대 국회의원선거」지지후보 결정 시 고려요인 – 사전조사】



* 무응답 – 1차 5.7%, 2차 6.3%

5. 「제19대 국회의원선거」지지정당 결정 시 결정요인(Base=투표자)

질 문

(투표하신 분만) 지난 제18대 국회의원선거와 마찬가지로 이번 선거에서도 후보자와 정당에 각각 투표하는 '1인2표제'가 실시되었습니다. ○○님께서는 비례대표를 뽑기 위한 지지 정당 결정 시 어떤 점을 가장 많이 고려하셨습니까?

○ "정당의 정견·정책" 32.6% "종전부터 선호하였던 정당" 26.5%

조사결과

◆ 「제19대 국회의원선거」에서 비례대표를 뽑기 위하여 지지정당 투표 시 결정요인(Base=814명)을 살펴 본 결과, '정당의 정견·정책'(32.6%)과 '종전부터 선호하였던 정당'(26.5%)이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '비례대표 후보자의 인물·능력'(17.1%), '지역적지지 기반을 가진 정당'(11.4%), '찍을 후보자와 같은 정당'(10.9%), '특정 인물을 지지해서 만든 정당'(1.5%) 순으로 나타남

◆ 지난 제18대 총선 조사결과와 비교해 보면, '정당의 정견·정책'(28.6%→32.6%)요인에 대해서는 고려도가 증가(▲4.0%p)한 반면, '찍을 후보자와 같은 정당'(15.6%→10.9%)과 '종전부터 선호하였던 정당'(28.3%→26.5%) 여부는 감소한 것으로 분석됨

◆ 지난 제5회 지선 조사결과와 비교해 보면, 전반적으로 하락한 가운데 '종전부터 선호하였던 정당'(40.2%→26.5%)이란 응답이 상대적으로 큰 폭의 하락세(▽13.7%p)를 보임

■ '정당의 정견·정책'을 고려했다는 응답자는 40대(38.7%) 연령층, 대전/충남/충북(41.5%) 거주자, 400~499만원(37.8%) 소득층, 화이트칼라(37.9%) 종사자, 자원봉사 경험이 있는 계층(35.2%), SNS를 통해 선거글을 접한 계층(40.9%)에서 상대적으로 많음

■ '종전부터 선호하였던 정당'을 고려했다는 응답은 60대 이상(36.7%) 연령층, 대구/경북(32.5%) 거주자, 학력이 낮을수록, 199만원이하(36.3%) 소득층, 주부(29.6%)에서 다소 높게 나타남

【 「제19대 국회의원선거」지지정당 결정 시 결정요인 】

(단위 : %)

	19대 총선	5회 지선	18대 총선	17대 총선
정당의 정견·정책	32.6	38.9	28.6	44.4
종전부터 선호했던 정당	26.5	40.2	28.3	–
비례대표 후보자 인물·능력	17.1	–	15.1	19.9
지역적 지지 기반 가진 정당	11.4	14.0	9.3	10.5
찍을 후보자와 같은 정당	10.9	6.3	15.6	21.5
특정인물 지지해서 만든 정당	1.5	–	3.0	–
기타	–	0.5	–	3.4
없다	–	0.2	–	–
무응답	–	–	–	0.3

6. 「제19대 국회의원선거」지지정당 및 후보자 결정 시 가장 도움된 경로(Base=투표자)

질문 (투표하신 분만) ○○님께서 지지 정당이나 후보자를 선택하는데 가장 도움이 되었던 것은 무엇이었습니까?

○ "가족·친구·이웃과의 대화" 28.9%

조사결과

◆ 「제19대 국회의원선거」에서 정당 및 후보자를 인지하는데 가장 도움된 경로(Base=814명)는 '가족·친구·이웃과의 대화'(28.9%)와 'TV·신문 등 언론매체의 보도·기사'(23.6%), 'TV대담·토론회 및 방송연설'(19.2%) 등을 우선으로 꼽음

◆ 그 다음으로는 '정당·후보자의 각종 홍보물'(14.1%), '선거벽보 및 선거공명'(4.8%), '후보자 등의 거리연설·대담'(4.3%), '현수막'(1.8%) 등의 순으로 정당 및 후보를 인지하는데 도움을 준다는 것으로 조사됨

◆ 지난 총선 결과와 비교해 보면, '가족·친구·이웃과의 대화'(3.8%→26.5%→28.9%) 응답은 지속적인 상승세를 보인 반면, 'TV대담·토론회 및 방송연설'(46.6%→24.6%→19.2%)은 큰 폭으로 하락한 것으로 나타남

◆ 제19대 총선 2차 사전 조사결과와 비교해 보면, '가족·친구·이웃과의 대화'(4.8%→28.9%)란 의견이 큰 폭(▲24.1%p)으로 상승하여 후보자 및 정당 선택 시 가장 큰 도움을 준다는 것으로 나타난 가운데, 'TV대담·토론회 및 방송연설'(25.1%→19.2%)은 ▽5.9%p 하락한 것으로 분석됨

■ '가족·친구·이웃과의 대화'를 꼽은 비율은 60대 이상(41.2%) 연령층, 광주/전남/전북(47.1%) 거주자, 중졸이하(45.5%) 학력층, 199만원이하(43.4%) 소득층, 주부(36.3%)에서 상대적으로 높게 나타남

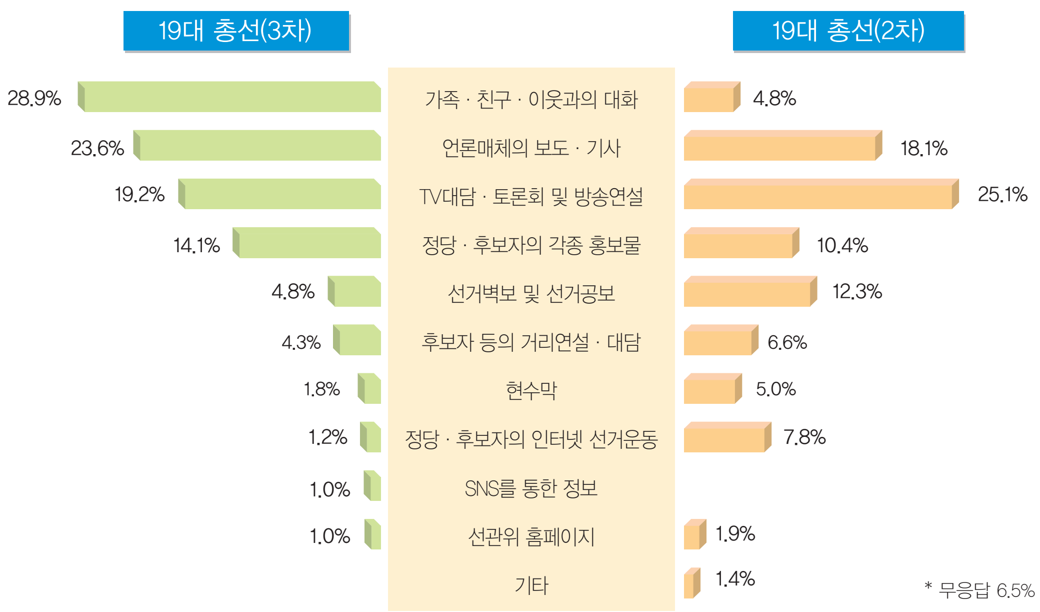
■ 'TV·신문 등 언론매체의 보도·기사'가 도움이 됐다는 의견은 30대(28.1%) 연령층, 인천/경기(31.1%) 거주자, 대재이상(30.8%) 학력층, 500만원이상(29.6%) 소득층, 화이트칼라(28.1%) 종사자, SNS를 통해 선거글을 접한 계층(29.5%)에서 상대적으로 높은 비율을 보임

【「제19대 국회의원선거」지지정당 및 후보자 결정 시 가장 도움된 경로 】

(단위 : %)

	19대 총선	18대 총선	17대 총선
가족·친구·이웃과의 대화	28.9	26.5	3.8
언론 매체의 보도	23.6	27.7	20.0
TV대담·토론회 및 방송연설	19.2	24.6	46.6
정당·후보자의 각종 홍보물	14.1	11.3	11.5
선전벽보 및 선거공보	4.8	2.9	9.8
후보자등의 거리연설·대담	4.3	4.5	2.1
현수막	1.8	0.1	–
정당·후보자의 인터넷 선거운동	1.2	1.5	5.0
SNS를 통한 정보	1.0	–	–
선관위 홈페이지	1.0	0.9	–
전화선거운동	–	–	0.1
후보자 정보공개자료 및 정치포탈사이트	–	–	1.0
무응답	0.1	–	0.1

【「제19대 국회의원선거」지지정당 및 후보자 결정 시 가장 도움된 경로 – 사전조사 】



7. 「제19대 국회의원선거」지지 후보자 결정 시 정보의 충분성(Base=투표자)

질문 (투표하신 분만) ○○님께서는 후보를 아는데 가장 도움이 되었던 것은 무엇이었습니까?

○ "충분" 58.5% 〉 "불충분" 40.4%

조사결과

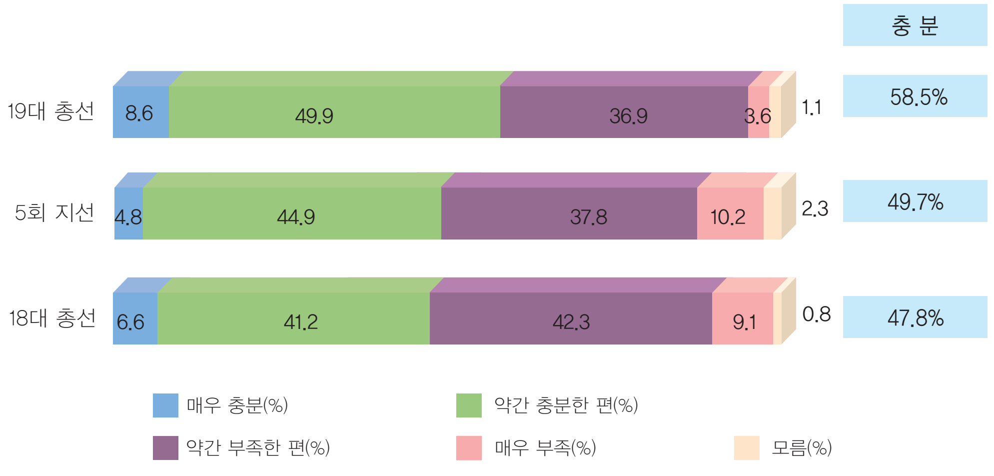
◆ 「제19대 국회의원선거」에서 지지후보자를 결정(Base=814명)하는데 있어 정보 제공이 충분하였는지에 대한 조사결과, 유권자의 절반이상(58.5% = 매우 충분 8.6% + 약간 충분 49.9%)이 '충분'하다고 응답한 반면, '불충분'하다는 응답은 40.4%(매우 부족 3.6% + 약간 부족 36.9%)로 나타남(단, '모르겠다'는 응답은 1.1%임)

◆ 지난 제18대 총선 및 제5회 지선 조사결과와 비교해 보면, 정보 충분성에 대한 긍정 평가(47.8%→ 49.7%→58.5%)의 지속적인 상승세가 두드러짐

■ '충분했다'는 의견은 60대 이상(69.2%) 연령층, 부산/울산/경남(71.2%) 거주자, 300~399만원(64.2%) 소득층, 블루칼라(66.2%) 종사자에서 비교적 높게 나타남

■ 반면, '충분하지 못했다'는 의견은 20대 이하(57.1%) 연령층, 서울(50.3%) 거주자, 500만원이상(51.0%) 소득층, 학생(50.0%), SNS를 이용하는 계층(47.9%)에서 상대적으로 높은 비율을 보임

【「제19대 국회의원선거」지지 후보자 결정 시 정보의 충분성】



② 선관위 홍보활동 평가

1. 선거 홍보활동 접촉 여부

질문

(보기카드를 제시) ○○님께서는 이번 선거에서 선거관리위원회의 정책선거 및 투표참여 홍보활동을 보거나 들으신 적이 있으십니까? 각 유형별로 접촉여부를 말씀해주시고, 보거나 들으신 경험이 있는 경우 홍보활동이 실제 선거참여에 얼마나 도움이 되었는지를 말씀해 주십시오.

○ "현수막·배너·가로등현수기·홍보탑 광고" 79.0%
"TV광고(투표참여편)" 78.5%

○ 조사결과

◆ 선거관리위원회의 홍보활동 유형 중 유권자가 가장 많이 접한 것은 '현수막·배너·가로등현수기·홍보탑 광고'(79.0%)와 'TV광고(투표참여)'(78.5%)인 것으로 조사되었으며, 이어 'TV광고(준법선거)'(64.0%), '리플렛·포스터 등 인쇄물 홍보활동'(59.1%), 'TV광고(정책선거)'(57.1%), '지하철·버스 등 광고'(44.1%) 등을 접한 것으로 나타남

◆ 그 외 '유선전화·무선전화 통화연결음 홍보'(37.4%), '신문·잡지 광고'(36.9%), '인터넷 홍보'(20.7%), '라디오 광고'(20.4%), 'SNS 선거 홍보'(12.3%)에 대한 접촉도는 비교적 낮게 나타남

◆ 지난 제18대 총선 조사결과와 비교해 보면, 홍보활동 유형별 접촉도는 전반적으로 상승한 가운데, 특히 '현수막·베너·가로등현수기·홍보탑 광고'(58.2%→79.0%), '지하철·버스 등 광고'(22.4%→44.1%)는 ▲20%p 이상 상승한 것으로 분석됨

◆ 지난 제5회 지선 조사결과와 비교해 보면, 홍보활동 유형별 접촉도는 전반적으로 상승한 가운데, 'TV광고(투표참여)'(61.7%→78.5%)와 '현수막·베너·가로등현수기·홍보탑 광고'(69.1%→79.0%), '지하철·버스 등 광고'(30.8%→44.1%)는 제5회 지선결과보다 ▲10%p 이상 상승함

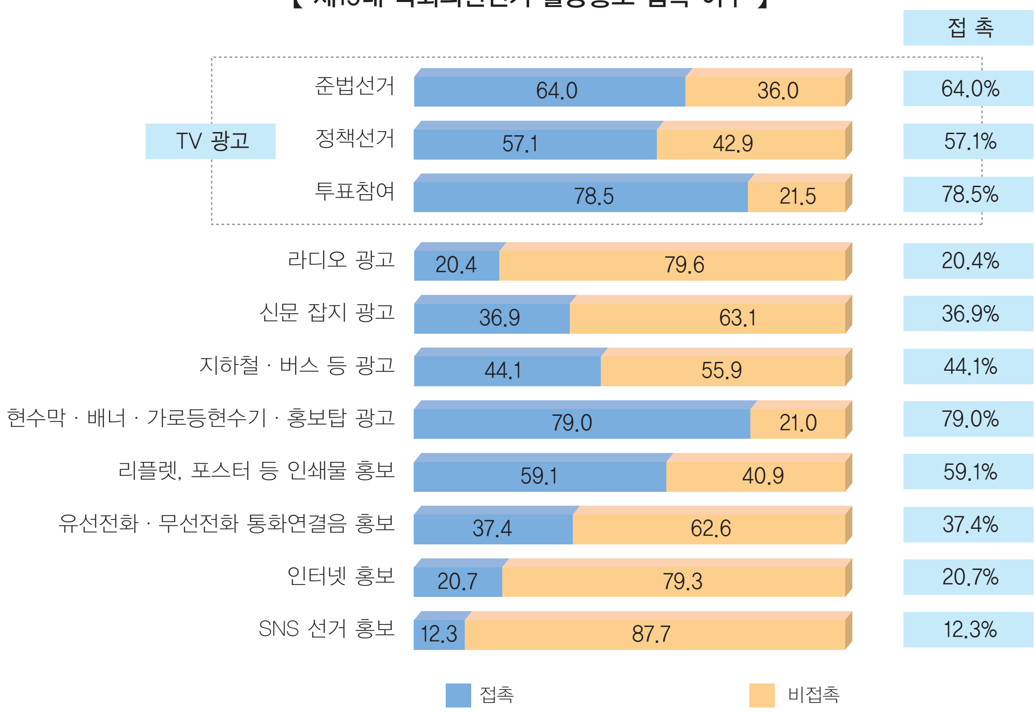
■ '현수막·배너·가로등현수기·홍보탑 광고' 접촉도는 서울(86.9%) 거주자, 400~499만원(84.9%) 소득층, 광역시(83.5%), 화이트칼라(82.2%) 종사자, SNS를 통해 선거글을 접한 계층(85.7%)에서 다소 높게 나타남

■ 'TV광고(투표참여)' 접촉도는 대전/충남/충북(92.8%) 거주자, 500만원이상(85.9%) 소득층, 주부(84.3%), SNS를 통해 선거글을 접한 계층(87.3%)에서 높게 응답함

■ 'TV광고(준법선거)' 접촉도는 30대(68.9%) 연령층, 인천/경기(74.6%) 거주자, 학력 및 가구소득이 높을수록, 자영업(68.8%) 종사자, 자원봉사 경험자(69.4%), SNS 이용 경험자(70.0%)에서 상대적으로 높은 비율을 보임

■ '리플렛, 포스터 등 인쇄물 홍보' 접촉도는 50대(62.6%), 대전/충남/충북(79.7%) 및 군지역(63.2%) 거주자, 화이트칼라(63.2%)에서 상대적으로 높음

【 제19대 국회의원선거 활동홍보 접촉 여부 】



【 선거 활동홍보 접촉 여부 】

(단위 : %)

		19대 총선		5회 지선		18대 총선		17대 총선	
		경험	비경험	경험	비경험	경험	비경험	경험	비경험
TV광고	준법선거	64.0	36.0	–	–	85.3	14.7	86.6	13.4
	정책선거	57.1	42.9	50.6	49.4	–	–	–	–
	투표참여	78.5	21.5	61.7	38.3	–	–	–	–
라디오 광고		20.4	79.6	15.6	84.4	15.7	84.3	–	–
신문 잡지 광고		36.9	63.1	38.5	61.5	36.6	63.4	58.1	41.9
지하철·버스 등 광고		44.1	55.9	30.8	69.2	22.4	77.6	17.5	82.5
현수막·배너·가로등현수기·홍보탑 광고		79.0	21.0	69.1	30.9	58.2	41.8	44.7	55.3
리플렛, 포스터 등 인쇄물 홍보		59.1	40.9	56.0	44.0	41.6	58.4	51.0	49.0
유선전화·무선전화 통화연결음 홍보		37.4	62.6	37.7	62.3	22.0	78.0	–	–
인터넷 홍보		20.7	79.3	19.9	80.1	19.2	80.8	28.7	71.3
SNS선거 홍보		12.3	87.7	–	–	–	–	–	–

2. 선관위 홍보활동의 도움정도(Base=접촉자)

질문

(보기카드를 제시) ○○님께서는 이번 선거에서 선거관리위원회의 정책선거 및 투표참여 홍보활동을 보거나 들으신 적이 있으십니까? 각 유형별로 접촉여부를 말씀해주시고, 보거나 들으신 경험이 있는 경우 홍보활동이 실제 선거참여에 얼마나 도움이 되었는지를 말씀해 주십시오.

○ "TV 광고(투표참여)" 74.7% "TV 광고(준법선거)" 74.0%

조사결과

◆ 선거관리위원회의 투표참여 홍보활동 유형별로 접촉한 적이 있는 유권자들에게 선거참여에 도움이 되었는지 질문한 결과, '도움이 되었다'는 응답은 'TV광고(투표참여)'(74.7%, Base=1,178명)와 'TV광고(준법선거)'(74.0%, Base=960명)가 가장 높게 나타남

◆ 이어서는 'TV광고(정책선거)'(72.5%, Base=857명), '리플렛·포스터 등 인쇄물 광고'(66.8%, Base=886명), '신문·잡지 광고'(63.3%, Base=553명), '지하철 버스 등 광고'(61.6%, Base=662명), '현수막, 베너, 가로등현수기, 홍보탑 광고'(60.6%, Base=1,185명), 'SNS 선거 홍보'(59.5%, Base=185명), '라디오 광고'(59.2%, Base=306명), '인터넷 홍보'(57.7%, Base=310명), '유선전화·무선전화, 통화연결음 홍보'(38.9%, Base=561명) 등의 순으로 응답함

◆ 지난 제18대 총선에 비해서는 홍보활동 유형별 긍정 응답이 전체적으로 상승한 가운데, '지하철 버스 등 광고'(44.0%→61.6%)가 가장 큰 폭(▲17.6%p)으로 상승세를 보임

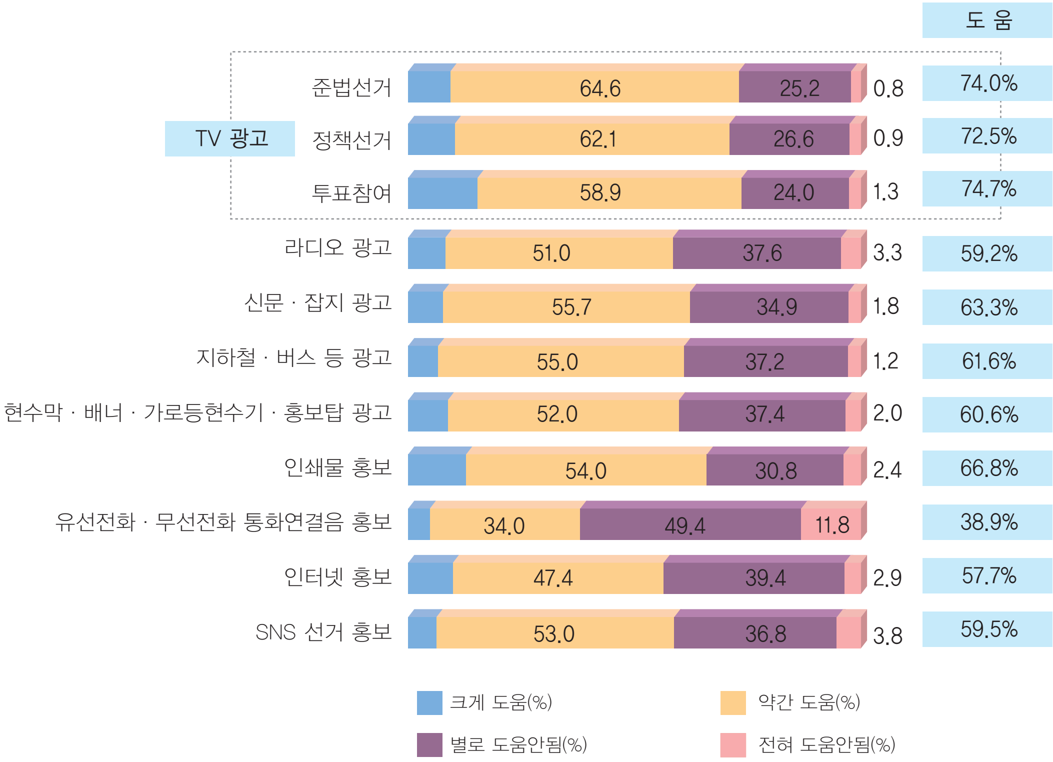
◆ 지난 제5회 지선 조사결과와 비교해 보면, 투표참여 홍보활동 유형별 '도움이 되었다'는 응답이 전반적으로 하락한 가운데, 'TV광고(정책선거)'(64.4%→72.5%)와 'TV광고(투표참여)'(68.1%→74.7%)의 경우는 소폭 상승한 것으로 나타남

■ 'TV광고(투표참여)' 접촉이 도움이 되었다는 의견은 60대 이상(85.3%) 연령층, 부산/울산/경남(81.8%) 거주자, 학력이 낮을수록, 199만원이하(78.4%) 소득층, 군지역(80.0%)에서 상대적으로 높은 비율을 보임

■ 'TV광고(준법선거)' 접촉이 도움이 되었다는 의견은 60대 이상(78.9%) 연령층, 광주/전남/전북(81.6%) 거주자, 200~299만원(77.0%) 소득층, 주부(79.3%)에서 상대적으로 높게 나타남

■ 'TV광고(정책선거)' 접촉이 도움이 되었다는 의견은 60대 이상(80.1%) 연령층, 대전/충남/충북(76.8%) 및 대구/경북(77.3%) 거주자, 학력이 낮을수록, 400~499만원(76.4%) 소득층, 주부(76.4%)에서 상대적으로 높게 나타남

【 제19대 국회의원선거 선관위 홍보활동의 도움정도 】



【 선관위 홍보활동의 도움정도 】

(단위 : %)

		19대 총선		5회 지선		18대 총선		17대 총선	
		도움	비도움	도움	비도움	도움	비도움	도움	비도움
TV광고	준법선거	74.0	26.0	–	–	52.9	47.1	87.0	12.5
	정책선거	72.5	27.5	64.4	35.6	–	–	–	–
	투표참여	74.7	25.3	68.1	31.9	–	–	–	–
라디오 광고		59.2	40.8	62.4	37.6	46.8	53.2	–	–
신문 잡지 광고		63.3	36.7	69.7	30.3	53.2	46.8	77.0	22.5
지하철·버스 등 광고		61.6	38.4	62.1	37.9	44.0	56.0	62.3	37.3
현수막·배너·가로등현수기·홍보탑 광고		60.6	39.4	63.3	36.7	48.2	51.8	60.7	38.9
리플렛, 포스터 등 인쇄물 홍보		66.8	33.2	70.5	29.5	51.9	48.1	64.4	35.4
유선전화·무선전화 통화연결음 홍보		38.9	61.1	33.4	66.6	38.8	61.2	–	–
인터넷 홍보		57.7	42.3	72.9	27.1	52.4	47.6	74.6	24.6
SNS선거 홍보		59.5	40.5	–	–	–	–	–	–

3. 선관위 홍보활동의 공명선거 정착 및 투표율 제고 효과

질문

그럼, ○○님께서는 이 같은 선거관리위원회의 홍보활동이 전반적으로 깨끗한 선거 정착 및 투표 참여율을 높이는데 얼마나 효과가 있었다고 생각하십니까?

○ "효과가 있다" 69.3% 〉 "효과가 없다" 28.5%

조사결과

◆ 선거관리위원회의 홍보활동이 공명선거 정착과 투표 참여율 제고에 효과가 있는지 평가받은 결과, 유권자 10명 중 7명 가량(69.3% = 많은 효과가 있었다 4.0% + 어느 정도 효과가 있었다 65.3%)은 '효과가 있다'고 평가한 반면, '효과가 없다'는 28.5%(전혀 효과가 없었다 2.5% + 별로 효과가 없었다 26.1%)로 조사됨(단, '모르겠음'은 2.1% 임)

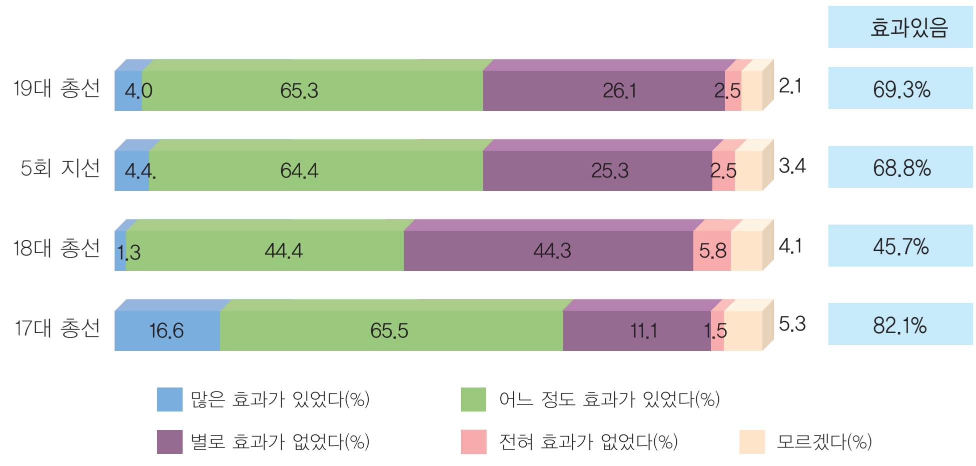
◆ 지난 총선 조사결과 대비, '효과가 있었다'는 긍정 평가 비율이 제17대 총선(82.1%→69.3%)에 비해 ▽12.8%p 하락한 반면, 제18대 총선(45.7%→69.3%)에 비해 큰 폭(▲23.6%p)으로 증가함

◆ 지난 제5회 지선 조사결과 대비, '효과가 있었다'(68.8%→69.3%)는 긍정 평가 비율이 소폭 상승(▲0.5%p)함

■ '효과가 있었다'는 응답은 60대 이상(78.5%) 연령층, 대전/충남/충북(83.0%) 및 광주/전남/전북(76.9%) 거주자, 중졸 이하(79.2%), 199만원이하(76.2%) 및 400~499만원(75.3%) 소득층, 자영업(73.7%) 종사자, 주부(71.3%), 선거 관심층 및 투표자 계층(각 78.1%)에서 높게 나타남.

■ 반면, '효과가 없었다'는 응답은 20대 이하(37.3%) 연령층, 서울(33.0%), 강원/제주(40.0%) 거주자, 200~299만원(33.7%) 소득층, 학생(34.3%), 선거 무관심층(39.3%), 비투표자 계층(38.3%)에서 상대적으로 높게 조사됨.

【 선관위 홍보활동의 공명선거 정착 및 투표율 제고 효과 】



제3차 유권자 의식조사

4. 선거캠페인 슬로건 "깨끗한 선거 대한민국의 얼굴입니다" 인지도

질문

선거관리위원회에서는 이번 선거캠페인의 슬로건을"깨끗한 선거 대한민국의 얼굴입니다"로 명명하여 홍보활동을 전개하였습니다. ○○님께서는 "깨끗한 선거 대한민국의 얼굴입니다"를 주제로 한 방송광고·포스터·현수막 등을 보거나 들으신 적이 있으십니까?

○ "인지" 66.2% 〉 "비인지" 33.8%

조사결과

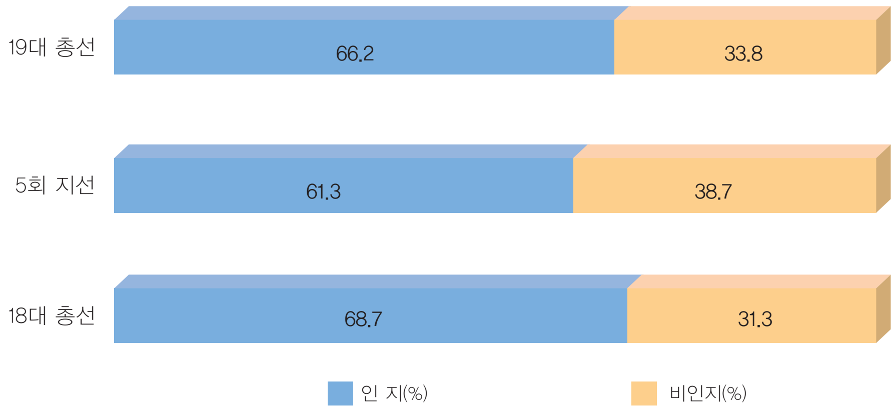
◆ 「제19대 국회의원선거」 캠페인의 슬로건인 "깨끗한 선거 대한민국의 얼굴입니다"에 대한 '인지도'는 66.2%로 나타났으며, 모른다고 응답한 '비인지'의 경우는 33.8%로 나타남

◆ 이번 제19대 총선 슬로건의 인지도는 지난 제18대 총선(68.7%→66.2%)보다는 ▽2.5%p 낮게 나타남

◆ 지난 제5회 지선 조사결과 대비, 슬로건의 인지도(61.3%→66.2%)가 다소(▲4.9%p) 상승한 것으로 분석됨

■ '인지도'는 50대(70.8%) 연령층, 대전/충남/충북(72.5%) 및 부산/울산/경남(75.9%) 거주자, 400~499만원(71.1%) 소득층, 광역시(74.9%), 화이트칼라(69.0%) 종사자, SNS 이용 계층(71.3%), SNS를 통해 선거글을 접한 계층(78.3%)에서 비교적 높은 비율로 나타남

【 선거캠페인 슬로건 인지도 】



5. 선거캠페인 슬로건 "깨끗한 선거 대한민국의 얼굴입니다" 호감도(Base=인지자)

질문 (문13에서 ① 응답인 경우만) ○○님께서는 선거관리위원회가 사용한 이번 선거캠페인의 슬로건"깨끗한 선거 대한민국의 얼굴입니다"에 대해 어떻게 생각하십니까?

○ "호감" 68.2% ≫ "비호감" 6.5%

조사결과

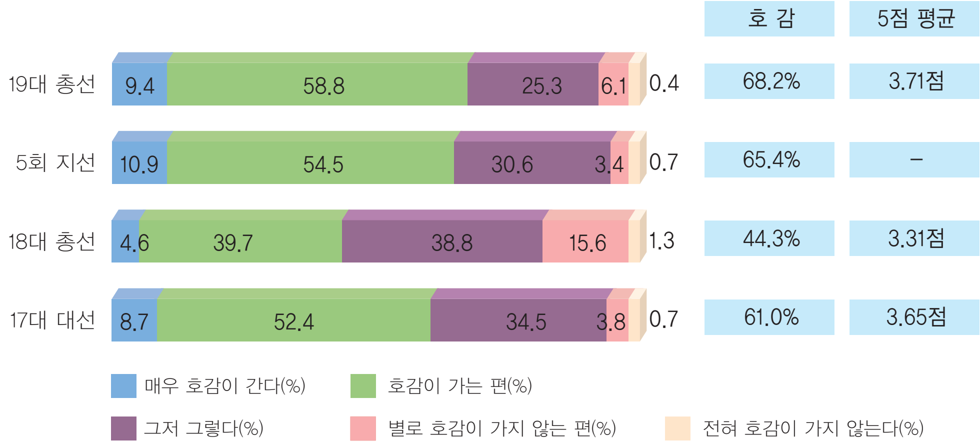
◆ 「제19대 국회의원선거」 "깨끗한 선거 대한민국의 얼굴입니다"의 슬로건 인지자(Base=993명) 중 68.2%는 '호감이 간다'(매우 호감이 간다 9.4% + 호감이 가는 편이다 58.8%)는 긍정 평가를 하고 있는 반면, '호감이 가지 않는다'는 의견은 6.5%(전혀 호감이 가지 않는다 0.4% + 별로 호감이 가지 않는다 6.1%)에 불과한 것으로 나타나, 긍정적인 반응이 월등히 높은 것으로 조사됨(단, '보통이다'는 25.3% 임)

◆ 이번 제19대 총선 슬로건의 호감도는 지난 총선의 슬로건 호감도(61.0%→44.3%→68.2%)에 비해 높아진 것으로 나타났으며, 특히 제18대 총선 "투표의 즐거움을 누리다"보다 큰 폭으로 상승(▲23.9%p)함

◆ 지난 제5회 지선 슬로건 "투표로 말하세요" 의 호감도(65.4%→68.2%)보다 소폭(▲2.8%p) 상승한 것으로 보임

■ '호감도'는 연령이 높을수록, 대전/충남/충북(86.5%) 및 광주/전남/전북(87.6%) 거주자, 학력이 낮을수록, 300~399만원(71.1%), 500만원이상(71.2%) 소득층, 주부(73.1%), 선거 관심층(74.8%)에서 상대적으로 높게 조사됨

【 선거캠페인 슬로건 호감도 】



③ 선거의 공명성 및 분위기 평가

1. 「제19대 국회의원선거」 공명성 평가

질 문 ○○님께서는 이번 선거가 어느 정도 깨끗하게 치러졌다고 생각하십니까?

○ "깨끗한 선거였다" 49.8%

조사결과

◆ 「제19대 국회의원선거」의 공명성 평가 결과, 분위기가 '깨끗했다'는 평가는 49.8%(매우 깨끗했다 4.9% + 다소 깨끗했다 44.9%)인 반면, '혼탁했다'는 12.0%(매우 혼탁했다 1.1% + 다소 혼탁했다 10.9%)에 그쳤으며, '보통이다'는 38.2%로 나타남

◆ 제19대 총선의 공명성('깨끗하다')은 제18대 총선 조사(42.7%→49.8%)보다는 ▲7.1%p 상승하여, 이번 선거는 지난 제18대 총선에 비해서 깨끗하게 치러진 것으로 분석됨

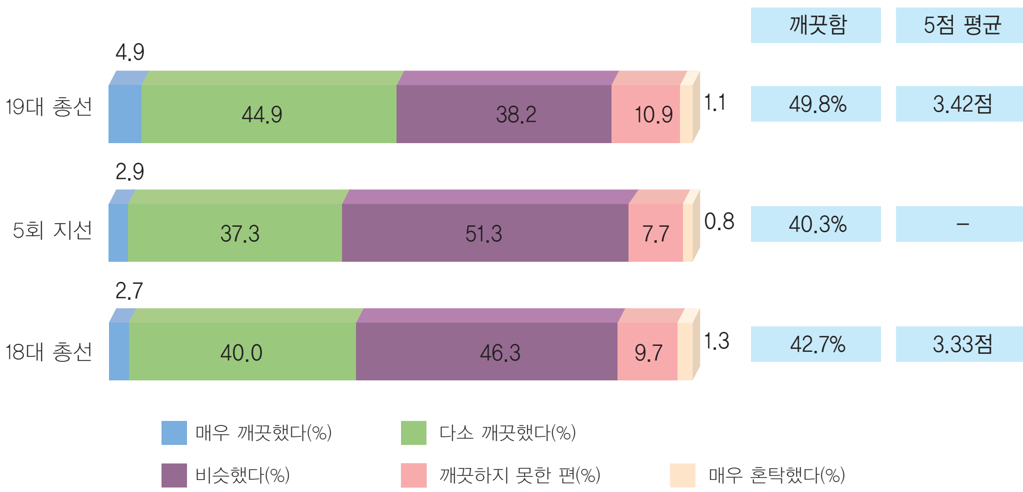
◆ 제19대 총선의 공명성('깨끗하다')은 제5회 지선 조사결과(40.3%→49.8%)보다 ▲9.5%p 상승하여, 제5회 지선에 비해서 선거가 깨끗하게 치러진 것으로 보임

◆ 제19대 총선 사전 1,2차 조사 결과에서 선거의 공명성('깨끗하다')을 평가한 결과 '깨끗할 것이다'(38.8%→47.0%)는 의견이 유권자의 과반수가 넘지 않는 것으로 나타나 선거가 깨끗하게 치러지지 않을 것으로 예상함

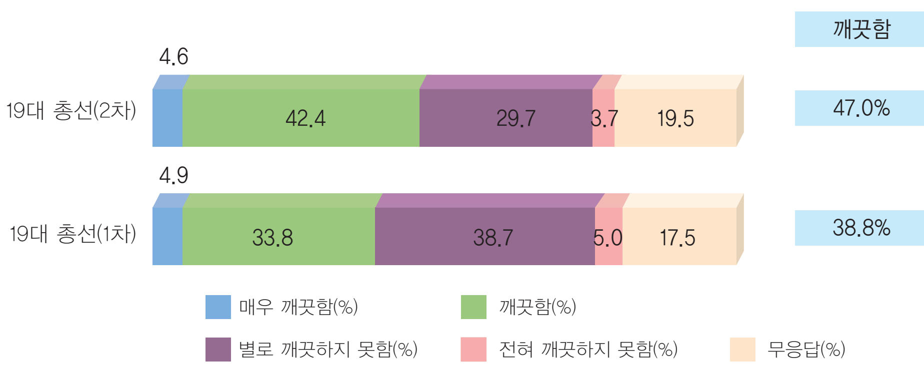
■ '깨끗했다'는 평가는 연령이 높을수록, 대전/충남/충북(68.0%) 및 광주/전남/전북(65.4%) 거주자, 학력이 낮을수록, 자영업(58.2%) 종사자, 자원봉사 경험층(53.0%)에서 상대적으로 높은 응답률을 기록함

■ 반면, '혼탁했다'는 평가는 연령이 낮을수록, 서울(16.0%), 대구/경북(16.3%), 강원/제주(16.7%) 거주자, 대재 이상(15.3%) 학력층, 200~299만원(16.3%)과 500만원이상(16.4%) 소득층에서 다소 높게 조사됨

【「제19대 국회의원선거」 공명성 평가 】



【「제19대 국회의원선거」 공명성 평가 – 사전조사 】



2. 「제19대 국회의원선거」가 공명했다는 평가 이유(Base=공명 평가)

질문

(문14에서 ①,② 응답인 경우만) ○○님께서는 이번 선거가 깨끗하게 치러졌다고 평가하셨는데, 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 두 가지를 순서대로 말씀해 주십시오. (1순위 : , 2순위 :)

○ "유권자들의 공명선거에 대한 의식 향상" 1순위 40.8%, 종합 63.7%

조사결과

◆ 「제19대 국회의원선거」가 깨끗하게 치러졌다고 평가(Base=747명)하는 이유(1순위 기준)로 '유권자들의 공명선거에 대한 의식 향상'(1순위 40.8%, 종합 63.7%)이란 의견을 가장 많이 꼽음

◆ 다음으로 '선거관리위원회의 적극적인 홍보 및 감시·단속 때문에'(1순위 29.7%, 종합 49.5%), '정당·후보자 및 선거운동원들의 선거법 준수'(1순위 7.6%, 종합 19.0%), '공무원들의 관권개입이 줄었기 때문에'(1순위 6.4%, 종합 16.5%), '언론의 공정한 보도 때문에'(1순위 6.4%, 종합 15.7%), '매니페스토(참공약 선택하기) 정책 선거운동 때문에'(1순위 4.1%, 종합 11.5%), '시민·사회단체의 감시활동 때문에'(1순위 3.6%, 종합 16.2%), '검찰·경찰의 선거사범에 대한 공정하고 적극적인 단속 때문에'(1순위 1.2%, 종합 4.1%) 순으로 나타남

◆ 지난 제18대 총선 조사결과(1순위 기준)에 비해 '유권자들의 공명선거에 대한 의식 향상'(24.7%→40.8%) 응답이 ▲16.1%p 높게 나타난 가운데, '시민·사회단체의 감시활동 때문에'(10.8%→3.6%)와 '검찰·경찰의 선거사범에 대한 공정하고 적극적인 단속 때문에'(17.0%→1.2%)의 경우는 큰 폭으로 하락세를 보임

◆ 지난 제5회 지선 조사결과(1순위 기준)와 유사하게 가장 많이 꼽힌 '유권자들의 공명선거에 대한 의식 향상'(32.0%→40.8%)과 '선거관리위원회의 적극적인 홍보 및 감시·단속 때문에'(21.5%→29.7%)란 응답이 높게 나타난 반면, '검찰·경찰의 선거사범에 대한 공정하고 적극적인 단속 때문에'(15.7%→1.2%)의 경우는 큰 폭(▽14.5%p)으로 감소함

■ '유권자들의 공명선거에 대한 의식 향상'(1순위 기준)이라는 의견은 50대(43.7%) 연령층, 광주/전남/전북(50.0%) 거주자, 200~299만원(46.1%) 소득층, 블루칼라(44.1%) 종사자에서 상대적으로 높은 분포를 보임

■ '선거관리위원회의 적극적인 홍보 및 감시·단속 때문에'(1순위 기준)를 꼽은 경우는 60대 이상(35.5%) 연령층, 서울(38.4%) 및 대구/경북(48.1%) 거주자, 400~499만원(34.5%) 소득층, 주부(32.8%)에서 비교적 높게 나타남

【 선거가 공명했다는 평가 이유 】

(단위 : %)

	19대 총선		5회 지선		18대 총선	
	1순위	종합	1순위	종합	1순위	종합
유권자들의 공명선거에 대한 의식 향상	40.8	63.7	32.0	53.0	24.7	44.8
선거관리위원회의 적극적인 홍보 및 감시·단속 때문에	29.7	49.5	21.5	38.7	23.0	40.0
정당·후보자 및 선거운동원들의 선거법 준수	7.6	19.0	5.6	18.7	5.0	20.0
공무원들의 관권개입이 줄었기 때문에	6.4	16.5	9.4	19.0	9.8	19.7
언론의 공정한 보도 때문에	6.4	16.2	4.3	22.2	4.8	25.3
매니페스토 정책선거운동 때문에	4.1	15.7	2.6	10.8	4.8	13.0
시민·사회 단체의 감시활동 때문에	3.6	11.5	8.8	7.9	10.8	10.0
검찰·경찰의 선거 사범에 대한 공정하고 적극적인 단속 때문에	1.2	4.1	15.7	25.5	17.0	25.6
정치관계법의 개정으로 돈 안 드는 선거문화 조성	–	–	–	–	–	–
기타	–	–	–	–	–	–
무응답	–	–	–	–	–	–

3. 「제19대 국회의원선거」가 공명하지 못했다는 평가 이유(Base=불공명 평가)

질문

(문14에서 ④,⑤ 응답인 경우만) ○○님께서는 이번 선거가 깨끗하지 못하다고 평가하셨는데, 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 두 가지를 순서대로 말씀해 주십시오. (1순위 :   , 2순위 :   )

○ "정당·후보자의 상호비방·흑색선전 때문에" 1순위 35.0%, 종합 62.2%

조사결과

◆ 「제19대 국회의원선거」 분위기가 혼탁했다고 평가(Base=180명)하는 이유(1순위 기준)로 '정당·후보자의 상호비방·흑색선전 때문에'(1순위 35.0%, 종합 62.2%)가 가장 많이 꼽힘

◆ 그 다음으로 '언론기관의 불공정한 보도 때문에'(1순위 21.7%, 종합 42.8%), '공직자들의 선거개입 때문에'(1순위 13.3%, 종합 19.4%), '검찰·경찰의 선거사범에 대한 소극적이고 편파적인 단속·처리 때문에'(1순위 12.8%, 종합 25.0%), '선거관리위원회의 소극적인 홍보 및 감시·단속활동 때문에'(1순위 9.4%, 종합 22.8%), '정당·후보자의 금품·향응제공 때문에'(1순위 3.9%, 종합 7.2%) 등의 순으로 나타남

◆ 지난 총선 조사결과와 비교해 보면, '정당·후보자의 상호비방·흑색선전 때문에'(52.5%→37.3%→35.0%)란 응답이 꾸준히 감소하고 있는 가운데, '언론기관의 불공정한 보도 때문에'(12.1%→8.4%→21.7%)는 제18대 총선에 비해 ▲13.3%p 증가한 것으로 나타나 해당사항에 대한 주의가 필요함

◆ 지난 제5회 지선 조사결과와 비교해 보면, 유사하게 '정당·후보자의 상호비방·흑색선전 때문에'(34.6%→35.0%)와 '언론기관의 불공정한 보도 때문에'(22.8%→21.7%)가 가장 많이 꼽힘

■ '정당·후보자의 상호비방 때문에'(1순위 기준)라는 의견은 인천/경기(47.6%) 거주자, 대재 이상(41.2%) 학력층, 300~399만원(59.5%) 소득층, 중소도시(38.0%), 자영업(46.4%) 종사자에서 상대적으로 높은 비율로 나타남

■ '언론기관의 불공정한 보도 때문에'(1순위 기준)라는 의견은 40대(32.6%) 연령층, 서울(30.0%) 거주자, 중졸 이하(27.3%) 학력층, 화이트칼라(28.6%) 종사자, SNS를 통해 선거글을 접한 계층(33.3%)에서 비교적 높은 응답률을 보임

【 선거가 공명하지 못했다는 평가 이유 】

(단위 : %)

	19대 총선		5회 지선		18대 총선	
	1순위	종합	1순위	종합	1순위	종합
정당·후보자의 상호비방·흑색선전 때문에	35.0	62.2	34.6	51.2	37.3	64.5
언론기관의 불공정한 보도 때문에	21.7	42.8	22.8	40.9	8.4	16.9
공직자들의 선거개입 때문에	13.3	19.4	6.3	18.9	13.9	21.1
검찰·경찰의 선거사범에 대한 소극적이고 편파적인 단속·처리 때문에	12.8	25.0	15.7	26.8	10.2	23.5
선거관리위원회의 소극적인 홍보 및 감시·단속활동 때문에	9.4	22.8	5.5	22.8	10.8	22.3
정당·후보자의 금품·향응제공 때문에	3.9	7.2	4.7	6.3	13.3	29.5
선거통 관리 부실	1.1	1.7	–	–	–	–
유권자들의 금품·향응 요구행위 때문에	1.1	2.2	5.5	7.1	3.6	8.4
검증안된 문제있는 후보들의 출마	1.1	1.1	–	–	–	–
후보자 팬클럽, 산악회 등 사조직 개입 때문에	0.6	2.2	3.1	7.1	2.4	7.8
기타	–	–	2.4	1.6	0.6	0.6
무응답	–	–	0.8	0.8	–	–

4. 선관위의 선거관리 공정성 평가

질문 ○○님께서는 이번 선거와 관련하여 선거관리위원회가 적발하거나 국민들이 신고·제보한 선거법 위반행위에 대해 얼마나 공정하게 처리하였다고 생각하십니까?

○ "공정함" 69.6% 〉 "공정하지 않음" 21.0%

조사결과

◆ 「제19대 국회의원선거」기간 동안 선거관리위원회가 선거법 위반행위를 공정하게 처리했는지 평가받은 결과, 유권자 10명 중 7명 가량(69.6% = 매우 공정하게 처리됐다 3.6% + 어느 정도 공정하게 처리됐다 66.0%)이 '공정하게 처리되었다'고 평가한 반면, '공정하게 처리되지 않았다'는 21.0%(전혀 공정하게 처리되지 않았다 2.0% + 별로 공정하게 처리되지 않았다 19.0%)로 나타남(단, '모르겠다'는 9.4% 임)

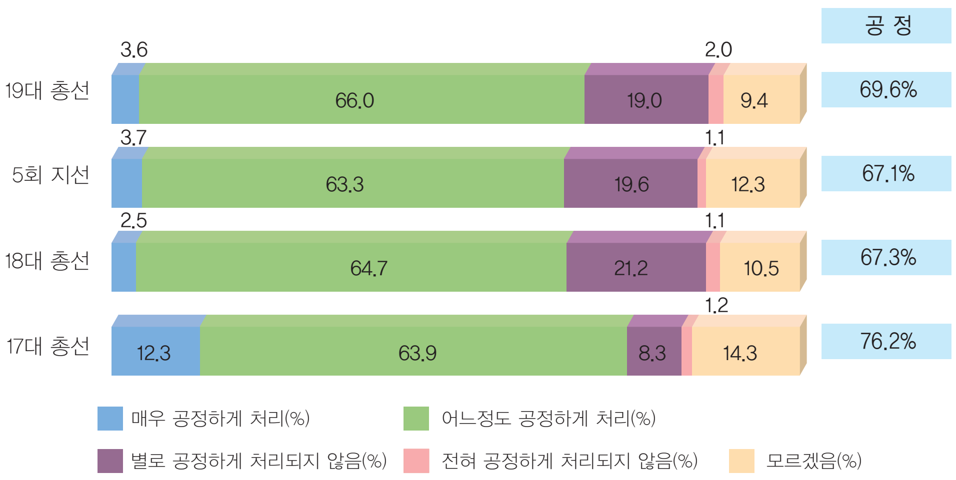
◆ 이번 제19대 총선에서 나타난 선거관리 공정성 긍정 평가 비율(76.2%→67.3%→69.6%)이 지난 제18대 총선과는 유사한 수준이나, 제17대 총선보다는 낮은(▽6.6%p) 수준으로 파악됨

◆ 선거관리 공정성 긍정 평가 비율(67.1%→69.6%)이 지난 제5회 지선에 비해 소폭(▲2.5%p) 상승하여, 위반행위에 대한 공정처리가 지난 선거에 비해 잘 이뤄지고 있다고 분석됨

■ '공정했다'는 평가는 연령이 높을수록, 대전/충남/충북(82.4%) 및 광주/전남/전북(84.6%) 거주자, 학력이 낮을수록, 199만원이하(76.2%) 소득층, 자영업(75.8%) 종사자, 주부(72.7%)에서 다소 높은 응답률을 보임

■ 반면, '불공정했다'는 평가는 연령이 낮을수록, 서울(29.2%) 및 강원/제주(31.7%) 거주자, 학력이 높을수록, 200~299만원(25.9%)과 500만원이상(25.5%) 소득층, 블루칼라(25.6%) 종사자에서 비교적 높게 나타남

【 선관위의 선거관리 공정성 평가 】



5. 불법 선거운동 경험 여부

질문

○○님께서는 이번 선거에서 다음과 같은 일들을 직접 경험하거나 본적이 있으십니까? 각 불법선거운동 유형별로 아래 응답표에 모두 말씀해주십시오.

○ "후보자간 인신공격·비방·흑색선전 행위" 13.5%

조사결과

◆ 「제19대 국회의원선거」에서 불법선거운동을 경험한 경우는 '후보자간 인신공격·비방·흑색선전 행위'가 13.5%로 가장 높게 나타났으며, 그밖에 '향우회, 동창회, 종친회, 종교단체 등에서 누구를 찍어주자고 하는 행위'(2.9%), '돈을 받고 정당과 선거행사에 참여하는 일'(2.1%), '팬클럽, 산악회, 포럼 등 사조직의 선거운동 관여행위'(0.9%), '공무원, 통·리·반장의 선거운동 행위'(0.3%), '돈봉투·선물·선심관광·음식물 등을 주고받는 행위'(0.1%) 등은 상대적으로 낮은 것으로 조사됨

◆ 지난 총선 조사결과와 비교해 보면, '후보자간 인식공격·비방·흑색선전 행위' 유형이 제18대 총선(10.5%→13.5%)에 비해 ▲3.0%p 높게 나타났으며, 제17대 총선(13.3%→13.5%)과는 비슷한 수준임. 그 외 불법 선거운동에 대한 경험 비율은 한 자릿수에 그침

◆ 지난 제5회 지선 조사결과와 비교해 보면, '후보자간 인식공격·비방·흑색선전 행위'(11.4%→13.5%) 유형이 소폭(▲2.1%p) 상승한 것으로 나타난 반면, '향우회, 동창회, 종친회, 종교단체 등에서 누구를 찍어주자고 하는 행위'(5.3%→2.9%)는 ▽2.4%p 하락함. 그 외 불법 선거운동에 대한 경험 비율은 한 자릿수에 그침

◆ 제19대 총선 1,2차 사전 조사결과를 보면, 금품향응 제공 '경험'(15.1%→8.0%→0.1%)한 유권자는 지속적으로 감소하여, 대부분의 유권자들은 금품향응 제공 경험이 없는 것으로 조사됨

■ '후보자간 인신공격·비방·흑색선전 행위'를 경험한 유권자는 30대(16.3%) 연령층, 서울(17.3%) 거주자, 500만원이상(19.5%) 소득층, 화이트칼라(16.1%) 종사자, SNS를 통해 선거글을 접한 계층(19.7%)에서 상대적으로 높음

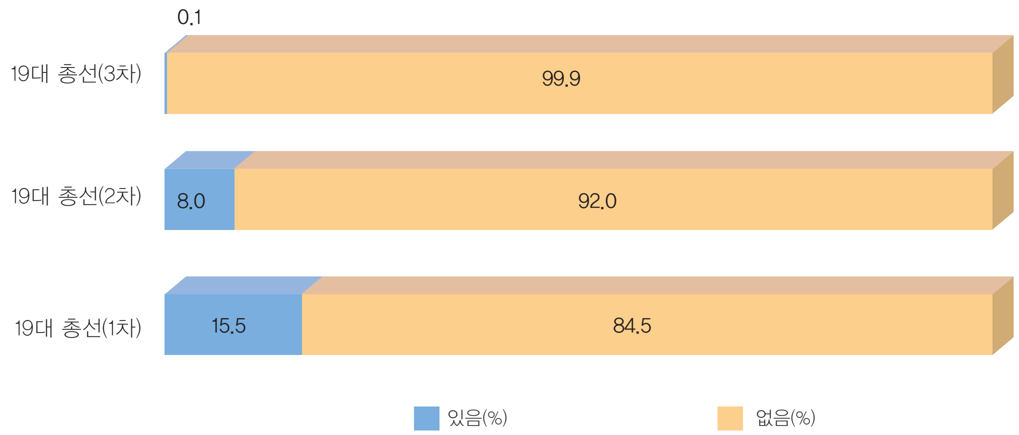
■ '종교단체 등에서 누구를 찍어주자고 하는 행위'를 경험한 유권자는 50대(5.3%) 연령층, 광주/전남/전북(8.3%) 거주자, 199만원이하(4.9%) 소득층에서 비교적 높게 나타남

【 불법 선거운동 경험 여부 】

(단위 : %)

	19대 총선		5회 지선		18대 총선		17대 총선	
	경험	비경험	경험	비경험	경험	비경험	경험	비경험
후보자간 인신공격·비방·흑색선전 행위	13.5	86.5	11.4	88.6	10.5	89.5	13.3	86.7
팬클럽, 산악회, 포럼 등 사조직의 선거운동 관여행위	0.9	99.1	2.2	97.8	2.0	98.0	5.4	94.6
향우회, 동창회, 종친회, 종교단체 등에서 누구를 찍어주자고 하는 행위	2.9	97.1	5.3	94.7	2.9	97.1	5.4	94.1
돈을 받고 정당과 선거행사에 참여하는 일	2.1	97.9	1.2	98.8	0.9	99.1	–	–
돈봉투·선물·선심관광·음식물 등을 주고 받는 행위	0.1	99.9	0.8	99.2	0.5	99.5	2.9	97.1
공무원, 통·리·반장의 선거운동 행위	0.3	99.7	1.0	99.0	0.2	99.8	3.4	96.6

【 금품향응 제공 경험 여부 – 사전조사 】



6. 불법 선거운동 경험 시 유권자 행동(Base=경험자)

질문

(문16에서 ① 응답인 경우만) 그렇다면, ○○님께서는 이번 선거와 관련하여 불법선거운동을 직접 경험하거나 목격하셨을 때 어떻게 하셨습니까? 직접 경험하거나 목격하신 불법선거운동 유형별로 아래 응답표에 모두 말씀해주십시오.

○ 불법 선거운동 경험 시 "모른 체 했다"는 경우가 대다수

조사결과

◆ 이번 선거에서 "후보자간 인신공격·비방·흑색선전 행위"를 경험(Base=202명)했을 때, 유권자의 반응으로 '모른 체 했다'는 응답이 97.0%로 가장 높게 나타났으며, 그 밖에 'SNS로 공유', '시민·사회단체에 신고'(각각 0.5%) 등의 응답이 조사됨(단, '모르겠다' 2.0% 임)

◆ "향우회, 동창회, 종친회 등에서 누구를 찍어주자고 하는 행위"를 경험(Base=43명)했을 때, 유권자의 반응으로 '모른 체 했다'(93.0%)는 응답이 가장 높게 나타났으며, 그 밖에 '선거관리위원회에 신고'(2.3%) 등의 응답이 나옴(단, '모르겠다' 4.7% 임)

◆ "팬클럽, 산악회, 포럼 등 사조직의 선거운동 관여 행위"(Base=13명), "돈을 받고 정당과 선거행사에 참여하는 일"(Base=31명), "돈봉투·선물·선심관광·음식물 등을 주고받는 행위"(Base=2명), "공무원, 통·리·반장의 선거운동 행위"(Base=4명)를 경험했을 때, 유권자의 반응으로 전원이 '모른 체 했다'(100.0%)고 응답함

◆ 지난 선거 조사결과와 동일하게 대다수 유권자들의 '모른 체' 하는 경향이 지속되는 것으로 조사됨

■ 대부분의 계층에서 '모른 체 했다'는 응답이 압도적으로 높게 나와 응답자특성별로 두드러진 차이를 보이지 않음

제3차 유권자 의식조사

【 불법 선거운동 경험 시 유권자 행동 】

(단위 : %)

		19대 총선	5회 지선	18대 총선
(1) 후보자간 인신공격·비방·흑색선전 행위	사례수	202명	171명	158명
	SNS로 공유	0.5	–	–
	시민·사회 단체에 신고	0.5	–	–
	선거관리위원회에 신고	–	4.1	0.6
	항의 및 제지	–	2.9	0.6
	모른 체 했다	97.0	90.1	94.9
	모르겠다	2.0	2.9	3.8
(2) 팬클럽, 산악회, 포럼 등 사조직의 선거운동 관여 행위	사례수	13명	33명	30명
	선거관리위원회에 신고	–	3.0	–
	항의 및 제지	–	3.0	–
	모른 체 했다	100.0	90.9	100.0
	모르겠다	–	3.0	–
(3) 모임, 단체 등에서 누구를 찍어주자고 하는 행위	사례수	43명	79명	43명
	선거관리위원회에 신고	2.3	1.3	2.3
	검경에 신고	–	–	–
	항의 및 제지	–	3.8	4.7
	모른 체 했다	93.0	94.9	88.4
	모르겠다	4.7	–	4.7
(4) 돈을 받고 정당과 선거행사에 참여하는 일	사례수	31명	18명	14명
	선거관리위원회에 신고	–	5.6	–
	검경에 신고	–	–	–
	항의 및 제지	–	5.6	–
	모른 체 했다	100.0	83.3	100.0
	모르겠다	–	5.6	–
(5) 돈봉투·선물·선심관광·음식물 등을 주고받는 행위	사례수	2명	12명	7명
	선거관리위원회에 신고	–	8.3	–
	검경에 신고	–	–	–
	항의 및 제지	–	8.3	–
	모른 체 했다	100.0	75.0	100.0
	모르겠다	–	8.3	–
(6) 공무원, 통·리·반장의 선거운동 행위	사례수	4명	15명	3명
	선거관리위원회에 신고	–	13.3	–
	모른 체 했다	100.0	86.7	100.0

7. 「제19대 국회의원선거」의 문제점

질 문 ○○님께서는 이번 제19대 국회의원선거에서 나타난 가장 큰 문제점은 무엇이라고 생각하십니까?

○ "비현실적인 공약남발" 44.5%

조사결과

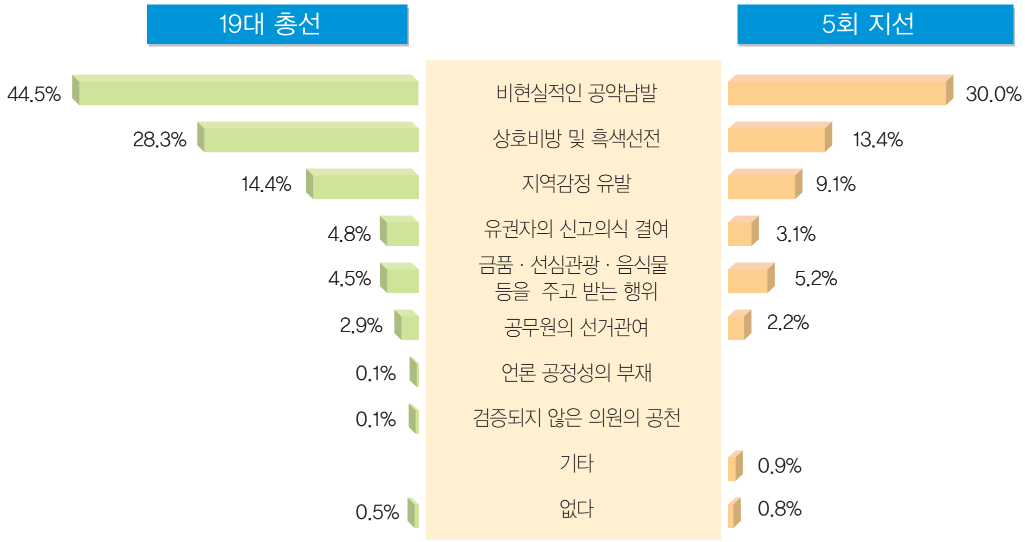
◆ 「제19대 국회의원선거」의 가장 큰 문제점으로 유권자들의 절반가량(44.5%)이 '비현실적인 공약남발'을 가장 많이 꼽았으며, 이어 '상호비방 및 흑색선전'(28.3%), '지역감정 유발'(14.4%), '유권자의 신고의식 결여'(4.8%), '금품·선심관광·음식물 등을 주고받는 행위'(4.5%), '공무원의 선거관여'(2.9%), '언론 공정성의 부재', '검증되지 않은 의원의 공천'(각각 0.1%) 순으로 응답함(단, '없다'는 0.5% 임)

◆ 지난 제5회 지선 조사결과와 비교해 보면, 보편적으로 문제점에 대한 비율이 상승한 가운데, 특히 '비현실적인 공약남발'(30.0%→44.5%) 및 '상호비방 및 흑색선전'(13.4%→28.3%)에 대한 문제점은 ▲14%p 이상 상승한 것으로 나타나 이에 대한 해결책을 모색해야 함

■ '비현실적인 공약 남발'이라는 의견은 강원/제주(50.0%), 중소도시(49.4%) 거주자, 학생(51.4%)에서 다소 높게 나타남

■ '상호비방 및 흑색선전'이라는 의견은 서울(35.6%) 및 강원/제주(33.3%) 거주자, 도시규모가 클수록, 화이트칼라(31.0%) 종사자에서 상대적으로 높게 조사됨

【 선거의 문제점 】



8. 언론매체를 통한 선거운동의 영향력(Base=투표자)

질문 (투표하신 분만) ○○님께서는 지지후보를 결정하는데 TV대담·토론회 및 방송연설 등 언론매체를 이용한 선거 운동의 영향을 얼마나 받았다고 생각하십니까?

○ "영향 받았다" 64.1% 〉 "영향을 받지 않았다" 34.8%

조사결과

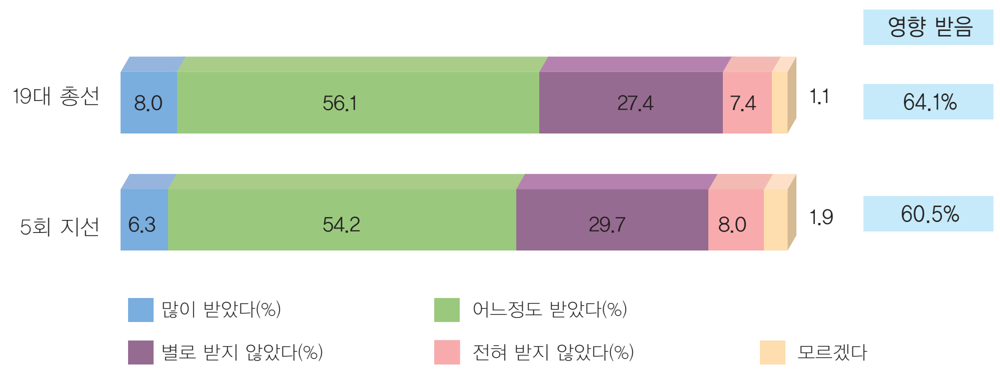
◆ 지지후보를 결정할 때 언론매체를 통한 선거운동의 영향을 얼마나 받았는지 질문한 결과(Base=814명), 유권자의 10명 중 6명 이상(64.1% = 많이 받았다 8.0% + 어느 정도 받았다 56.1%)은 '영향을 받았다'고 응답한 반면, '영향을 받지 않았다'의 경우는 34.8%(전혀 받지 않았다 7.4% + 별로 받지 않았다 27.4%)로 나타남(단, '모르겠다'는 1.1% 임)

◆ 지난 제5회 지선 조사결과 대비, 언론매체를 통한 선거운동의 '영향을 받았다'(60.5%→64.1%)는 응답률은 소폭 증가(▲3.6%p)한 것으로 나타남

■ '영향을 받았다'고 응답한 비율은 40대(67.5%) 연령층, 광주/전남/전북(70.6%) 거주자, 400~499만원(73.8%) 소득층, 블루칼라(68.8%) 종사자, SNS를 통해 선거글을 접한 계층(68.9%)에서 다소 높게 응답함

■ 반면, '영향을 받지 않았다'는 응답자는 20대 이하(45.5%) 연령층, 500만원이상(43.9%) 소득층, 주부(39.5%), SNS를 통해 선거글을 접하지 못한 계층(44.4%)에서 상대적으로 높은 비율로 나타남

【 언론매체를 통한 선거운동의 영향력 】



9. 언론의 선거보도 공정성 평가

질 문 | ○○님께서는 이번 선거에서 언론이 얼마나 공정하게 보도했다고 생각하십니까?

○ "공정" 64.3% 〉 "불공정" 28.2%

○ 조사결과

◆ 「제19대 국회의원선거」에서 언론의 선거보도 공정성에 대해 유권자의 10명 중 6명(64.3% = 매우 공정 2.7% + 대체로 공정 61.6%)은 '공정' 했다는 평가를 내린 반면, '불공정'하다는 응답률은 28.2%(전혀 공정하지 못함 3.5% + 별로 공정하지 못함 24.7%)를 기록함(단, '모르겠다'는 7.5% 임)

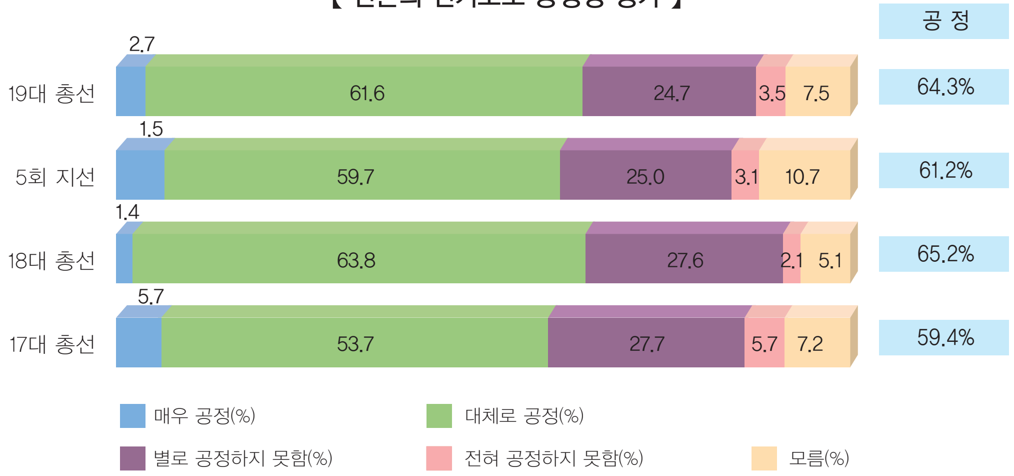
◆ 지난 총선 조사결과와 비교해 보면, 선거보도의 공정성에 대한 긍정 평가 비율이 제17대 총선(59.4%→64.3%)에 비해서는 ▲4.9%p 상승한 반면, 제18대 총선(65.2%→64.3%)과는 비슷한 수준으로 나타남

◆ 지난 제5회 지선 조사결과와 비교해 보면, 선거보도의 공정성에 대한 긍정 평가 비율이(61.2%→64.3%) 소폭(▲3.1%p) 상승하여, 이번 제19대 총선의 선거보도는 지난 선거보도에 비해 좀 더 공정하게 보도되었다고 분석됨

■ '공정했다'는 의견은 연령이 높을수록, 광주/전남/전북(82.1%) 거주자, 학력이 낮을수록, 300~399만원(70.4%) 소득층, 자영업(66.0%) 종사자에서 비교적 높게 나타남

■ 반면, '공정하지 못했다'는 응답비율은 30대(32.7%), 서울(33.7%), 대재이상(32.3%), 500만원이상(33.6%), SNS를 이용하는 계층(32.9%), SNS를 통해 선거글을 접한 계층(36.1%)에서 상대적으로 높았음

【 언론의 선거보도 공정성 평가 】



4 선거제도에 대한 인식

1. 금품기부 상시제한 제도 인지 여부

질문 ○○님께서는 돈 안쓰는 깨끗한 선거풍토를 조성하기 위하여 정치인이 유권자에게 축·조의금, 찬조금, 금품·음식물 등을 제공하는 것을 상시적으로 제한하는 제도를 알고 계십니까?

○ "인지" 80.7% ≫ "비인지" 19.3%

조사결과

◆ 깨끗한 선거풍토 조성을 위한 금품기부 상시제한 제도를 유권자의 대다수(80.7%)가 '인지'하고 있는 것으로 조사되었으며, 모른다는 '비인지' 비율은 19.3% 임

◆ 지난 제17대 대선 및 제18대 총선 조사결과와 비교해 보면, 금품기부 상시제한 제도를 '인지'(76.8%→79.5%→80.7%)하는 유권자는 지속적으로 증가하고 있는 것으로 나타남

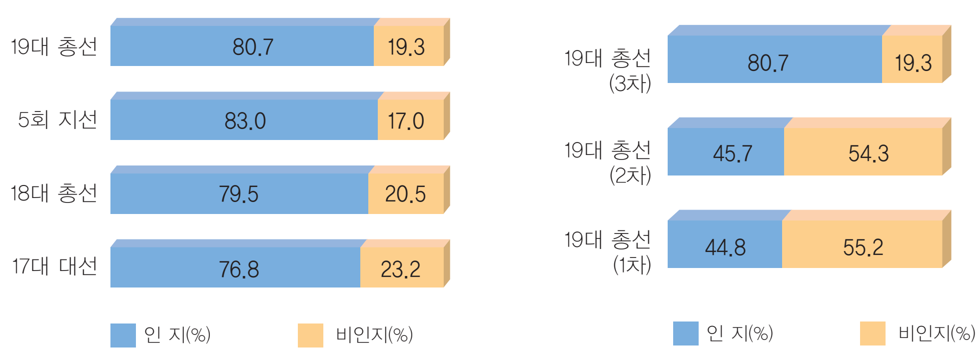
◆ 반면, 금품기부 상시제한 제도를 '인지'하는 유권자는 지난 제5회 지선 조사결과(83.0%→80.7%)에 비해서는 소폭 감소(▽2.3%p)한 것으로 나타남

◆ 제19대 총선 1,2차 사전 조사결과를 보면, 금품기부 상시제한 제도에 대해 '인지'하는 비율(44.8%→45.7%→80.7%)이 ▲35%p 이상 증가한 것으로 분석됨

■ '인지도'는 50대(85.1%), 서울(82.7%) 및 부산/울산/경남(87.3%) 거주자, 500만원이상(85.0%) 소득층, 화이트칼라(84.2%)와 자영업(85.3%) 종사자에서 상대적으로 높게 나타남

■ 반면, '모른다'는 응답은 20대 이하(27.5%) 연령층 대전/충남/충북(23.5%) 거주자, 199만원이하(23.2%) 소득층, 학생(28.6%), 선거 무관심 계층(23.6%)에서 비교적 높게 조사됨

【 금품기부 상시제한 제도 인지 여부 】



2. 과태료 부과 및 포상금 지급 제도 인지 유무

질 문

○○님께서는 선거범죄 신고자에게는 최고 5억원의 포상금을 지급하고, 금품·음식물 등을 받은 자에게는 받은 금품·음식물 가액의 최고 50배에 상당하는 금액의 과태료를 부과하는 제도에 대해 알고 계십니까?

○ "인지" 79.4% 〉 "비인지" 20.6%

조사결과

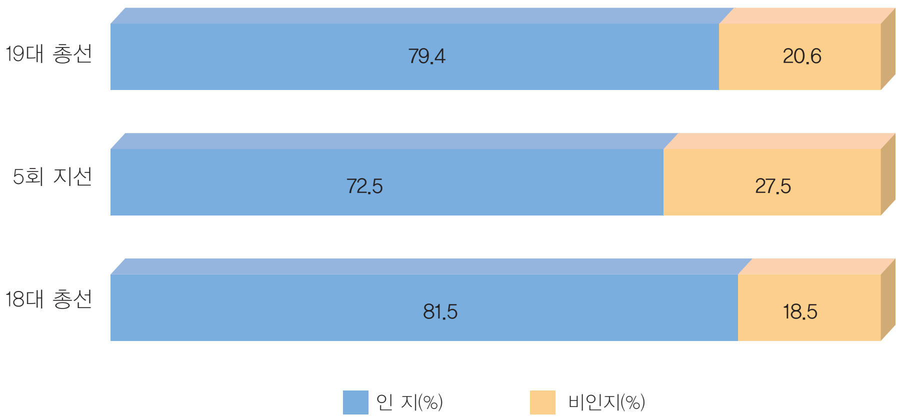
◆ 유권자의 79.4%는 과태료 및 포상금 지급 제도를 '인지'하고 있는 것으로 조사되었으며, 모른다는 '비인지' 비율은 20.6%로 나타남

◆ 지난 제18대 총선 조사결과와 비교해 보면, '인지'(81.5%→79.4%)하고 있는 유권자는 소폭(▽2.1%p) 감소한 것으로 나타남

◆ 지난 제5회 지선 조사결과(72.5%→79.4%)에 비해서는 ▲6.9%p 상승한 것으로 분석됨

■ '인지도'는 50대(84.7%) 연령층, 대전/충남/충북(88.9%) 거주자, 고졸(79.7%) 학력층, 500만원이상(83.6%) 소득층, 화이트칼라(84.8%) 종사자, 자원봉사 경험자(83.6%), SNS를 통해 선거글을 접한 계층(83.2%)에서 상대적으로 높았음

【 과태료 부과 및 포상금 지급 제도 인지 유무 】



3. 과태료 부과 및 포상금 지급 제도의 실효성 평가(Base=인지자)

질문 (문17의 2에서 ① 응답인 경우만) 그렇다면, ○○님께서는 이 같은 과태료 및 포상금 제도가 금품·향응제공 등 돈선거를 줄이는데 얼마나 효과가 있다고 생각하십니까?

○ "효과 있음" 83.5%

조사결과

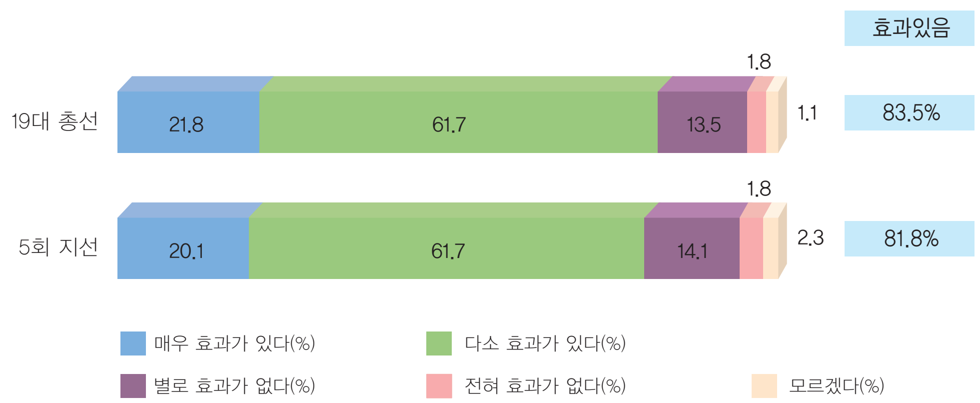
◆ 과태료 및 포상금 지급 제도를 인지하고 있는 유권자(Base=1,191명) 10명 중 8명 이상(83.5% = 매우 효과가 있다 21.8% + 다소 효과가 있다 61.7%)은 제도가 실효성이 있다고 긍정 평가를 한 반면, '효과가 없다'는 경우는 15.4%(전혀 효과가 없다 1.8% + 별로 효과가 없다 13.5%)로 나타남(단, '모르겠음'은 1.1% 임)

◆ 지난 제5회 지선 조사결과와 비교해 보면, '효과가 있다'(81.8%→83.5%)고 평가한 비율이 ▲1.7%p 증가함

■ '효과가 있다'는 응답은 60대 이상(87.2%) 연령층, 광주/전남/전북(91.3%) 거주자, 학력이 낮을수록, 400~499만원(87.3%) 소득층, 자영업(89.8%) 종사자, 선거 관심층(88.3%)에서 비교적 높게 나타남

■ 반면, '효과가 없다'는 응답은 20대 이하(23.7%) 연령층, 서울(21.5%) 거주자, 학력이 높을수록, 200~299만원(18.2%) 소득층, 블루칼라(19.5%) 종사자, SNS를 통해 선거글을 접하지 못한 계층(22.2%)에서 상대적으로 높은 비율을 보임

【 과태료 부과 및 포상금 지급 제도의 실효성 평가 】



4. SNS 선거운동의 상시 허용에 대한 견해

질문

이번에 실시한 제19대 국회의원선거에서는 '인터넷·전자우편·SNS를 이용한 선거운동이 상시 허용'되었습니다. 이와 관련하여 다음의 각 의견들에 얼마나 동의하시는지 표시해 주시기 바랍니다.

○ "대충 및 젊은층의 정치적 관심이 증가하였다" 64.3%

조사결과

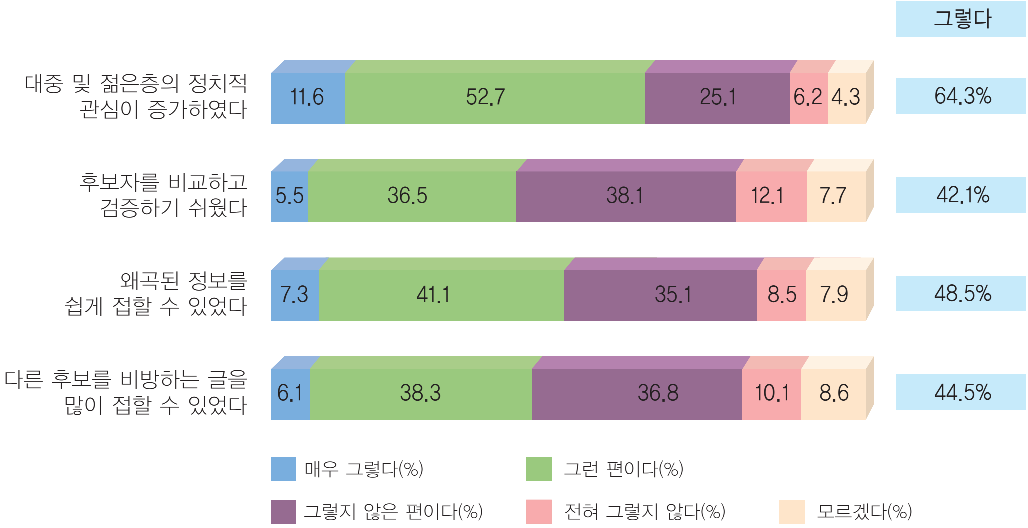
◆ 「제19대 국회의원선거」에서 처음 실시한 SNS 선거운동의 상시 허용과 관련하여 '대중 및 젊은층의 정치적 관심이 증가하였다'는 긍정적 효과에 동의하고 있는 비율이 64.3%로 가장 높게 나타났으며, 부정적 효과인 '왜곡된 정보를 쉽게 접할 수 있었다'는 동의 비율도 48.5%로 나타남

◆ 그 밖에 '다른 후보를 비방하는 글이 많이 접할 수 있었다'는 44.5%, '후보자를 비교하고 검증하기 쉬웠다'는 42.1%가 동의하는 것으로 조사됨

■ SNS 선거운동의 상시허용에 대한 견해에 대해 '긍정적'으로 생각하는 의견은 광역시, 학력이 높을수록, 500만원이상 소득층, 화이트칼라 종사자에서 비교적 높게 나타남

■ 반면, '부정적'인 응답비율은 60대 이상 연령층, 강원/제주 거주자, 학력이 낮을수록, 블루칼라 종사자에서 상대적으로 높음

【 SNS 선거운동의 상시 허용에 대한 견해 】



5 정치풍토 개선에 대한 인식

1. 정치후원금 기탁 의향

질문

현행법상 회사나 단체는 정치후원금을 기부할 수 없습니다. 반면 개인이 정치후원금을 기부하면 10만원까지 세액공제를 받을 수 있습니다. 그렇다면, ○○님께서는 지지하는 정치인에게 정치후원금을 기부하거나 선거관리위원회에 정치후원금을 기탁할 의향이 있으십니까?

○ 기탁의향 “없음” 87.5% 〉 “있음” 12.1%

조사결과

◆ 자신이 지지하는 정치인이나 선거관리위원회에 정치후원금을 기탁할 의향이 있는지를 조사한 결과, 대다수(87.5% = 전혀 없다 53.9% + 별로 없다 33.7%)의 유권자들이 ‘기탁할 의향이 없다’고 응답하였으며, ‘기탁할 의향이 있다’는 경우는 12.1%(많이 있다 0.3% + 어느 정도 있다 11.7%)로 그쳤음(단, ‘모르겠음’은 0.4% 임)

◆ 지난 제18대 총선 조사결과와 비교해 보면, ‘의향이 있다’(11.6%→12.1%)는 의견은 ▲0.5%p 상승한 것으로 나타남.

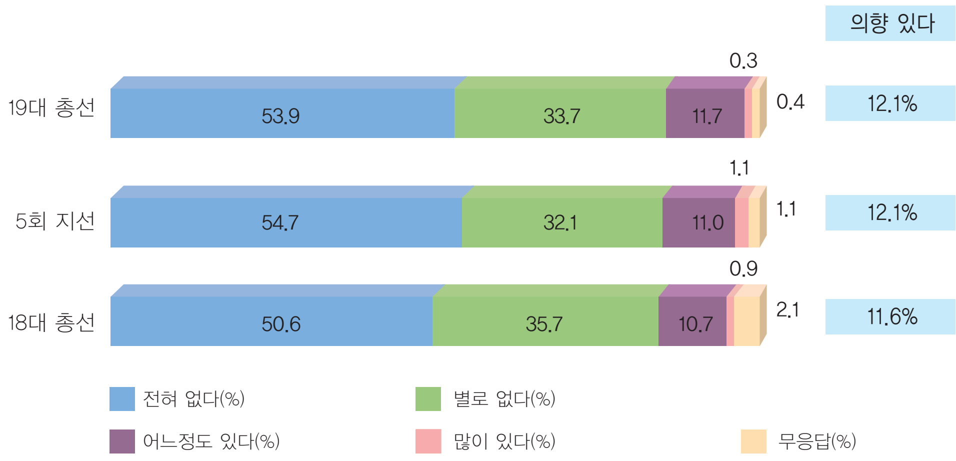
◆ 지난 제5회 지선 결과와 비교해 보면, ‘의향이 있다’(12.1%→12.1%)는 경우는 전 선거에서 비슷한 수준으로 나타났으며, 대부분의 응답자들이 ‘의향이 없다’(86.8%→87.5%)는 의견을 보이고 있음

◆ 제19대 총선 1차 사전 조사결과와 비교해 보면, 정치후원금 기탁 ‘의향이 있다’(22.8%→12.1%)는 의견은 ▽10.7%p 하락하여, 대부분의 유권자들은 정치후원금 기탁에 ‘의향이 없는’ 것으로 보임

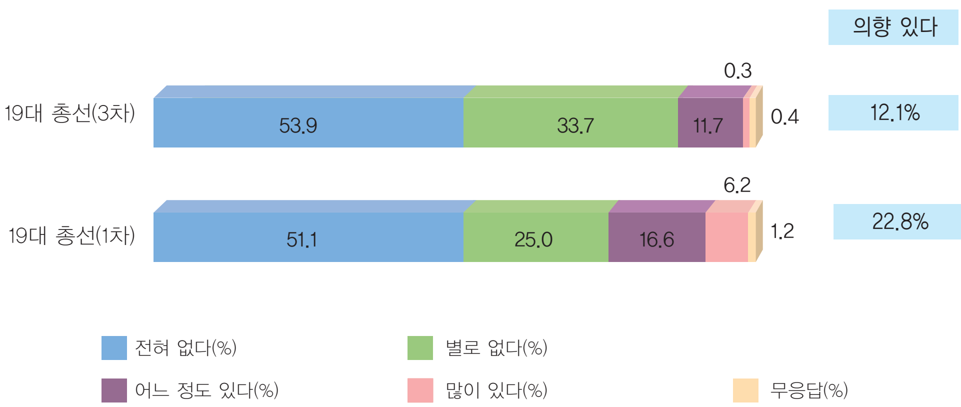
■ 기탁의향이 ‘없다’는 의견은 인천/경기(90.2%) 및 부산/울산/경남(93.7%) 거주자, 학력이 낮을수록, 199만원이하(91.5%) 소득층에서 상대적으로 높은 비율을 보임

■ 반면, 의향이 ‘있다’는 의견은 대전/충남/충북(20.9%) 거주자, 학력이 높을수록, 군지역(18.4%), 자원봉사 경험자(19.0%)에서 상대적으로 높게 나타남

【 정치후원금 기탁 의향 】



【 정치후원금 기탁 의향 – 사전조사 】



1-1. 정치후원금을 기탁할 의향이 있는 이유(Base=기탁 의향자)

질 문

(문19에서 ①② 응답인 경우만) 그럼 ○○님께서 정치후원금을 기부할 의향을 가지게 된 이유는 무엇입니까?

○ "우리나라 정치발전을 희망하기 때문에" 62.4%

조사결과

◆ 정치후원금을 기탁할 의향이 있는 유권자(Base=181명) 10명 중 6명(62.4%)은 '우리나라 정치발전을 희망하기 때문에' 정치후원금을 기탁하고자 한다고 응답하였으며, 그 밖에 '정당의 당원이나 후원회 회원이기 때문에'(13.8%), '세액공제 혜택이 있기 때문에'(12.2%), '정치부패를 근절하기 위해서'(11.6%) 등의 순으로 응답함

◆ 지난 제18대 총선 및 제5회 지선 조사결과와 동일하게 '우리나라 정치발전을 희망하기 때문에'(58.6%→56.4%→62.4%) 기탁하고 한다는 의견이 절반 이상을 차지해 가장 꼽았으며, '정당의 당원이나 후원회 회원이기 때문에'(7.5%→9.9%→13.8%) 기탁한다는 의견은 지속적으로 상승한 것으로 나타남

■ '우리나라 정치 발전을 희망하기 때문에'라는 의견은 40대(66.7%) 연령층, 대구/경북(65.4%) 거주자, 300~399만원(65.5%) 소득층, 자영업(77.1%) 종사자, SNS를 통해 선거글을 접한 계층(71.8%)에서 높은 분포로 나타남

【 정치후원금을 기탁할 의향이 있는 이유 】

(단위 : %)

	19대 총선	5회 지선	18대 총선
우리나라 정치발전을 희망하기 때문에	62.4	56.4	58.6
정당의 당원이나 후원회 회원이기 때문에	13.8	9.9	7.5
세액공제 혜택이 있기 때문에	12.2	16.6	18.4
정치부패를 근절하기 위해서	11.6	16.0	15.5
지지하는 후보가 있어서	–	1.1	–

1-2. 정치후원금을 기탁할 의향이 없는 이유(Base=기탁 비의향자)

질문 (문19에서 ③④ 응답인 경우만) 그럼 ○○님께서 정치후원금을 기부하고 싶지 않은 이유는 무엇입니까?

○ "가계의 경제부담 때문에" 28.8%
"기부를 해도 정치자금 관행이 개선될 것 같지 않아서" 27.0%

조사결과

◆ 정치후원금을 기탁할 의향이 없는 유권자(Base=1,313명)에게 의향이 없는 이유를 질문한 결과, '가계의 경제부담 때문에'(28.8%)와 '기부를 해도 정치자금 관행이 개선될 것 같지 않아서'(27.0%)가 높은 비율을 차지했으며, '기부할 만한 정치인이 없어서'(22.2%), '정치자금이 아닌 다른 용도로 쓰일까봐'(12.1%), '정치자금이 부족하지 않을 것 같아서'(8.5%) 등의 순으로 높게 나타남. 소수의 의견으로 '기부 절차나 방법이 복잡할 것 같아서'(1.4%)가 있었음(단, '모르겠음' 0.2% 임)

◆ 지난 제18대 총선 조사결과와 비교해 보면, '기부를 해도 정치자금 관행이 개선 될 것 같지 않아서'는 ▲6.3%p 증가한 반면, '기부할 만한 정치인이 없어서'(▽4.3%p)와 '정치자금이 아닌 다른 용도로 쓰일까봐'(▽4.1%p)는 다소 감소한 것으로 나타남

◆ 지난 제5회 지선 조사결과에 비해 전반적으로 하락한 가운데, '가계의 경제부담 때문에'(26.9%→28.8%)와 '정치자금이 부족하지 않을 것 같아서'(4.1%→8.5%) 기탁하기를 꺼려하는 경향은 소폭 상승함

■ '가계의 경제부담 때문에'라고 응답한 응답자는 연령이 높을수록, 인천/경기(33.6%) 및 대전/충남/충북(31.1%) 거주자, 학력이 낮을수록, 199만원이하(46.7%) 소득층, 중소도시(32.8%), 주부(33.6%)에서 상대적으로 높게 나타남

■ 한편, '기부를 해도 정치자금 관행이 개선될 것 같지 않아서'는 연령이 낮을수록, 강원/제주(33.3%) 거주자, 학력이 높을수록, 400~499만원(30.5%) 소득층, 화이트칼라(30.4%) 종사자, 자원봉사 경험자(31.5%), SNS 이용계층(32.9%), SNS를 통해 선거글을 접한 계층(40.7%)에서 비교적 높게 조사됨

【 정치후원금을 기탁할 의향이 없는 이유 】

(단위 : %)

	19대 총선	5회 지선	18대 총선	17대 총선
가계의 경제부담 때문에	28.8	26.9	27.8	33.4
기부를 해도 정치자금 관행이 개선 될 것 같지 않아서	27.0	28.5	20.7	24.1
기부할 만한 정치인이 없어서	22.2	24.2	26.5	17.0
정치자금이 아닌 다른 용도로 쓰일까봐	12.1	14.2	16.2	15.9
정치자금이 부족하지 않을 것 같아서	8.5	4.1	7.7	8.6
기부 절차나 방법이 복잡한 것 같아서	1.4	2.0	1.1	1.0
관심이 없어서	–	0.2	–	–
기타	–		–	0.1
무응답	0.2	–	–	–

2. 불법정치자금 제공에 대한 인식

질 문

○○님께서는 이번 제19대 국회의원선거와 관련해서 정당이나 후보자측이 기업으로부터 불법정치자금(비자금)을 받았을 것이라고 생각하십니까?

○ “있었을 것” 68.0% 〉 “없었을 것” 24.1%

조사결과

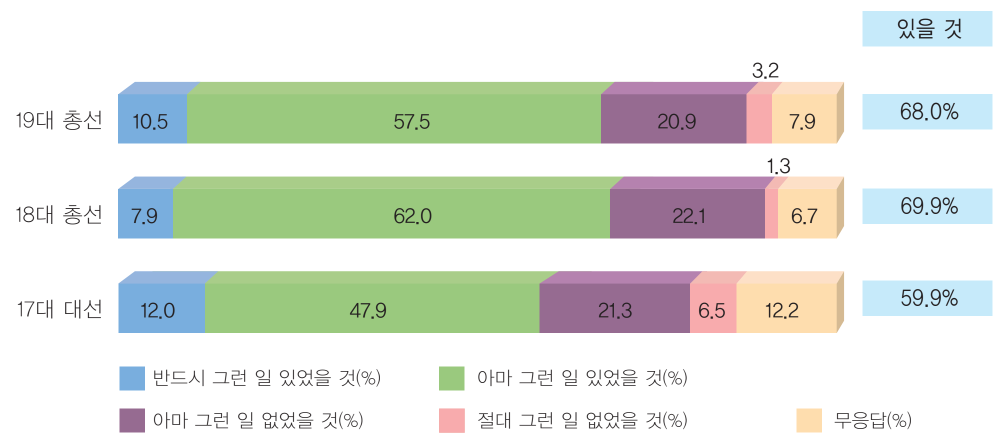
◆ 기업이 이번 「제19대 국회의원선거」와 관련하여 후보자측 불법정치자금 제공과 관련하여 조사한 결과, 제공이 ‘있었을 것’이라는 의견이 유권자의 2/3 이상(68.0% = 반드시 있었을 것 10.5% + 아마 있었을 것 57.5%)을 차지한 반면, ‘없었을 것’은 24.1%(절대 없었을 것 3.2% + 아마 없었을 것 20.9%)로 조사됨(단, ‘모르겠다’ 7.9% 임)

◆ 지난 제17대 대선 조사결과와 비교해 보면, ‘있었을 것’(59.9%→68.0%) 이라는 응답은 증가(▲8.1%p)하였으며, 제18대 총선(69.9%)과는 비슷한 수준으로 나타나 정경유착에 대한 불신이 나아지지 않고 있는 것으로 파악됨

■ ‘있었을 것’이라는 응답은 40대(72.4%) 연령층, 인천/경기(75.8%) 거주자, 학력이 높을수록, 500만원이상(75.0%) 소득층, 화이트칼라(72.5%) 종사자, SNS 이용계층(73.9%)에서 높은 비율로 나타남

■ 반면, ‘없었을 것’이라는 의견은 60대 이상(33.6%) 연령층, 대전/충남/충북(31.4%) 및 강원/제주(46.7%) 거주자, 학력이 낮을수록, 199만원이하(31.1%) 소득층, 주부(27.8%)에서 다소 높은 비율을 보임

【 불법정치자금 제공에 대한 인식 】



제3차 유권자 의식조사

3. 공명선거 정착을 위한 해결과제

질 문 ○○님께서는 앞으로 깨끗한 선거를 하기 위해 가장 필요한 것은 무엇이라고 생각하십니까?

○ "정당·후보자·선거운동원들이 선거법을 준수해야 한다" 32.4%

조사결과

◆ 깨끗한 공명선거가 정착되기 위한 가장 필요한 사항으로 유권자들은 '정당·후보자·선거운동원들이 선거법을 준수해야 한다'(32.4%)는 점을 가장 많이 강조하였으며, '위법행위를 하는 후보자에게는 투표하지 않아야 한다'는 의견이 25.4%를 차지하여 그 뒤를 이음

◆ 그 다음은 '언론기관·사회단체 등이 올바른 여론 조성에 앞장서야 한다'(20.0%), '선거관리위원회가 공명선거에 대한 홍보를 보다 적극적으로 해야 한다'(11.3%), '선거사범에 대해 강력한 단속·처벌을 해야 한다'(10.9%) 등의 순으로 나타남

◆ 지난 총선 조사결과와 비교해 보면, '정당·후보자·선거운동원들이 선거법을 준수해야 한다'는 의견은 제18대 총선(22.5%→32.4%)이 비해 ▲9.9%p 상승, 제17대 총선(37.8%→32.4%)과는 비슷한 수준으로 나타났으며, '위법행위를 하는 후보자에게는 투표하지 않아야 한다'(20.7%→24.7%→25.4%)는 의견은 점차 증가하고 있음

◆ 지난 제5회 지선 조사결과와 비교해 보면, '정당·후보자·선거운동원들이 선거법을 준수해야 한다'(24.5%→32.4%)와 '위법행위를 하는 후보자에게는 투표하지 않아야 한다'(18.3%→25.4%)는 ▲7%p 이상 상승한 반면, '언론기관·사회단체 등이 올바른 여론 조성에 앞장서야 한다'(27.7%→20.0%)와 '선거관리위원회가 공명선거에 대한 홍보를 보다 적극적으로 해야 한다'(18.6%→11.3%)는 ▽7%p 이상 하락한 것으로 나타남

■ '정당·후보자·선거운동원들이 선거법을 준수해야 한다'는 의견은 광주/전남/전북(39.1%) 거주자, 199만원이하(35.4%) 소득층, 주부(36.4%)에서 상대적으로 높은 비율을 나타냄

■ '위법행위를 하는 후보자에게는 투표하지 않아야 한다'는 의견은 부산/울산/경남(32.1%) 거주자, 블루칼라(28.1%) 종사자에서 다소 높게 나타남

【 공명선거 정착을 위한 해결과제 】

(단위 : %)

	19대 총선	5회 지선	18대 총선	17대 총선
정당·후보자·선거 운동원들이 선거법을 준수해야 한다	32.4	24.5	22.5	37.8
위법행위를 하는 후보자에게는 투표하지 않아야 한다	25.4	18.3	24.7	20.7
언론기관·사회단체 등이 올바른 여론조성에 앞장서야 한다	20.0	27.7	22.2	10.1
선거관리위원회가 공명선거에 대한 홍보를 보다 적극적으로 해야 한다	11.3	18.6	18.0	11.4
선거사범에 대해 강력한 단속·처벌을 해야 한다	10.9	10.7	12.3	20.1
후보자의 자질 검증	–	–	0.3	–
후보자들이 상대방을 비방하지 않아야 한다	–	0.1	–	–

6 선관위의 중점 해결과제

1. 선거관리위원회의 중점 해결과제

질 문

○○님께서는 향후 「선거관리위원회」가 가장 중점적으로 해결해 나가야 할 일은 무엇이라고 생각하십니까?

○ "각종 선거사범에 대한 강력한 단속 및 처벌" 29.4%
"선거와 관련된 법과 제도의 개선방안 마련" 26.3%

조사결과

◆ 향후 선거관리위원회가 중점을 두고 해결해야 할 과제로 유권자 10명 중 3명 정도(29.4%)는 '각종 선거사범에 대한 강력한 단속 및 처벌'이 가장 필요하다고 응답하였으며, 그 다음으로 '선거와 관련된 법과 제도의 개선방안 마련'(26.3%), '유권자의 올바른 주권 행사를 위한 홍보활동'(25.9%), '투표·개표 등 선거 사무의 공정한 관리'(9.9%), '후보자의 선거법 위반 행위에 대한 예방활동'(8.5%) 등의 순으로 응답됨

◆ 지난 총선 조사결과와 비교해 보면, '각종 선거사범에 대한 강력한 단속 및 처벌'(26.4%→29.3%→29.4%)이란 응답은 모든 선거에서 비슷한 수준으로 나타난 반면, '선거와 관련된 법과 제도의 개선방안 마련'(11.9%→25.0%→26.3%)과 '투표·개표 등 선거 사무의 공정한 관리'(4.6%→5.9%→9.9%)라는 의견은 지속적인 상승세를 보여, 이러한 과제에 대해 중점적으로 해결해 나가야 할 것으로 보임

◆ 지난 제5회 지선 조사결과와 비교해 보면, '각종 선거사범에 대한 강력한 단속 및 처벌'(25.7%→29.4%)이란 응답은 ▲3.7%p 높게 나타난 반면, '유권자의 올바른 주권 행사를 위한 홍보활동'(30.7%→25.9%)은 ▽4.8%p 하락한 것으로 나타남

◆ 제19대 총선 1,2차 사전 조사결과와 비교해 보면, '각종 선거사범에 대한 강력한 단속 및 처벌'(27.2%→26.6%→29.4%) 및 '유권자의 올바른 주권 행사를 위한 홍보활동'(28.5%→29.4%→25.9%)이란 응답은 비슷한 수준으로 나타난 가운데, '선거와 관련된 법과 제도의 개선방안 마련'(12.2%→0.8%→26.3%)은 큰 폭으로 상승하여, 이와 관련된 과제를 중점적으로 해결해야 할 것으로 분석됨

■ '각종 선거 사범에 대한 강력한 단속 및 처벌'을 응답한 응답자는 서울(39.1%) 및 인천/경기(39.4%) 거주자, 500만원이상(38.2%) 소득층, 자영업(33.3%) 종사자, 자원봉사 경험자(34.9%), SNS를 통해 선거글을 접한 계층(33.2%)에서 비교적 높은 비율을 보임

■ '선거와 관련된 법과 제도의 개선방안 마련'을 꼽은 비율은 40대(30.6%) 연령층, 광주/전남/전북(35.3%) 및 강원/제주(31.7%) 거주자, 학력이 낮을수록, 200~299만원이상(32.5%) 소득층, 군지역(36.0%), 블루칼라(29.0%) 종사자에서 상대적으로 높음

【 선관위의 중점 해결과제 】

(단위 : %)

	19대 총선	5회 지선	18대 총선	17대 총선
각종 선거사범에 대한 강력한 단속 및 처벌	29.4	25.7	29.3	26.4
선거와 관련된 법과 제도의 개선방안 마련	26.3	24.4	25.0	11.9
유권자의 올바른 주권 행사를 위한 홍보활동	25.9	30.7	27.3	33.9
투표·개표 등 선거 사무의 공정한 관리	9.9	9.2	5.9	4.6
후보자의 선거법 위반행위에 대한 예방활동	8.5	10.0	12.5	20.9

【 선관위의 중점 해결과제 – 사전조사 】

(단위 : %)

	19대 총선(3차)	19대 총선(2차)	19대 총선(1차)
각종 선거 범죄에 대한 강력한 단속 및 처벌	29.4	26.6	27.2
선거와 관련된 법과 제도의 개산방안 마련	26.3	10.8	12.2
유권자의 올바른 투표권 행사를 위한 홍보활동	25.9	29.4	28.5
투표, 개표 등 선거 사무의 공정한 관리	9.9	13.2	12.2
후보자의 선거법 위반 행위에 대한 예방활동	8.5	13.8	12.2
기타	–	0.4	0.4

2. 선거관리위원회의 직무수행 공정성 평가

질문 | ○○님께서는 선거관리위원회의 활동 및 정치적 중립성 유지, 직무 수행의 공정성에 대해 어떻게 평가하십니까?

○ “수행” 73.3% 〉 “비수행” 21.9%

조사결과

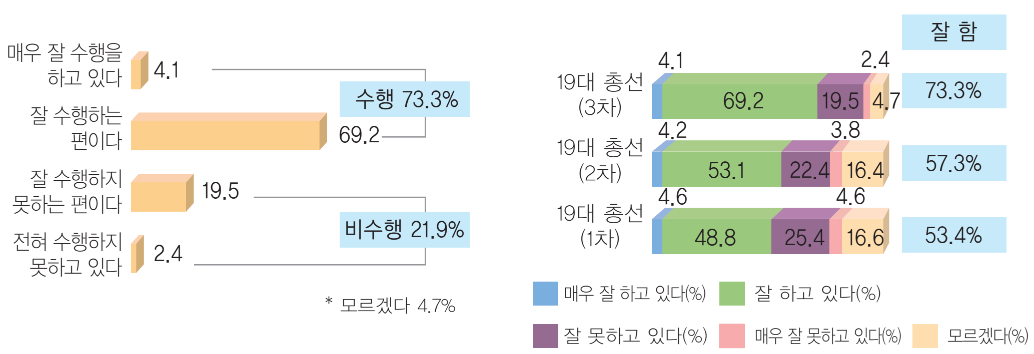
◆ 선거관리위원회가 역할 및 활동 평가에 대해 유권자 10명 중 7명(73.3% = 매우 수행을 잘함 4.1% + 잘 수행하는 편 69.2%)이 ‘잘 수행하고 있다’고 긍정적 평가를 한 반면, ‘수행하지 못하고 있다’는 21.9%(전혀 수행하지 못함 2.4% + 잘 수행하지 못함 19.5%)로 나타남(단, ‘모르겠음’은 4.7% 임)

◆ 지난 제19대 총선 1,2차의 결과와 비교해 보면, 수행에 있어 긍정 평가 비율(53.4%→57.3%→73.3%)이 지속적으로 높아지고 있는 것을 알 수 있음

■ ‘수행하고 있다’는 응답은 60대 이상(80.5%) 연령층, 대전/충남/충북(84.3%) 및 광주/전남/전북(85.3%) 거주자, 학력이 낮을수록, 자영업(79.3%) 종사자, 선거 관심층(79.2%)에서 비교적 높게 나타남

■ 반면, ‘수행하고 있지 않다’는 의견은 20대 이하(28.3%) 연령층, 서울(29.2%) 및 강원/제주(33.3%) 거주자, 학력이 높을수록, 200~299만원(27.1%) 소득층, 학생(25.7%), SNS를 통해 선거글을 접하지 못한 계층(27.2%), 선거 비관심층(28.3%)에서 상대적으로 높은 응답비율을 보임

【 선거관리위원회의 직무수행 공정성 평가 및 사전조사 】



1 통계표

응답자특성 ······ 258
〈표1〉 제19대 국회의원 선거에 대한 관심도 ······ 259
〈표2〉 제19대 국회의원 선거 투표 여부 ······ 260
〈표3〉 제19대 국회의원선거 지지후보 결정 시기 ······ 261
〈표4〉 제19대 국회의원선거 지지후보 선택 기준 ······ 262
〈표5〉 제19대 국회의원선거 지지정당 선택 기준 ······ 263
〈표6〉 제19대 국회의원선거 지지 정당 및 후보자 선택 시 가장 도움된 정보 ······ 264
〈표7〉 제19대 국회의원선거 지지 후보자 결정 시 언론매체 선거 운동 영향 정도 ······ 266
〈표8〉 제19대 국회의원선거 지지 후보자 결정 시 정보의 충분성 ······ 267
〈표9〉 제19대 국회의원선거 투표하지 않은 이유 ······ 268
〈표10〉 제19대 국회의원선거에 대한 언론보도의 공정성 ······ 270
〈표11-1〉 선거 홍보활동 접촉 여부 ······ 271
〈표11-2-1〉 선거 홍보활동(TV광고·준법선거)의 도움 정도 ······ 274
〈표11-2-2〉 선거 홍보활동(TV광고·정책선거)의 도움 정도 ······ 275
〈표11-2-3〉 선거 홍보활동(TV광고·투표참여)의 도움 정도 ······ 276
〈표11-2-4〉 선거 홍보활동(라디오 광고)의 도움 정도 ······ 277
〈표11-2-5〉 선거 홍보활동(신문, 잡지 광고)의 도움 정도 ······ 278
〈표11-2-6〉 선거 홍보활동(지하철, 버스 광고)의 도움 정도 ······ 279
〈표11-2-7〉 선거 홍보활동(현수막, 베너, 가로등현수기, 홍보탑 광고)의 도움 정도 ······ 280
〈표11-2-8〉 선거 홍보활동(인쇄물 광고)의 도움 정도 ······ 281
〈표11-2-9〉 선거 홍보활동(유, 무선 통화연결음 홍보)의 도움 정도 ······ 282
〈표11-2-10〉 선거 홍보활동(인터넷 홍보)의 도움 정도 ······ 283
〈표11-2-11〉 선거 홍보활동(SNS 선거 홍보)의 도움 정도 ······ 284
〈표12〉 공명선거 및 투표참여 홍보활동의 효과 ······ 285
〈표13〉 "깨끗한 선거 대한민국의 얼굴입니다" 방송광고, 포스터, 현수막 인지도 ······ 286
〈표13-1〉 "깨끗한 선거 대한민국의 얼굴입니다" 슬로건 호감도 ······ 287
〈표14〉 제19대 국회의원선거의 공명성 평가 ······ 288
〈표14-1A〉 제19대 국회의원선거의 공명함 평가 이유(1순위) ······ 289
〈표14-1B〉 제19대 국회의원선거의 공명함 평가 이유(1+2순위) ······ 290
〈표14-2A〉 제19대 국회의원선거의 공명하지 못한 평가 이유 (1순위) ······ 291
〈표14-2B〉 제19대 국회의원선거의 공명하지 못한 평가 이유 (1+2순위) ······ 292
〈표15〉 선거법 위반행위 처리의 공정성 평가 ······ 293
〈표16-1〉 불법선거운동 경험 유무 ······ 294
〈표16-2-1〉 불법선거운동 경험 시 유권자 행동 – 후보자간 인신공격·비방·흑색선전 행위 ······ 296
〈표16-2-2〉 불법선거운동 경험 시 유권자 행동 – 사조직의 선거운동 관여행위 ······ 297
〈표16-2-3〉 불법선거운동 경험 시 유권자 행동 – 누구를 찍어주자고 하는 행위 ······ 298
〈표16-2-4〉 불법선거운동 경험 시 유권자 행동 – 돈을 받고 정당과 선거행사에 참여하는 일 ······ 299
〈표16-2-5〉 불법선거운동 경험 시 유권자 행동 – 돈봉투·선물·선심관광·음식물 등을 주고받는 행위 ······ 300
〈표16-2-6〉 불법선거운동 경험 시 유권자 행동 – 공무원, 통·리·반장의 선거운동 행위 ······ 301
〈표17-1〉 기부행위 상시제한제도 인지 여부 ······ 302
〈표17-2〉 과태료 및 포상금제도 인지 여부 ······ 303
〈표17-2-1〉 과태료 및 포상금제도의 실효성 평가 ······ 304
〈표18-1〉 SNS선거운동의 상시 허용에 대한 견해 – 대중 및 젊은층의 정치적 관심 증가 ······ 305
〈표18-2〉 SNS선거운동의 상시 허용에 대한 견해 – 후보자 비교 및 검증이 용이 ······ 306
〈표18-3〉 SNS선거운동의 상시 허용에 대한 견해 – 왜곡된 정보의 접촉이 많음 ······ 307
〈표18-4〉 SNS선거운동의 상시 허용에 대한 견해 – 타후보의 비방 글을 많이 접함 ······ 308
〈표19〉 정치후원금 기탁 의향 ······ 309
〈표19-1〉 정치후원금 기탁할 의향이 있는 이유 ······ 310
〈표19-2〉 정치후원금 기탁할 의향이 없는 이유 ······ 311
〈표20〉 불법정치자금 제공에 대한 인식 ······ 312
〈표21〉 19대 국회의원선거의 가장 큰 문제점 ······ 313
〈표22〉 공명선거 정착을 위한 해결과제 ······ 314
〈표23〉 선거관리위원회의 중점 해결과제 ······ 315
〈표24〉 선거관리위원회의 활동 및 정치적 중립성 유지, 직무수행의 공정성 평가 ······ 316

응답자특성

		사례수	%
	전체	(1500)	100.0
성별	남성	(741)	49.4
	여성	(759)	50.6
연령별	19-29세	(276)	18.4
	30-39세	(312)	20.8
	40-49세	(333)	22.2
	50-59세	(281)	18.7
	60세 이상	(298)	19.9
지역별	서울	(312)	20.8
	부산	(107)	7.1
	대구	(72)	4.8
	인천	(84)	5.6
	광주	(41)	2.7
	대전	(44)	2.9
	울산	(32)	2.1
	경기	(345)	23.0
	강원	(44)	2.9
	충북	(46)	3.1
	충남	(63)	4.2
	전북	(56)	3.7
	전남	(59)	3.9
	경북	(81)	5.4
	경남	(98)	6.5
	제주	(16)	1.1
권역별	서울	(312)	20.8
	인천/경기	(429)	28.6
	대전/충남/충북	(153)	10.2
	광주/전남/전북	(156)	10.4
	대구/경북	(153)	10.2
	부산/울산/경남	(237)	15.8
	강원/제주/기타	(60)	4.0
학력별	중졸이하	(202)	13.5
	고졸	(664)	44.3
	대재이상	(634)	42.3
가구소득별	199만원 이하	(164)	10.9
	200-299 만원	(332)	22.1
	300-399 만원	(452)	30.1
	400-499 만원	(332)	22.1
	500만원 이상	(220)	14.7
시군구별	광역시	(692)	46.1
	중소도시	(672)	44.8
	군지역	(136)	9.1
직업별	화이트칼라	(342)	22.8
	블루칼라	(317)	21.1
	자영업	(285)	19.0
	주부	(363)	24.2
	학생	(105)	7.0
	무직/기타	(88)	5.9
자원봉사경험여부	있다	(421)	28.1
	없다	(1079)	71.9
SNS이용여부	있다	(487)	32.5
	없다	(1013)	67.5
선거글SNS이용여부	있다	(244)	50.1
	없다	(243)	49.9
선거관심도	관심	(864)	57.6
	무관심	(636)	42.4
투표여부	투표	(814)	54.3
	비투표	(686)	45.7

〈표1〉 제19대 국회의원 선거에 대한 관심도

		사례수	매우 많았다	조금 있었다	별로 없었다	전혀 없었다	종합평가 관심	종합평가 무관심
	전체	(1500)	15.6	42.0	34.2	8.2	57.6	42.4
성별	남성	(741)	18.2	41.7	32.0	8.1	59.9	40.1
	여성	(759)	13.0	42.3	36.4	8.3	55.3	44.7
연령별	19－29세	(276)	6.9	29.0	50.0	14.1	35.9	64.1
	30－39세	(312)	8.0	40.7	41.3	9.9	48.7	51.3
	40－49세	(333)	15.6	43.2	32.7	8.4	58.9	41.1
	50－59세	(281)	18.9	49.8	26.7	4.6	68.7	31.3
	60세 이상	(298)	28.5	46.6	20.8	4.0	75.2	24.8
지역별	서울	(312)	14.7	40.4	33.7	11.2	55.1	44.9
	부산	(107)	16.8	41.1	31.8	10.3	57.9	42.1
	대구	(72)	8.3	45.8	37.5	8.3	54.2	45.8
	인천	(84)	14.3	38.1	33.3	14.3	52.4	47.6
	광주	(41)	4.9	63.4	31.7	.0	68.3	31.7
	대전	(44)	20.5	52.3	25.0	2.3	72.7	27.3
	울산	(32)	3.1	56.3	31.3	9.4	59.4	40.6
	경기	(345)	18.3	37.4	37.4	7.0	55.7	44.3
	강원	(44)	20.5	31.8	40.9	6.8	52.3	47.7
	충북	(46)	30.4	37.0	26.1	6.5	67.4	32.6
	충남	(63)	6.3	39.7	47.6	6.3	46.0	54.0
	전북	(56)	10.7	51.8	32.1	5.4	62.5	37.5
	전남	(59)	15.3	44.1	39.0	1.7	59.3	40.7
	경북	(81)	12.3	43.2	30.9	13.6	55.6	44.4
	경남	(98)	17.3	48.0	28.6	6.1	65.3	34.7
	제주	(16)	50.0	37.5	12.5	.0	87.5	12.5
권역별	서울	(312)	14.7	40.4	33.7	11.2	55.1	44.9
	인천/경기	(429)	17.5	37.5	36.6	8.4	55.0	45.0
	대전/충남/충북	(153)	17.6	42.5	34.6	5.2	60.1	39.9
	광주/전남/전북	(156)	10.9	51.9	34.6	2.6	62.8	37.2
	대구/경북	(153)	10.5	44.4	34.0	11.1	54.9	45.1
	부산/울산/경남	(237)	15.2	46.0	30.4	8.4	61.2	38.8
	강원/제주/기타	(60)	28.3	33.3	33.3	5.0	61.7	38.3
학력별	중졸이하	(202)	24.3	49.5	23.8	2.5	73.8	26.2
	고졸	(664)	16.6	42.2	33.1	8.1	58.7	41.3
	대재이상	(634)	11.8	39.4	38.6	10.1	51.3	48.7
가구소득별	199만원 이하	(164)	22.6	48.2	26.8	2.4	70.7	29.3
	200-299 만원	(332)	19.9	42.8	29.8	7.5	62.7	37.3
	300-399 만원	(452)	14.4	42.7	35.2	7.7	57.1	42.9
	400-499 만원	(332)	9.6	41.9	39.2	9.3	51.5	48.5
	500만원 이상	(220)	15.5	35.0	36.8	12.7	50.5	49.5
시군구별	광역시	(692)	13.6	43.6	32.9	9.8	57.2	42.8
	중소도시	(672)	16.5	40.0	36.5	7.0	56.5	43.5
	군지역	(136)	21.3	43.4	29.4	5.9	64.7	35.3
직업별	화이트칼라	(342)	12.0	39.5	37.4	11.1	51.5	48.5
	블루칼라	(317)	14.5	39.7	36.3	9.5	54.3	45.7
	자영업	(285)	21.8	46.7	25.3	6.3	68.4	31.6
	주부	(363)	15.2	44.6	34.7	5.5	59.8	40.2
	학생	(105)	5.7	37.1	46.7	10.5	42.9	57.1
	무직/기타	(88)	27.3	39.8	26.1	6.8	67.0	33.0
자원봉사 경험여부	있다	(421)	22.8	39.7	32.3	5.2	62.5	37.5
	없다	(1079)	12.8	42.9	34.9	9.4	55.7	44.3
SNS이용여부	있다	(487)	13.1	35.3	40.9	10.7	48.5	51.5
	없다	(1013)	16.8	45.2	31.0	7.0	62.0	38.0
선거글SNS 이용여부	있다	(244)	18.4	38.1	33.6	9.8	56.6	43.4
	없다	(243)	7.8	32.5	48.1	11.5	40.3	59.7
선거관심도	관심	(864)	27.1	72.9	.0	.0	100.0	.0
	무관심	(636)	.0	.0	80.7	19.3	.0	100.0
투표여부	투표	(814)	26.0	57.0	16.0	1.0	83.0	17.0
	비투표	(686)	3.2	24.2	55.8	16.8	27.4	72.6

※BASE : 전체

〈표2〉 제19대 국회의원 선거 투표 여부

		사례수	투표했다	투표하지 않았다
	전체	(1500)	54.3	45.7
성별	남성	(741)	52.9	47.1
	여성	(759)	55.6	44.4
연령별	19–29세	(276)	27.9	72.1
	30–39세	(312)	43.3	56.7
	40–49세	(333)	57.4	42.6
	50–59세	(281)	67.6	32.4
	60세 이상	(298)	74.2	25.8
지역별	서울	(312)	55.4	44.6
	부산	(107)	54.2	45.8
	대구	(72)	52.8	47.2
	인천	(84)	51.2	48.8
	광주	(41)	53.7	46.3
	대전	(44)	54.5	45.5
	울산	(32)	56.3	43.8
	경기	(345)	52.8	47.2
	강원	(44)	56.8	43.2
	충북	(46)	54.3	45.7
	충남	(63)	52.4	47.6
	전북	(56)	53.6	46.4
	전남	(59)	55.9	44.1
	경북	(81)	55.6	44.4
	경남	(98)	57.1	42.9
	제주	(16)	56.3	43.8
권역별	서울	(312)	55.4	44.6
	인천/경기	(429)	52.4	47.6
	대전/충남/충북	(153)	53.6	46.4
	광주/전남/전북	(156)	54.5	45.5
	대구/경북	(153)	54.2	45.8
	부산/울산/경남	(237)	55.7	44.3
	강원/제주/기타	(60)	56.7	43.3
학력별	중졸이하	(202)	77.2	22.8
	고졸	(664)	57.1	42.9
	대재이상	(634)	44.0	56.0
가구소득별	199만원 이하	(164)	68.9	31.1
	200–299만원	(332)	59.9	40.1
	300–399만원	(452)	53.1	46.9
	400–499만원	(332)	49.4	50.6
	500만원 이상	(220)	44.5	55.5
시군구별	광역시	(692)	54.3	45.7
	중소도시	(672)	54.0	46.0
	군지역	(136)	55.1	44.9
직업별	화이트칼라	(342)	44.7	55.3
	블루칼라	(317)	49.5	50.5
	자영업	(285)	68.4	31.6
	주부	(363)	61.4	38.6
	학생	(105)	28.6	71.4
	무직/기타	(88)	63.6	36.4
자원봉사 경험여부	있다	(421)	60.1	39.9
	없다	(1079)	52.0	48.0
SNS이용여부	있다	(487)	43.7	56.3
	없다	(1013)	59.3	40.7
선거글SNS 이용여부	있다	(244)	54.1	45.9
	없다	(243)	33.3	66.7
선거관심도	관심	(864)	78.2	21.8
	무관심	(636)	21.7	78.3
투표여부	투표	(814)	100.0	.0
	비투표	(686)	.0	100.0

※BASE : 전체

〈표3〉 제19대 국회의원선거 지지후보 결정 시기

		사례수	투표당일	투표일 1~3일 전	투표일 1주일 전	투표일 2주일 전	투표일 3주일 전	투표일 3주 이상 전
	전체	(814)	6.5	13.6	19.2	11.9	9.1	39.7
성별	남성	(392)	6.1	12.5	20.7	11.7	7.7	41.3
	여성	(422)	6.9	14.7	17.8	12.1	10.4	38.2
연령별	19-29세	(77)	10.4	27.3	16.9	15.6	13.0	16.9
	30-39세	(135)	8.1	14.1	21.5	16.3	6.7	33.3
	40-49세	(191)	7.3	13.6	24.1	9.9	9.9	35.1
	50-59세	(190)	4.7	14.7	15.3	12.1	10.5	42.6
	60세 이상	(221)	5.0	7.7	17.6	9.5	7.2	52.9
지역별	서울	(173)	9.2	17.9	15.0	10.4	9.8	37.6
	부산	(58)	5.2	17.2	24.1	10.3	1.7	41.4
	대구	(38)	2.6	10.5	21.1	2.6	7.9	55.3
	인천	(43)	2.3	11.6	18.6	16.3	25.6	25.6
	광주	(22)	9.1	9.1	40.9	18.2	4.5	18.2
	대전	(24)	.0	.0	8.3	4.2	20.8	66.7
	울산	(18)	.0	16.7	16.7	5.6	.0	61.1
	경기	(182)	8.8	13.7	15.9	13.2	6.6	41.8
	강원	(25)	.0	16.0	8.0	12.0	20.0	44.0
	충북	(25)	28.0	16.0	28.0	8.0	12.0	8.0
	충남	(33)	.0	3.0	15.2	18.2	18.2	45.5
	전북	(30)	.0	3.3	36.7	26.7	6.7	26.7
	전남	(33)	6.1	15.2	27.3	3.0	3.0	45.5
	경북	(45)	8.9	6.7	11.1	4.4	15.6	53.3
	경남	(56)	1.8	17.9	32.1	19.6	.0	28.6
	제주	(9)	.0	33.3	.0	22.2	.0	44.4
권역별	서울	(173)	9.2	17.9	15.0	10.4	9.8	37.6
	인천/경기	(225)	7.6	13.3	16.4	13.8	10.2	38.7
	대전/충남/충북	(82)	8.5	6.1	17.1	11.0	17.1	40.2
	광주/전남/전북	(85)	4.7	9.4	34.1	15.3	4.7	31.8
	대구/경북	(83)	6.0	8.4	15.7	3.6	12.0	54.2
	부산/울산/경남	(132)	3.0	17.4	26.5	13.6	.8	38.6
	강원/제주/기타	(34)	.0	20.6	5.9	14.7	14.7	44.1
학력별	중졸이하	(156)	5.1	6.4	17.9	7.1	9.6	53.8
	고졸	(379)	6.3	14.8	18.7	12.9	8.4	38.8
	대재이상	(279)	7.5	16.1	20.4	13.3	9.7	33.0
가구소득별	199만원 이하	(113)	8.8	10.6	19.5	5.3	6.2	49.6
	200-299만원	(199)	3.5	12.1	16.1	10.1	13.1	45.2
	300-399만원	(240)	9.6	12.5	21.7	16.3	7.5	32.5
	400-499만원	(164)	5.5	18.9	18.9	14.0	7.9	34.8
	500만원 이상	(98)	4.1	14.3	19.4	9.2	10.2	42.9
시군구별	광역시	(376)	6.1	14.6	18.6	10.1	10.1	40.4
	중소도시	(363)	6.6	13.2	19.3	13.8	8.5	38.6
	군지역	(75)	8.0	10.7	21.3	12.0	6.7	41.3
직업별	화이트칼라	(153)	5.2	13.1	23.5	9.8	10.5	37.9
	블루칼라	(157)	9.6	14.0	20.4	15.3	5.7	35.0
	자영업	(195)	4.6	9.7	20.0	10.8	8.2	46.7
	주부	(223)	7.6	15.2	14.8	10.8	12.1	39.5
	학생	(30)	10.0	30.0	16.7	26.7	6.7	10.0
	무직/기타	(56)	1.8	12.5	19.6	8.9	7.1	50.0
자원봉사 경험여부	있다	(253)	7.1	15.4	14.2	11.9	7.9	43.5
	없다	(561)	6.2	12.8	21.4	11.9	9.6	38.0
SNS이용여부	있다	(213)	8.5	19.2	18.3	13.6	8.9	31.5
	없다	(601)	5.8	11.6	19.5	11.3	9.2	42.6
선거글SNS 이용여부	있다	(132)	9.1	19.7	17.4	14.4	8.3	31.1
	없다	(81)	7.4	18.5	19.8	12.3	9.9	32.1
선거관심도	관심	(676)	3.7	12.6	19.8	12.7	9.6	41.6
	무관심	(138)	20.3	18.8	15.9	8.0	6.5	30.4
투표여부	투표	(814)	6.5	13.6	19.2	11.9	9.1	39.7

※BASE : 19대 총선 투표자

제3차 유권자 의식조사

〈표4〉 제19대 국회의원선거 지지후보 선택 기준

		사례수	소속 정당	인물/능력	정책/공약	주위의 평가	정치 경력	출신 지역	개인적 연고
	전 체	(814)	39.8	34.6	16.1	3.6	2.6	1.8	1.5
성 별	남 성	(392)	37.2	36.0	17.3	2.8	3.8	2.0	.8
	여 성	(422)	42.2	33.4	14.9	4.3	1.4	1.7	2.1
연 령 별	19–29세	(77)	29.9	32.5	24.7	9.1	1.3	1.3	1.3
	30–39세	(135)	31.9	37.8	20.0	4.4	2.2	2.2	1.5
	40–49세	(191)	39.8	35.6	15.2	3.7	2.1	1.6	2.1
	50–59세	(190)	37.4	37.9	16.3	3.2	3.7	1.1	.5
	60세 이상	(221)	50.2	29.9	11.3	1.4	2.7	2.7	1.8
지 역 별	서 울	(173)	35.8	34.1	19.7	4.0	1.7	1.7	2.9
	부 산	(58)	39.7	37.9	13.8	1.7	3.4	3.4	.0
	대 구	(38)	52.6	39.5	2.6	2.6	2.6	.0	.0
	인 천	(43)	27.9	23.3	25.6	2.3	7.0	7.0	7.0
	광 주	(22)	27.3	45.5	13.6	9.1	4.5	.0	.0
	대 전	(24)	62.5	20.8	12.5	4.2	.0	.0	.0
	울 산	(18)	44.4	27.8	16.7	.0	.0	11.1	.0
	경 기	(182)	40.7	32.4	18.7	4.4	3.3	.5	.0
	강 원	(25)	24.0	64.0	4.0	.0	4.0	4.0	.0
	충 북	(25)	44.0	28.0	12.0	8.0	4.0	.0	4.0
	충 남	(33)	51.5	33.3	15.2	.0	.0	.0	.0
	전 북	(30)	53.3	30.0	10.0	.0	.0	3.3	3.3
	전 남	(33)	54.5	15.2	12.1	9.1	6.1	.0	3.0
	경 북	(45)	40.0	48.9	6.7	2.2	2.2	.0	.0
	경 남	(56)	32.1	44.6	16.1	3.6	.0	3.6	.0
	제 주	(9)	.0	22.2	66.7	.0	.0	.0	11.1
권 역 별	서 울	(173)	35.8	34.1	19.7	4.0	1.7	1.7	2.9
	인 천 / 경 기	(225)	38.2	30.7	20.0	4.0	4.0	1.8	1.3
	대전/충남/충북	(82)	52.4	28.0	13.4	3.7	1.2	.0	1.2
	광주/전남/전북	(85)	47.1	28.2	11.8	5.9	3.5	1.2	2.4
	대 구 / 경 북	(83)	45.8	44.6	4.8	2.4	2.4	.0	.0
	부산/울산/경남	(132)	37.1	39.4	15.2	2.3	1.5	4.5	.0
	강원/제주/기타	(34)	17.6	52.9	20.6	.0	2.9	2.9	2.9
학 력 별	중 졸 이 하	(156)	50.6	28.2	10.9	1.9	3.8	3.2	1.3
	고 졸	(379)	40.4	35.1	14.8	4.0	2.1	1.6	2.1
	대 재 이 상	(279)	33.0	37.6	20.8	3.9	2.5	1.4	.7
가 구 소 득 별	199만원 이하	(113)	48.7	32.7	9.7	2.7	3.5	1.8	.9
	200–299 만원	(199)	41.7	33.2	15.6	1.5	3.0	3.0	2.0
	300–399 만원	(240)	40.0	35.4	18.3	.8	2.5	.8	2.1
	400–499 만원	(164)	28.7	39.0	18.9	8.5	2.4	2.4	.0
	500만원 이상	(98)	43.9	30.6	14.3	7.1	1.0	1.0	2.0
시 군 구 별	광 역 시	(376)	38.8	33.5	16.8	3.5	2.7	2.7	2.1
	중 소 도 시	(363)	39.1	37.2	15.7	4.1	2.2	1.1	.6
	군 지 역	(75)	48.0	28.0	14.7	1.3	4.0	1.3	2.7
직 업 별	화 이 트 칼 라	(153)	37.9	37.3	16.3	3.3	2.6	.7	2.0
	블 루 칼 라	(157)	35.0	33.8	20.4	4.5	3.2	2.5	.6
	자 영 업	(195)	38.5	38.5	14.4	2.6	4.1	2.1	.0
	주 부	(223)	43.0	33.6	12.6	4.9	1.3	1.3	3.1
	학 생	(30)	30.0	30.0	33.3	3.3	.0	3.3	.0
	무 직 / 기 타	(56)	55.4	23.2	14.3	.0	1.8	3.6	1.8
자원봉사 경험여부	있 다	(253)	36.0	36.4	19.8	3.2	2.0	2.4	.4
	없 다	(561)	41.5	33.9	14.4	3.7	2.9	1.6	2.0
SNS이용여부	있 다	(213)	37.6	32.9	19.7	4.2	1.9	2.3	1.4
	없 다	(601)	40.6	35.3	14.8	3.3	2.8	1.7	1.5
선거글SNS 이용여부	있 다	(132)	37.1	35.6	18.2	4.5	1.5	.8	2.3
	없 다	(81)	38.3	28.4	22.2	3.7	2.5	4.9	.0
선 거 관 심 도	관 심	(676)	39.5	35.4	16.6	2.7	2.7	1.8	1.5
	무 관 심	(138)	41.3	31.2	13.8	8.0	2.2	2.2	1.4
투 표 여 부	투 표	(814)	39.8	34.6	16.1	3.6	2.6	1.8	1.5

※BASE : 19대 총선 투표자

〈표5〉 제19대 국회의원선거 지지정당 선택 기준

		사례수	정당의 정견/정책	종전부터 선호하였던 정당	비례대표 후보자의 인물/능력	지역적 지지 기반을 가진 정당	찍을 후보자와 같은 정당	특정 인물을 지지해서 만든 정당
	전체	(814)	32.6	26.5	17.1	11.4	10.9	1.5
성별	남성	(392)	33.9	24.7	19.9	11.7	8.7	1.0
	여성	(422)	31.3	28.2	14.5	11.1	13.0	1.9
연령별	19-29세	(77)	37.7	15.6	20.8	9.1	15.6	1.3
	30-39세	(135)	30.4	25.9	23.0	7.4	11.1	2.2
	40-49세	(191)	38.7	19.9	15.2	16.8	8.9	.5
	50-59세	(190)	34.7	26.3	20.0	8.4	10.0	.5
	60세 이상	(221)	24.9	36.7	11.3	12.7	11.8	2.7
지역별	서울	(173)	31.2	25.4	12.7	11.0	17.3	2.3
	부산	(58)	29.3	20.7	39.7	1.7	5.2	3.4
	대구	(38)	15.8	34.2	28.9	10.5	7.9	2.6
	인천	(43)	48.8	14.0	18.6	7.0	9.3	2.3
	광주	(22)	22.7	9.1	36.4	18.2	13.6	.0
	대전	(24)	25.0	12.5	50.0	12.5	.0	.0
	울산	(18)	22.2	16.7	.0	61.1	.0	.0
	경기	(182)	30.2	33.5	8.2	9.9	15.9	2.2
	강원	(25)	32.0	32.0	16.0	12.0	8.0	.0
	충북	(25)	52.0	8.0	24.0	12.0	4.0	.0
	충남	(33)	45.5	30.3	24.2	.0	.0	.0
	전북	(30)	33.3	20.0	6.7	23.3	16.7	.0
	전남	(33)	57.6	27.3	3.0	6.1	6.1	.0
	경북	(45)	28.9	31.1	13.3	20.0	6.7	.0
	경남	(56)	30.4	30.4	23.2	8.9	7.1	.0
	제주	(9)	22.2	66.7	.0	11.1	.0	.0
권역별	서울	(173)	31.2	25.4	12.7	11.0	17.3	2.3
	인천/경기	(225)	33.8	29.8	10.2	9.3	14.7	2.2
	대전/충남/충북	(82)	41.5	18.3	31.7	7.3	1.2	.0
	광주/전남/전북	(85)	40.0	20.0	12.9	15.3	11.8	.0
	대구/경북	(83)	22.9	32.5	20.5	15.7	7.2	1.2
	부산/울산/경남	(132)	28.8	24.2	27.3	12.9	5.3	1.5
	강원/제주/기타	(34)	29.4	41.2	11.8	11.8	5.9	.0
학력별	중졸이하	(156)	28.8	40.4	5.1	11.5	12.2	1.9
	고졸	(379)	31.1	25.1	18.7	13.5	10.0	1.6
	대재이상	(279)	36.6	20.8	21.5	8.6	11.5	1.1
가구소득별	199만원 이하	(113)	33.6	36.3	8.0	11.5	8.8	1.8
	200-299만원	(199)	33.7	26.1	18.6	10.6	10.1	1.0
	300-399만원	(240)	30.0	28.3	19.2	7.9	12.9	1.7
	400-499만원	(164)	37.8	16.5	21.3	12.8	10.4	1.2
	500만원 이상	(98)	26.5	28.6	12.2	19.4	11.2	2.0
시군구별	광역시	(376)	30.1	22.1	22.3	12.0	11.4	2.1
	중소도시	(363)	31.7	31.4	13.5	10.5	11.8	1.1
	군지역	(75)	49.3	25.3	8.0	13.3	4.0	.0
직업별	화이트칼라	(153)	37.9	23.5	20.3	5.9	11.1	1.3
	블루칼라	(157)	31.8	22.3	18.5	16.6	8.9	1.9
	자영업	(195)	29.7	28.7	17.9	11.8	10.8	1.0
	주부	(223)	29.6	29.6	14.3	12.1	12.6	1.8
	학생	(30)	26.7	13.3	33.3	6.7	20.0	.0
	무직/기타	(56)	44.6	33.9	3.6	10.7	5.4	1.8
자원봉사 경험여부	있다	(253)	35.2	24.5	17.8	9.5	11.9	1.2
	없다	(561)	31.4	27.5	16.8	12.3	10.5	1.6
SNS이용여부	있다	(213)	36.6	24.9	15.0	10.8	11.3	1.4
	없다	(601)	31.1	27.1	17.8	11.6	10.8	1.5
선거글SNS 이용여부	있다	(132)	40.9	21.2	14.4	12.1	9.8	1.5
	없다	(81)	29.6	30.9	16.0	8.6	13.6	1.2
선거관심도	관심	(676)	33.1	27.7	15.8	12.4	9.8	1.2
	무관심	(138)	29.7	21.0	23.2	6.5	16.7	2.9
투표여부	투표	(814)	32.6	26.5	17.1	11.4	10.9	1.5

※BASE : 19대 총선 투표자

〈표6〉 제19대 국회의원선거 지지 정당 및 후보자 선택 시 가장 도움된 정보

		사례수	가족/친구/이웃과의 대화	TV/신문 등 언론 매체의 보도/기사	TV대담/토론회 및 방송연설	정당/후보자의 각종 홍보물	선거벽보 및 선거공보	후보자 등의 거리연설/대담	현수막	정당/후보자의 인터넷 선거운동	SNS를 통한 정보	선관위 홈페이지
	전체	(814)	28.9	23.6	19.2	14.1	4.8	4.3	1.8	1.2	1.0	1.0
성별	남성	(392)	24.2	24.0	22.2	15.6	5.4	4.3	1.3	1.0	.8	1.0
	여성	(422)	33.2	23.2	16.4	12.8	4.3	4.3	2.4	1.4	1.2	.9
연령별	19-29세	(77)	26.0	22.1	10.4	11.7	10.4	3.9	2.6	2.6	6.5	3.9
	30-39세	(135)	21.5	28.1	20.7	14.1	4.4	4.4	1.5	1.5	1.5	2.2
	40-49세	(191)	23.6	26.7	20.9	17.8	4.2	3.7	.5	1.6	.5	.5
	50-59세	(190)	26.3	21.6	22.1	16.3	4.2	4.7	3.7	.5	.0	.5
	60세 이상	(221)	41.2	20.4	17.2	10.0	4.1	4.5	1.4	.9	.0	.0
지역별	서울	(173)	26.6	20.8	24.3	12.7	6.9	5.2	.0	1.2	.6	1.7
	부산	(58)	17.2	20.7	12.1	17.2	15.5	8.6	1.7	1.7	1.7	3.4
	대구	(38)	13.2	34.2	23.7	18.4	5.3	2.6	2.6	.0	.0	.0
	인천	(43)	25.6	27.9	16.3	14.0	2.3	9.3	.0	.0	2.3	2.3
	광주	(22)	31.8	9.1	13.6	13.6	9.1	13.6	9.1	.0	.0	.0
	대전	(24)	33.3	41.7	20.8	4.2	.0	.0	.0	.0	.0	.0
	울산	(18)	61.1	16.7	5.6	5.6	.0	5.6	5.6	.0	.0	.0
	경기	(182)	20.9	31.9	21.4	14.8	3.8	2.7	1.1	.5	1.6	.5
	강원	(25)	32.0	16.0	28.0	8.0	4.0	8.0	.0	4.0	.0	.0
	충북	(25)	44.0	12.0	16.0	20.0	4.0	.0	4.0	.0	.0	.0
	충남	(33)	39.4	18.2	15.2	15.2	.0	.0	.0	6.1	6.1	.0
	전북	(30)	46.7	26.7	10.0	3.3	.0	6.7	6.7	.0	.0	.0
	전남	(33)	57.6	9.1	6.1	9.1	.0	3.0	15.2	.0	.0	.0
	경북	(45)	46.7	13.3	15.6	17.8	2.2	.0	.0	2.2	.0	2.2
	경남	(56)	17.9	26.8	21.4	23.2	5.4	3.6	.0	1.8	.0	.0
	제주	(9)	33.3	11.1	33.3	11.1	.0	.0	.0	11.1	.0	.0
권역별	서울	(173)	26.6	20.8	24.3	12.7	6.9	5.2	.0	1.2	.6	1.7
	인천/경기	(225)	21.8	31.1	20.4	14.7	3.6	4.0	.9	.4	1.8	.9
	대전/충남/충북	(82)	39.0	23.2	17.1	13.4	1.2	.0	1.2	2.4	2.4	.0
	광주/전남/전북	(85)	47.1	15.3	9.4	8.2	2.4	7.1	10.6	.0	.0	.0
	대구/경북	(83)	31.3	22.9	19.3	18.1	3.6	1.2	1.2	1.2	.0	1.2
	부산/울산/경남	(132)	23.5	22.7	15.2	18.2	9.1	6.1	1.5	1.5	.8	1.5
	강원/제주/기타	(34)	32.4	14.7	29.4	8.8	2.9	5.9	.0	5.9	.0	.0
학력별	중졸이하	(156)	45.5	12.8	17.3	12.2	3.8	5.8	1.9	.6	.0	.0
	고졸	(379)	28.0	22.7	20.6	16.1	4.2	4.0	2.1	1.1	.3	.8
	대재이상	(279)	20.8	30.8	18.3	12.5	6.1	3.9	1.4	1.8	2.5	1.8
가구소득별	199만원 이하	(113)	43.4	10.6	23.0	8.0	4.4	6.2	2.7	.9	.9	.0
	200-299만원	(199)	33.7	22.6	13.1	15.6	4.5	4.0	3.5	1.0	1.0	1.0
	300-399만원	(240)	25.8	26.7	19.2	18.3	1.7	4.2	.8	1.3	.0	1.7
	400-499만원	(164)	21.3	25.6	26.2	12.8	6.7	4.3	1.2	1.2	.0	.6
	500만원 이상	(98)	22.4	29.6	15.3	10.2	10.2	3.1	1.0	2.0	5.1	1.0
시군구별	광역시	(376)	26.1	23.4	19.7	13.3	6.9	6.1	1.3	.8	.8	1.6
	중소도시	(363)	29.8	24.8	18.7	16.0	3.3	3.0	1.4	.8	1.4	.6
	군지역	(75)	38.7	18.7	18.7	9.3	1.3	1.3	6.7	5.3	.0	.0
직업별	화이트칼라	(153)	20.9	28.1	21.6	13.7	4.6	5.9	2.0	.7	2.0	.7
	블루칼라	(157)	29.3	22.9	19.7	14.6	4.5	5.1	1.3	.6	.0	1.9
	자영업	(195)	25.6	26.2	21.0	15.4	5.1	4.1	1.0	1.5	.0	.0
	주부	(223)	36.3	19.7	15.7	13.0	4.5	4.0	3.1	1.8	.9	.9
	학생	(30)	20.0	26.7	13.3	13.3	13.3	.0	.0	3.3	6.7	3.3
	무직/기타	(56)	35.7	17.9	21.4	14.3	1.8	1.8	1.8	.0	1.8	1.8
자원봉사 경험여부	있다	(253)	21.7	28.5	21.3	13.0	5.1	4.0	1.2	1.2	2.4	1.2
	없다	(561)	32.1	21.4	18.2	14.6	4.6	4.5	2.1	1.2	.4	.9
SNS 이용여부	있다	(213)	24.4	25.8	20.7	10.8	5.2	4.2	.9	1.9	3.8	2.3
	없다	(601)	30.4	22.8	18.6	15.3	4.7	4.3	2.2	1.0	.0	.5
선거글SNS 이용여부	있다	(132)	22.0	29.5	18.9	9.8	4.5	5.3	.0	2.3	6.1	1.5
	없다	(81)	28.4	19.8	23.5	12.3	6.2	2.5	2.5	1.2	.0	3.7
선거관심도	관심	(676)	28.1	25.0	19.2	14.1	4.9	3.6	1.8	1.3	1.2	.7
	무관심	(138)	32.6	16.7	18.8	14.5	4.3	8.0	2.2	.7	.0	2.2
투표여부	투표	(814)	28.9	23.6	19.2	14.1	4.8	4.3	1.8	1.2	1.0	1.0

※BASE : 19대 총선 투표자

(continued)

〈표6〉 제19대 국회의원선거 지지 정당 및 후보자 선택 시 가장 도움된 정보

		모름/무응답
	전체	.1
성별	남성	.3
	여성	.0
연령별	19-29세	.0
	30-39세	.0
	40-49세	.0
	50-59세	.0
	60세 이상	.5
지역별	서울	.0
	부산	.0
	대구	.0
	인천	.0
	광주	.0
	대전	.0
	울산	.0
	경기	.5
	강원	.0
	충북	.0
	충남	.0
	전북	.0
	전남	.0
	경북	.0
	경남	.0
	제주	.0
권역별	서울	.0
	인천/경기	.4
	대전/충남/충북	.0
	광주/전남/전북	.0
	대구/경북	.0
	부산/울산/경남	.0
	강원/제주/기타	.0
학력별	중졸이하	.0
	고졸	.3
	대재이상	.0
가구소득별	199만원 이하	.0
	200-299 만원	.0
	300-399 만원	.4
	400-499 만원	.0
	500만원 이상	.0
시군구별	광역시	.0
	중소도시	.3
	군지역	.0
직업별	화이트칼라	.0
	블루칼라	.0
	자영업	.0
	주부	.0
	학생	.0
	무직/기타	1.8
자원봉사경험여부	있다	.4
	없다	.0
SNS이용여부	있다	.0
	없다	.2
선거글SNS이용여부	있다	.0
	없다	.0
선거관심도	관심	.1
	무관심	.0
투표여부	투표	.1

※BASE : 19대 총선 투표자

제3차 유권자 의식조사

〈표7〉 제19대 국회의원선거 지지 후보자 결정 시 언론매체 선거 운동 영향 정도

		사례수	많이 받았다	어느 정도 받았다	별로 받지 않았다	전혀 받지 않았다	모르겠다	종합평가		
								영향	비영향	모름
	전체	(814)	8.0	56.1	27.4	7.4	1.1	64.1	34.8	1.1
성별	남성	(392)	10.5	58.2	24.5	6.1	.8	68.6	30.6	.8
	여성	(422)	5.7	54.3	30.1	8.5	1.4	60.0	38.6	1.4
연령별	19–29세	(77)	7.8	45.5	31.2	14.3	1.3	53.2	45.5	1.3
	30–39세	(135)	8.1	56.3	22.2	11.1	2.2	64.4	33.3	2.2
	40–49세	(191)	6.3	61.3	25.7	6.8	.0	67.5	32.5	.0
	50–59세	(190)	7.9	57.9	28.4	4.7	1.1	65.8	33.2	1.1
	60세 이상	(221)	9.5	53.8	29.9	5.4	1.4	63.3	35.3	1.4
지역별	서울	(173)	8.1	57.2	24.9	8.7	1.2	65.3	33.5	1.2
	부산	(58)	12.1	48.3	31.0	5.2	3.4	60.3	36.2	3.4
	대구	(38)	7.9	76.3	10.5	5.3	.0	84.2	15.8	.0
	인천	(43)	9.3	55.8	23.3	9.3	2.3	65.1	32.6	2.3
	광주	(22)	.0	59.1	31.8	4.5	4.5	59.1	36.4	4.5
	대전	(24)	4.2	95.8	.0	.0	.0	100.0	.0	.0
	울산	(18)	5.6	38.9	22.2	33.3	.0	44.4	55.6	.0
	경기	(182)	8.8	52.7	29.1	8.8	.5	61.5	37.9	.5
	강원	(25)	16.0	36.0	40.0	8.0	.0	52.0	48.0	.0
	충북	(25)	12.0	64.0	8.0	12.0	4.0	76.0	20.0	4.0
	충남	(33)	.0	36.4	54.5	9.1	.0	36.4	63.6	.0
	전북	(30)	.0	63.3	36.7	.0	.0	63.3	36.7	.0
	전남	(33)	.0	84.8	12.1	3.0	.0	84.8	15.2	.0
	경북	(45)	2.2	48.9	48.9	.0	.0	51.1	48.9	.0
	경남	(56)	12.5	51.8	26.8	7.1	1.8	64.3	33.9	1.8
	제주	(9)	44.4	33.3	22.2	.0	.0	77.8	22.2	.0
권역별	서울	(173)	8.1	57.2	24.9	8.7	1.2	65.3	33.5	1.2
	인천/경기	(225)	8.9	53.3	28.0	8.9	.9	62.2	36.9	.9
	대전/충남/충북	(82)	4.9	62.2	24.4	7.3	1.2	67.1	31.7	1.2
	광주/전남/전북	(85)	.0	70.6	25.9	2.4	1.2	70.6	28.2	1.2
	대구/경북	(83)	4.8	61.4	31.3	2.4	.0	66.3	33.7	.0
	부산/울산/경남	(132)	11.4	48.5	28.0	9.8	2.3	59.8	37.9	2.3
	강원/제주/기타	(34)	23.5	35.3	35.3	5.9	.0	58.8	41.2	.0
학력별	중졸이하	(156)	9.0	55.1	26.9	7.7	1.3	64.1	34.6	1.3
	고졸	(379)	6.3	57.5	29.6	5.3	1.3	63.9	34.8	1.3
	대재이상	(279)	9.7	54.8	24.7	10.0	.7	64.5	34.8	.7
가구소득별	199만원 이하	(113)	13.3	46.0	33.6	6.2	.9	59.3	39.8	.9
	200–299 만원	(199)	8.0	51.8	30.7	8.0	1.5	59.8	38.7	1.5
	300–399 만원	(240)	7.9	58.8	25.0	6.3	2.1	66.7	31.3	2.1
	400–499 만원	(164)	6.1	67.7	19.5	6.7	.0	73.8	26.2	.0
	500만원 이상	(98)	5.1	51.0	32.7	11.2	.0	56.1	43.9	.0
시군구별	광역시	(376)	8.0	59.3	22.9	8.2	1.6	67.3	31.1	1.6
	중소도시	(363)	8.8	51.0	32.0	7.7	.6	59.8	39.7	.6
	군지역	(75)	4.0	65.3	28.0	1.3	1.3	69.3	29.3	1.3
직업별	화이트칼라	(153)	8.5	58.2	24.2	8.5	.7	66.7	32.7	.7
	블루칼라	(157)	8.9	59.9	21.7	8.9	.6	68.8	30.6	.6
	자영업	(195)	7.7	54.9	29.7	6.2	1.5	62.6	35.9	1.5
	주부	(223)	4.9	54.7	31.4	8.1	.9	59.6	39.5	.9
	학생	(30)	13.3	46.7	33.3	3.3	3.3	60.0	36.7	3.3
	무직/기타	(56)	14.3	55.4	25.0	3.6	1.8	69.6	28.6	1.8
자원봉사 경험여부	있다	(253)	13.4	46.6	29.2	9.1	1.6	60.1	38.3	1.6
	없다	(561)	5.5	60.4	26.6	6.6	.9	66.0	33.2	.9
SNS이용여부	있다	(213)	7.5	55.9	23.9	11.3	1.4	63.4	35.2	1.4
	없다	(601)	8.2	56.2	28.6	6.0	1.0	64.4	34.6	1.0
선거글SNS 이용여부	있다	(132)	10.6	58.3	16.7	12.9	1.5	68.9	29.5	1.5
	없다	(81)	2.5	51.9	35.8	8.6	1.2	54.3	44.4	1.2
선거관심도	관심	(676)	8.7	58.3	26.0	5.9	1.0	67.0	32.0	1.0
	무관심	(138)	4.3	45.7	34.1	14.5	1.4	50.0	48.6	1.4
투표여부	투표	(814)	8.0	56.1	27.4	7.4	1.1	64.1	34.8	1.1
선거관심도	관심	(676)	8.7	58.3	26.0	5.9	1.0	67.0	32.0	1.0
	무관심	(138)	4.3	45.7	34.1	14.5	1.4	50.0	48.6	1.4
투표여부	투표	(814)	8.0	56.1	27.4	7.4	1.1	64.1	34.8	1.1

※BASE : 19대 총선 투표자

〈표8〉 제19대 국회의원선거 지지 후보자 결정 시 정보의 충분성

		사례수	매우 충분했다	약간 충분한 편이었다	약간 부족한 편이었다	매우 부족했다	모르겠다	종합평가		
								충분	불충분	모름
	전체	(814)	8.6	49.9	36.9	3.6	1.1	58.5	40.4	1.1
성별	남성	(392)	11.0	48.7	36.2	3.1	1.0	59.7	39.3	1.0
	여성	(422)	6.4	50.9	37.4	4.0	1.2	57.3	41.5	1.2
연령별	19-29세	(77)	7.8	33.8	49.4	7.8	1.3	41.6	57.1	1.3
	30-39세	(135)	5.9	50.4	40.0	2.2	1.5	56.3	42.2	1.5
	40-49세	(191)	7.3	49.2	39.3	3.1	1.0	56.5	42.4	1.0
	50-59세	(190)	10.0	46.3	41.1	2.6	.0	56.3	43.7	.0
	60세 이상	(221)	10.4	58.8	24.9	4.1	1.8	69.2	29.0	1.8
지역별	서울	(173)	6.9	42.2	45.7	4.6	.6	49.1	50.3	.6
	부산	(58)	13.8	62.1	15.5	8.6	.0	75.9	24.1	.0
	대구	(38)	2.6	68.4	26.3	.0	2.6	71.1	26.3	2.6
	인천	(43)	.0	27.9	69.8	2.3	.0	27.9	72.1	.0
	광주	(22)	4.5	45.5	50.0	.0	.0	50.0	50.0	.0
	대전	(24)	25.0	66.7	8.3	.0	.0	91.7	8.3	.0
	울산	(18)	5.6	77.8	5.6	5.6	5.6	83.3	11.1	5.6
	경기	(182)	8.8	45.1	42.3	1.6	2.2	53.8	44.0	2.2
	강원	(25)	8.0	40.0	52.0	.0	.0	48.0	52.0	.0
	충북	(25)	20.0	56.0	20.0	4.0	.0	76.0	24.0	.0
	충남	(33)	.0	51.5	39.4	9.1	.0	51.5	48.5	.0
	전북	(30)	3.3	63.3	30.0	.0	3.3	66.7	30.0	3.3
	전남	(33)	18.2	69.7	12.1	.0	.0	87.9	12.1	.0
	경북	(45)	8.9	42.2	40.0	8.9	.0	51.1	48.9	.0
	경남	(56)	5.4	57.1	30.4	5.4	1.8	62.5	35.7	1.8
	제주	(9)	44.4	33.3	22.2	.0	.0	77.8	22.2	.0
권역별	서울	(173)	6.9	42.2	45.7	4.6	.6	49.1	50.3	.6
	인천/경기	(225)	7.1	41.8	47.6	1.8	1.8	48.9	49.3	1.8
	대전/충남/충북	(82)	13.4	57.3	24.4	4.9	.0	70.7	29.3	.0
	광주/전남/전북	(85)	9.4	61.2	28.2	.0	1.2	70.6	28.2	1.2
	대구/경북	(83)	6.0	54.2	33.7	4.8	1.2	60.2	38.6	1.2
	부산/울산/경남	(132)	9.1	62.1	20.5	6.8	1.5	71.2	27.3	1.5
	강원/제주/기타	(34)	17.6	38.2	44.1	.0	.0	55.9	44.1	.0
학력별	중졸이하	(156)	10.9	53.2	30.1	3.8	1.9	64.1	34.0	1.9
	고졸	(379)	6.9	54.9	34.0	3.4	.8	61.7	37.5	.8
	대재이상	(279)	9.7	41.2	44.4	3.6	1.1	50.9	48.0	1.1
가구소득별	199만원 이하	(113)	10.6	49.6	31.0	6.2	2.7	60.2	37.2	2.7
	200-299 만원	(199)	10.1	47.2	40.2	2.0	.5	57.3	42.2	.5
	300-399 만원	(240)	8.8	55.4	31.7	2.9	1.3	64.2	34.6	1.3
	400-499 만원	(164)	5.5	50.6	39.6	3.0	1.2	56.1	42.7	1.2
	500만원 이상	(98)	8.2	40.8	44.9	6.1	.0	49.0	51.0	.0
시군구별	광역시	(376)	7.7	49.7	37.8	4.0	.8	57.4	41.8	.8
	중소도시	(363)	8.3	49.9	38.0	2.8	1.1	58.1	40.8	1.1
	군지역	(75)	14.7	50.7	26.7	5.3	2.7	65.3	32.0	2.7
직업별	화이트칼라	(153)	8.5	43.8	43.8	3.3	.7	52.3	47.1	.7
	블루칼라	(157)	8.3	58.0	28.0	5.1	.6	66.2	33.1	.6
	자영업	(195)	12.3	45.6	38.5	2.6	1.0	57.9	41.0	1.0
	주부	(223)	4.5	51.6	39.0	3.6	1.3	56.1	42.6	1.3
	학생	(30)	10.0	36.7	46.7	3.3	3.3	46.7	50.0	3.3
	무직/기타	(56)	12.5	58.9	23.2	3.6	1.8	71.4	26.8	1.8
자원봉사 경험여부	있다	(253)	12.3	45.8	36.0	4.0	2.0	58.1	39.9	2.0
	없다	(561)	7.0	51.7	37.3	3.4	.7	58.6	40.6	.7
SNS이용여부	있다	(213)	12.2	39.4	43.2	4.7	.5	51.6	47.9	.5
	없다	(601)	7.3	53.6	34.6	3.2	1.3	60.9	37.8	1.3
선거글SNS 이용여부	있다	(132)	12.1	39.4	43.9	4.5	.0	51.5	48.5	.0
	없다	(81)	12.3	39.5	42.0	4.9	1.2	51.9	46.9	1.2
선거관심도	관심	(676)	9.8	50.9	35.5	2.8	1.0	60.7	38.3	1.0
	무관심	(138)	2.9	44.9	43.5	7.2	1.4	47.8	50.7	1.4
투표여부	투표	(814)	8.6	49.9	36.9	3.6	1.1	58.5	40.4	1.1

※BASE : 19대 총선 투표자

〈표9〉 제19대 국회의원선거 투표하지 않은 이유

		사례수	개인적인 일/출근 등으로	정치나 선거에 관심이 없어서	투표를 해도 바뀌는 것이 없어서	찍고 싶은 후보자가 없어서	정치인에 대한 불신 때문에	주소지와 멀리 떨어져 생활하기 때문에	투표를 해도 당락에 영향을 미치지 못해서	상호비방/돈 선거 등 선거 운동에 실망해서	흥미를 끌만한 정책이나 이슈가 없어서	기상악화 등 날씨가 좋지 않아서
	전체	(686)	39.4	20.4	14.0	8.7	7.0	3.4	1.9	1.3	1.3	1.2
성별	남성	(349)	41.3	20.1	15.2	7.7	6.3	3.4	1.7	1.1	1.7	.6
	여성	(337)	37.4	20.8	12.8	9.8	7.7	3.3	2.1	1.5	.9	1.8
연령별	19-29세	(199)	34.2	28.1	8.5	11.1	4.0	3.5	3.0	2.5	2.0	1.5
	30-39세	(177)	37.9	16.4	16.9	10.2	9.0	2.8	1.7	1.1	1.1	1.1
	40-49세	(142)	43.7	16.9	17.6	4.9	7.7	3.5	1.4	.7	2.1	.0
	50-59세	(91)	38.5	19.8	15.4	7.7	9.9	3.3	1.1	.0	.0	3.3
	60세 이상	(77)	49.4	16.9	13.0	7.8	5.2	3.9	1.3	1.3	.0	.0
지역별	서울	(139)	30.9	26.6	10.8	10.1	12.2	2.2	2.2	2.2	2.2	.0
	부산	(49)	28.6	24.5	22.4	2.0	6.1	2.0	2.0	4.1	2.0	6.1
	대구	(34)	32.4	35.3	11.8	5.9	2.9	2.9	.0	.0	5.9	.0
	인천	(41)	29.3	9.8	22.0	12.2	9.8	4.9	4.9	4.9	.0	.0
	광주	(19)	57.9	5.3	21.1	5.3	.0	.0	5.3	.0	.0	5.3
	대전	(20)	40.0	5.0	10.0	5.0	15.0	20.0	.0	.0	.0	.0
	울산	(14)	28.6	64.3	.0	7.1	.0	.0	.0	.0	.0	.0
	경기	(163)	44.2	20.2	11.7	9.8	6.1	3.7	1.2	1.2	.6	.0
	강원	(19)	52.6	10.5	5.3	10.5	5.3	.0	5.3	.0	5.3	.0
	충북	(21)	61.9	9.5	4.8	4.8	9.5	.0	.0	.0	.0	.0
	충남	(30)	23.3	33.3	26.7	10.0	6.7	.0	.0	.0	.0	.0
	전북	(26)	53.8	7.7	23.1	3.8	.0	7.7	.0	.0	.0	3.8
	전남	(26)	34.6	11.5	26.9	3.8	3.8	11.5	3.8	.0	.0	3.8
	경북	(36)	47.2	11.1	5.6	19.4	5.6	.0	5.6	.0	2.8	.0
	경남	(42)	59.5	14.3	11.9	7.1	.0	2.4	.0	.0	.0	4.8
	제주	(7)	.0	28.6	28.6	14.3	28.6	.0	.0	.0	.0	.0
권역별	서울	(139)	30.9	26.6	10.8	10.1	12.2	2.2	2.2	2.2	2.2	.0
	인천/경기	(204)	41.2	18.1	13.7	10.3	6.9	3.9	2.0	2.0	.5	.0
	대전/충남/충북	(71)	39.4	18.3	15.5	7.0	9.9	5.6	.0	.0	.0	.0
	광주/전남/전북	(71)	47.9	8.5	23.9	4.2	1.4	7.0	2.8	.0	.0	4.2
	대구/경북	(70)	40.0	22.9	8.6	12.9	4.3	1.4	2.9	.0	4.3	.0
	부산/울산/경남	(105)	41.0	25.7	15.2	4.8	2.9	1.9	1.0	1.9	1.0	4.8
	강원/제주/기타	(26)	38.5	15.4	11.5	11.5	11.5	.0	3.8	.0	3.8	.0
학력별	중졸이하	(46)	54.3	8.7	15.2	8.7	6.5	2.2	.0	2.2	.0	2.2
	고졸	(285)	43.2	20.7	13.3	6.7	8.8	2.8	2.1	.7	.4	.7
	대재이상	(355)	34.4	21.7	14.4	10.4	5.6	3.9	2.0	1.7	2.3	1.4
가구소득별	199만원 이하	(51)	54.9	7.8	15.7	7.8	5.9	5.9	.0	.0	.0	2.0
	200-299 만원	(133)	44.4	17.3	13.5	6.8	7.5	3.8	.8	.8	2.3	2.3
	300-399 만원	(212)	41.0	17.5	18.4	8.5	6.1	2.8	1.9	.5	.5	.9
	400-499 만원	(168)	33.9	29.2	10.1	7.7	6.0	3.6	3.6	3.0	.6	1.2
	500만원 이상	(122)	32.0	22.1	11.5	13.1	9.8	2.5	1.6	1.6	3.3	.0
시군구별	광역시	(316)	32.6	24.1	14.2	7.9	8.9	3.5	2.2	2.2	1.9	1.3
	중소도시	(309)	44.7	17.5	13.6	9.7	5.2	3.6	1.6	.6	.6	1.0
	군지역	(61)	47.5	16.4	14.8	8.2	6.6	1.6	1.6	.0	1.6	1.6
직업별	화이트칼라	(189)	35.4	21.2	14.3	9.5	7.9	4.2	1.1	2.1	1.6	.5
	블루칼라	(160)	45.0	20.0	13.8	6.9	7.5	2.5	1.3	2.5	.0	.6
	자영업	(90)	50.0	8.9	13.3	7.8	6.7	2.2	4.4	.0	3.3	2.2
	주부	(140)	30.7	23.6	17.9	9.3	9.3	2.9	2.1	.7	.7	1.4
	학생	(75)	36.0	26.7	9.3	12.0	.0	5.3	2.7	.0	1.3	2.7
	무직/기타	(32)	50.0	21.9	9.4	6.3	6.3	3.1	.0	.0	3.1	.0
자원봉사 경험여부	있다	(168)	41.1	17.3	13.7	14.3	3.6	3.0	1.8	.0	1.2	1.2
	없다	(518)	38.8	21.4	14.1	6.9	8.1	3.5	1.9	1.7	1.4	1.2
SNS 이용여부	있다	(274)	32.8	23.0	13.1	10.9	6.9	4.0	2.6	1.8	1.8	1.5
	없다	(412)	43.7	18.7	14.6	7.3	7.0	2.9	1.5	1.0	1.0	1.0
선거글SNS 이용여부	있다	(112)	32.1	22.3	9.8	15.2	2.7	7.1	1.8	2.7	3.6	.0
	없다	(162)	33.3	23.5	15.4	8.0	9.9	1.9	3.1	1.2	.6	2.5
선거관심도	관심	(188)	62.2	3.7	10.1	5.9	5.9	5.9	1.1	1.6	1.1	.5
	무관심	(498)	30.7	26.7	15.5	9.8	7.4	2.4	2.2	1.2	1.4	1.4
투표여부	비투표	(686)	39.4	20.4	14.0	8.7	7.0	3.4	1.9	1.3	1.3	1.2

※BASE : 19대 총선 비투표자

(continued)

〈표9〉 제19대 국회의원선거 투표하지 않은 이유

		부재자 신고 하는 것이 번거로워서	잦은 선거에 대한 피로감으로	모름/무응답
	전체	1.0	.3	.1
성별	남성	.9	.0	.0
	여성	1.2	.6	.3
연령별	19-29세	1.0	.0	.5
	30-39세	1.1	.6	.0
	40-49세	1.4	.0	.0
	50-59세	.0	1.1	.0
	60세 이상	1.3	.0	.0
지역별	서울	.7	.0	.0
	부산	.0	.0	.0
	대구	2.9	.0	.0
	인천	2.4	.0	.0
	광주	.0	.0	.0
	대전	5.0	.0	.0
	울산	.0	.0	.0
	경기	.0	1.2	.0
	강원	.0	.0	5.3
	충북	9.5	.0	.0
	충남	.0	.0	.0
	전북	.0	.0	.0
	전남	.0	.0	.0
	경북	2.8	.0	.0
	경남	.0	.0	.0
	제주	.0	.0	.0
권역별	서울	.7	.0	.0
	인천/경기	.5	1.0	.0
	대전/충남/충북	4.2	.0	.0
	광주/전남/전북	.0	.0	.0
	대구/경북	2.9	.0	.0
	부산/울산/경남	.0	.0	.0
	강원/제주/기타	.0	.0	3.8
학력별	중졸이하	.0	.0	.0
	고졸	.4	.4	.0
	대재이상	1.7	.3	.3
가구소득별	199만원 이하	.0	.0	.0
	200-299만원	.8	.0	.0
	300-399만원	1.4	.5	.0
	400-499만원	.6	.6	.0
	500만원 이상	1.6	.0	.8
시군구별	광역시	1.3	.0	.0
	중소도시	1.0	.6	.3
	군지역	.0	.0	.0
직업별	화이트칼라	1.6	.5	.0
	블루칼라	.0	.0	.0
	자영업	.0	1.1	.0
	주부	1.4	.0	.0
	학생	2.7	.0	1.3
	무직/기타	.0	.0	.0
자원봉사경험여부	있다	2.4	.6	.0
	없다	.6	.2	.2
SNS이용여부	있다	1.1	.0	.4
	없다	1.0	.5	.0
선거글SNS이용여부	있다	2.7	.0	.0
	없다	.0	.0	.6
선거관심도	관심	1.6	.5	.0
	무관심	.8	.2	.2
투표여부	비투표	1.0	.3	.1

※BASE : 19대 총선 비투표자

〈표10〉 제19대 국회의원선거에 대한 언론보도의 공정성

		사례수	매우 공정했다 매우	대체로 공정했다	별로 공정하지 못했다	전혀 공정하지 못했다	모르겠다	종합평가		
								공정	불공정	모름
	전체	(1500)	2.7	61.6	24.7	3.5	7.5	64.3	28.2	7.5
성별	남성	(741)	2.6	61.4	26.2	4.3	5.5	64.0	30.5	5.5
	여성	(759)	2.9	61.8	23.2	2.8	9.4	64.7	26.0	9.4
연령별	19-29세	(276)	2.2	53.3	26.4	4.7	13.4	55.4	31.2	13.4
	30-39세	(312)	1.0	60.3	26.9	5.8	6.1	61.2	32.7	6.1
	40-49세	(333)	2.7	61.6	26.7	3.6	5.4	64.3	30.3	5.4
	50-59세	(281)	2.8	61.9	24.2	2.8	8.2	64.8	27.0	8.2
	60세 이상	(298)	5.0	70.5	18.8	.7	5.0	75.5	19.5	5.0
지역별	서울	(312)	1.3	53.2	28.5	5.1	11.9	54.5	33.7	11.9
	부산	(107)	3.7	67.3	27.1	.9	.9	71.0	28.0	.9
	대구	(72)	1.4	63.9	22.2	1.4	11.1	65.3	23.6	11.1
	인천	(84)	.0	50.0	32.1	9.5	8.3	50.0	41.7	8.3
	광주	(41)	2.4	65.9	22.0	.0	9.8	68.3	22.0	9.8
	대전	(44)	18.2	75.0	2.3	.0	4.5	93.2	2.3	4.5
	울산	(32)	.0	68.8	31.3	.0	.0	68.8	31.3	.0
	경기	(345)	.9	58.6	26.1	4.1	10.4	59.4	30.1	10.4
	강원	(44)	4.5	40.9	38.6	11.4	4.5	45.5	50.0	4.5
	충북	(46)	8.7	73.9	6.5	.0	10.9	82.6	6.5	10.9
	충남	(63)	.0	68.3	27.0	3.2	1.6	68.3	30.2	1.6
	전북	(56)	1.8	89.3	8.9	.0	.0	91.1	8.9	.0
	전남	(59)	6.8	76.3	13.6	3.4	.0	83.1	16.9	.0
	경북	(81)	6.2	48.1	33.3	2.5	9.9	54.3	35.8	9.9
	경남	(98)	2.0	74.5	20.4	2.0	1.0	76.5	22.4	1.0
	제주	(16)	12.5	75.0	12.5	.0	.0	87.5	12.5	.0
권역별	서울	(312)	1.3	53.2	28.5	5.1	11.9	54.5	33.7	11.9
	인천/경기	(429)	.7	56.9	27.3	5.1	10.0	57.6	32.4	10.0
	대전/충남/충북	(153)	7.8	71.9	13.7	1.3	5.2	79.7	15.0	5.2
	광주/전남/전북	(156)	3.8	78.2	14.1	1.3	2.6	82.1	15.4	2.6
	대구/경북	(153)	3.9	55.6	28.1	2.0	10.5	59.5	30.1	10.5
	부산/울산/경남	(237)	2.5	70.5	24.9	1.3	.8	73.0	26.2	.8
	강원/제주/기타	(60)	6.7	50.0	31.7	8.3	3.3	56.7	40.0	3.3
학력별	중졸이하	(202)	6.9	68.3	15.3	.5	8.9	75.2	15.8	8.9
	고졸	(664)	2.0	63.1	25.6	2.4	6.9	65.1	28.0	6.9
	대재이상	(634)	2.2	57.9	26.7	5.7	7.6	60.1	32.3	7.6
가구소득별	199만원 이하	(164)	6.1	61.6	22.6	1.8	7.9	67.7	24.4	7.9
	200-299만원	(332)	3.9	56.3	25.9	5.1	8.7	60.2	31.0	8.7
	300-399만원	(452)	2.2	68.1	21.5	2.7	5.5	70.4	24.1	5.5
	400-499만원	(332)	1.8	62.0	27.7	1.5	6.9	63.9	29.2	6.9
	500만원 이상	(220)	.9	55.5	26.4	7.3	10.0	56.4	33.6	10.0
시군구별	광역시	(692)	2.6	59.0	26.2	3.8	8.5	61.6	29.9	8.5
	중소도시	(672)	2.8	63.1	23.5	3.4	7.1	65.9	26.9	7.1
	군지역	(136)	2.9	67.6	22.8	2.9	3.7	70.6	25.7	3.7
직업별	화이트칼라	(342)	1.8	62.0	25.1	4.7	6.4	63.7	29.8	6.4
	블루칼라	(317)	3.5	59.6	26.2	3.2	7.6	63.1	29.3	7.6
	자영업	(285)	2.8	63.2	24.6	2.8	6.7	66.0	27.4	6.7
	주부	(363)	2.8	62.5	24.2	3.9	6.6	65.3	28.1	6.6
	학생	(105)	3.8	59.0	22.9	1.9	12.4	62.9	24.8	12.4
	무직/기타	(88)	2.3	61.4	21.6	3.4	11.4	63.6	25.0	11.4
자원봉사 경험여부	있다	(421)	3.3	54.2	25.2	5.5	11.9	57.5	30.6	11.9
	없다	(1079)	2.5	64.5	24.5	2.8	5.7	67.0	27.2	5.7
SNS이용여부	있다	(487)	2.3	56.9	26.7	6.2	8.0	59.1	32.9	8.0
	없다	(1013)	3.0	63.9	23.7	2.3	7.2	66.8	26.0	7.2
선거글SNS 이용여부	있다	(244)	3.7	52.9	27.9	8.2	7.4	56.6	36.1	7.4
	없다	(243)	.8	60.9	25.5	4.1	8.6	61.7	29.6	8.6
선거관심도	관심	(864)	3.8	68.8	18.8	3.2	5.4	72.6	22.0	5.4
	무관심	(636)	1.3	51.9	32.7	3.9	10.2	53.1	36.6	10.2
투표여부	투표	(814)	3.9	67.6	19.7	3.8	5.0	71.5	23.5	5.0
	비투표	(686)	1.3	54.5	30.6	3.2	10.3	55.8	33.8	10.3

※BASE : 전체

〈표11-1〉 선거 홍보활동 접촉 여부

		사례수	준법선거		정책선거		투표참여		라디오 광고		신문/ 잡지 광고	
			있다	없다	있다	없다	있다	없다	있다	없다	있다	없다
	전체	(1500)	64.0	36.0	57.1	42.9	78.5	21.5	20.4	79.6	36.9	63.1
성별	남성	(741)	62.3	37.7	56.1	43.9	77.9	22.1	24.8	75.2	42.5	57.5
	여성	(759)	65.6	34.4	58.1	41.9	79.2	20.8	16.1	83.9	31.4	68.6
연령별	19-29세	(276)	62.0	38.0	51.8	48.2	77.9	22.1	19.2	80.8	33.7	66.3
	30-39세	(312)	68.9	31.1	61.5	38.5	79.8	20.2	23.4	76.6	38.8	61.2
	40-49세	(333)	67.0	33.0	60.7	39.3	78.7	21.3	25.5	74.5	42.9	57.1
	50-59세	(281)	64.1	35.9	60.1	39.9	78.6	21.4	20.6	79.4	39.1	60.9
	60세 이상	(298)	57.4	42.6	50.7	49.3	77.5	22.5	12.4	87.6	28.9	71.1
지역별	서울	(312)	74.0	26.0	61.9	38.1	82.7	17.3	22.1	77.9	45.5	54.5
	부산	(107)	51.4	48.6	46.7	53.3	64.5	35.5	6.5	93.5	29.9	70.1
	대구	(72)	56.9	43.1	54.2	45.8	77.8	22.2	33.3	66.7	48.6	51.4
	인천	(84)	89.3	10.7	84.5	15.5	95.2	4.8	27.4	72.6	47.6	52.4
	광주	(41)	80.5	19.5	70.7	29.3	87.8	12.2	19.5	80.5	34.1	65.9
	대전	(44)	61.4	38.6	90.9	9.1	93.2	6.8	47.7	52.3	47.7	52.3
	울산	(32)	93.8	6.3	53.1	46.9	96.9	3.1	12.5	87.5	46.9	53.1
	경기	(345)	71.0	29.0	58.0	42.0	78.0	22.0	12.8	87.2	32.8	67.2
	강원	(44)	47.7	52.3	47.7	52.3	65.9	34.1	36.4	63.6	34.1	65.9
	충북	(46)	37.0	63.0	69.6	30.4	95.7	4.3	28.3	71.7	15.2	84.8
	충남	(63)	33.3	66.7	42.9	57.1	90.5	9.5	30.2	69.8	54.0	46.0
	전북	(56)	85.7	14.3	69.6	30.4	94.6	5.4	37.5	62.5	35.7	64.3
	전남	(59)	37.3	62.7	57.6	42.4	79.7	20.3	11.9	88.1	10.2	89.8
	경북	(81)	50.6	49.4	44.4	55.6	79.0	21.0	14.8	85.2	17.3	82.7
	경남	(98)	40.8	59.2	18.4	81.6	32.7	67.3	16.3	83.7	31.6	68.4
	제주	(16)	81.3	18.8	68.8	31.3	75.0	25.0	12.5	87.5	87.5	12.5
권역별	서울	(312)	74.0	26.0	61.9	38.1	82.7	17.3	22.1	77.9	45.5	54.5
	인천/경기	(429)	74.6	25.4	63.2	36.8	81.4	18.6	15.6	84.4	35.7	64.3
	대전/충남/충북	(153)	42.5	57.5	64.7	35.3	92.8	7.2	34.6	65.4	40.5	59.5
	광주/전남/전북	(156)	66.0	34.0	65.4	34.6	87.2	12.8	23.1	76.9	25.6	74.4
	대구/경북	(153)	53.6	46.4	49.0	51.0	78.4	21.6	23.5	76.5	32.0	68.0
	부산/울산/경남	(237)	52.7	47.3	35.9	64.1	55.7	44.3	11.4	88.6	32.9	67.1
	강원/제주/기타	(60)	56.7	43.3	53.3	46.7	68.3	31.7	30.0	70.0	48.3	51.7
학력별	중졸이하	(202)	58.4	41.6	51.5	48.5	75.2	24.8	9.4	90.6	23.3	76.7
	고졸	(664)	64.2	35.8	56.5	43.5	77.4	22.6	19.7	80.3	34.9	65.1
	대재이상	(634)	65.6	34.4	59.6	40.4	80.8	19.2	24.6	75.4	43.2	56.8
가구소득별	199만원 이하	(164)	55.5	44.5	51.2	48.8	76.2	23.8	9.8	90.2	18.3	81.7
	200-299만원	(332)	57.5	42.5	52.7	47.3	78.3	21.7	21.7	78.3	34.9	65.1
	300-399만원	(452)	65.7	34.3	56.0	44.0	77.0	23.0	17.5	82.5	33.4	66.6
	400-499만원	(332)	68.7	31.3	59.9	40.1	77.1	22.9	23.2	76.8	44.9	55.1
	500만원 이상	(220)	69.5	30.5	66.4	33.6	85.9	14.1	28.2	71.8	48.6	51.4
시군구별	광역시	(692)	71.1	28.9	63.4	36.6	82.5	17.5	22.5	77.5	43.2	56.8
	중소도시	(672)	62.6	37.4	53.1	46.9	75.4	24.6	17.1	82.9	32.3	67.7
	군지역	(136)	34.6	65.4	44.9	55.1	73.5	26.5	25.7	74.3	27.2	72.8
직업별	화이트칼라	(342)	67.5	32.5	64.3	35.7	81.3	18.7	25.1	74.9	45.0	55.0
	블루칼라	(317)	60.3	39.7	51.1	48.9	70.3	29.7	23.7	76.3	32.2	67.8
	자영업	(285)	68.8	31.2	59.6	40.4	75.4	24.6	22.1	77.9	41.8	58.2
	주부	(363)	63.9	36.1	58.4	41.6	84.3	15.7	12.9	87.1	29.5	70.5
	학생	(105)	58.1	41.9	49.5	50.5	83.8	16.2	16.2	83.8	36.2	63.8
	무직/기타	(88)	55.7	44.3	46.6	53.4	77.3	22.7	20.5	79.5	37.5	62.5
자원봉사 경험여부	있다	(421)	69.4	30.6	55.1	44.9	79.6	20.4	22.3	77.7	44.7	55.3
	없다	(1079)	61.9	38.1	57.9	42.1	78.1	21.9	19.6	80.4	33.8	66.2
SNS 이용여부	있다	(487)	70.0	30.0	61.4	38.6	81.5	18.5	26.5	73.5	43.7	56.3
	없다	(1013)	61.1	38.9	55.1	44.9	77.1	22.9	17.5	82.5	33.6	66.4
선거글SNS 이용여부	있다	(244)	75.4	24.6	66.0	34.0	87.3	12.7	30.7	69.3	51.2	48.8
	없다	(243)	64.6	35.4	56.8	43.2	75.7	24.3	22.2	77.8	36.2	63.8
선거관심도	관심	(864)	67.8	32.2	61.9	38.1	80.8	19.2	23.1	76.9	42.6	57.4
	무관심	(636)	58.8	41.2	50.6	49.4	75.5	24.5	16.7	83.3	29.1	70.9
투표여부	투표	(814)	69.4	30.6	61.9	38.1	80.8	19.2	22.5	77.5	40.7	59.3
	비투표	(686)	57.6	42.4	51.5	48.5	75.8	24.2	17.9	82.1	32.4	67.6

※BASE : 전체

(continued)

〈표11-1〉 선거 홍보활동 접촉 여부

		지하철/버스 등 광고		현수막/ 배너/ 가로등현수기/ 홍보탑 광고		리플렛, 포스터 등 인쇄물 홍보		유선전화/ 무선전화 통화연결음 홍보		인터넷 홍보		SNS 선거 홍보
		있다	없다	있다	없다	있다	없다	있다	없다	있다	없다	있다
	전체	44.1	55.9	79.0	21.0	59.1	40.9	37.4	62.6	20.7	79.3	12.3
성별	남성	43.7	56.3	80.4	19.6	59.4	40.6	36.7	63.3	25.0	75.0	15.4
	여성	44.5	55.5	77.6	22.4	58.8	41.2	38.1	61.9	16.5	83.5	9.4
연령별	19-29세	56.2	43.8	78.3	21.7	53.6	46.4	31.2	68.8	35.9	64.1	25.7
	30-39세	43.6	56.4	76.9	23.1	58.0	42.0	35.3	64.7	27.2	72.8	19.2
	40-49세	44.4	55.6	81.7	18.3	61.9	38.1	41.7	58.3	23.4	76.6	12.3
	50-59세	41.6	58.4	81.1	18.9	62.6	37.4	42.0	58.0	12.1	87.9	4.3
	60세 이상	35.6	64.4	76.8	23.2	58.7	41.3	36.2	63.8	4.7	95.3	.3
지역별	서울	57.7	42.3	86.9	13.1	56.4	43.6	37.2	62.8	19.2	80.8	15.4
	부산	36.4	63.6	83.2	16.8	60.7	39.3	22.4	77.6	4.7	95.3	10.3
	대구	29.2	70.8	69.4	30.6	56.9	43.1	30.6	69.4	26.4	73.6	6.9
	인천	57.1	42.9	81.0	19.0	52.4	47.6	33.3	66.7	25.0	75.0	20.2
	광주	41.5	58.5	75.6	24.4	58.5	41.5	51.2	48.8	22.0	78.0	7.3
	대전	75.0	25.0	86.4	13.6	77.3	22.7	63.6	36.4	45.5	54.5	29.5
	울산	87.5	12.5	96.9	3.1	84.4	15.6	81.3	18.8	62.5	37.5	6.3
	경기	46.7	53.3	76.8	23.2	46.7	53.3	24.3	75.7	18.8	81.2	13.0
	강원	27.3	72.7	95.5	4.5	88.6	11.4	65.9	34.1	38.6	61.4	20.5
	충북	41.3	58.7	95.7	4.3	71.7	28.3	71.7	28.3	13.0	87.0	8.7
	충남	28.6	71.4	66.7	33.3	87.3	12.7	81.0	19.0	36.5	63.5	7.9
	전북	80.4	19.6	94.6	5.4	80.4	19.6	48.2	51.8	25.0	75.0	14.3
	전남	10.2	89.8	64.4	35.6	35.6	64.4	32.2	67.8	5.1	94.9	3.4
	경북	7.4	92.6	67.9	32.1	51.9	48.1	29.6	70.4	6.2	93.8	4.9
	경남	28.6	71.4	63.3	36.7	73.5	26.5	26.5	73.5	14.3	85.7	7.1
	제주	6.3	93.8	37.5	62.5	43.8	56.3	18.8	81.3	56.3	43.8	12.5
권역별	서울	57.7	42.3	86.9	13.1	56.4	43.6	37.2	62.8	19.2	80.8	15.4
	인천/경기	48.7	51.3	77.6	22.4	47.8	52.2	26.1	73.9	20.0	80.0	14.5
	대전/충남/충북	45.8	54.2	81.0	19.0	79.7	20.3	73.2	26.8	32.0	68.0	14.4
	광주/전남/전북	43.6	56.4	78.2	21.8	57.7	42.3	42.9	57.1	16.7	83.3	8.3
	대구/경북	17.6	82.4	68.6	31.4	54.2	45.8	30.1	69.9	15.7	84.3	5.9
	부산/울산/경남	40.1	59.9	76.8	23.2	69.2	30.8	32.1	67.9	16.5	83.5	8.4
	강원/제주/기타	21.7	78.3	80.0	20.0	76.7	23.3	53.3	46.7	43.3	56.7	18.3
학력별	중졸이하	27.7	72.3	76.2	23.8	51.5	48.5	36.1	63.9	2.0	98.0	.0
	고졸	43.4	56.6	78.9	21.1	61.4	38.6	39.6	60.4	13.7	86.3	6.8
	대재이상	50.2	49.8	80.0	20.0	59.0	41.0	35.5	64.5	33.9	66.1	22.1
가구소득별	199만원 이하	31.7	68.3	77.4	22.6	53.7	46.3	29.9	70.1	4.3	95.7	3.0
	200-299 만원	41.0	59.0	77.7	22.3	60.8	39.2	40.4	59.6	16.9	83.1	8.1
	300-399 만원	39.2	60.8	74.3	25.7	58.8	41.2	34.5	65.5	21.9	78.1	12.6
	400-499 만원	53.6	46.4	84.9	15.1	60.5	39.5	41.9	58.1	24.7	75.3	15.4
	500만원 이상	54.1	45.9	82.7	17.3	58.6	41.4	37.7	62.3	30.0	70.0	20.5
시군구별	광역시	52.9	47.1	83.5	16.5	59.4	40.6	38.3	61.7	22.3	77.7	14.3
	중소도시	38.5	61.5	78.0	22.0	57.9	42.1	34.4	65.6	18.5	81.5	11.2
	군지역	27.2	72.8	61.0	39.0	63.2	36.8	47.8	52.2	23.5	76.5	8.1
직업별	화이트칼라	50.9	49.1	82.2	17.8	63.2	36.8	40.4	59.6	31.9	68.1	20.5
	블루칼라	42.3	57.7	79.8	20.2	61.5	38.5	31.9	68.1	17.4	82.6	10.1
	자영업	32.6	67.4	73.7	26.3	53.0	47.0	38.2	61.8	15.4	84.6	10.5
	주부	43.3	56.7	80.7	19.3	62.5	37.5	41.6	58.4	14.6	85.4	6.3
	학생	68.6	31.4	80.0	20.0	44.8	55.2	30.5	69.5	38.1	61.9	23.8
	무직/기타	36.4	63.6	72.7	27.3	56.8	43.2	34.1	65.9	10.2	89.8	5.7
자원봉사 경험여부	있다	48.0	52.0	78.1	21.9	55.6	44.4	36.8	63.2	28.5	71.5	16.6
	없다	42.6	57.4	79.3	20.7	60.4	39.6	37.6	62.4	17.6	82.4	10.7
SNS 이용여부	있다	55.9	44.1	81.5	18.5	57.9	42.1	38.0	62.0	42.3	57.7	38.0
	없다	38.5	61.5	77.8	22.2	59.6	40.4	37.1	62.9	10.3	89.7	.0
선거글SNS 이용여부	있다	60.2	39.8	85.7	14.3	59.0	41.0	41.0	59.0	54.5	45.5	75.8
	없다	51.4	48.6	77.4	22.6	56.8	43.2	35.0	65.0	30.0	70.0	.0
선거관심도	관심	45.9	54.1	81.5	18.5	63.8	36.2	40.4	59.6	22.1	77.9	12.7
	무관심	41.7	58.3	75.6	24.4	52.7	47.3	33.3	66.7	18.7	81.3	11.8
투표여부	투표	45.3	54.7	81.3	18.7	64.7	35.3	42.0	58.0	21.5	78.5	13.1
	비투표	42.7	57.3	76.2	23.8	52.3	47.7	31.9	68.1	19.7	80.3	11.4

※BASE : 전체

(continued)

〈표11-1〉 선거 홍보활동 접촉 여부

		SNS 선거 홍보
		없다
	전체	87.7
성별	남성	84.6
	여성	90.6
연령별	19-29세	74.3
	30-39세	80.8
	40-49세	87.7
	50-59세	95.7
	60세 이상	99.7
지역별	서울	84.6
	부산	89.7
	대구	93.1
	인천	79.8
	광주	92.7
	대전	70.5
	울산	93.8
	경기	87.0
	강원	79.5
	충북	91.3
	충남	92.1
	전북	85.7
	전남	96.6
	경북	95.1
	경남	92.9
	제주	87.5
권역별	서울	84.6
	인천/경기	85.5
	대전/충남/충북	85.6
	광주/전남/전북	91.7
	대구/경북	94.1
	부산/울산/경남	91.6
	강원/제주/기타	81.7
학력별	중졸이하	100.0
	고졸	93.2
	대재이상	77.9
가구소득별	199만원 이하	97.0
	200-299만원	91.9
	300-399만원	87.4
	400-499만원	84.6
	500만원 이상	79.5
시군구별	광역시	85.7
	중소도시	88.8
	군지역	91.9
직업별	화이트칼라	79.5
	블루칼라	89.9
	자영업	89.5
	주부	93.7
	학생	76.2
	무직/기타	94.3
자원봉사경험여부	있다	83.4
	없다	89.3
SNS이용여부	있다	62.0
	없다	100.0
선거글SNS이용여부	있다	24.2
	없다	100.0
선거관심도	관심	87.3
	무관심	88.2
투표여부	투표	86.9
	비투표	88.6

※BASE : 전체

제3차 유권자 의식조사

〈표11-2-1〉 선거 홍보활동(TV광고·준법선거)의 도움 정도

		사례수	크게 도움	약간 도움	별로 도움안됨	전혀 도움안됨	종합평가	
							도움	비도움
	전 체	(960)	9.4	64.6	25.2	.8	74.0	26.0
성 별	남 성	(462)	8.4	62.6	27.9	1.1	71.0	29.0
	여 성	(498)	10.2	66.5	22.7	.6	76.7	23.3
연 령 별	19-29 세	(171)	8.8	59.6	31.6	.0	68.4	31.6
	30-39 세	(215)	7.0	67.0	24.7	1.4	74.0	26.0
	40-49 세	(223)	11.7	59.6	27.8	.9	71.3	28.7
	50-59 세	(180)	7.8	70.0	21.7	.6	77.8	22.2
	60세 이상	(171)	11.7	67.3	19.9	1.2	78.9	21.1
지 역 별	서 울	(231)	8.2	62.8	27.7	1.3	71.0	29.0
	부 산	(55)	.0	70.9	29.1	.0	70.9	29.1
	대 구	(41)	22.0	68.3	9.8	.0	90.2	9.8
	인 천	(75)	16.0	62.7	20.0	1.3	78.7	21.3
	광 주	(33)	.0	69.7	30.3	.0	69.7	30.3
	대 전	(27)	11.1	63.0	25.9	.0	74.1	25.9
	울 산	(30)	33.3	43.3	23.3	.0	76.7	23.3
	경 기	(245)	6.5	66.9	26.1	.4	73.5	26.5
	강 원	(21)	14.3	38.1	47.6	.0	52.4	47.6
	충 북	(17)	5.9	94.1	.0	.0	100.0	.0
	충 남	(21)	.0	66.7	19.0	14.3	66.7	33.3
	전 북	(48)	8.3	83.3	8.3	.0	91.7	8.3
	전 남	(22)	.0	77.3	22.7	.0	77.3	22.7
	경 북	(41)	2.4	63.4	34.1	.0	65.9	34.1
	경 남	(40)	20.0	37.5	42.5	.0	57.5	42.5
	제 주	(13)	30.8	61.5	7.7	.0	92.3	7.7
권 역 별	서 울	(231)	8.2	62.8	27.7	1.3	71.0	29.0
	인 천 / 경 기	(320)	8.8	65.9	24.7	.6	74.7	25.3
	대전/충남/충북	(65)	6.2	72.3	16.9	4.6	78.5	21.5
	광주/전남/전북	(103)	3.9	77.7	18.4	.0	81.6	18.4
	대 구 / 경 북	(82)	12.2	65.9	22.0	.0	78.0	22.0
	부산/울산/경남	(125)	14.4	53.6	32.0	.0	68.0	32.0
	강원/제주/기타	(34)	20.6	47.1	32.4	.0	67.6	32.4
학 력 별	중 졸 이 하	(118)	12.7	62.7	24.6	.0	75.4	24.6
	고 졸	(426)	9.2	65.7	24.4	.7	74.9	25.1
	대 재 이 상	(416)	8.7	63.9	26.2	1.2	72.6	27.4
가구소득별	199만원 이하	(91)	8.8	63.7	27.5	.0	72.5	27.5
	200-299 만원	(191)	9.9	67.0	23.0	.0	77.0	23.0
	300-399 만원	(297)	9.4	62.3	26.9	1.3	71.7	28.3
	400-499 만원	(228)	9.6	65.4	23.7	1.3	75.0	25.0
	500만원 이상	(153)	8.5	65.4	25.5	.7	73.9	26.1
시 군 구 별	광 역 시	(492)	10.8	63.4	25.0	.8	74.2	25.8
	중 소 도 시	(421)	7.8	65.6	25.7	1.0	73.4	26.6
	군 지 역	(47)	8.5	68.1	23.4	.0	76.6	23.4
직 업 별	화 이 트 칼 라	(231)	6.9	66.2	25.5	1.3	73.2	26.8
	블 루 칼 라	(191)	8.9	60.2	30.9	.0	69.1	30.9
	자 영 업	(196)	11.2	64.3	23.5	1.0	75.5	24.5
	주 부	(232)	10.8	68.5	19.4	1.3	79.3	20.7
	학 생	(61)	9.8	59.0	31.1	.0	68.9	31.1
	무 직 / 기 타	(49)	8.2	63.3	28.6	.0	71.4	28.6
자원봉사 경험여부	있 다	(292)	12.7	58.9	27.1	1.4	71.6	28.4
	없 다	(668)	7.9	67.1	24.4	.6	75.0	25.0
SNS이용여부	있 다	(341)	7.6	62.8	28.4	1.2	70.4	29.6
	없 다	(619)	10.3	65.6	23.4	.6	75.9	24.1
선거글SNS 이용여부	있 다	(184)	7.1	67.4	24.5	1.1	74.5	25.5
	없 다	(157)	8.3	57.3	33.1	1.3	65.6	34.4
선거관심도	관 심	(586)	11.6	69.6	18.4	.3	81.2	18.8
	무 관 심	(374)	5.9	56.7	35.8	1.6	62.6	37.4
투 표 여 부	투 표	(565)	12.6	66.7	20.2	.5	79.3	20.7
	비 투 표	(395)	4.8	61.5	32.4	1.3	66.3	33.7

※Base : TV광고·준법선거 홍보활동 접촉자

〈표11-2-2〉 선거 홍보활동(TV광고·정책선거)의 도움 정도

		사례수	크게 도움	약간 도움	별로 도움안됨	전혀 도움안됨	종합평가	
							도움	비도움
	전체	(857)	10.4	62.1	26.6	.9	72.5	27.5
성별	남성	(416)	9.9	60.6	28.1	1.4	70.4	29.6
	여성	(441)	10.9	63.5	25.2	.5	74.4	25.6
연령별	19-29세	(143)	8.4	56.6	35.0	.0	65.0	35.0
	30-39세	(192)	8.3	63.0	28.1	.5	71.4	28.6
	40-49세	(202)	9.9	63.4	24.8	2.0	73.3	26.7
	50-59세	(169)	10.1	62.1	26.6	1.2	72.2	27.8
	60세 이상	(151)	15.9	64.2	19.2	.7	80.1	19.9
지역별	서울	(193)	12.4	58.5	27.5	1.6	71.0	29.0
	부산	(50)	.0	76.0	24.0	.0	76.0	24.0
	대구	(39)	17.9	69.2	12.8	.0	87.2	12.8
	인천	(71)	12.7	66.2	19.7	1.4	78.9	21.1
	광주	(29)	.0	58.6	41.4	.0	58.6	41.4
	대전	(40)	37.5	45.0	17.5	.0	82.5	17.5
	울산	(17)	.0	41.2	58.8	.0	41.2	58.8
	경기	(200)	8.0	66.5	25.5	.0	74.5	25.5
	강원	(21)	14.3	28.6	57.1	.0	42.9	57.1
	충북	(32)	.0	87.5	12.5	.0	87.5	12.5
	충남	(27)	.0	55.6	29.6	14.8	55.6	44.4
	전북	(39)	2.6	66.7	30.8	.0	69.2	30.8
	전남	(34)	2.9	67.6	29.4	.0	70.6	29.4
	경북	(36)	5.6	61.1	33.3	.0	66.7	33.3
	경남	(18)	33.3	38.9	27.8	.0	72.2	27.8
	제주	(11)	45.5	45.5	9.1	.0	90.9	9.1
권역별	서울	(193)	12.4	58.5	27.5	1.6	71.0	29.0
	인천/경기	(271)	9.2	66.4	24.0	.4	75.6	24.4
	대전/충남/충북	(99)	15.2	61.6	19.2	4.0	76.8	23.2
	광주/전남/전북	(102)	2.0	64.7	33.3	.0	66.7	33.3
	대구/경북	(75)	12.0	65.3	22.7	.0	77.3	22.7
	부산/울산/경남	(85)	7.1	61.2	31.8	.0	68.2	31.8
	강원/제주/기타	(32)	25.0	34.4	40.6	.0	59.4	40.6
학력별	중졸이하	(104)	11.5	68.3	20.2	.0	79.8	20.2
	고졸	(375)	10.9	64.3	23.7	1.1	75.2	24.8
	대재이상	(378)	9.5	58.2	31.2	1.1	67.7	32.3
가구소득별	199만원 이하	(84)	8.3	64.3	27.4	.0	72.6	27.4
	200-299만원	(175)	8.6	66.9	24.6	.0	75.4	24.6
	300-399만원	(253)	9.9	58.9	29.2	2.0	68.8	31.2
	400-499만원	(199)	10.1	66.3	22.1	1.5	76.4	23.6
	500만원 이상	(146)	15.1	54.8	30.1	.0	69.9	30.1
시군구별	광역시	(439)	12.5	60.8	25.7	.9	73.3	26.7
	중소도시	(357)	9.0	61.6	28.3	1.1	70.6	29.4
	군지역	(61)	3.3	73.8	23.0	.0	77.0	23.0
직업별	화이트칼라	(220)	10.5	64.1	24.1	1.4	74.5	25.5
	블루칼라	(162)	8.6	59.3	32.1	.0	67.9	32.1
	자영업	(170)	12.4	62.9	22.9	1.8	75.3	24.7
	주부	(212)	9.9	66.5	22.6	.9	76.4	23.6
	학생	(52)	9.6	48.1	42.3	.0	57.7	42.3
	무직/기타	(41)	12.2	53.7	34.1	.0	65.9	34.1
자원봉사 경험여부	있다	(232)	15.1	53.4	28.9	2.6	68.5	31.5
	없다	(625)	8.6	65.3	25.8	.3	73.9	26.1
SNS이용여부	있다	(299)	8.7	58.9	31.8	.7	67.6	32.4
	없다	(558)	11.3	63.8	23.8	1.1	75.1	24.9
선거글SNS 이용여부	있다	(161)	10.6	59.0	29.8	.6	69.6	30.4
	없다	(138)	6.5	58.7	34.1	.7	65.2	34.8
선거관심도	관심	(535)	13.1	64.5	21.9	.6	77.6	22.4
	무관심	(322)	5.9	58.1	34.5	1.6	64.0	36.0
투표여부	투표	(504)	14.5	64.3	20.4	.8	78.8	21.2
	비투표	(353)	4.5	58.9	35.4	1.1	63.5	36.5

※Base : TV광고·정책선거 홍보활동 접촉자

제3차 유권자 의식조사

〈표11-2-3〉 선거 홍보활동(TV광고·투표참여)의 도움 정도

		사례수	크게 도움	약간 도움	별로 도움안됨	전혀 도움안됨	종합평가	
							도움	비도움
	전체	(1178)	15.8	58.9	24.0	1.3	74.7	25.3
성별	남성	(577)	14.9	58.9	24.8	1.4	73.8	26.2
	여성	(601)	16.6	58.9	23.3	1.2	75.5	24.5
연령별	19-29세	(215)	12.1	51.6	34.4	1.9	63.7	36.3
	30-39세	(249)	14.9	63.5	20.5	1.2	78.3	21.7
	40-49세	(262)	16.4	55.0	27.1	1.5	71.4	28.6
	50-59세	(221)	17.6	56.6	24.4	1.4	74.2	25.8
	60세 이상	(231)	17.7	67.5	14.3	.4	85.3	14.7
지역별	서울	(258)	16.7	57.0	24.8	1.6	73.6	26.4
	부산	(69)	1.4	78.3	20.3	.0	79.7	20.3
	대구	(56)	32.1	42.9	25.0	.0	75.0	25.0
	인천	(80)	12.5	63.7	22.5	1.3	76.3	23.8
	광주	(36)	2.8	63.9	30.6	2.8	66.7	33.3
	대전	(41)	53.7	34.1	12.2	.0	87.8	12.2
	울산	(31)	45.2	54.8	.0	.0	100.0	.0
	경기	(269)	11.5	60.2	26.4	1.9	71.7	28.3
	강원	(29)	20.7	34.5	44.8	.0	55.2	44.8
	충북	(44)	34.1	43.2	22.7	.0	77.3	22.7
	충남	(57)	.0	80.7	12.3	7.0	80.7	19.3
	전북	(53)	11.3	66.0	22.6	.0	77.4	22.6
	전남	(47)	12.8	63.8	23.4	.0	76.6	23.4
	경북	(64)	6.3	59.4	34.4	.0	65.6	34.4
	경남	(32)	15.6	53.1	31.3	.0	68.8	31.3
	제주	(12)	33.3	58.3	8.3	.0	91.7	8.3
권역별	서울	(258)	16.7	57.0	24.8	1.6	73.6	26.4
	인천/경기	(349)	11.7	61.0	25.5	1.7	72.8	27.2
	대전/충남/충북	(142)	26.1	55.6	15.5	2.8	81.7	18.3
	광주/전남/전북	(136)	9.6	64.7	25.0	.7	74.3	25.7
	대구/경북	(120)	18.3	51.7	30.0	.0	70.0	30.0
	부산/울산/경남	(132)	15.2	66.7	18.2	.0	81.8	18.2
	강원/제주/기타	(41)	24.4	41.5	34.1	.0	65.9	34.1
학력별	중졸이하	(152)	15.1	70.4	14.5	.0	85.5	14.5
	고졸	(514)	17.7	57.2	23.5	1.6	74.9	25.1
	대재이상	(512)	14.1	57.2	27.3	1.4	71.3	28.7
가구소득별	199만원 이하	(125)	8.0	70.4	20.0	1.6	78.4	21.6
	200-299만원	(260)	16.5	57.3	25.8	.4	73.8	26.2
	300-399만원	(348)	17.2	57.2	23.9	1.7	74.4	25.6
	400-499만원	(256)	14.8	59.4	24.6	1.2	74.2	25.8
	500만원 이상	(189)	18.5	56.1	23.8	1.6	74.6	25.4
시군구별	광역시	(571)	19.1	57.8	22.1	1.1	76.9	23.1
	중소도시	(507)	11.8	59.4	27.2	1.6	71.2	28.8
	군지역	(100)	17.0	63.0	19.0	1.0	80.0	20.0
직업별	화이트칼라	(278)	15.1	59.7	22.7	2.5	74.8	25.2
	블루칼라	(223)	16.6	52.5	30.9	.0	69.1	30.9
	자영업	(215)	17.7	60.5	20.9	.9	78.1	21.9
	주부	(306)	16.3	62.1	19.9	1.6	78.4	21.6
	학생	(88)	9.1	54.5	36.4	.0	63.6	36.4
	무직/기타	(68)	16.2	63.2	19.1	1.5	79.4	20.6
자원봉사 경험여부	있다	(335)	19.1	51.0	27.5	2.4	70.1	29.9
	없다	(843)	14.5	62.0	22.7	.8	76.5	23.5
SNS이용여부	있다	(397)	15.9	54.2	27.7	2.3	70.0	30.0
	없다	(781)	15.7	61.3	22.2	.8	77.1	22.9
선거글SNS 이용여부	있다	(213)	16.4	58.2	23.0	2.3	74.6	25.4
	없다	(184)	15.2	49.5	33.2	2.2	64.7	35.3
선거관심도	관심	(698)	21.2	61.9	16.3	.6	83.1	16.9
	무관심	(480)	7.9	54.6	35.2	2.3	62.5	37.5
투표여부	투표	(658)	21.3	62.8	15.5	.5	84.0	16.0
	비투표	(520)	8.8	54.0	34.8	2.3	62.9	37.1

※Base : TV광고·투표참여 홍보활동 접촉자

〈표11-2-4〉 선거 홍보활동(라디오 광고)의 도움 정도

		사례수	크게 도움	약간 도움	별로 도움안됨	전혀 도움안됨	종합평가	
							도움	비도움
	전체	(306)	8.2	51.0	37.6	3.3	59.2	40.8
성별	남성	(184)	8.2	54.3	34.2	3.3	62.5	37.5
	여성	(122)	8.2	45.9	42.6	3.3	54.1	45.9
연령별	19-29세	(53)	7.5	41.5	49.1	1.9	49.1	50.9
	30-39세	(73)	5.5	53.4	34.2	6.8	58.9	41.1
	40-49세	(85)	8.2	48.2	41.2	2.4	56.5	43.5
	50-59세	(58)	8.6	50.0	39.7	1.7	58.6	41.4
	60세 이상	(37)	13.5	67.6	16.2	2.7	81.1	18.9
지역별	서울	(69)	8.7	56.5	33.3	1.4	65.2	34.8
	부산	(7)	.0	57.1	28.6	14.3	57.1	42.9
	대구	(24)	12.5	45.8	37.5	4.2	58.3	41.7
	인천	(23)	.0	65.2	34.8	.0	65.2	34.8
	광주	(8)	.0	62.5	37.5	.0	62.5	37.5
	대전	(21)	28.6	47.6	19.0	4.8	76.2	23.8
	울산	(4)	.0	50.0	50.0	.0	50.0	50.0
	경기	(44)	6.8	40.9	50.0	2.3	47.7	52.3
	강원	(16)	6.3	37.5	50.0	6.3	43.8	56.3
	충북	(13)	30.8	46.2	23.1	.0	76.9	23.1
	충남	(19)	.0	21.1	57.9	21.1	21.1	78.9
	전북	(21)	4.8	47.6	47.6	.0	52.4	47.6
	전남	(7)	.0	57.1	42.9	.0	57.1	42.9
	경북	(12)	.0	58.3	41.7	.0	58.3	41.7
	경남	(16)	.0	87.5	12.5	.0	87.5	12.5
	제주	(2)	50.0	50.0	.0	.0	100.0	.0
권역별	서울	(69)	8.7	56.5	33.3	1.4	65.2	34.8
	인천/경기	(67)	4.5	49.3	44.8	1.5	53.7	46.3
	대전/충남/충북	(53)	18.9	37.7	34.0	9.4	56.6	43.4
	광주/전남/전북	(36)	2.8	52.8	44.4	.0	55.6	44.4
	대구/경북	(36)	8.3	50.0	38.9	2.8	58.3	41.7
	부산/울산/경남	(27)	.0	74.1	22.2	3.7	74.1	25.9
	강원/제주/기타	(18)	11.1	38.9	44.4	5.6	50.0	50.0
학력별	중졸이하	(19)	10.5	73.7	15.8	.0	84.2	15.8
	고졸	(131)	6.1	57.3	35.1	1.5	63.4	36.6
	대재이상	(156)	9.6	42.9	42.3	5.1	52.6	47.4
가구소득별	199만원 이하	(16)	.0	87.5	6.3	6.3	87.5	12.5
	200-299 만원	(72)	12.5	44.4	41.7	1.4	56.9	43.1
	300-399 만원	(79)	7.6	49.4	38.0	5.1	57.0	43.0
	400-499 만원	(77)	7.8	46.8	41.6	3.9	54.5	45.5
	500만원 이상	(62)	6.5	56.5	35.5	1.6	62.9	37.1
시군구별	광역시	(156)	9.6	55.1	32.7	2.6	64.7	35.3
	중소도시	(115)	4.3	47.0	43.5	5.2	51.3	48.7
	군지역	(35)	14.3	45.7	40.0	.0	60.0	40.0
직업별	화이트칼라	(86)	7.0	47.7	43.0	2.3	54.7	45.3
	블루칼라	(75)	4.0	60.0	34.7	1.3	64.0	36.0
	자영업	(63)	11.1	50.8	34.9	3.2	61.9	38.1
	주부	(47)	8.5	44.7	38.3	8.5	53.2	46.8
	학생	(17)	11.8	41.2	41.2	5.9	52.9	47.1
	무직/기타	(18)	16.7	55.6	27.8	.0	72.2	27.8
자원봉사 경험여부	있다	(94)	8.5	52.1	36.2	3.2	60.6	39.4
	없다	(212)	8.0	50.5	38.2	3.3	58.5	41.5
SNS이용여부	있다	(129)	7.8	46.5	39.5	6.2	54.3	45.7
	없다	(177)	8.5	54.2	36.2	1.1	62.7	37.3
선거글SNS 이용여부	있다	(75)	9.3	40.0	45.3	5.3	49.3	50.7
	없다	(54)	5.6	55.6	31.5	7.4	61.1	38.9
선거관심도	관심	(200)	10.0	58.5	29.5	2.0	68.5	31.5
	무관심	(106)	4.7	36.8	52.8	5.7	41.5	58.5
투표여부	투표	(183)	9.8	54.6	33.9	1.6	64.5	35.5
	비투표	(123)	5.7	45.5	43.1	5.7	51.2	48.8

※Base : 라디오 광고 홍보활동 접촉자

제3차 유권자 의식조사

〈표11-2-5〉 선거 홍보활동(신문, 잡지 광고)의 도움 정도

		사례수	크게 도움	약간 도움	별로 도움안됨	전혀 도움안됨	종합평가	
							도움	비도움
	전체	(553)	7.6	55.7	34.9	1.8	63.3	36.7
성별	남성	(315)	7.9	56.8	33.7	1.6	64.8	35.2
	여성	(238)	7.1	54.2	36.6	2.1	61.3	38.7
연령별	19-29세	(93)	7.5	51.6	39.8	1.1	59.1	40.9
	30-39세	(121)	5.8	51.2	41.3	1.7	57.0	43.0
	40-49세	(143)	11.2	51.0	34.3	3.5	62.2	37.8
	50-59세	(110)	4.5	59.1	35.5	.9	63.6	36.4
	60세 이상	(86)	8.1	69.8	20.9	1.2	77.9	22.1
지역별	서울	(142)	9.9	52.1	37.3	.7	62.0	38.0
	부산	(32)	6.3	78.1	15.6	.0	84.4	15.6
	대구	(35)	5.7	51.4	40.0	2.9	57.1	42.9
	인천	(40)	.0	67.5	27.5	5.0	67.5	32.5
	광주	(14)	.0	35.7	57.1	7.1	35.7	64.3
	대전	(21)	23.8	52.4	23.8	.0	76.2	23.8
	울산	(15)	6.7	33.3	60.0	.0	40.0	60.0
	경기	(113)	3.5	55.8	38.9	1.8	59.3	40.7
	강원	(15)	20.0	26.7	46.7	6.7	46.7	53.3
	충북	(7)	14.3	42.9	42.9	.0	57.1	42.9
	충남	(34)	11.8	61.8	20.6	5.9	73.5	26.5
	전북	(20)	10.0	50.0	40.0	.0	60.0	40.0
	전남	(6)	.0	50.0	50.0	.0	50.0	50.0
	경북	(14)	7.1	42.9	50.0	.0	50.0	50.0
	경남	(31)	3.2	67.7	29.0	.0	71.0	29.0
	제주	(14)	14.3	85.7	.0	.0	100.0	.0
권역별	서울	(142)	9.9	52.1	37.3	.7	62.0	38.0
	인천/경기	(153)	2.6	58.8	35.9	2.6	61.4	38.6
	대전/충남/충북	(62)	16.1	56.5	24.2	3.2	72.6	27.4
	광주/전남/전북	(40)	5.0	45.0	47.5	2.5	50.0	50.0
	대구/경북	(49)	6.1	49.0	42.9	2.0	55.1	44.9
	부산/울산/경남	(78)	5.1	65.4	29.5	.0	70.5	29.5
	강원/제주/기타	(29)	17.2	55.2	24.1	3.4	72.4	27.6
학력별	중졸이하	(47)	6.4	63.8	27.7	2.1	70.2	29.8
	고졸	(232)	3.9	60.8	34.1	1.3	64.7	35.3
	대재이상	(274)	10.9	50.0	36.9	2.2	60.9	39.1
가구소득별	199만원 이하	(30)	3.3	73.3	23.3	.0	76.7	23.3
	200-299만원	(116)	7.8	62.1	28.4	1.7	69.8	30.2
	300-399만원	(151)	4.0	60.3	33.8	2.0	64.2	35.8
	400-499만원	(149)	10.1	50.3	36.9	2.7	60.4	39.6
	500만원 이상	(107)	10.3	44.9	43.9	.9	55.1	44.9
시군구별	광역시	(299)	8.0	55.2	35.1	1.7	63.2	36.8
	중소도시	(217)	5.5	54.4	37.8	2.3	59.9	40.1
	군지역	(37)	16.2	67.6	16.2	.0	83.8	16.2
직업별	화이트칼라	(154)	9.1	43.5	46.1	1.3	52.6	47.4
	블루칼라	(102)	7.8	51.0	41.2	.0	58.8	41.2
	자영업	(119)	6.7	67.2	23.5	2.5	73.9	26.1
	주부	(107)	6.5	57.0	32.7	3.7	63.6	36.4
	학생	(38)	10.5	55.3	31.6	2.6	65.8	34.2
	무직/기타	(33)	3.0	81.8	15.2	.0	84.8	15.2
자원봉사 경험여부	있다	(188)	8.0	54.3	35.6	2.1	62.2	37.8
	없다	(365)	7.4	56.4	34.5	1.6	63.8	36.2
SNS 이용여부	있다	(213)	6.1	48.8	42.3	2.8	54.9	45.1
	없다	(340)	8.5	60.0	30.3	1.2	68.5	31.5
선거글SNS 이용여부	있다	(125)	4.8	52.0	39.2	4.0	56.8	43.2
	없다	(88)	8.0	44.3	46.6	1.1	52.3	47.7
선거관심도	관심	(368)	8.4	61.7	28.3	1.6	70.1	29.9
	무관심	(185)	5.9	43.8	48.1	2.2	49.7	50.3
투표여부	투표	(331)	8.2	61.9	28.7	1.2	70.1	29.9
	비투표	(222)	6.8	46.4	44.1	2.7	53.2	46.8

※Base : 신문, 잡지 광고 홍보활동 접촉자

〈표11-2-6〉 선거 홍보활동(지하철, 버스 광고)의 도움 정도

		사례수	크게 도움	약간 도움	별로 도움안됨	전혀 도움안됨	종합평가	
							도움	비도움
	전체	(662)	6.6	55.0	37.2	1.2	61.6	38.4
성별	남성	(324)	5.2	51.9	41.4	1.5	57.1	42.9
	여성	(338)	8.0	58.0	33.1	.9	66.0	34.0
연령별	19-29세	(155)	5.8	53.5	38.7	1.9	59.4	40.6
	30-39세	(136)	5.9	50.0	42.6	1.5	55.9	44.1
	40-49세	(148)	5.4	52.7	40.5	1.4	58.1	41.9
	50-59세	(117)	9.4	58.1	32.5	.0	67.5	32.5
	60세 이상	(106)	7.5	63.2	28.3	.9	70.8	29.2
지역별	서울	(180)	6.7	51.7	39.4	2.2	58.3	41.7
	부산	(39)	.0	74.4	25.6	.0	74.4	25.6
	대구	(21)	.0	42.9	52.4	4.8	42.9	57.1
	인천	(48)	4.2	52.1	43.8	.0	56.3	43.8
	광주	(17)	.0	52.9	47.1	.0	52.9	47.1
	대전	(33)	18.2	51.5	30.3	.0	69.7	30.3
	울산	(28)	.0	17.9	82.1	.0	17.9	82.1
	경기	(161)	8.1	61.5	29.8	.6	69.6	30.4
	강원	(12)	.0	25.0	75.0	.0	25.0	75.0
	충북	(19)	31.6	63.2	5.3	.0	94.7	5.3
	충남	(18)	.0	44.4	44.4	11.1	44.4	55.6
	전북	(45)	.0	71.1	28.9	.0	71.1	28.9
	전남	(6)	.0	66.7	33.3	.0	66.7	33.3
	경북	(6)	.0	66.7	33.3	.0	66.7	33.3
	경남	(28)	14.3	53.6	32.1	.0	67.9	32.1
	제주	(1)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0
권역별	서울	(180)	6.7	51.7	39.4	2.2	58.3	41.7
	인천/경기	(209)	7.2	59.3	33.0	.5	66.5	33.5
	대전/충남/충북	(70)	17.1	52.9	27.1	2.9	70.0	30.0
	광주/전남/전북	(68)	.0	66.2	33.8	.0	66.2	33.8
	대구/경북	(27)	.0	48.1	48.1	3.7	48.1	51.9
	부산/울산/경남	(95)	4.2	51.6	44.2	.0	55.8	44.2
	강원/제주/기타	(13)	7.7	23.1	69.2	.0	30.8	69.2
학력별	중졸이하	(56)	3.6	66.1	30.4	.0	69.6	30.4
	고졸	(288)	6.6	54.5	38.2	.7	61.1	38.9
	대재이상	(318)	7.2	53.5	37.4	1.9	60.7	39.3
가구소득별	199만원 이하	(52)	3.8	59.6	36.5	.0	63.5	36.5
	200-299만원	(136)	5.1	55.9	38.2	.7	61.0	39.0
	300-399만원	(177)	7.3	56.5	34.5	1.7	63.8	36.2
	400-499만원	(178)	5.1	58.4	35.4	1.1	63.5	36.5
	500만원 이상	(119)	10.9	44.5	42.9	1.7	55.5	44.5
시군구별	광역시	(366)	5.5	51.1	42.1	1.4	56.6	43.4
	중소도시	(259)	6.9	58.7	33.2	1.2	65.6	34.4
	군지역	(37)	16.2	67.6	16.2	.0	83.8	16.2
직업별	화이트칼라	(174)	7.5	52.3	38.5	1.7	59.8	40.2
	블루칼라	(134)	4.5	49.3	44.8	1.5	53.7	46.3
	자영업	(93)	8.6	58.1	33.3	.0	66.7	33.3
	주부	(157)	5.7	59.2	34.4	.6	65.0	35.0
	학생	(72)	6.9	51.4	40.3	1.4	58.3	41.7
	무직/기타	(32)	9.4	71.9	15.6	3.1	81.3	18.8
자원봉사 경험여부	있다	(202)	8.4	53.5	37.1	1.0	61.9	38.1
	없다	(460)	5.9	55.7	37.2	1.3	61.5	38.5
SNS이용여부	있다	(272)	6.6	53.3	37.9	2.2	59.9	40.1
	없다	(390)	6.7	56.2	36.7	.5	62.8	37.2
선거글SNS 이용여부	있다	(147)	8.2	57.1	32.0	2.7	65.3	34.7
	없다	(125)	4.8	48.8	44.8	1.6	53.6	46.4
선거관심도	관심	(397)	10.3	59.7	29.2	.8	70.0	30.0
	무관심	(265)	1.1	47.9	49.1	1.9	49.1	50.9
투표여부	투표	(369)	9.5	60.7	29.3	.5	70.2	29.8
	비투표	(293)	3.1	47.8	47.1	2.0	50.9	49.1

※Base : 지하철, 버스 광고 홍보활동 접촉자

〈표11-2-7〉 선거 홍보활동(현수막, 베너, 가로등현수기, 홍보탑 광고)의 도움 정도

		사례수	크게 도움	약간 도움	별로 도움안됨	전혀 도움안됨	종합평가	
							도움	비도움
	전 체	(1185)	8.6	52.0	37.4	2.0	60.6	39.4
성 별	남 성	(596)	7.7	52.3	38.3	1.7	60.1	39.9
	여 성	(589)	9.5	51.6	36.5	2.4	61.1	38.9
연 령 별	19-29 세	(216)	7.9	39.8	49.5	2.8	47.7	52.3
	30-39 세	(240)	5.0	53.8	38.3	2.9	58.8	41.3
	40-49 세	(272)	7.4	53.3	36.8	2.6	60.7	39.3
	50-59 세	(228)	10.5	54.8	33.3	1.3	65.4	34.6
	60세 이상	(229)	12.7	57.2	29.7	.4	69.9	30.1
지 역 별	서 울	(271)	9.2	49.1	40.2	1.5	58.3	41.7
	부 산	(89)	3.4	61.8	33.7	1.1	65.2	34.8
	대 구	(50)	10.0	44.0	34.0	12.0	54.0	46.0
	인 천	(68)	4.4	42.6	52.9	.0	47.1	52.9
	광 주	(31)	3.2	48.4	48.4	.0	51.6	48.4
	대 전	(38)	31.6	44.7	21.1	2.6	76.3	23.7
	울 산	(31)	3.2	16.1	80.6	.0	19.4	80.6
	경 기	(265)	11.3	56.6	30.6	1.5	67.9	32.1
	강 원	(42)	9.5	40.5	45.2	4.8	50.0	50.0
	충 북	(44)	20.5	68.2	11.4	.0	88.6	11.4
	충 남	(42)	.0	31.0	59.5	9.5	31.0	69.0
	전 북	(53)	1.9	69.8	28.3	.0	71.7	28.3
	전 남	(38)	.0	76.3	23.7	.0	76.3	23.7
	경 북	(55)	1.8	60.0	38.2	.0	61.8	38.2
	경 남	(62)	11.3	46.8	40.3	1.6	58.1	41.9
	제 주	(6)	.0	33.3	50.0	16.7	33.3	66.7
권 역 별	서 울	(271)	9.2	49.1	40.2	1.5	58.3	41.7
	인 천 / 경 기	(333)	9.9	53.8	35.1	1.2	63.7	36.3
	대전/충남/충북	(124)	16.9	48.4	30.6	4.0	65.3	34.7
	광주/전남/전북	(122)	1.6	66.4	32.0	.0	68.0	32.0
	대 구 / 경 북	(105)	5.7	52.4	36.2	5.7	58.1	41.9
	부산/울산/경남	(182)	6.0	48.9	44.0	1.1	54.9	45.1
	강원/제주/기타	(48)	8.3	39.6	45.8	6.3	47.9	52.1
학 력 별	중 졸 이 하	(154)	12.3	59.7	27.9	.0	72.1	27.9
	고 졸	(524)	8.2	55.0	35.1	1.7	63.2	36.8
	대 재 이 상	(507)	7.9	46.5	42.6	3.0	54.4	45.6
가구소득별	199만원 이하	(127)	7.1	62.2	29.9	.8	69.3	30.7
	200-299 만원	(258)	7.4	50.4	39.5	2.7	57.8	42.2
	300-399 만원	(336)	7.7	51.5	38.1	2.7	59.2	40.8
	400-499 만원	(282)	8.5	55.3	35.1	1.1	63.8	36.2
	500만원 이상	(182)	13.2	42.9	41.8	2.2	56.0	44.0
시 군 구 별	광 역 시	(578)	8.7	47.8	41.5	2.1	56.4	43.6
	중 소 도 시	(524)	8.2	55.9	33.6	2.3	64.1	35.9
	군 지 역	(83)	10.8	56.6	32.5	.0	67.5	32.5
직 업 별	화 이 트 칼 라	(281)	8.9	46.3	42.3	2.5	55.2	44.8
	블 루 칼 라	(253)	8.3	48.2	41.1	2.4	56.5	43.5
	자 영 업	(210)	11.0	59.5	28.6	1.0	70.5	29.5
	주 부	(293)	7.2	56.0	34.5	2.4	63.1	36.9
	학 생	(84)	7.1	41.7	48.8	2.4	48.8	51.2
	무 직 / 기 타	(64)	9.4	62.5	28.1	.0	71.9	28.1
자원봉사 경험여부	있 다	(329)	10.0	51.1	36.2	2.7	61.1	38.9
	없 다	(856)	8.1	52.3	37.9	1.8	60.4	39.6
SNS이용여부	있 다	(397)	8.6	45.6	42.6	3.3	54.2	45.8
	없 다	(788)	8.6	55.2	34.8	1.4	63.8	36.2
선거글SNS 이용여부	있 다	(209)	8.1	49.3	39.2	3.3	57.4	42.6
	없 다	(188)	9.0	41.5	46.3	3.2	50.5	49.5
선거관심도	관 심	(704)	11.1	57.5	30.0	1.4	68.6	31.4
	무 관 심	(481)	5.0	43.9	48.2	2.9	48.9	51.1
투 표 여 부	투 표	(662)	11.2	57.9	29.2	1.8	69.0	31.0
	비 투 표	(523)	5.4	44.6	47.8	2.3	49.9	50.1

※Base : 현수막, 베너, 가로등현수기, 홍보탑 광고 홍보활동 접촉자

〈표11-2-8〉 선거 홍보활동(인쇄물 광고)의 도움 정도

		사례수	크게 도움	약간 도움	별로 도움안됨	전혀 도움안됨	종합평가	
							도움	비도움
	전체	(886)	12.9	54.0	30.8	2.4	66.8	33.2
성별	남성	(440)	13.0	53.6	31.4	2.0	66.6	33.4
	여성	(446)	12.8	54.3	30.3	2.7	67.0	33.0
연령별	19-29세	(148)	6.8	48.0	41.2	4.1	54.7	45.3
	30-39세	(181)	8.8	51.9	35.9	3.3	60.8	39.2
	40-49세	(206)	14.6	56.3	27.7	1.5	70.9	29.1
	50-59세	(176)	17.6	50.6	29.0	2.8	68.2	31.8
	60세 이상	(175)	15.4	61.7	22.3	.6	77.1	22.9
지역별	서울	(176)	12.5	50.6	35.2	1.7	63.1	36.9
	부산	(65)	6.2	56.9	32.3	4.6	63.1	36.9
	대구	(41)	4.9	48.8	31.7	14.6	53.7	46.3
	인천	(44)	6.8	54.5	38.6	.0	61.4	38.6
	광주	(24)	4.2	62.5	29.2	4.2	66.7	33.3
	대전	(34)	35.3	44.1	20.6	.0	79.4	20.6
	울산	(27)	7.4	74.1	14.8	3.7	81.5	18.5
	경기	(161)	12.4	59.0	28.0	.6	71.4	28.6
	강원	(39)	15.4	46.2	35.9	2.6	61.5	38.5
	충북	(33)	21.2	72.7	6.1	.0	93.9	6.1
	충남	(55)	7.3	41.8	43.6	7.3	49.1	50.9
	전북	(45)	8.9	60.0	31.1	.0	68.9	31.1
	전남	(21)	14.3	71.4	14.3	.0	85.7	14.3
	경북	(42)	16.7	40.5	40.5	2.4	57.1	42.9
	경남	(72)	23.6	44.4	31.9	.0	68.1	31.9
	제주	(7)	.0	100.0	.0	.0	100.0	.0
권역별	서울	(176)	12.5	50.6	35.2	1.7	63.1	36.9
	인천/경기	(205)	11.2	58.0	30.2	.5	69.3	30.7
	대전/충남/충북	(122)	18.9	50.8	27.0	3.3	69.7	30.3
	광주/전남/전북	(90)	8.9	63.3	26.7	1.1	72.2	27.8
	대구/경북	(83)	10.8	44.6	36.1	8.4	55.4	44.6
	부산/울산/경남	(164)	14.0	54.3	29.3	2.4	68.3	31.7
	강원/제주/기타	(46)	13.0	54.3	30.4	2.2	67.4	32.6
학력별	중졸이하	(104)	25.0	61.5	13.5	.0	86.5	13.5
	고졸	(408)	12.0	53.2	32.8	2.0	65.2	34.8
	대재이상	(374)	10.4	52.7	33.4	3.5	63.1	36.9
가구소득별	199만원 이하	(88)	13.6	64.8	20.5	1.1	78.4	21.6
	200-299만원	(202)	15.8	51.5	30.7	2.0	67.3	32.7
	300-399만원	(266)	12.4	51.5	32.7	3.4	63.9	36.1
	400-499만원	(201)	11.9	55.7	30.3	2.0	67.7	32.3
	500만원 이상	(129)	10.1	52.7	34.9	2.3	62.8	37.2
시군구별	광역시	(411)	11.2	53.5	31.9	3.4	64.7	35.3
	중소도시	(389)	13.1	50.9	34.2	1.8	64.0	36.0
	군지역	(86)	19.8	69.8	10.5	.0	89.5	10.5
직업별	화이트칼라	(216)	10.6	51.4	36.1	1.9	62.0	38.0
	블루칼라	(195)	13.3	47.2	37.4	2.1	60.5	39.5
	자영업	(151)	16.6	58.9	22.5	2.0	75.5	24.5
	주부	(227)	11.9	56.8	29.5	1.8	68.7	31.3
	학생	(47)	10.6	57.4	25.5	6.4	68.1	31.9
	무직/기타	(50)	16.0	60.0	18.0	6.0	76.0	24.0
자원봉사 경험여부	있다	(234)	14.1	54.7	27.8	3.4	68.8	31.2
	없다	(652)	12.4	53.7	31.9	2.0	66.1	33.9
SNS이용여부	있다	(282)	11.7	48.6	36.2	3.5	60.3	39.7
	없다	(604)	13.4	56.5	28.3	1.8	69.9	30.1
선거글SNS 이용여부	있다	(144)	13.2	53.5	29.9	3.5	66.7	33.3
	없다	(138)	10.1	43.5	42.8	3.6	53.6	46.4
선거관심도	관심	(551)	17.6	58.6	22.0	1.8	76.2	23.8
	무관심	(335)	5.1	46.3	45.4	3.3	51.3	48.7
투표여부	투표	(527)	17.5	59.0	21.6	1.9	76.5	23.5
	비투표	(359)	6.1	46.5	44.3	3.1	52.6	47.4

※Base : 인쇄물 홍보활동 접촉자

〈표11-2-9〉 선거 홍보활동(유, 무선 통화연결음 홍보)의 도움 정도

		사례수	크게 도움	약간 도움	별로 도움안됨	전혀 도움안됨	종합평가 도움	종합평가 비도움
	전체	(561)	4.8	34.0	49.4	11.8	38.9	61.1
성별	남성	(272)	4.0	34.6	51.5	9.9	38.6	61.4
	여성	(289)	5.5	33.6	47.4	13.5	39.1	60.9
연령별	19-29세	(86)	2.3	27.9	57.0	12.8	30.2	69.8
	30-39세	(110)	2.7	26.4	54.5	16.4	29.1	70.9
	40-49세	(139)	3.6	36.7	48.2	11.5	40.3	59.7
	50-59세	(118)	6.8	32.2	49.2	11.9	39.0	61.0
	60세 이상	(108)	8.3	45.4	39.8	6.5	53.7	46.3
지역별	서울	(116)	6.0	30.2	51.7	12.1	36.2	63.8
	부산	(24)	4.2	20.8	41.7	33.3	25.0	75.0
	대구	(22)	.0	72.7	22.7	4.5	72.7	27.3
	인천	(28)	.0	21.4	67.9	10.7	21.4	78.6
	광주	(21)	.0	33.3	47.6	19.0	33.3	66.7
	대전	(28)	32.1	39.3	21.4	7.1	71.4	28.6
	울산	(26)	.0	.0	80.8	19.2	.0	100.0
	경기	(84)	6.0	50.0	36.9	7.1	56.0	44.0
	강원	(29)	6.9	24.1	51.7	17.2	31.0	69.0
	충북	(33)	9.1	45.5	45.5	.0	54.5	45.5
	충남	(51)	.0	13.7	74.5	11.8	13.7	86.3
	전북	(27)	.0	25.9	55.6	18.5	25.9	74.1
	전남	(19)	.0	63.2	36.8	.0	63.2	36.8
	경북	(24)	.0	54.2	45.8	.0	54.2	45.8
	경남	(26)	.0	26.9	50.0	23.1	26.9	73.1
	제주	(3)	.0	33.3	33.3	33.3	33.3	66.7
권역별	서울	(116)	6.0	30.2	51.7	12.1	36.2	63.8
	인천/경기	(112)	4.5	42.9	44.6	8.0	47.3	52.7
	대전/충남/충북	(112)	10.7	29.5	52.7	7.1	40.2	59.8
	광주/전남/전북	(67)	.0	38.8	47.8	13.4	38.8	61.2
	대구/경북	(46)	.0	63.0	34.8	2.2	63.0	37.0
	부산/울산/경남	(76)	1.3	15.8	57.9	25.0	17.1	82.9
	강원/제주/기타	(32)	6.3	25.0	50.0	18.8	31.3	68.8
학력별	중졸이하	(73)	5.5	42.5	47.9	4.1	47.9	52.1
	고졸	(263)	6.5	35.4	46.0	12.2	41.8	58.2
	대재이상	(225)	2.7	29.8	53.8	13.8	32.4	67.6
가구소득별	199만원 이하	(49)	4.1	44.9	34.7	16.3	49.0	51.0
	200-299만원	(134)	6.7	35.1	47.8	10.4	41.8	58.2
	300-399만원	(156)	2.6	26.9	57.7	12.8	29.5	70.5
	400-499만원	(139)	5.0	30.9	51.1	12.9	36.0	64.0
	500만원 이상	(83)	6.0	44.6	42.2	7.2	50.6	49.4
시군구별	광역시	(265)	6.4	30.2	49.4	14.0	36.6	63.4
	중소도시	(231)	3.0	38.1	48.5	10.4	41.1	58.9
	군지역	(65)	4.6	35.4	52.3	7.7	40.0	60.0
직업별	화이트칼라	(138)	2.2	31.9	53.6	12.3	34.1	65.9
	블루칼라	(101)	5.9	33.7	46.5	13.9	39.6	60.4
	자영업	(109)	3.7	39.4	50.5	6.4	43.1	56.9
	주부	(151)	6.6	29.8	49.0	14.6	36.4	63.6
	학생	(32)	6.3	21.9	59.4	12.5	28.1	71.9
	무직/기타	(30)	6.7	60.0	26.7	6.7	66.7	33.3
자원봉사 경험여부	있다	(155)	7.7	30.3	50.3	11.6	38.1	61.9
	없다	(406)	3.7	35.5	49.0	11.8	39.2	60.8
SNS이용여부	있다	(185)	5.4	31.9	49.7	13.0	37.3	62.7
	없다	(376)	4.5	35.1	49.2	11.2	39.6	60.4
선거글SNS 이용여부	있다	(100)	6.0	33.0	48.0	13.0	39.0	61.0
	없다	(85)	4.7	30.6	51.8	12.9	35.3	64.7
선거관심도	관심	(349)	7.2	37.2	46.4	9.2	44.4	55.6
	무관심	(212)	.9	28.8	54.2	16.0	29.7	70.3
투표여부	투표	(342)	6.7	39.8	44.4	9.1	46.5	53.5
	비투표	(219)	1.8	25.1	57.1	16.0	26.9	73.1

※Base : 유.무선전화 홍보활동 접촉자

〈표11-2-10〉 선거 홍보활동(인터넷 홍보)의 도움 정도

		사례수	크게 도움	약간 도움	별로 도움안됨	전혀 도움안됨	종합평가	
							도움	비도움
	전체	(310)	10.3	47.4	39.4	2.9	57.7	42.3
성별	남성	(185)	9.7	46.5	41.1	2.7	56.2	43.8
	여성	(125)	11.2	48.8	36.8	3.2	60.0	40.0
연령별	19-29세	(99)	7.1	53.5	37.4	2.0	60.6	39.4
	30-39세	(85)	10.6	45.9	41.2	2.4	56.5	43.5
	40-49세	(78)	11.5	46.2	38.5	3.8	57.7	42.3
	50-59세	(34)	14.7	47.1	35.3	2.9	61.8	38.2
	60세 이상	(14)	14.3	21.4	57.1	7.1	35.7	64.3
지역별	서울	(60)	11.7	43.3	41.7	3.3	55.0	45.0
	부산	(5)	.0	100.0	.0	.0	100.0	.0
	대구	(19)	5.3	63.2	31.6	.0	68.4	31.6
	인천	(21)	9.5	42.9	28.6	19.0	52.4	47.6
	광주	(9)	.0	55.6	44.4	.0	55.6	44.4
	대전	(20)	30.0	60.0	10.0	.0	90.0	10.0
	울산	(20)	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0
	경기	(65)	12.3	55.4	30.8	1.5	67.7	32.3
	강원	(17)	11.8	52.9	35.3	.0	64.7	35.3
	충북	(6)	16.7	33.3	50.0	.0	50.0	50.0
	충남	(23)	8.7	47.8	34.8	8.7	56.5	43.5
	전북	(14)	.0	50.0	50.0	.0	50.0	50.0
	전남	(3)	.0	66.7	33.3	.0	66.7	33.3
	경북	(5)	20.0	60.0	20.0	.0	80.0	20.0
	경남	(14)	7.1	28.6	64.3	.0	35.7	64.3
	제주	(9)	11.1	44.4	44.4	.0	55.6	44.4
권역별	서울	(60)	11.7	43.3	41.7	3.3	55.0	45.0
	인천/경기	(86)	11.6	52.3	30.2	5.8	64.0	36.0
	대전/충남/충북	(49)	18.4	51.0	26.5	4.1	69.4	30.6
	광주/전남/전북	(26)	.0	53.8	46.2	.0	53.8	46.2
	대구/경북	(24)	8.3	62.5	29.2	.0	70.8	29.2
	부산/울산/경남	(39)	2.6	23.1	74.4	.0	25.6	74.4
	강원/제주/기타	(26)	11.5	50.0	38.5	.0	61.5	38.5
학력별	중졸이하	(4)	.0	50.0	50.0	.0	50.0	50.0
	고졸	(91)	8.8	46.2	42.9	2.2	54.9	45.1
	대재이상	(215)	11.2	47.9	37.7	3.3	59.1	40.9
가구소득별	199만원 이하	(7)	.0	71.4	28.6	.0	71.4	28.6
	200-299만원	(56)	12.5	50.0	35.7	1.8	62.5	37.5
	300-399만원	(99)	9.1	42.4	45.5	3.0	51.5	48.5
	400-499만원	(82)	7.3	53.7	36.6	2.4	61.0	39.0
	500만원 이상	(66)	15.2	42.4	37.9	4.5	57.6	42.4
시군구별	광역시	(154)	10.4	44.8	40.9	3.9	55.2	44.8
	중소도시	(124)	10.5	46.8	41.1	1.6	57.3	42.7
	군지역	(32)	9.4	62.5	25.0	3.1	71.9	28.1
직업별	화이트칼라	(109)	10.1	48.6	40.4	.9	58.7	41.3
	블루칼라	(55)	9.1	47.3	41.8	1.8	56.4	43.6
	자영업	(44)	13.6	47.7	31.8	6.8	61.4	38.6
	주부	(53)	11.3	37.7	45.3	5.7	49.1	50.9
	학생	(40)	10.0	55.0	35.0	.0	65.0	35.0
	무직/기타	(9)	.0	55.6	33.3	11.1	55.6	44.4
자원봉사 경험여부	있다	(120)	12.5	46.7	36.7	4.2	59.2	40.8
	없다	(190)	8.9	47.9	41.1	2.1	56.8	43.2
SNS이용여부	있다	(206)	11.2	50.5	36.4	1.9	61.7	38.3
	없다	(104)	8.7	41.3	45.2	4.8	50.0	50.0
선거글SNS 이용여부	있다	(133)	11.3	55.6	30.8	2.3	66.9	33.1
	없다	(73)	11.0	41.1	46.6	1.4	52.1	47.9
선거관심도	관심	(191)	13.6	51.3	32.5	2.6	64.9	35.1
	무관심	(119)	5.0	41.2	50.4	3.4	46.2	53.8
투표여부	투표	(175)	16.6	48.0	32.6	2.9	64.6	35.4
	비투표	(135)	2.2	46.7	48.1	3.0	48.9	51.1

※Base : 인터넷 홍보활동 접촉자

〈표11-2-11〉 선거 홍보활동(SNS 선거 홍보)의 도움 정도

		사례수	크게 도움	약간 도움	별로 도움안됨	전혀 도움안됨	종합평가	
							도움	비도움
	전체	(185)	6.5	53.0	36.8	3.8	59.5	40.5
성별	남성	(114)	7.0	52.6	38.6	1.8	59.6	40.4
	여성	(71)	5.6	53.5	33.8	7.0	59.2	40.8
연령별	19-29세	(71)	7.0	52.1	36.6	4.2	59.2	40.8
	30-39세	(60)	3.3	50.0	43.3	3.3	53.3	46.7
	40-49세	(41)	9.8	61.0	24.4	4.9	70.7	29.3
	50-59세	(12)	.0	50.0	50.0	.0	50.0	50.0
	60세 이상	(1)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0
지역별	서울	(48)	6.3	35.4	52.1	6.3	41.7	58.3
	부산	(11)	9.1	9.1	72.7	9.1	18.2	81.8
	대구	(5)	20.0	80.0	.0	.0	100.0	.0
	인천	(17)	5.9	64.7	17.6	11.8	70.6	29.4
	광주	(3)	.0	100.0	.0	.0	100.0	.0
	대전	(13)	7.7	61.5	30.8	.0	69.2	30.8
	울산	(2)	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0
	경기	(45)	8.9	60.0	28.9	2.2	68.9	31.1
	강원	(9)	.0	88.9	11.1	.0	88.9	11.1
	충북	(4)	25.0	50.0	25.0	.0	75.0	25.0
	충남	(5)	.0	80.0	20.0	.0	80.0	20.0
	전북	(8)	.0	87.5	12.5	.0	87.5	12.5
	전남	(2)	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0
	경북	(4)	.0	25.0	75.0	.0	25.0	75.0
	경남	(7)	.0	57.1	42.9	.0	57.1	42.9
	제주	(2)	.0	50.0	50.0	.0	50.0	50.0
권역별	서울	(48)	6.3	35.4	52.1	6.3	41.7	58.3
	인천/경기	(62)	8.1	61.3	25.8	4.8	69.4	30.6
	대전/충남/충북	(22)	9.1	63.6	27.3	.0	72.7	27.3
	광주/전남/전북	(13)	.0	76.9	23.1	.0	76.9	23.1
	대구/경북	(9)	11.1	55.6	33.3	.0	66.7	33.3
	부산/울산/경남	(20)	5.0	25.0	65.0	5.0	30.0	70.0
	강원/제주/기타	(11)	.0	81.8	18.2	.0	81.8	18.2
학력별	고졸	(45)	8.9	60.0	26.7	4.4	68.9	31.1
	대재 이상	(140)	5.7	50.7	40.0	3.6	56.4	43.6
가구소득별	199만원 이하	(5)	.0	60.0	20.0	20.0	60.0	40.0
	200-299만원	(27)	11.1	59.3	22.2	7.4	70.4	29.6
	300-399만원	(57)	8.8	50.9	38.6	1.8	59.6	40.4
	400-499만원	(51)	2.0	51.0	43.1	3.9	52.9	47.1
	500만원 이상	(45)	6.7	53.3	37.8	2.2	60.0	40.0
시군구별	광역시	(99)	7.1	44.4	42.4	6.1	51.5	48.5
	중소도시	(75)	5.3	61.3	32.0	1.3	66.7	33.3
	군지역	(11)	9.1	72.7	18.2	.0	81.8	18.2
직업별	화이트칼라	(70)	4.3	51.4	42.9	1.4	55.7	44.3
	블루칼라	(32)	9.4	50.0	37.5	3.1	59.4	40.6
	자영업	(30)	6.7	56.7	36.7	.0	63.3	36.7
	주부	(23)	4.3	47.8	39.1	8.7	52.2	47.8
	학생	(25)	12.0	56.0	24.0	8.0	68.0	32.0
	무직/기타	(5)	.0	80.0	.0	20.0	80.0	20.0
자원봉사 경험여부	있다	(70)	10.0	52.9	34.3	2.9	62.9	37.1
	없다	(115)	4.3	53.0	38.3	4.3	57.4	42.6
SNS이용여부	있다	(185)	6.5	53.0	36.8	3.8	59.5	40.5
선거글SNS 이용여부	있다	(185)	6.5	53.0	36.8	3.8	59.5	40.5
선거관심도	관심	(110)	8.2	57.3	31.8	2.7	65.5	34.5
	무관심	(75)	4.0	46.7	44.0	5.3	50.7	49.3
투표여부	투표	(107)	8.4	56.1	32.7	2.8	64.5	35.5
	비투표	(78)	3.8	48.7	42.3	5.1	52.6	47.4

※Base : SNS 선거 홍보활동 접촉자

〈표12〉 공명선거 및 투표참여 홍보활동의 효과

		사례수	많은 효과가 있었다	어느 정도 효과가 있었다	별로 효과가 없었다	전혀 효과가 없었다	모르겠다	종합평가		
								효과	효과 없음	모름
	전체	(1500)	4.0	65.3	26.1	2.5	2.1	69.3	28.5	2.1
성별	남성	(741)	4.3	64.0	27.1	2.6	2.0	68.3	29.7	2.0
	여성	(759)	3.7	66.7	25.0	2.4	2.2	70.4	27.4	2.2
연령별	19-29세	(276)	2.9	56.9	35.1	2.2	2.9	59.8	37.3	2.9
	30-39세	(312)	3.2	66.0	24.7	3.8	2.2	69.2	28.5	2.2
	40-49세	(333)	4.8	63.4	27.0	3.0	1.8	68.2	30.0	1.8
	50-59세	(281)	3.2	67.3	26.0	1.4	2.1	70.5	27.4	2.1
	60세 이상	(298)	5.7	72.8	18.1	1.7	1.7	78.5	19.8	1.7
지역별	서울	(312)	1.9	63.8	29.5	3.5	1.3	65.7	33.0	1.3
	부산	(107)	2.8	64.5	30.8	1.9	.0	67.3	32.7	.0
	대구	(72)	4.2	72.2	19.4	1.4	2.8	76.4	20.8	2.8
	인천	(84)	2.4	58.3	34.5	3.6	1.2	60.7	38.1	1.2
	광주	(41)	2.4	70.7	24.4	.0	2.4	73.2	24.4	2.4
	대전	(44)	15.9	81.8	2.3	.0	.0	97.7	2.3	.0
	울산	(32)	15.6	75.0	9.4	.0	.0	90.6	9.4	.0
	경기	(345)	2.6	67.2	25.2	2.6	2.3	69.9	27.8	2.3
	강원	(44)	4.5	40.9	40.9	11.4	2.3	45.5	52.3	2.3
	충북	(46)	23.9	52.2	10.9	.0	13.0	76.1	10.9	13.0
	충남	(63)	.0	77.8	12.7	4.8	4.8	77.8	17.5	4.8
	전북	(56)	5.4	76.8	16.1	1.8	.0	82.1	17.9	.0
	전남	(59)	.0	74.6	22.0	.0	3.4	74.6	22.0	3.4
	경북	(81)	3.7	58.0	33.3	1.2	3.7	61.7	34.6	3.7
	경남	(98)	4.1	52.0	41.8	1.0	1.0	56.1	42.9	1.0
	제주	(16)	6.3	87.5	6.3	.0	.0	93.8	6.3	.0
권역별	서울	(312)	1.9	63.8	29.5	3.5	1.3	65.7	33.0	1.3
	인천/경기	(429)	2.6	65.5	27.0	2.8	2.1	68.1	29.8	2.1
	대전/충남/충북	(153)	11.8	71.2	9.2	2.0	5.9	83.0	11.1	5.9
	광주/전남/전북	(156)	2.6	74.4	20.5	.6	1.9	76.9	21.2	1.9
	대구/경북	(153)	3.9	64.7	26.8	1.3	3.3	68.6	28.1	3.3
	부산/울산/경남	(237)	5.1	60.8	32.5	1.3	.4	65.8	33.8	.4
	강원/제주/기타	(60)	5.0	53.3	31.7	8.3	1.7	58.3	40.0	1.7
학력별	중졸이하	(202)	4.5	74.8	15.8	2.0	3.0	79.2	17.8	3.0
	고졸	(664)	4.1	63.9	28.3	2.1	1.7	67.9	30.4	1.7
	대재이상	(634)	3.8	63.9	27.0	3.0	2.4	67.7	30.0	2.4
가구소득별	199만원 이하	(164)	4.9	71.3	18.3	3.0	2.4	76.2	21.3	2.4
	200-299 만원	(332)	4.5	59.0	30.7	3.0	2.7	63.6	33.7	2.7
	300-399 만원	(452)	4.9	63.7	28.1	1.1	2.2	68.6	29.2	2.2
	400-499 만원	(332)	3.0	72.3	21.7	2.1	.9	75.3	23.8	.9
	500만원 이상	(220)	2.3	63.2	27.3	4.5	2.7	65.5	31.8	2.7
시군구별	광역시	(692)	3.9	66.2	26.3	2.5	1.2	70.1	28.8	1.2
	중소도시	(672)	3.7	65.8	25.1	2.4	3.0	69.5	27.5	3.0
	군지역	(136)	5.9	58.8	29.4	2.9	2.9	64.7	32.4	2.9
직업별	화이트칼라	(342)	3.5	64.6	25.7	3.5	2.6	68.1	29.2	2.6
	블루칼라	(317)	3.8	61.8	30.0	2.8	1.6	65.6	32.8	1.6
	자영업	(285)	4.9	68.8	22.1	1.4	2.8	73.7	23.5	2.8
	주부	(363)	3.9	67.5	25.1	2.2	1.4	71.3	27.3	1.4
	학생	(105)	3.8	61.0	33.3	1.0	1.0	64.8	34.3	1.0
	무직/기타	(88)	4.5	65.9	21.6	3.4	4.5	70.5	25.0	4.5
자원봉사 경험여부	있다	(421)	6.7	62.5	25.9	2.4	2.6	69.1	28.3	2.6
	없다	(1079)	3.0	66.5	26.1	2.5	1.9	69.4	28.6	1.9
SNS이용여부	있다	(487)	4.7	60.6	29.4	2.9	2.5	65.3	32.2	2.5
	없다	(1013)	3.7	67.6	24.5	2.3	2.0	71.3	26.8	2.0
선거글SNS 이용여부	있다	(244)	5.7	66.4	23.0	2.9	2.0	72.1	25.8	2.0
	없다	(243)	3.7	54.7	35.8	2.9	2.9	58.4	38.7	2.9
선거관심도	관심	(864)	5.2	72.9	19.2	1.4	1.3	78.1	20.6	1.3
	무관심	(636)	2.4	55.0	35.4	3.9	3.3	57.4	39.3	3.3
투표여부	투표	(814)	5.5	72.6	19.0	1.2	1.6	78.1	20.3	1.6
	비투표	(686)	2.2	56.7	34.4	3.9	2.8	58.9	38.3	2.8

※BASE : 전체

〈표13〉 "깨끗한 선거 대한민국의 얼굴입니다" 방송광고, 포스터, 현수막 인지도

		사례수	있다	없다
	전체	(1500)	66.2	33.8
성별	남성	(741)	66.3	33.7
	여성	(759)	66.1	33.9
연령별	19-29세	(276)	63.4	36.6
	30-39세	(312)	67.9	32.1
	40-49세	(333)	68.5	31.5
	50-59세	(281)	70.8	29.2
	60세 이상	(298)	60.1	39.9
지역별	서울	(312)	69.2	30.8
	부산	(107)	82.2	17.8
	대구	(72)	65.3	34.7
	인천	(84)	73.8	26.2
	광주	(41)	82.9	17.1
	대전	(44)	90.9	9.1
	울산	(32)	96.9	3.1
	경기	(345)	58.0	42.0
	강원	(44)	38.6	61.4
	충북	(46)	84.8	15.2
	충남	(63)	50.8	49.2
	전북	(56)	78.6	21.4
	전남	(59)	45.8	54.2
	경북	(81)	50.6	49.4
	경남	(98)	62.2	37.8
	제주	(16)	87.5	12.5
권역별	서울	(312)	69.2	30.8
	인천/경기	(429)	61.1	38.9
	대전/충남/충북	(153)	72.5	27.5
	광주/전남/전북	(156)	67.3	32.7
	대구/경북	(153)	57.5	42.5
	부산/울산/경남	(237)	75.9	24.1
	강원/제주/기타	(60)	51.7	48.3
학력별	중졸이하	(202)	56.4	43.6
	고졸	(664)	68.7	31.3
	대재이상	(634)	66.7	33.3
가구소득별	199만원 이하	(164)	59.1	40.9
	200-299 만원	(332)	63.0	37.0
	300-399 만원	(452)	67.5	32.5
	400-499 만원	(332)	71.1	28.9
	500만원 이상	(220)	66.4	33.6
시군구별	광역시	(692)	74.9	25.1
	중소도시	(672)	60.1	39.9
	군지역	(136)	52.2	47.8
직업별	화이트칼라	(342)	69.0	31.0
	블루칼라	(317)	65.6	34.4
	자영업	(285)	64.9	35.1
	주부	(363)	67.5	32.5
	학생	(105)	60.0	40.0
	무직/기타	(88)	63.6	36.4
자원봉사경험여부	있다	(421)	67.7	32.3
	없다	(1079)	65.6	34.4
SNS이용여부	있다	(487)	71.3	28.7
	없다	(1013)	63.8	36.2
선거글SNS이용여부	있다	(244)	78.3	21.7
	없다	(243)	64.2	35.8
선거관심도	관심	(864)	71.8	28.2
	무관심	(636)	58.6	41.4
투표여부	투표	(814)	72.0	28.0
	비투표	(686)	59.3	40.7

※BASE : 전체

〈표13-1〉 "깨끗한 선거 대한민국의 얼굴입니다" 슬로건 호감도

		사례수	전혀 호감이 가지 않는다	별로 호감이 가지 않는 편이다	그저 그렇다	호감이 가는 편이다	매우 호감이 간다	종합평가			평균
								비호감	보통	호감	
	전 체	(993)	.4	6.1	25.3	58.8	9.4	6.5	25.3	68.2	3.71
성 별	남 성	(491)	.4	6.3	26.9	58.5	7.9	6.7	26.9	66.4	3.67
	여 성	(502)	.4	6.0	23.7	59.2	10.8	6.4	23.7	69.9	3.74
연 령 별	19-29 세	(175)	1.1	6.3	34.9	51.4	6.3	7.4	34.9	57.7	3.55
	30-39 세	(212)	.5	9.0	26.9	56.1	7.5	9.4	26.9	63.7	3.61
	40-49 세	(228)	.4	4.4	25.9	60.1	9.2	4.8	25.9	69.3	3.73
	50-59 세	(199)	.0	4.5	22.1	64.3	9.0	4.5	22.1	73.4	3.78
	60세 이상	(179)	.0	6.7	16.8	61.5	15.1	6.7	16.8	76.5	3.85
지 역 별	서 울	(216)	.0	4.6	26.9	59.7	8.8	4.6	26.9	68.5	3.73
	부 산	(88)	.0	17.0	19.3	59.1	4.5	17.0	19.3	63.6	3.51
	대 구	(47)	.0	8.5	31.9	42.6	17.0	8.5	31.9	59.6	3.68
	인 천	(62)	1.6	3.2	40.3	53.2	1.6	4.8	40.3	54.8	3.50
	광 주	(34)	.0	2.9	17.6	73.5	5.9	2.9	17.6	79.4	3.82
	대 전	(40)	.0	2.5	10.0	37.5	50.0	2.5	10.0	87.5	4.35
	울 산	(31)	.0	12.9	45.2	41.9	.0	12.9	45.2	41.9	3.29
	경 기	(200)	1.5	7.0	22.5	62.5	6.5	8.5	22.5	69.0	3.66
	강 원	(17)	.0	.0	58.8	29.4	11.8	.0	58.8	41.2	3.53
	충 북	(39)	.0	.0	12.8	56.4	30.8	.0	12.8	87.2	4.18
	충 남	(32)	.0	6.3	9.4	84.4	.0	6.3	9.4	84.4	3.78
	전 북	(44)	.0	.0	6.8	86.4	6.8	.0	6.8	93.2	4.00
	전 남	(27)	.0	.0	11.1	88.9	.0	.0	11.1	88.9	3.89
	경 북	(41)	.0	9.8	36.6	51.2	2.4	9.8	36.6	53.7	3.46
	경 남	(61)	.0	6.6	41.0	44.3	8.2	6.6	41.0	52.5	3.54
	제 주	(14)	.0	.0	21.4	57.1	21.4	.0	21.4	78.6	4.00
권 역 별	서 울	(216)	.0	4.6	26.9	59.7	8.8	4.6	26.9	68.5	3.73
	인 천 / 경 기	(262)	1.5	6.1	26.7	60.3	5.3	7.6	26.7	65.6	3.62
	대전/충남/충북	(111)	.0	2.7	10.8	57.7	28.8	2.7	10.8	86.5	4.13
	광주/전남/전북	(105)	.0	1.0	11.4	82.9	4.8	1.0	11.4	87.6	3.91
	대 구 / 경 북	(88)	.0	9.1	34.1	46.6	10.2	9.1	34.1	56.8	3.58
	부산/울산/경남	(180)	.0	12.8	31.1	51.1	5.0	12.8	31.1	56.1	3.48
	강원/제주/기타	(31)	.0	.0	41.9	41.9	16.1	.0	41.9	58.1	3.74
학 력 별	중 졸 이 하	(114)	.0	4.4	23.7	61.4	10.5	4.4	23.7	71.9	3.78
	고 졸	(456)	.4	5.7	24.8	59.0	10.1	6.1	24.8	69.1	3.73
	대 재 이 상	(423)	.5	7.1	26.2	57.9	8.3	7.6	26.2	66.2	3.66
가 구 소 득 별	199만원 이하	(97)	1.0	5.2	29.9	53.6	10.3	6.2	29.9	63.9	3.67
	200-299 만원	(209)	.0	10.0	24.9	54.1	11.0	10.0	24.9	65.1	3.66
	300-399 만원	(305)	.0	5.2	23.6	60.3	10.8	5.2	23.6	71.1	3.77
	400-499 만원	(236)	.4	5.5	27.1	61.4	5.5	5.9	27.1	66.9	3.66
	500만원 이상	(146)	1.4	4.1	23.3	61.6	9.6	5.5	23.3	71.2	3.74
시 군 구 별	광 역 시	(518)	.2	7.1	26.8	55.4	10.4	7.3	26.8	65.8	3.69
	중 소 도 시	(404)	.7	4.7	23.8	62.6	8.2	5.4	23.8	70.8	3.73
	군 지 역	(71)	.0	7.0	22.5	62.0	8.5	7.0	22.5	70.4	3.72
직 업 별	화 이 트 칼 라	(236)	.0	3.4	27.5	58.9	10.2	3.4	27.5	69.1	3.76
	블 루 칼 라	(208)	.5	9.1	29.8	52.9	7.7	9.6	29.8	60.6	3.58
	자 영 업	(185)	.5	4.3	24.3	60.0	10.8	4.9	24.3	70.8	3.76
	주 부	(245)	.8	6.5	19.6	62.4	10.6	7.3	19.6	73.1	3.76
	학 생	(63)	.0	7.9	30.2	57.1	4.8	7.9	30.2	61.9	3.59
	무 직 / 기 타	(56)	.0	8.9	21.4	62.5	7.1	8.9	21.4	69.6	3.68
자 원 봉 사 경 험 여 부	있 다	(285)	.7	7.4	26.0	55.4	10.5	8.1	26.0	66.0	3.68
	없 다	(708)	.3	5.6	25.0	60.2	8.9	5.9	25.0	69.1	3.72
SNS이용여부	있 다	(347)	.6	6.3	28.5	53.9	10.7	6.9	28.5	64.6	3.68
	없 다	(646)	.3	6.0	23.5	61.5	8.7	6.3	23.5	70.1	3.72
선거글SNS 이 용 여 부	있 다	(191)	1.0	5.8	26.2	55.0	12.0	6.8	26.2	67.0	3.71
	없 다	(156)	.0	7.1	31.4	52.6	9.0	7.1	31.4	61.5	3.63
선 거 관 심 도	관 심	(620)	.2	4.4	20.6	63.1	11.8	4.5	20.6	74.8	3.82
	무 관 심	(373)	.8	9.1	33.0	51.7	5.4	9.9	33.0	57.1	3.52
투 표 여 부	투 표	(586)	.5	5.5	18.9	63.5	11.6	6.0	18.9	75.1	3.80
	비 투 표	(407)	.2	7.1	34.4	52.1	6.1	7.4	34.4	58.2	3.57

※Base : 방송광고, 포스터, 현수막 접촉자

〈표14〉 제19대 국회의원선거의 공명성 평가

		사례수	매우 혼탁 했다	다소 혼탁 했다	보통 이였다	다소 깨끗 했다	매우 깨끗 했다	종합평가			평균
								혼탁	보통	깨끗	
	전체	(1500)	1.1	10.9	38.2	44.9	4.9	12.0	38.2	49.8	3.42
성별	남성	(741)	1.5	11.1	36.8	44.7	5.9	12.6	36.8	50.6	3.43
	여성	(759)	.8	10.7	39.5	45.1	4.0	11.5	39.5	49.0	3.41
연령별	19–29세	(276)	1.8	13.8	45.3	37.0	2.2	15.6	45.3	39.1	3.24
	30–39세	(312)	1.9	12.5	41.7	40.1	3.8	14.4	41.7	43.9	3.31
	40–49세	(333)	1.2	12.6	36.6	45.9	3.6	13.8	36.6	49.5	3.38
	50–59세	(281)	.4	9.3	36.7	47.3	6.4	9.6	36.7	53.7	3.50
	60세 이상	(298)	.3	6.0	31.2	53.7	8.7	6.4	31.2	62.4	3.64
지역별	서울	(312)	1.9	14.1	37.2	42.6	4.2	16.0	37.2	46.8	3.33
	부산	(107)	.0	10.3	42.1	41.1	6.5	10.3	42.1	47.7	3.44
	대구	(72)	.0	9.7	36.1	50.0	4.2	9.7	36.1	54.2	3.49
	인천	(84)	3.6	13.1	40.5	39.3	3.6	16.7	40.5	42.9	3.26
	광주	(41)	.0	.0	24.4	73.2	2.4	.0	24.4	75.6	3.78
	대전	(44)	.0	.0	9.1	61.4	29.5	.0	9.1	90.9	4.20
	울산	(32)	.0	15.6	25.0	56.3	3.1	15.6	25.0	59.4	3.47
	경기	(345)	1.2	13.0	42.9	40.3	2.6	14.2	42.9	42.9	3.30
	강원	(44)	2.3	20.5	56.8	15.9	4.5	22.7	56.8	20.5	3.00
	충북	(46)	.0	2.2	28.3	41.3	28.3	2.2	28.3	69.6	3.96
	충남	(63)	3.2	1.6	44.4	50.8	.0	4.8	44.4	50.8	3.43
	전북	(56)	.0	12.5	25.0	58.9	3.6	12.5	25.0	62.5	3.54
	전남	(59)	.0	.0	39.0	59.3	1.7	.0	39.0	61.0	3.63
	경북	(81)	1.2	21.0	30.9	42.0	4.9	22.2	30.9	46.9	3.28
	경남	(98)	.0	5.1	54.1	38.8	2.0	5.1	54.1	40.8	3.38
	제주	(16)	.0	.0	6.3	93.8	.0	.0	6.3	93.8	3.94
권역별	서울	(312)	1.9	14.1	37.2	42.6	4.2	16.0	37.2	46.8	3.33
	인천/경기	(429)	1.6	13.1	42.4	40.1	2.8	14.7	42.4	42.9	3.29
	대전/충남/충북	(153)	1.3	1.3	29.4	51.0	17.0	2.6	29.4	68.0	3.81
	광주/전남/전북	(156)	.0	4.5	30.1	62.8	2.6	4.5	30.1	65.4	3.63
	대구/경북	(153)	.7	15.7	33.3	45.8	4.6	16.3	33.3	50.3	3.38
	부산/울산/경남	(237)	.0	8.9	44.7	42.2	4.2	8.9	44.7	46.4	3.42
	강원/제주/기타	(60)	1.7	15.0	43.3	36.7	3.3	16.7	43.3	40.0	3.25
학력별	중졸이하	(202)	.5	5.0	36.6	50.0	7.9	5.4	36.6	57.9	3.60
	고졸	(664)	1.1	9.8	38.0	46.2	5.0	10.8	38.0	51.2	3.44
	대재이상	(634)	1.4	13.9	39.0	41.8	3.9	15.3	39.0	45.7	3.33
가구소득별	199만원 이하	(164)	.6	11.6	37.2	40.2	10.4	12.2	37.2	50.6	3.48
	200–299 만원	(332)	1.8	14.5	38.0	40.7	5.1	16.3	38.0	45.8	3.33
	300–399 만원	(452)	.9	7.3	41.6	45.6	4.6	8.2	41.6	50.2	3.46
	400–499 만원	(332)	.3	9.6	38.6	47.3	4.2	9.9	38.6	51.5	3.45
	500만원 이상	(220)	2.3	14.1	31.8	49.5	2.3	16.4	31.8	51.8	3.35
시군구별	광역시	(692)	1.3	11.3	35.1	46.4	5.9	12.6	35.1	52.3	3.44
	중소도시	(672)	1.0	10.7	41.4	42.3	4.6	11.8	41.4	46.9	3.39
	군지역	(136)	.7	9.6	38.2	50.0	1.5	10.3	38.2	51.5	3.42
직업별	화이트칼라	(342)	.9	11.4	38.9	44.2	4.7	12.3	38.9	48.8	3.40
	블루칼라	(317)	1.6	11.7	41.6	41.3	3.8	13.2	41.6	45.1	3.34
	자영업	(285)	.7	9.1	31.9	51.6	6.7	9.8	31.9	58.2	3.54
	주부	(363)	1.4	10.5	37.7	45.2	5.2	11.8	37.7	50.4	3.42
	학생	(105)	1.0	12.4	44.8	38.1	3.8	13.3	44.8	41.9	3.31
	무직/기타	(88)	1.1	11.4	37.5	45.5	4.5	12.5	37.5	50.0	3.41
자원봉사 경험여부	있다	(421)	1.4	13.8	31.8	44.4	8.6	15.2	31.8	53.0	3.45
	없다	(1079)	1.0	9.7	40.7	45.0	3.5	10.8	40.7	48.6	3.40
SNS이용여부	있다	(487)	2.1	13.1	40.5	39.8	4.5	15.2	40.5	44.4	3.32
	없다	(1013)	.7	9.8	37.1	47.3	5.1	10.5	37.1	52.4	3.46
선거글SNS 이용여부	있다	(244)	2.0	13.9	37.7	41.0	5.3	16.0	37.7	46.3	3.34
	없다	(243)	2.1	12.3	43.2	38.7	3.7	14.4	43.2	42.4	3.30
선거관심도	관심	(864)	1.0	10.3	28.2	53.2	7.2	11.3	28.2	60.4	3.55
	무관심	(636)	1.3	11.6	51.7	33.5	1.9	12.9	51.7	35.4	3.23
투표여부	투표	(814)	.9	10.2	29.1	53.4	6.4	11.1	29.1	59.8	3.54
	비투표	(686)	1.5	11.7	49.0	34.7	3.2	13.1	49.0	37.9	3.27

※BASE : 전체

〈표14-1A〉 제19대 국회의원선거의 공명함 평가 이유(1순위)

		사례수	유권자들의 공명선거에 대한 의식향상	선거관리위원회의 적극적인 홍보 및 감시/단속 때문에	정당/후보자 및 선거운동원들의 선거법 준수	공무원들의 관권개입이 줄었기 때문에	언론의 공정한 보도 때문에	매니페스토 정책선거운동 때문에	시민/사회단체의 감시활동 때문에	검찰/경찰의 선거사범에 대한 공정하고 적극적인 단속 때문에
	전 체	(747)	40.8	29.7	7.6	6.4	6.4	4.1	3.6	1.2
성 별	남 성	(375)	41.3	28.3	7.2	6.7	5.6	5.6	3.7	1.6
	여 성	(372)	40.3	31.2	8.1	6.2	7.3	2.7	3.5	.8
연 령 별	19-29 세	(108)	35.2	27.8	9.3	10.2	4.6	3.7	6.5	2.8
	30-39 세	(137)	43.1	27.0	6.6	7.3	7.3	2.9	5.1	.7
	40-49 세	(165)	41.2	30.9	8.5	4.2	6.7	5.5	3.0	.0
	50-59 세	(151)	43.7	25.2	6.0	9.9	5.3	5.3	4.0	.7
	60세 이상	(186)	39.8	35.5	8.1	2.7	7.5	3.2	1.1	2.2
지 역 별	서 울	(146)	27.4	38.4	7.5	8.2	4.1	6.2	6.2	2.1
	부 산	(51)	60.8	17.6	5.9	2.0	7.8	.0	3.9	2.0
	대 구	(39)	35.9	41.0	.0	.0	5.1	15.4	.0	2.6
	인 천	(36)	33.3	36.1	13.9	5.6	8.3	2.8	.0	.0
	광 주	(31)	45.2	25.8	12.9	9.7	3.2	.0	3.2	.0
	대 전	(40)	55.0	12.5	12.5	.0	17.5	2.5	.0	.0
	울 산	(19)	47.4	31.6	21.1	.0	.0	.0	.0	.0
	경 기	(148)	41.2	32.4	4.1	8.8	3.4	6.1	4.1	.0
	강 원	(9)	44.4	33.3	11.1	.0	.0	11.1	.0	.0
	충 북	(32)	37.5	21.9	9.4	12.5	3.1	6.3	6.3	3.1
	충 남	(32)	46.9	21.9	6.3	3.1	18.8	3.1	.0	.0
	전 북	(35)	45.7	17.1	20.0	5.7	5.7	.0	5.7	.0
	전 남	(36)	58.3	2.8	5.6	11.1	16.7	2.8	2.8	.0
	경 북	(38)	28.9	55.3	2.6	5.3	5.3	.0	2.6	.0
	경 남	(40)	35.0	37.5	5.0	10.0	5.0	.0	5.0	2.5
	제 주	(15)	60.0	6.7	6.7	.0	6.7	.0	6.7	13.3
권 역 별	서 울	(146)	27.4	38.4	7.5	8.2	4.1	6.2	6.2	2.1
	인 천 / 경 기	(184)	39.7	33.2	6.0	8.2	4.3	5.4	3.3	.0
	대전/충남/충북	(104)	47.1	18.3	9.6	4.8	13.5	3.8	1.9	1.0
	광주/전남/전북	(102)	50.0	14.7	12.7	8.8	8.8	1.0	3.9	.0
	대 구 / 경 북	(77)	32.5	48.1	1.3	2.6	5.2	7.8	1.3	1.3
	부산/울산/경남	(110)	49.1	27.3	8.2	4.5	5.5	.0	3.6	1.8
	강원/제주/기타	(24)	54.2	16.7	8.3	.0	4.2	4.2	4.2	8.3
학 력 별	중 졸 이 하	(117)	39.3	33.3	9.4	4.3	7.7	3.4	.9	1.7
	고 졸	(340)	42.9	28.8	6.2	6.2	7.6	4.1	2.9	1.2
	대 재 이 상	(290)	39.0	29.3	8.6	7.6	4.5	4.5	5.5	1.0
가 구 소 득 별	199만원 이하	(83)	41.0	33.7	8.4	3.6	6.0	3.6	.0	3.6
	200-299 만원	(152)	46.1	25.0	7.9	5.9	5.9	3.3	3.9	2.0
	300-399 만원	(227)	44.1	27.3	7.9	5.7	7.0	2.6	4.4	.9
	400-499 만원	(171)	35.7	34.5	5.8	9.4	5.3	6.4	2.9	.0
	500만원 이상	(114)	35.1	30.7	8.8	6.1	7.9	5.3	5.3	.9
시 군 구 별	광 역 시	(362)	39.2	31.2	8.8	5.0	6.4	4.7	3.3	1.4
	중 소 도 시	(315)	42.9	28.6	6.3	7.9	5.7	3.5	3.8	1.3
	군 지 역	(70)	40.0	27.1	7.1	7.1	10.0	4.3	4.3	.0
직 업 별	화 이 트 칼 라	(167)	40.1	29.9	6.6	6.6	4.8	6.0	5.4	.6
	블 루 칼 라	(143)	44.1	26.6	8.4	7.0	5.6	.0	4.9	3.5
	자 영 업	(166)	39.8	31.3	5.4	7.2	5.4	7.2	3.6	.0
	주 부	(183)	38.8	32.8	8.2	4.9	9.3	3.8	1.6	.5
	학 생	(44)	38.6	29.5	13.6	9.1	4.5	.0	2.3	2.3
	무 직 / 기 타	(44)	47.7	20.5	9.1	4.5	9.1	4.5	2.3	2.3
자 원 봉 사 경 험 여 부	있 다	(223)	43.5	28.7	8.1	5.8	4.9	3.1	3.6	2.2
	없 다	(524)	39.7	30.2	7.4	6.7	7.1	4.6	3.6	.8
SNS이용여부	있 다	(216)	38.4	27.8	10.2	7.4	5.1	4.6	5.6	.9
	없 다	(531)	41.8	30.5	6.6	6.0	7.0	4.0	2.8	1.3
선 거 글 SNS이용여부	있 다	(113)	33.6	32.7	11.5	6.2	6.2	4.4	5.3	.0
	없 다	(103)	43.7	22.3	8.7	8.7	3.9	4.9	5.8	1.9
선 거 관 심 도	관 심	(522)	42.7	29.5	6.7	5.0	6.9	4.0	3.8	1.3
	무 관 심	(225)	36.4	30.2	9.8	9.8	5.3	4.4	3.1	.9
투 표 여 부	투 표	(487)	41.9	29.4	6.6	6.6	6.6	4.5	3.3	1.2
	비 투 표	(260)	38.8	30.4	9.6	6.2	6.2	3.5	4.2	1.2

※Base : 선거가 깨끗이 치뤄졌다고 생각한 자

제3차 유권자 의식조사

〈표14-1B〉 제19대 국회의원선거의 공명함 평가 이유(1+2순위)

		사례수	유권자들의 공명선거에 대한 의식향상	선거관리위원회의 적극적인 홍보 및 감시/단속 때문에	정당/후보자 및 선거운동원들의 선거법 준수	공무원들의 관권개입이 줄었기 때문에	시민/사회단체의 감시활동 때문에	언론의 공정한 보도 때문에	매니페스토 정책선거운동 때문에	검찰/경찰의 선거사범에 대한 공정하고 적극적인 단속 때문에
	전체	(747)	63.7	49.5	19.0	16.5	16.2	15.7	11.5	4.1
성별	남성	(375)	66.9	46.4	17.3	16.8	17.3	13.9	12.5	4.8
	여성	(372)	60.5	52.7	20.7	16.1	15.1	17.5	10.5	3.5
연령별	19-29세	(108)	54.6	50.0	17.6	19.4	21.3	15.7	10.2	4.6
	30-39세	(137)	66.4	46.0	16.1	15.3	19.7	17.5	11.7	3.6
	40-49세	(165)	67.3	53.9	22.4	13.3	12.7	12.7	13.3	1.8
	50-59세	(151)	62.9	38.4	21.9	19.2	17.2	16.6	15.2	4.6
	60세 이상	(186)	64.5	57.0	16.7	16.1	12.9	16.1	7.5	5.9
지역별	서울	(146)	56.2	56.2	12.3	22.6	17.8	9.6	18.5	4.8
	부산	(51)	78.4	39.2	15.7	9.8	25.5	23.5	.0	7.8
	대구	(39)	61.5	66.7	15.4	7.7	7.7	5.1	30.8	2.6
	인천	(36)	55.6	63.9	36.1	8.3	19.4	13.9	2.8	.0
	광주	(31)	67.7	48.4	22.6	19.4	19.4	9.7	12.9	.0
	대전	(40)	75.0	15.0	42.5	2.5	.0	50.0	5.0	.0
	울산	(19)	78.9	57.9	57.9	.0	5.3	.0	.0	.0
	경기	(148)	62.8	54.1	10.1	23.6	19.6	11.5	12.8	2.0
	강원	(9)	66.7	66.7	33.3	.0	.0	11.1	11.1	.0
	충북	(32)	56.3	50.0	9.4	21.9	18.8	15.6	9.4	18.8
	충남	(32)	53.1	34.4	15.6	21.9	15.6	25.0	6.3	.0
	전북	(35)	65.7	34.3	51.4	11.4	11.4	22.9	.0	2.9
	전남	(36)	75.0	16.7	13.9	27.8	13.9	19.4	33.3	.0
	경북	(38)	68.4	71.1	5.3	5.3	13.2	7.9	5.3	10.5
	경남	(40)	55.0	67.5	20.0	17.5	15.0	17.5	2.5	5.0
	제주	(15)	80.0	13.3	20.0	.0	33.3	33.3	.0	20.0
권역별	서울	(146)	56.2	56.2	12.3	22.6	17.8	9.6	18.5	4.8
	인천/경기	(184)	61.4	56.0	15.2	20.7	19.6	12.0	10.9	1.6
	대전/충남/충북	(104)	62.5	31.7	24.0	14.4	10.6	31.7	6.7	5.8
	광주/전남/전북	(102)	69.6	32.4	29.4	19.6	14.7	17.6	15.7	1.0
	대구/경북	(77)	64.9	68.8	10.4	6.5	10.4	6.5	18.2	6.5
	부산/울산/경남	(110)	70.0	52.7	24.5	10.9	18.2	17.3	.9	5.5
	강원/제주/기타	(24)	75.0	33.3	25.0	.0	20.8	25.0	4.2	12.5
학력별	중졸이하	(117)	64.1	60.7	17.1	13.7	16.2	13.7	6.0	6.8
	고졸	(340)	63.8	47.6	20.0	18.8	12.6	18.2	12.1	3.2
	대재이상	(290)	63.4	47.2	18.6	14.8	20.3	13.4	13.1	4.1
가구소득별	199만원 이하	(83)	63.9	60.2	19.3	14.5	12.0	12.0	8.4	8.4
	200-299만원	(152)	67.1	39.5	21.1	14.5	21.1	17.1	7.9	5.3
	300-399만원	(227)	70.0	48.9	18.5	15.9	12.8	18.5	8.4	4.0
	400-499만원	(171)	58.5	52.0	18.7	19.3	16.4	15.2	17.0	1.2
	500만원 이상	(114)	54.4	52.6	17.5	17.5	19.3	11.4	16.7	4.4
시군구별	광역시	(362)	64.1	50.6	22.1	14.1	15.5	15.5	12.7	3.3
	중소도시	(315)	64.8	49.2	16.2	17.8	16.2	15.2	9.8	4.8
	군지역	(70)	57.1	45.7	15.7	22.9	20.0	18.6	12.9	5.7
직업별	화이트칼라	(167)	62.3	53.3	15.0	16.8	17.4	11.4	15.6	3.6
	블루칼라	(143)	67.1	42.7	23.1	17.5	15.4	16.8	6.3	8.4
	자영업	(166)	67.5	49.4	15.1	17.5	16.9	13.3	15.7	3.6
	주부	(183)	59.6	54.6	22.4	15.8	11.5	20.2	9.3	1.6
	학생	(44)	59.1	40.9	25.0	13.6	18.2	20.5	6.8	4.5
	무직/기타	(44)	65.9	45.5	15.9	13.6	29.5	13.6	11.4	4.5
자원봉사 경험여부	있다	(223)	69.5	46.6	16.6	14.3	18.4	14.3	7.6	5.8
	없다	(524)	61.3	50.8	20.0	17.4	15.3	16.2	13.2	3.4
SNS이용여부	있다	(216)	61.6	44.9	22.2	16.7	16.7	15.3	14.8	2.8
	없다	(531)	64.6	51.4	17.7	16.4	16.0	15.8	10.2	4.7
선거글SNS 이용여부	있다	(113)	60.2	46.0	25.7	14.2	21.2	15.0	10.6	2.7
	없다	(103)	63.1	43.7	18.4	19.4	11.7	15.5	19.4	2.9
선거관심도	관심	(522)	66.5	48.3	18.0	15.5	16.1	16.9	11.5	4.8
	무관심	(225)	57.3	52.4	21.3	18.7	16.4	12.9	11.6	2.7
투표여부	투표	(487)	66.1	48.3	17.2	17.7	15.6	15.8	12.5	4.1
	비투표	(260)	59.2	51.9	22.3	14.2	17.3	15.4	9.6	4.2

※Base : 선거가 깨끗이 치뤄졌다고 생각한 자

〈표14-2A〉 제19대 국회의원선거의 공명하지 못한 평가 이유(1순위)

		사례수	정당/후보자의 상호비방/흑색선전 때문에	언론기관의 불공정한 보도 때문에	공직자들의 선거개입 때문에	검찰/경찰의 선거사범에 대한 소극적이고 편파적인 단속/처리	선거관리위원회의 소극적인 홍보 및 감시/단속활동 때문에	정당/후보자의 금품/향응제공 때문에	선거통관리 부실	유권자들의 금품/향응 요구행위 때문에	검증안된 문제있는 후보들의 출마	후보자 팬클럽, 산악회 등 사조직 개입 때문에
	전체	(180)	35.0	21.7	13.3	12.8	9.4	3.9	1.1	1.1	1.1	.6
성별	남성	(93)	36.6	23.7	10.8	14.0	8.6	3.2	1.1	1.1	.0	1.1
	여성	(87)	33.3	19.5	16.1	11.5	10.3	4.6	1.1	1.1	2.3	.0
연령별	19-29세	(43)	34.9	14.0	16.3	9.3	9.3	4.7	4.7	2.3	4.7	.0
	30-39세	(45)	37.8	20.0	8.9	20.0	6.7	6.7	.0	.0	.0	.0
	40-49세	(46)	37.0	32.6	6.5	13.0	6.5	2.2	.0	.0	.0	2.2
	50-59세	(27)	33.3	14.8	22.2	7.4	18.5	.0	.0	3.7	.0	.0
	60세 이상	(19)	26.3	26.3	21.1	10.5	10.5	5.3	.0	.0	.0	.0
지역별	서울	(50)	38.0	30.0	4.0	12.0	10.0	2.0	2.0	.0	2.0	.0
	부산	(11)	27.3	27.3	.0	18.2	.0	.0	.0	18.2	9.1	.0
	대구	(7)	.0	14.3	28.6	14.3	28.6	14.3	.0	.0	.0	.0
	인천	(14)	50.0	.0	14.3	7.1	7.1	21.4	.0	.0	.0	.0
	울산	(5)	.0	20.0	60.0	.0	20.0	.0	.0	.0	.0	.0
	경기	(49)	46.9	28.6	6.1	12.2	6.1	.0	.0	.0	.0	.0
	강원	(10)	40.0	30.0	.0	10.0	20.0	.0	.0	.0	.0	.0
	충북	(1)	100.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0
	충남	(3)	.0	.0	66.7	33.3	.0	.0	.0	.0	.0	.0
	전북	(7)	.0	14.3	71.4	.0	.0	14.3	.0	.0	.0	.0
	경북	(18)	16.7	.0	22.2	27.8	16.7	5.6	5.6	.0	.0	5.6
	경남	(5)	60.0	20.0	20.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0
권역별	서울	(50)	38.0	30.0	4.0	12.0	10.0	2.0	2.0	.0	2.0	.0
	인천/경기	(63)	47.6	22.2	7.9	11.1	6.3	4.8	.0	.0	.0	.0
	대전/충남/충북	(4)	25.0	.0	50.0	25.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0
	광주/전남/전북	(7)	.0	14.3	71.4	.0	.0	14.3	.0	.0	.0	.0
	대구/경북	(25)	12.0	4.0	24.0	24.0	20.0	8.0	4.0	.0	.0	4.0
	부산/울산/경남	(21)	28.6	23.8	19.0	9.5	4.8	.0	.0	9.5	4.8	.0
	강원/제주/기타	(10)	40.0	30.0	.0	10.0	20.0	.0	.0	.0	.0	.0
학력별	중졸이하	(11)	9.1	27.3	27.3	9.1	9.1	9.1	.0	9.1	.0	.0
	고졸	(72)	30.6	19.4	16.7	16.7	12.5	4.2	.0	.0	.0	.0
	대재이상	(97)	41.2	22.7	9.3	10.3	7.2	3.1	2.1	1.0	2.1	1.0
가구소득별	199만원 이하	(20)	15.0	35.0	10.0	15.0	10.0	5.0	.0	5.0	5.0	.0
	200-299 만원	(54)	16.7	22.2	16.7	22.2	11.1	5.6	1.9	.0	1.9	1.9
	300-399 만원	(37)	59.5	13.5	10.8	5.4	2.7	5.4	.0	2.7	.0	.0
	400-499 만원	(33)	42.4	21.2	18.2	9.1	6.1	.0	3.0	.0	.0	.0
	500만원 이상	(36)	41.7	22.2	8.3	8.3	16.7	2.8	.0	.0	.0	.0
시군구별	광역시	(87)	33.3	23.0	10.3	11.5	10.3	5.7	1.1	2.3	2.3	.0
	중소도시	(79)	38.0	20.3	15.2	15.2	8.9	1.3	1.3	.0	.0	.0
	군지역	(14)	28.6	21.4	21.4	7.1	7.1	7.1	.0	.0	.0	7.1
직업별	화이트칼라	(42)	38.1	28.6	7.1	11.9	7.1	2.4	2.4	.0	2.4	.0
	블루칼라	(42)	23.8	21.4	11.9	23.8	11.9	4.8	2.4	.0	.0	.0
	자영업	(28)	46.4	14.3	10.7	10.7	14.3	.0	.0	.0	.0	3.6
	주부	(43)	34.9	23.3	18.6	9.3	7.0	4.7	.0	2.3	.0	.0
	학생	(14)	42.9	7.1	21.4	7.1	14.3	.0	.0	7.1	.0	.0
	무직/기타	(11)	27.3	27.3	18.2	.0	.0	18.2	.0	.0	9.1	.0
자원봉사 경험여부	있다	(64)	40.6	23.4	9.4	12.5	4.7	1.6	1.6	1.6	3.1	1.6
	없다	(116)	31.9	20.7	15.5	12.9	12.1	5.2	.9	.9	.0	.0
SNS이용여부	있다	(74)	31.1	23.0	12.2	14.9	6.8	6.8	2.7	1.4	1.4	.0
	없다	(106)	37.7	20.8	14.2	11.3	11.3	1.9	.0	.9	.9	.9
선거글SNS 이용여부	있다	(39)	33.3	33.3	12.8	12.8	5.1	2.6	.0	.0	.0	.0
	없다	(35)	28.6	11.4	11.4	17.1	8.6	11.4	5.7	2.9	2.9	.0
선거관심도	관심	(98)	33.7	27.6	13.3	11.2	9.2	4.1	.0	1.0	.0	.0
	무관심	(82)	36.6	14.6	13.4	14.6	9.8	3.7	2.4	1.2	2.4	1.2
투표여부	투표	(90)	30.0	30.0	12.2	13.3	10.0	4.4	.0	.0	.0	.0
	비투표	(90)	40.0	13.3	14.4	12.2	8.9	3.3	2.2	2.2	2.2	1.1

※Base : 선거가 혼탁하게 치뤄졌다고 생각한 자

〈표14-2B〉 제19대 국회의원선거의 공명하지 못한 평가 이유(1+2순위)

		사례수	정당/후보자의 상호비방/흑색선전 때문에	언론기관의 불공정한 보도 때문에	검찰/경찰의 선거사범에 대한 소극적이고 편파적인 단속/처리	선거관리위원회의 소극적인 홍보및 감시/단속활동 때문에	공직자들의 선거개입 때문에	정당/후보자의 금품/향응제공 때문에	유권자들의 금품/향응 요구행위 때문에	후보자 팬클럽, 산악회 등 사조직 개입 때문에	선거통관리 부실	검증안된 문제있는 후보들의 출마
	전체	(180)	62.2	42.8	25.0	22.8	19.4	7.2	2.2	2.2	1.7	1.1
성별	남성	(93)	61.3	43.0	24.7	25.8	17.2	8.6	3.2	2.2	1.1	.0
	여성	(87)	63.2	42.5	25.3	19.5	21.8	5.7	1.1	2.3	2.3	2.3
연령별	19-29세	(43)	62.8	32.6	16.3	27.9	20.9	9.3	2.3	2.3	4.7	4.7
	30-39세	(45)	66.7	37.8	37.8	15.6	17.8	8.9	.0	.0	2.2	.0
	40-49세	(46)	65.2	58.7	26.1	13.0	8.7	6.5	.0	4.3	.0	.0
	50-59세	(27)	55.6	33.3	22.2	33.3	33.3	3.7	7.4	.0	.0	.0
	60세 이상	(19)	52.6	52.6	15.8	36.8	26.3	5.3	5.3	5.3	.0	.0
지역별	서울	(50)	72.0	42.0	20.0	26.0	16.0	8.0	.0	4.0	2.0	2.0
	부산	(11)	72.7	45.5	18.2	27.3	9.1	.0	18.2	.0	.0	9.1
	대구	(7)	14.3	71.4	42.9	28.6	28.6	14.3	.0	.0	.0	.0
	인천	(14)	78.6	21.4	14.3	7.1	21.4	28.6	.0	.0	.0	.0
	울산	(5)	20.0	20.0	60.0	20.0	80.0	.0	.0	.0	.0	.0
	경기	(49)	71.4	46.9	28.6	20.4	6.1	2.0	.0	.0	.0	.0
	강원	(10)	60.0	50.0	40.0	20.0	20.0	10.0	.0	.0	.0	.0
	충북	(1)	100.0	.0	.0	100.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0
	충남	(3)	.0	66.7	33.3	33.3	66.7	.0	.0	.0	.0	.0
	전북	(7)	85.7	14.3	.0	.0	71.4	14.3	.0	14.3	.0	.0
	경북	(18)	16.7	44.4	27.8	38.9	22.2	5.6	11.1	5.6	5.6	.0
	경남	(5)	80.0	60.0	20.0	.0	20.0	.0	.0	.0	20.0	.0
권역별	서울	(50)	72.0	42.0	20.0	26.0	16.0	8.0	.0	4.0	2.0	2.0
	인천/경기	(63)	73.0	41.3	25.4	17.5	9.5	7.9	.0	.0	.0	.0
	대전/충남/충북	(4)	25.0	50.0	25.0	50.0	50.0	.0	.0	.0	.0	.0
	광주/전남/전북	(7)	85.7	14.3	.0	.0	71.4	14.3	.0	14.3	.0	.0
	대구/경북	(25)	16.0	52.0	32.0	36.0	24.0	8.0	8.0	4.0	4.0	.0
	부산/울산/경남	(21)	61.9	42.9	28.6	19.0	28.6	.0	9.5	.0	4.8	4.8
	강원/제주/기타	(10)	60.0	50.0	40.0	20.0	20.0	10.0	.0	.0	.0	.0
학력별	중졸이하	(11)	45.5	45.5	18.2	27.3	36.4	9.1	18.2	.0	.0	.0
	고졸	(72)	55.6	37.5	37.5	29.2	19.4	8.3	1.4	1.4	.0	.0
	대재이상	(97)	69.1	46.4	16.5	17.5	17.5	6.2	1.0	3.1	3.1	
가구소득별	199만원 이하	(20)	50.0	70.0	20.0	35.0	10.0	5.0	5.0	.0	.0	5.0
	200-299 만원	(54)	44.4	37.0	35.2	25.9	24.1	9.3	1.9	3.7	1.9	1.9
	300-399 만원	(37)	75.7	45.9	13.5	16.2	13.5	10.8	5.4	2.7	.0	.0
	400-499 만원	(33)	66.7	33.3	30.3	15.2	21.2	.0	.0	.0	6.1	.0
	500만원 이상	(36)	77.8	41.7	19.4	25.0	22.2	8.3	.0	2.8	.0	.0
시군구별	광역시	(87)	65.5	40.2	23.0	23.0	20.7	10.3	2.3	2.3	1.1	2.3
	중소도시	(79)	55.7	49.4	29.1	25.3	16.5	2.5	2.5	1.3	2.5	.0
	군지역	(14)	78.6	21.4	14.3	7.1	28.6	14.3	.0	7.1	.0	.0
직업별	화이트칼라	(42)	66.7	52.4	21.4	16.7	16.7	4.8	.0	2.4	2.4	2.4
	블루칼라	(42)	54.8	38.1	35.7	26.2	21.4	11.9	2.4	.0	2.4	.0
	자영업	(28)	53.6	42.9	28.6	25.0	14.3	3.6	3.6	3.6	.0	.0
	주부	(43)	62.8	41.9	25.6	20.9	23.3	7.0	2.3	2.3	2.3	.0
	학생	(14)	71.4	28.6	14.3	35.7	21.4	.0	7.1	7.1	.0	.0
	무직/기타	(11)	81.8	45.5	.0	18.2	18.2	18.2	.0	.0	.0	9.1
자원봉사 경험여부	있다	(64)	67.2	45.3	23.4	20.3	14.1	4.7	1.6	1.6	1.6	3.1
	없다	(116)	59.5	41.4	25.9	24.1	22.4	8.6	2.6	2.6	1.7	.0
SNS 이용여부	있다	(74)	64.9	37.8	24.3	17.6	18.9	10.8	1.4	1.4	4.1	1.4
	없다	(106)	60.4	46.2	25.5	26.4	19.8	4.7	2.8	2.8	.0	.9
선거글SNS 이용여부	있다	(39)	69.2	46.2	20.5	15.4	20.5	5.1	.0	2.6	2.6	.0
	없다	(35)	60.0	28.6	28.6	20.0	17.1	17.1	2.9	.0	5.7	2.9
선거관심도	관심	(98)	66.3	45.9	23.5	25.5	15.3	6.1	3.1	2.0	1.0	.0
	무관심	(82)	57.3	39.0	26.8	19.5	24.4	8.5	1.2	2.4	2.4	2.4
투표여부	투표	(90)	63.3	44.4	24.4	27.8	15.6	6.7	2.2	2.2	1.1	.0
	비투표	(90)	61.1	41.1	25.6	17.8	23.3	7.8	2.2	2.2	2.2	2.2

※Base : 선거가 혼탁하게 치뤄졌다고 생각한 자

〈표15〉 선거법 위반행위 처리의 공정성 평가

		사례수	매우 공정하게 처리됐다	어느 정도 공정하게 처리됐다	별로 공정하게 처리되지 않았다	전혀 공정하게 처리되지 않았다	모르겠다	종합평가		
								공정	불공정	모름
	전체	(1500)	3.6	66.0	19.0	2.0	9.4	69.6	21.0	9.4
성별	남성	(741)	3.9	64.9	20.4	2.7	8.1	68.8	23.1	8.1
	여성	(759)	3.3	67.1	17.7	1.3	10.7	70.4	19.0	10.7
연령별	19-29세	(276)	1.4	60.5	23.9	4.0	10.1	62.0	27.9	10.1
	30-39세	(312)	2.2	65.1	20.5	2.2	9.9	67.3	22.8	9.9
	40-49세	(333)	2.7	65.5	18.3	2.7	10.8	68.2	21.0	10.8
	50-59세	(281)	5.3	67.3	19.6	.4	7.5	72.6	19.9	7.5
	60세 이상	(298)	6.4	71.5	13.1	.7	8.4	77.9	13.8	8.4
지역별	서울	(312)	2.6	52.2	25.6	3.5	16.0	54.8	29.2	16.0
	부산	(107)	4.7	79.4	15.0	.9	.0	84.1	15.9	.0
	대구	(72)	5.6	75.0	13.9	1.4	4.2	80.6	15.3	4.2
	인천	(84)	.0	56.0	32.1	6.0	6.0	56.0	38.1	6.0
	광주	(41)	.0	82.9	4.9	.0	12.2	82.9	4.9	12.2
	대전	(44)	29.5	70.5	.0	.0	.0	100.0	.0	.0
	울산	(32)	.0	90.6	9.4	.0	.0	90.6	9.4	.0
	경기	(345)	.9	65.5	16.8	.6	16.2	66.4	17.4	16.2
	강원	(44)	6.8	36.4	36.4	6.8	13.6	43.2	43.2	13.6
	충북	(46)	6.5	67.4	17.4	.0	8.7	73.9	17.4	8.7
	충남	(63)	4.8	71.4	17.5	4.8	1.6	76.2	22.2	1.6
	전북	(56)	5.4	78.6	12.5	.0	3.6	83.9	12.5	3.6
	전남	(59)	3.4	83.1	10.2	.0	3.4	86.4	10.2	3.4
	경북	(81)	3.7	65.4	24.7	1.2	4.9	69.1	25.9	4.9
	경남	(98)	3.1	69.4	21.4	3.1	3.1	72.4	24.5	3.1
	제주	(16)	6.3	93.8	.0	.0	.0	100.0	.0	.0
권역별	서울	(312)	2.6	52.2	25.6	3.5	16.0	54.8	29.2	16.0
	인천/경기	(429)	.7	63.6	19.8	1.6	14.2	64.3	21.4	14.2
	대전/충남/충북	(153)	12.4	69.9	12.4	2.0	3.3	82.4	14.4	3.3
	광주/전남/전북	(156)	3.2	81.4	9.6	.0	5.8	84.6	9.6	5.8
	대구/경북	(153)	4.6	69.9	19.6	1.3	4.6	74.5	20.9	4.6
	부산/울산/경남	(237)	3.4	76.8	16.9	1.7	1.3	80.2	18.6	1.3
	강원/제주/기타	(60)	6.7	51.7	26.7	5.0	10.0	58.3	31.7	10.0
학력별	중졸이하	(202)	6.4	69.8	12.4	.0	11.4	76.2	12.4	11.4
	고졸	(664)	3.0	67.5	19.0	1.5	9.0	70.5	20.5	9.0
	대재이상	(634)	3.3	63.2	21.1	3.2	9.1	66.6	24.3	9.1
가구소득별	199만원이하	(164)	7.9	68.3	15.9	1.2	6.7	76.2	17.1	6.7
	200-299만원	(332)	3.6	60.8	22.6	3.3	9.6	64.5	25.9	9.6
	300-399만원	(452)	3.3	69.7	16.4	1.8	8.8	73.0	18.1	8.8
	400-499만원	(332)	3.0	68.4	17.8	1.2	9.6	71.4	19.0	9.6
	500만원이상	(220)	1.8	60.9	23.2	2.3	11.8	62.7	25.5	11.8
시군구별	광역시	(692)	4.3	64.0	19.9	2.6	9.1	68.4	22.5	9.1
	중소도시	(672)	3.1	67.4	17.1	1.5	10.9	70.5	18.6	10.9
	군지역	(136)	2.2	69.1	23.5	1.5	3.7	71.3	25.0	3.7
직업별	화이트칼라	(342)	2.9	63.2	20.2	2.6	11.1	66.1	22.8	11.1
	블루칼라	(317)	2.8	63.1	22.4	3.2	8.5	65.9	25.6	8.5
	자영업	(285)	4.9	70.9	13.3	.7	10.2	75.8	14.0	10.2
	주부	(363)	4.4	68.3	17.9	1.9	7.4	72.7	19.8	7.4
	학생	(105)	1.0	67.6	20.0	1.9	9.5	68.6	21.9	9.5
	무직/기타	(88)	4.5	60.2	23.9	.0	11.4	64.8	23.9	11.4
자원봉사 경험여부	있다	(421)	4.0	57.2	21.1	2.1	15.4	61.3	23.3	15.4
	없다	(1079)	3.4	69.4	18.2	1.9	7.0	72.8	20.1	7.0
SNS이용여부	있다	(487)	3.5	60.4	22.2	3.7	10.3	63.9	25.9	10.3
	없다	(1013)	3.7	68.7	17.5	1.2	9.0	72.4	18.7	9.0
선거글 SNS이용여부	있다	(244)	3.3	59.8	23.8	3.7	9.4	63.1	27.5	9.4
	없다	(243)	3.7	60.9	20.6	3.7	11.1	64.6	24.3	11.1
선거관심도	관심	(864)	4.7	70.1	14.6	1.7	8.8	74.9	16.3	8.8
	무관심	(636)	2.0	60.4	25.0	2.4	10.2	62.4	27.4	10.2
투표여부	투표	(814)	5.0	68.3	16.8	1.4	8.5	73.3	18.2	8.5
	비투표	(686)	1.9	63.3	21.6	2.8	10.5	65.2	24.3	10.5

※BASE : 전체

〈표16-1〉 불법선거운동 경험 유무

		사례수	후보자간 인신공격 /비방/ 흑색선전 행위		사조직의 선거운동 관여행위		종교단체 등에서 누구를 찍어주자고 하는 행위		돈을 받고 정당과 선거행사에 참여하는 일		돈봉투 등을 주고받는 행위	
			있다	없다	있다	없다	있다	없다	있다	없다	있다	없다
	전 체	(1500)	13.5	86.5	.9	99.1	2.9	97.1	2.1	97.9	.1	99.9
성 별	남 성	(741)	14.4	85.6	1.1	98.9	2.7	97.3	2.0	98.0	.1	99.9
	여 성	(759)	12.5	87.5	.7	99.3	3.0	97.0	2.1	97.9	.1	99.9
연 령 별	19-29 세	(276)	11.6	88.4	.4	99.6	1.1	98.9	1.8	98.2	.4	99.6
	30-39 세	(312)	16.3	83.7	1.9	98.1	1.9	98.1	2.9	97.1	.0	100.0
	40-49 세	(333)	13.8	86.2	1.2	98.8	3.0	97.0	2.7	97.3	.3	99.7
	50-59 세	(281)	14.2	85.8	.7	99.3	5.3	94.7	1.4	98.6	.0	100.0
	60세 이상	(298)	11.1	88.9	.0	100.0	3.0	97.0	1.3	98.7	.0	100.0
지 역 별	서 울	(312)	17.3	82.7	1.0	99.0	4.2	95.8	4.2	95.8	.0	100.0
	부 산	(107)	14.0	86.0	.0	100.0	.0	100.0	.0	100.0	.0	100.0
	대 구	(72)	2.8	97.2	.0	100.0	2.8	97.2	.0	100.0	.0	100.0
	인 천	(84)	29.8	70.2	2.4	97.6	3.6	96.4	11.9	88.1	1.2	98.8
	광 주	(41)	12.2	87.8	.0	100.0	4.9	95.1	.0	100.0	.0	100.0
	대 전	(44)	9.1	90.9	.0	100.0	6.8	93.2	.0	100.0	.0	100.0
	울 산	(32)	12.5	87.5	.0	100.0	.0	100.0	.0	100.0	.0	100.0
	경 기	(345)	14.2	85.8	1.7	98.3	1.7	98.3	1.7	98.3	.3	99.7
	강 원	(44)	9.1	90.9	.0	100.0	2.3	97.7	2.3	97.7	.0	100.0
	충 북	(46)	6.5	93.5	.0	100.0	.0	100.0	.0	100.0	.0	100.0
	충 남	(63)	.0	100.0	.0	100.0	.0	100.0	.0	100.0	.0	100.0
	전 북	(56)	10.7	89.3	.0	100.0	17.9	82.1	.0	100.0	.0	100.0
	전 남	(59)	8.5	91.5	.0	100.0	1.7	98.3	.0	100.0	.0	100.0
	경 북	(81)	16.0	84.0	2.5	97.5	1.2	98.8	1.2	98.8	.0	100.0
	경 남	(98)	13.3	86.7	.0	100.0	1.0	99.0	.0	100.0	.0	100.0
	제 주	(16)	.0	100.0	.0	100.0	.0	100.0	.0	100.0	.0	100.0
권 역 별	서 울	(312)	17.3	82.7	1.0	99.0	4.2	95.8	4.2	95.8	.0	100.0
	인 천 / 경 기	(429)	17.2	82.8	1.9	98.1	2.1	97.9	3.7	96.3	.5	99.5
	대전/충남/충북	(153)	4.6	95.4	.0	100.0	2.0	98.0	.0	100.0	.0	100.0
	광주/전남/전북	(156)	10.3	89.7	.0	100.0	8.3	91.7	.0	100.0	.0	100.0
	대 구 / 경 북	(153)	9.8	90.2	1.3	98.7	2.0	98.0	.7	99.3	.0	100.0
	부산/울산/경남	(237)	13.5	86.5	.0	100.0	.4	99.6	.0	100.0	.0	100.0
	강원/제주/기타	(60)	6.7	93.3	.0	100.0	1.7	98.3	1.7	98.3	.0	100.0
학 력 별	중 졸 이 하	(202)	10.4	89.6	.0	100.0	4.0	96.0	1.0	99.0	.0	100.0
	고 졸	(664)	13.1	86.9	.9	99.1	3.5	96.5	1.5	98.5	.2	99.8
	대 재 이 상	(634)	14.8	85.2	1.1	98.9	1.9	98.1	3.0	97.0	.2	99.8
가구소득별	199만원 이하	(164)	12.2	87.8	.0	100.0	4.9	95.1	.0	100.0	.0	100.0
	200-299 만원	(332)	9.9	90.1	.6	99.4	3.6	96.4	.9	99.1	.3	99.7
	300-399 만원	(452)	13.3	86.7	.4	99.6	2.2	97.8	1.3	98.7	.2	99.8
	400-499 만원	(332)	13.9	86.1	.9	99.1	2.4	97.6	3.6	96.4	.0	100.0
	500만원 이상	(220)	19.5	80.5	2.7	97.3	2.3	97.7	4.5	95.5	.0	100.0
시 군 구 별	광 역 시	(692)	15.8	84.2	.7	99.3	3.3	96.7	3.3	96.7	.1	99.9
	중 소 도 시	(672)	12.4	87.6	1.0	99.0	2.2	97.8	1.0	99.0	.1	99.9
	군 지 역	(136)	7.4	92.6	.7	99.3	3.7	96.3	.7	99.3	.0	100.0
직 업 별	화 이 트 칼 라	(342)	16.1	83.9	1.5	98.5	.9	99.1	3.8	96.2	.0	100.0
	블 루 칼 라	(317)	11.0	89.0	.3	99.7	3.8	96.2	.9	99.1	.0	100.0
	자 영 업	(285)	12.3	87.7	.7	99.3	3.9	96.1	1.4	98.6	.0	100.0
	주 부	(363)	15.4	84.6	1.4	98.6	3.6	96.4	2.5	97.5	.3	99.7
	학 생	(105)	7.6	92.4	.0	100.0	1.0	99.0	1.0	99.0	1.0	99.0
	무 직 / 기 타	(88)	14.8	85.2	.0	100.0	3.4	96.6	1.1	98.9	.0	100.0
자원봉사 경험여부	있 다	(421)	15.0	85.0	1.2	98.8	2.9	97.1	1.2	98.8	.2	99.8
	없 다	(1079)	12.9	87.1	.7	99.3	2.9	97.1	2.4	97.6	.1	99.9
SNS이용여부	있 다	(487)	16.0	84.0	1.6	98.4	2.3	97.7	3.5	96.5	.2	99.8
	없 다	(1013)	12.2	87.8	.5	99.5	3.2	96.8	1.4	98.6	.1	99.9
선 거 글 SNS이용여부	있 다	(244)	19.7	80.3	1.2	98.8	2.5	97.5	4.9	95.1	.0	100.0
	없 다	(243)	12.3	87.7	2.1	97.9	2.1	97.9	2.1	97.9	.4	99.6
선거관심도	관 심	(864)	14.8	85.2	.6	99.4	3.2	96.8	1.6	98.4	.1	99.9
	무 관 심	(636)	11.6	88.4	1.3	98.7	2.4	97.6	2.7	97.3	.2	99.8
투 표 여 부	투 표	(814)	15.5	84.5	.7	99.3	3.9	96.1	2.0	98.0	.1	99.9
	비 투 표	(686)	11.1	88.9	1.0	99.0	1.6	98.4	2.2	97.8	.1	99.9

※BASE : 전체

(continued)

〈표16-1〉 불법선거운동 경험 유무

		통/리/ 반장의 선거운동 행위	
		있다	없다
	전체	.3	99.7
성별	남성	.3	99.7
	여성	.3	99.7
연령별	19 - 29 세	.0	100.0
	30 - 39 세	.3	99.7
	40 - 49 세	.6	99.4
	50 - 59 세	.4	99.6
	60 세 이상	.0	100.0
지역별	서울	.0	100.0
	부산	.0	100.0
	대구	.0	100.0
	인천	1.2	98.8
	광주	2.4	97.6
	대전	.0	100.0
	울산	.0	100.0
	경기	.3	99.7
	강원	.0	100.0
	충북	.0	100.0
	충남	.0	100.0
	전북	.0	100.0
	전남	1.7	98.3
	경북	.0	100.0
	경남	.0	100.0
	제주	.0	100.0
권역별	서울	.0	100.0
	인천/경기	.5	99.5
	대전/충남/충북	.0	100.0
	광주/전남/전북	1.3	98.7
	대구/경북	.0	100.0
	부산/울산/경남	.0	100.0
	강원/제주/기타	.0	100.0
학력별	중졸이하	.0	100.0
	고졸	.5	99.5
	대재이상	.2	99.8
가구소득별	199만원 이하	.0	100.0
	200-299 만원	.3	99.7
	300-399 만원	.2	99.8
	400-499 만원	.6	99.4
	500만원 이상	.0	100.0
시군구별	광역시	.3	99.7
	중소도시	.3	99.7
	군지역	.0	100.0
직업별	화이트칼라	.0	100.0
	블루칼라	.3	99.7
	자영업	.7	99.3
	주부	.3	99.7
	학생	.0	100.0
	무직/기타	.0	100.0
자원봉사경험여부	있다	.2	99.8
	없다	.3	99.7
SNS이용여부	있다	.2	99.8
	없다	.3	99.7
선거글SNS이용여부	있다	.4	99.6
	없다	.0	100.0
선거관심도	관심	.5	99.5
	무관심	.0	100.0
투표여부	투표	.5	99.5
	비투표	.0	100.0

※BASE : 전체

〈표16-2-1〉 불법선거운동 경험 시 유권자 행동 – 후보자간 인신공격·비방·흑색선전 행위

		사례수	모른 체 했다	모르겠다	SNS로 공유	시민/사회 단체에 신고
	전체	(202)	97.0	2.0	.5	.5
성별	남성	(107)	97.2	1.9	.0	.9
	여성	(95)	96.8	2.1	1.1	.0
연령별	19-29세	(32)	100.0	.0	.0	.0
	30-39세	(51)	94.1	5.9	.0	.0
	40-49세	(46)	93.5	2.2	2.2	2.2
	50-59세	(40)	100.0	.0	.0	.0
	60세 이상	(33)	100.0	.0	.0	.0
지역별	서울	(54)	98.1	1.9	.0	.0
	부산	(15)	93.3	.0	.0	6.7
	대구	(2)	100.0	.0	.0	.0
	인천	(25)	100.0	.0	.0	.0
	광주	(5)	100.0	.0	.0	.0
	대전	(4)	50.0	50.0	.0	.0
	울산	(4)	100.0	.0	.0	.0
	경기	(49)	98.0	.0	2.0	.0
	강원	(4)	75.0	25.0	.0	.0
	충북	(3)	100.0	.0	.0	.0
	전북	(6)	100.0	.0	.0	.0
	전남	(5)	100.0	.0	.0	.0
	경북	(13)	100.0	.0	.0	.0
	경남	(13)	100.0	.0	.0	.0
권역별	서울	(54)	98.1	1.9	.0	.0
	인천/경기	(74)	98.6	.0	1.4	.0
	대전/충남/충북	(7)	71.4	28.6	.0	.0
	광주/전남/전북	(16)	100.0	.0	.0	.0
	대구/경북	(15)	100.0	.0	.0	.0
	부산/울산/경남	(32)	96.9	.0	.0	3.1
	강원/제주/기타	(4)	75.0	25.0	.0	.0
학력별	중졸이하	(21)	100.0	.0	.0	.0
	고졸	(87)	97.7	1.1	.0	1.1
	대재이상	(94)	95.7	3.2	1.1	.0
가구소득별	199만원 이하	(20)	100.0	.0	.0	.0
	200-299만원	(33)	100.0	.0	.0	.0
	300-399만원	(60)	95.0	3.3	.0	1.7
	400-499만원	(46)	97.8	2.2	.0	.0
	500만원 이상	(43)	95.3	2.3	2.3	.0
시군구별	광역시	(109)	96.3	2.8	.0	.9
	중소도시	(83)	97.6	1.2	1.2	.0
	군지역	(10)	100.0	.0	.0	.0
직업별	화이트칼라	(55)	98.2	1.8	.0	.0
	블루칼라	(35)	100.0	.0	.0	.0
	자영업	(35)	94.3	2.9	.0	2.9
	주부	(56)	94.6	3.6	1.8	.0
	학생	(8)	100.0	.0	.0	.0
	무직/기타	(13)	100.0	.0	.0	.0
자원봉사 경험여부	있다	(63)	95.2	3.2	1.6	.0
	없다	(139)	97.8	1.4	.0	.7
SNS이용여부	있다	(78)	94.9	3.8	1.3	.0
	없다	(124)	98.4	.8	.0	.8
선거글 SNS이용여부	있다	(48)	91.7	6.3	2.1	.0
	없다	(30)	100.0	.0	.0	.0
선거관심도	관심	(128)	95.3	3.1	.8	.8
	무관심	(74)	100.0	.0	.0	.0
투표여부	투표	(126)	96.8	2.4	.8	.0
	비투표	(76)	97.4	1.3	.0	1.3

※Base : 불법선거운동 접촉자

〈표16-2-2〉 불법선거운동 경험 시 유권자 행동 - 사조직의 선거운동 관여행위

		사례수	모른체했다
	전체	(13)	100.0
성별	남성	(8)	100.0
	여성	(5)	100.0
연령별	19-29세	(1)	100.0
	30-39세	(6)	100.0
	40-49세	(4)	100.0
	50-59세	(2)	100.0
지역별	서울	(3)	100.0
	인천	(2)	100.0
	경기	(6)	100.0
	경북	(2)	100.0
권역별	서울	(3)	100.0
	인천/경기	(8)	100.0
	대구/경북	(2)	100.0
학력별	고졸	(6)	100.0
	대재이상	(7)	100.0
가구소득별	200-299만원	(2)	100.0
	300-399만원	(2)	100.0
	400-499만원	(3)	100.0
	500만원 이상	(6)	100.0
시군구별	광역시	(5)	100.0
	중소도시	(7)	100.0
	군지역	(1)	100.0
직업별	화이트칼라	(5)	100.0
	블루칼라	(1)	100.0
	자영업	(2)	100.0
	주부	(5)	100.0
자원봉사경험여부	있다	(5)	100.0
	없다	(8)	100.0
SNS이용여부	있다	(8)	100.0
	없다	(5)	100.0
선거글SNS이용여부	있다	(3)	100.0
	없다	(5)	100.0
선거관심도	관심	(5)	100.0
	무관심	(8)	100.0
투표여부	투표	(6)	100.0
	비투표	(7)	100.0

※Base : 불법선거운동 접촉자

제3차 유권자 의식조사

〈표16-2-3〉 불법선거운동 경험 시 유권자 행동 – 누구를 찍어주자고 하는 행위

		사례수	모른 체 했다	모르겠다	선거관리 위원회에 신고
	전체	(43)	93.0	4.7	2.3
성별	남성	(20)	95.0	5.0	.0
	여성	(23)	91.3	4.3	4.3
연령별	19-29세	(3)	100.0	.0	.0
	30-39세	(6)	100.0	.0	.0
	40-49세	(10)	80.0	20.0	.0
	50-59세	(15)	100.0	.0	.0
	60세 이상	(9)	88.9	.0	11.1
지역별	서울	(13)	92.3	.0	7.7
	대구	(2)	100.0	.0	.0
	인천	(3)	100.0	.0	.0
	광주	(2)	100.0	.0	.0
	대전	(3)	33.3	66.7	.0
	경기	(6)	100.0	.0	.0
	강원	(1)	100.0	.0	.0
	전북	(10)	100.0	.0	.0
	전남	(1)	100.0	.0	.0
	경북	(1)	100.0	.0	.0
	경남	(1)	100.0	.0	.0
권역별	서울	(13)	92.3	.0	7.7
	인천/경기	(9)	100.0	.0	.0
	대전/충남/충북	(3)	33.3	66.7	.0
	광주/전남/전북	(13)	100.0	.0	.0
	대구/경북	(3)	100.0	.0	.0
	부산/울산/경남	(1)	100.0	.0	.0
	강원/제주/기타	(1)	100.0	.0	.0
학력별	중졸이하	(8)	87.5	.0	12.5
	고졸	(23)	95.7	4.3	.0
	대재이상	(12)	91.7	8.3	.0
가구소득별	199만원 이하	(8)	100.0	.0	.0
	200-299만원	(12)	100.0	.0	.0
	300-399만원	(10)	90.0	10.0	.0
	400-499만원	(8)	75.0	12.5	12.5
	500만원 이상	(5)	100.0	.0	.0
시군구별	광역시	(23)	87.0	8.7	4.3
	중소도시	(15)	100.0	.0	.0
	군지역	(5)	100.0	.0	.0
직업별	화이트칼라	(3)	100.0	.0	.0
	블루칼라	(12)	100.0	.0	.0
	자영업	(11)	90.9	9.1	.0
	주부	(13)	84.6	7.7	7.7
	학생	(1)	100.0	.0	.0
	무직/기타	(3)	100.0	.0	.0
자원봉사경험여부	있다	(12)	83.3	16.7	.0
	없다	(31)	96.8	.0	3.2
SNS이용여부	있다	(11)	90.9	9.1	.0
	없다	(32)	93.8	3.1	3.1
선거글 SNS이용여부	있다	(6)	83.3	16.7	.0
	없다	(5)	100.0	.0	.0
선거관심도	관심	(28)	89.3	7.1	3.6
	무관심	(15)	100.0	.0	.0
투표여부	투표	(32)	90.6	6.3	3.1
	비투표	(11)	100.0	.0	.0

※Base : 불법선거운동 접촉자

〈표16-2-4〉 불법선거운동 경험 시 유권자 행동 – 돈을 받고 정당과 선거행사에 참여하는 일

		사례수	모른 체 했다
	전 체	(31)	100.0
성 별	남 성	(15)	100.0
	여 성	(16)	100.0
연 령 별	19-29 세	(5)	100.0
	30-39 세	(9)	100.0
	40-49 세	(9)	100.0
	50-59 세	(4)	100.0
	60세 이상	(4)	100.0
지 역 별	서 울	(13)	100.0
	인 천	(10)	100.0
	경 기	(6)	100.0
	강 원	(1)	100.0
	경 북	(1)	100.0
권 역 별	서 울	(13)	100.0
	인 천 / 경 기	(16)	100.0
	대 구 / 경 북	(1)	100.0
	강 원 / 제 주 / 기 타	(1)	100.0
학 력 별	중 졸 이 하	(2)	100.0
	고 졸	(10)	100.0
	대 재 이 상	(19)	100.0
가 구 소 득 별	200-299 만원	(3)	100.0
	300-399 만원	(6)	100.0
	400-499 만원	(12)	100.0
	500만원 이상	(10)	100.0
시 군 구 별	광 역 시	(23)	100.0
	중 소 도 시	(7)	100.0
	군 지 역	(1)	100.0
직 업 별	화 이 트 칼 라	(13)	100.0
	블 루 칼 라	(3)	100.0
	자 영 업	(4)	100.0
	주 부	(9)	100.0
	학 생	(1)	100.0
	무 직 / 기 타	(1)	100.0
자원봉사경험여부	있 다	(5)	100.0
	없 다	(26)	100.0
SNS이용여부	있 다	(17)	100.0
	없 다	(14)	100.0
선거글SNS이용여부	있 다	(12)	100.0
	없 다	(5)	100.0
선 거 관 심 도	관 심	(14)	100.0
	무 관 심	(17)	100.0
투 표 여 부	투 표	(16)	100.0
	비 투 표	(15)	100.0

※Base : 불법선거운동 접촉자

〈표16-2-5〉 불법선거운동 경험 시 유권자 행동 – 돈봉투·선물·선심관광·음식물 등을 주고받는 행위

		사례수	모른 체 했다
	전 체	(2)	100.0
성 별	남 성	(1)	100.0
	여 성	(1)	100.0
연 령 별	19-29 세	(1)	100.0
	40-49 세	(1)	100.0
지 역 별	인 천	(1)	100.0
	경 기	(1)	100.0
권 역 별	인 천 / 경 기	(2)	100.0
학 력 별	고 졸	(1)	100.0
	대 재 이 상	(1)	100.0
가 구 소 득 별	200-299 만원	(1)	100.0
	300-399 만원	(1)	100.0
시 군 구 별	광 역 시	(1)	100.0
	중 소 도 시	(1)	100.0
직 업 별	주 부	(1)	100.0
	학 생	(1)	100.0
자원봉사경험여부	있 다	(1)	100.0
	없 다	(1)	100.0
S N S 이 용 여 부	있 다	(1)	100.0
	없 다	(1)	100.0
선거글SNS이용여부	없 다	(1)	100.0
선 거 관 심 도	관 심	(1)	100.0
	무 관 심	(1)	100.0
투 표 여 부	투 표	(1)	100.0
	비 투 표	(1)	100.0

※Base : 불법선거운동 접촉자

〈표16-2-6〉 불법선거운동 경험 시 유권자 행동 – 공무원, 통·리·반장의 선거운동 행위

		사례수	모른 체 했다
	전 체	(4)	100.0
성 별	남 성	(2)	100.0
	여 성	(2)	100.0
연 령 별	30-39 세	(1)	100.0
	40-49 세	(2)	100.0
	50-59 세	(1)	100.0
지 역 별	인 천	(1)	100.0
	광 주	(1)	100.0
	경 기	(1)	100.0
	전 남	(1)	100.0
권 역 별	인 천 / 경 기	(2)	100.0
	광 주 / 전 남 / 전 북	(2)	100.0
학 력 별	고 졸	(3)	100.0
	대 재 이 상	(1)	100.0
가 구 소 득 별	200-299 만원	(1)	100.0
	300-399 만원	(1)	100.0
	400-499 만원	(2)	100.0
시 군 구 별	광 역 시	(2)	100.0
	중 소 도 시	(2)	100.0
직 업 별	블 루 칼 라	(1)	100.0
	자 영 업	(2)	100.0
	주 부	(1)	100.0
자원봉사경험여부	있 다	(1)	100.0
	없 다	(3)	100.0
SNS이용여부	있 다	(1)	100.0
	없 다	(3)	100.0
선거글SNS이용여부	있 다	(1)	100.0
선 거 관 심 도	관 심	(4)	100.0
투 표 여 부	투 표	(4)	100.0

※Base : 불법선거운동 접촉자

〈표17-1〉 기부행위 상시제한제도 인지 여부

		사례수	알고있다	모른다
	전체	(1500)	80.7	19.3
성별	남성	(741)	83.4	16.6
	여성	(759)	78.0	22.0
연령별	19－29세	(276)	72.5	27.5
	30－39세	(312)	82.7	17.3
	40－49세	(333)	83.8	16.2
	50－59세	(281)	85.1	14.9
	60세 이상	(298)	78.5	21.5
지역별	서울	(312)	82.7	17.3
	부산	(107)	86.0	14.0
	대구	(72)	76.4	23.6
	인천	(84)	88.1	11.9
	광주	(41)	73.2	26.8
	대전	(44)	97.7	2.3
	울산	(32)	96.9	3.1
	경기	(345)	75.7	24.3
	강원	(44)	70.5	29.5
	충북	(46)	52.2	47.8
	충남	(63)	79.4	20.6
	전북	(56)	94.6	5.4
	전남	(59)	66.1	33.9
	경북	(81)	85.2	14.8
	경남	(98)	85.7	14.3
	제주	(16)	100.0	.0
권역별	서울	(312)	82.7	17.3
	인천/경기	(429)	78.1	21.9
	대전/충남/충북	(153)	76.5	23.5
	광주/전남/전북	(156)	78.2	21.8
	대구/경북	(153)	81.0	19.0
	부산/울산/경남	(237)	87.3	12.7
	강원/제주/기타	(60)	78.3	21.7
학력별	중졸이하	(202)	78.7	21.3
	고졸	(664)	81.9	18.1
	대재이상	(634)	80.0	20.0
가구소득별	199만원 이하	(164)	76.8	23.2
	200-299 만원	(332)	78.6	21.4
	300-399 만원	(452)	78.3	21.7
	400-499 만원	(332)	84.9	15.1
	500만원 이상	(220)	85.0	15.0
시군구별	광역시	(692)	84.2	15.8
	중소도시	(672)	79.2	20.8
	군지역	(136)	69.9	30.1
직업별	화이트칼라	(342)	84.2	15.8
	블루칼라	(317)	80.1	19.9
	자영업	(285)	85.3	14.7
	주부	(363)	78.8	21.2
	학생	(105)	71.4	28.6
	무직/기타	(88)	72.7	27.3
자원봉사경험여부	있다	(421)	82.7	17.3
	없다	(1079)	79.9	20.1
SNS이용여부	있다	(487)	81.7	18.3
	없다	(1013)	80.2	19.8
선거글SNS이용여부	있다	(244)	84.0	16.0
	없다	(243)	79.4	20.6
선거관심도	관심	(864)	83.8	16.2
	무관심	(636)	76.4	23.6
투표여부	투표	(814)	83.4	16.6
	비투표	(686)	77.4	22.6

※BASE : 전체

〈표17-2〉 과태료 및 포상금제도 인지 여부

		사례수	알고있다	모른다
	전체	(1500)	79.4	20.6
성별	남성	(741)	83.0	17.0
	여성	(759)	75.9	24.1
연령별	19-29세	(276)	68.8	31.2
	30-39세	(312)	82.4	17.6
	40-49세	(333)	83.8	16.2
	50-59세	(281)	84.7	15.3
	60세 이상	(298)	76.2	23.8
지역별	서울	(312)	79.2	20.8
	부산	(107)	57.9	42.1
	대구	(72)	79.2	20.8
	인천	(84)	88.1	11.9
	광주	(41)	92.7	7.3
	대전	(44)	100.0	.0
	울산	(32)	100.0	.0
	경기	(345)	82.0	18.0
	강원	(44)	86.4	13.6
	충북	(46)	95.7	4.3
	충남	(63)	76.2	23.8
	전북	(56)	96.4	3.6
	전남	(59)	59.3	40.7
	경북	(81)	77.8	22.2
	경남	(98)	57.1	42.9
	제주	(16)	100.0	.0
권역별	서울	(312)	79.2	20.8
	인천/경기	(429)	83.2	16.8
	대전/충남/충북	(153)	88.9	11.1
	광주/전남/전북	(156)	81.4	18.6
	대구/경북	(153)	78.4	21.6
	부산/울산/경남	(237)	63.3	36.7
	강원/제주/기타	(60)	90.0	10.0
학력별	중졸이하	(202)	78.2	21.8
	고졸	(664)	79.7	20.3
	대재이상	(634)	79.5	20.5
가구소득별	199만원 이하	(164)	76.8	23.2
	200-299 만원	(332)	77.7	22.3
	300-399 만원	(452)	77.0	23.0
	400-499 만원	(332)	82.8	17.2
	500만원 이상	(220)	83.6	16.4
시군구별	광역시	(692)	80.1	19.9
	중소도시	(672)	80.5	19.5
	군지역	(136)	70.6	29.4
직업별	화이트칼라	(342)	84.8	15.2
	블루칼라	(317)	77.6	22.4
	자영업	(285)	82.8	17.2
	주부	(363)	77.1	22.9
	학생	(105)	67.6	32.4
	무직/기타	(88)	77.3	22.7
자원봉사경험여부	있다	(421)	83.6	16.4
	없다	(1079)	77.8	22.2
SNS이용여부	있다	(487)	80.5	19.5
	없다	(1013)	78.9	21.1
선거글SNS이용여부	있다	(244)	83.2	16.8
	없다	(243)	77.8	22.2
선거관심도	관심	(864)	83.2	16.8
	무관심	(636)	74.2	25.8
투표여부	투표	(814)	83.9	16.1
	비투표	(686)	74.1	25.9

※BASE : 전체

제3차 유권자 의식조사

〈표17-2-1〉 과태료 및 포상금제도의 실효성 평가

		사례수	매우 효과가 있다	다소 효과가 있다	별로 효과가 없다	전혀 효과가 없다	모르겠다	종합평가 효과	종합평가 효과 없음	종합평가 모름
	전 체	(1191)	21.8	61.7	13.5	1.8	1.1	83.5	15.4	1.1
성 별	남 성	(615)	24.1	57.7	15.0	2.6	.7	81.8	17.6	.7
	여 성	(576)	19.4	66.0	12.0	1.0	1.6	85.4	13.0	1.6
연 령 별	19-29 세	(190)	14.2	60.0	21.6	2.1	2.1	74.2	23.7	2.1
	30-39 세	(257)	20.2	60.7	16.0	2.3	.8	80.9	18.3	.8
	40-49 세	(279)	24.0	63.1	9.3	2.5	1.1	87.1	11.8	1.1
	50-59 세	(238)	21.8	64.3	11.8	1.3	.8	86.1	13.0	.8
	60세 이상	(227)	27.3	59.9	11.0	.9	.9	87.2	11.9	.9
지 역 별	서 울	(247)	13.8	64.0	17.0	4.5	.8	77.7	21.5	.8
	부 산	(62)	14.5	71.0	12.9	1.6	.0	85.5	14.5	.0
	대 구	(57)	36.8	56.1	5.3	.0	1.8	93.0	5.3	1.8
	인 천	(74)	6.8	70.3	16.2	6.8	.0	77.0	23.0	.0
	광 주	(38)	10.5	71.1	13.2	.0	5.3	81.6	13.2	5.3
	대 전	(44)	52.3	43.2	2.3	.0	2.3	95.5	2.3	2.3
	울 산	(32)	65.6	34.4	.0	.0	.0	100.0	.0	.0
	경 기	(283)	19.1	65.0	13.8	.7	1.4	84.1	14.5	1.4
	강 원	(38)	28.9	47.4	18.4	5.3	.0	76.3	23.7	.0
	충 북	(44)	65.9	25.0	6.8	.0	2.3	90.9	6.8	2.3
	충 남	(48)	4.2	66.7	27.1	.0	2.1	70.8	27.1	2.1
	전 북	(54)	5.6	88.9	3.7	.0	1.9	94.4	3.7	1.9
	전 남	(35)	22.9	74.3	2.9	.0	.0	97.1	2.9	.0
	경 북	(63)	11.1	66.7	20.6	1.6	.0	77.8	22.2	.0
	경 남	(56)	30.4	48.2	21.4	.0	.0	78.6	21.4	.0
	제 주	(16)	75.0	25.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0
권 역 별	서 울	(247)	13.8	64.0	17.0	4.5	.8	77.7	21.5	.8
	인 천 / 경 기	(357)	16.5	66.1	14.3	2.0	1.1	82.6	16.2	1.1
	대전/충남/충북	(136)	39.7	45.6	12.5	.0	2.2	85.3	12.5	2.2
	광주/전남/전북	(127)	11.8	79.5	6.3	.0	2.4	91.3	6.3	2.4
	대 구 / 경 북	(120)	23.3	61.7	13.3	.8	.8	85.0	14.2	.8
	부산/울산/경남	(150)	31.3	54.7	13.3	.7	.0	86.0	14.0	.0
	강원/제주/기타	(54)	42.6	40.7	13.0	3.7	.0	83.3	16.7	.0
학 력 별	중 졸 이 하	(158)	27.2	60.8	10.1	.6	1.3	88.0	10.8	1.3
	고 졸	(529)	22.3	61.4	12.9	2.3	1.1	83.7	15.1	1.1
	대 재 이 상	(504)	19.6	62.3	15.3	1.8	1.0	81.9	17.1	1.0
가 구 소 득 별	199만원 이하	(126)	29.4	55.6	11.9	.8	2.4	84.9	12.7	2.4
	200-299 만원	(258)	23.6	57.0	14.7	3.5	1.2	80.6	18.2	1.2
	300-399 만원	(348)	20.7	63.8	14.4	.9	.3	84.5	15.2	.3
	400-499 만원	(275)	21.5	65.8	11.6	.7	.4	87.3	12.4	.4
	500만원 이상	(184)	16.8	62.5	14.1	3.8	2.7	79.3	17.9	2.7
시 군 구 별	광 역 시	(554)	21.1	61.9	12.8	3.1	1.1	83.0	15.9	1.1
	중 소 도 시	(541)	22.6	61.6	14.2	.7	.9	84.1	15.0	.9
	군 지 역	(96)	21.9	61.5	13.5	1.0	2.1	83.3	14.6	2.1
직 업 별	화 이 트 칼 라	(290)	22.1	60.0	14.1	2.8	1.0	82.1	16.9	1.0
	블 루 칼 라	(246)	21.5	58.5	17.5	2.0	.4	80.1	19.5	.4
	자 영 업	(236)	24.2	65.7	8.5	1.3	.4	89.8	9.7	.4
	주 부	(280)	20.0	66.1	11.4	1.1	1.4	86.1	12.5	1.4
	학 생	(71)	21.1	57.7	16.9	1.4	2.8	78.9	18.3	2.8
	무 직 / 기 타	(68)	22.1	52.9	19.1	2.9	2.9	75.0	22.1	2.9
자원봉사 경험여부	있 다	(352)	26.4	59.4	12.2	.3	1.7	85.8	12.5	1.7
	없 다	(839)	19.9	62.7	14.1	2.5	.8	82.6	16.6	.8
SNS이용여부	있 다	(392)	18.9	62.0	16.3	2.0	.8	80.9	18.4	.8
	없 다	(799)	23.3	61.6	12.1	1.8	1.3	84.9	13.9	1.3
선거글SNS 이용여부	있 다	(203)	18.2	66.5	13.3	1.5	.5	84.7	14.8	.5
	없 다	(189)	19.6	57.1	19.6	2.6	1.1	76.7	22.2	1.1
선 거 관 심 도	관 심	(719)	26.8	61.5	9.7	.8	1.1	88.3	10.6	1.1
	무 관 심	(472)	14.2	62.1	19.3	3.4	1.1	76.3	22.7	1.1
투 표 여 부	투 표	(683)	25.0	63.8	9.7	.6	.9	88.9	10.2	.9
	비 투 표	(508)	17.5	58.9	18.7	3.5	1.4	76.4	22.2	1.4

※Base : 과태료 및 포상금제도 인지자

〈표18-1〉 SNS선거운동의 상시 허용에 대한 견해 - 대중 및 젊은층의 정치적 관심 증가

		사례수	매우 그렇다	그런 편이다	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다	잘모름	종합평가		
								그렇다	그렇지 않다	모름
	전체	(1500)	11.6	52.7	25.1	6.2	4.3	64.3	31.3	4.3
성별	남성	(741)	13.2	53.3	24.3	5.8	3.4	66.5	30.1	3.4
	여성	(759)	10.0	52.2	26.0	6.6	5.3	62.2	32.5	5.3
연령별	19-29세	(276)	20.3	44.9	27.9	6.2	.7	65.2	34.1	.7
	30-39세	(312)	12.5	54.8	26.0	3.8	2.9	67.3	29.8	2.9
	40-49세	(333)	12.0	57.1	18.6	8.4	3.9	69.1	27.0	3.9
	50-59세	(281)	8.9	57.7	24.6	5.7	3.2	66.5	30.2	3.2
	60세 이상	(298)	4.7	48.3	29.5	6.7	10.7	53.0	36.2	10.7
지역별	서울	(312)	20.2	58.7	16.0	3.5	1.6	78.8	19.6	1.6
	부산	(107)	3.7	52.3	29.0	15.0	.0	56.1	43.9	.0
	대구	(72)	5.6	54.2	27.8	12.5	.0	59.7	40.3	.0
	인천	(84)	14.3	54.8	21.4	8.3	1.2	69.0	29.8	1.2
	광주	(41)	2.4	56.1	31.7	2.4	7.3	58.5	34.1	7.3
	대전	(44)	.0	34.1	52.3	9.1	4.5	34.1	61.4	4.5
	울산	(32)	3.1	34.4	31.3	31.3	.0	37.5	62.5	.0
	경기	(345)	16.8	56.2	15.4	2.3	9.3	73.0	17.7	9.3
	강원	(44)	15.9	36.4	22.7	15.9	9.1	52.3	38.6	9.1
	충북	(46)	4.3	41.3	54.3	.0	.0	45.7	54.3	.0
	충남	(63)	15.9	33.3	22.2	12.7	15.9	49.2	34.9	15.9
	전북	(56)	.0	55.4	42.9	.0	1.8	55.4	42.9	1.8
	전남	(59)	.0	47.5	49.2	1.7	1.7	47.5	50.8	1.7
	경북	(81)	1.2	64.2	28.4	1.2	4.9	65.4	29.6	4.9
	경남	(98)	10.2	55.1	28.6	5.1	1.0	65.3	33.7	1.0
	제주	(16)	6.3	18.8	37.5	31.3	6.3	25.0	68.8	6.3
권역별	서울	(312)	20.2	58.7	16.0	3.5	1.6	78.8	19.6	1.6
	인천/경기	(429)	16.3	55.9	16.6	3.5	7.7	72.3	20.0	7.7
	대전/충남/충북	(153)	7.8	35.9	40.5	7.8	7.8	43.8	48.4	7.8
	광주/전남/전북	(156)	.6	52.6	42.3	1.3	3.2	53.2	43.6	3.2
	대구/경북	(153)	3.3	59.5	28.1	6.5	2.6	62.7	34.6	2.6
	부산/울산/경남	(237)	6.3	51.1	29.1	13.1	.4	57.4	42.2	.4
	강원/제주/기타	(60)	13.3	31.7	26.7	20.0	8.3	45.0	46.7	8.3
학력별	중졸이하	(202)	4.5	46.0	29.2	7.4	12.9	50.5	36.6	12.9
	고졸	(664)	9.0	53.8	25.6	7.1	4.5	62.8	32.7	4.5
	대재이상	(634)	16.6	53.8	23.3	4.9	1.4	70.3	28.2	1.4
가구소득별	199만원 이하	(164)	4.3	45.7	30.5	6.7	12.8	50.0	37.2	12.8
	200-299 만원	(332)	10.2	44.9	30.7	8.4	5.7	55.1	39.2	5.7
	300-399 만원	(452)	10.6	57.3	21.5	6.6	4.0	67.9	28.1	4.0
	400-499 만원	(332)	13.3	53.6	25.9	6.0	1.2	66.9	31.9	1.2
	500만원 이상	(220)	18.6	59.1	19.1	1.8	1.4	77.7	20.9	1.4
시군구별	광역시	(692)	12.3	53.9	23.8	8.4	1.6	66.2	32.2	1.6
	중소도시	(672)	12.5	52.5	24.3	3.1	7.6	65.0	27.4	7.6
	군지역	(136)	3.7	47.8	36.0	10.3	2.2	51.5	46.3	2.2
직업별	화이트칼라	(342)	14.6	53.2	21.6	7.6	2.9	67.8	29.2	2.9
	블루칼라	(317)	8.8	52.7	28.7	6.3	3.5	61.5	35.0	3.5
	자영업	(285)	10.2	58.2	23.5	3.2	4.9	68.4	26.7	4.9
	주부	(363)	8.8	51.2	26.4	7.7	5.8	60.1	34.2	5.8
	학생	(105)	21.9	50.5	23.8	3.8	.0	72.4	27.6	.0
	무직/기타	(88)	13.6	42.0	27.3	6.8	10.2	55.7	34.1	10.2
자원봉사 경험여부	있다	(421)	17.6	52.0	21.6	4.8	4.0	69.6	26.4	4.0
	없다	(1079)	9.3	53.0	26.5	6.8	4.4	62.3	33.3	4.4
SNS이용여부	있다	(487)	17.2	52.6	25.5	3.9	.8	69.8	29.4	.8
	없다	(1013)	8.9	52.8	25.0	7.3	6.0	61.7	32.3	6.0
선거글 SNS이용여부	있다	(244)	19.7	52.5	22.1	4.9	.8	72.1	27.0	.8
	없다	(243)	14.8	52.7	28.8	2.9	.8	67.5	31.7	.8
선거관심도	관심	(864)	12.0	55.2	22.3	5.0	5.4	67.2	27.3	5.4
	무관심	(636)	11.0	49.4	28.9	7.9	2.8	60.4	36.8	2.8
투표여부	투표	(814)	12.5	52.9	23.2	6.1	5.2	65.5	29.4	5.2
	비투표	(686)	10.5	52.5	27.4	6.3	3.4	63.0	33.7	3.4

※BASE : 전체

제3차 유권자 의식조사

〈표18-2〉 SNS선거운동의 상시 허용에 대한 견해 – 후보자 비교 및 검증이 용이

		사례수	매우 그렇다	그런 편이다	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다	잘모름	종합평가		
								그렇다	그렇지 않다	모름
	전체	(1500)	5.5	36.5	38.1	12.1	7.7	42.1	50.2	7.7
성별	남성	(741)	6.2	37.0	37.5	13.2	6.1	43.2	50.7	6.1
	여성	(759)	4.9	36.1	38.6	11.1	9.4	41.0	49.7	9.4
연령별	19–29세	(276)	6.9	36.6	39.9	13.8	2.9	43.5	53.6	2.9
	30–39세	(312)	6.1	38.1	38.5	10.9	6.4	44.2	49.4	6.4
	40–49세	(333)	6.9	38.1	38.4	10.5	6.0	45.0	48.9	6.0
	50–59세	(281)	6.0	34.5	37.0	13.5	8.9	40.6	50.5	8.9
	60세 이상	(298)	1.7	34.9	36.6	12.4	14.4	36.6	49.0	14.4
지역별	서울	(312)	4.5	33.3	42.6	11.5	8.0	37.8	54.2	8.0
	부산	(107)	6.5	53.3	26.2	14.0	.0	59.8	40.2	.0
	대구	(72)	2.8	33.3	48.6	15.3	.0	36.1	63.9	.0
	인천	(84)	16.7	39.3	31.0	7.1	6.0	56.0	38.1	6.0
	광주	(41)	2.4	26.8	46.3	12.2	12.2	29.3	58.5	12.2
	대전	(44)	13.6	31.8	40.9	2.3	11.4	45.5	43.2	11.4
	울산	(32)	.0	6.3	40.6	53.1	.0	6.3	93.8	.0
	경기	(345)	3.5	36.2	34.8	10.7	14.8	39.7	45.5	14.8
	강원	(44)	4.5	29.5	34.1	18.2	13.6	34.1	52.3	13.6
	충북	(46)	2.2	45.7	34.8	17.4	.0	47.8	52.2	.0
	충남	(63)	7.9	34.9	34.9	4.8	17.5	42.9	39.7	17.5
	전북	(56)	7.1	51.8	28.6	10.7	1.8	58.9	39.3	1.8
	전남	(59)	.0	42.4	45.8	10.2	1.7	42.4	55.9	1.7
	경북	(81)	1.2	38.3	50.6	3.7	6.2	39.5	54.3	6.2
	경남	(98)	12.2	35.7	38.8	12.2	1.0	48.0	51.0	1.0
	제주	(16)	12.5	12.5	25.0	50.0	.0	25.0	75.0	.0
권역별	서울	(312)	4.5	33.3	42.6	11.5	8.0	37.8	54.2	8.0
	인천/경기	(429)	6.1	36.8	34.0	10.0	13.1	42.9	44.1	13.1
	대전/충남/충북	(153)	7.8	37.3	36.6	7.8	10.5	45.1	44.4	10.5
	광주/전남/전북	(156)	3.2	41.7	39.7	10.9	4.5	44.9	50.6	4.5
	대구/경북	(153)	2.0	35.9	49.7	9.2	3.3	37.9	58.8	3.3
	부산/울산/경남	(237)	8.0	39.7	33.3	18.6	.4	47.7	51.9	.4
	강원/제주/기타	(60)	6.7	25.0	31.7	26.7	10.0	31.7	58.3	10.0
학력별	중졸이하	(202)	2.0	32.7	33.7	13.9	17.8	34.7	47.5	17.8
	고졸	(664)	4.7	35.4	39.0	11.9	9.0	40.1	50.9	9.0
	대재이상	(634)	7.6	39.0	38.5	11.8	3.2	46.5	50.3	3.2
가구소득별	199만원 이하	(164)	3.0	36.6	27.4	14.6	18.3	39.6	42.1	18.3
	200–299만원	(332)	3.6	35.5	39.5	12.3	9.0	39.2	51.8	9.0
	300–399만원	(452)	6.4	34.7	38.7	13.1	7.1	41.2	51.8	7.1
	400–499만원	(332)	4.5	40.1	40.1	11.1	4.2	44.6	51.2	4.2
	500만원 이상	(220)	10.0	36.4	39.5	9.5	4.5	46.4	49.1	4.5
시군구별	광역시	(692)	6.4	35.4	39.3	13.2	5.8	41.8	52.5	5.8
	중소도시	(672)	5.2	37.6	34.8	11.6	10.7	42.9	46.4	10.7
	군지역	(136)	2.9	36.8	47.8	9.6	2.9	39.7	57.4	2.9
직업별	화이트칼라	(342)	6.4	40.4	39.2	10.2	3.8	46.8	49.4	3.8
	블루칼라	(317)	4.1	37.9	36.9	12.6	8.5	42.0	49.5	8.5
	자영업	(285)	7.0	32.6	40.0	11.2	9.1	39.6	51.2	9.1
	주부	(363)	5.2	34.4	38.0	13.2	9.1	39.7	51.2	9.1
	학생	(105)	5.7	37.1	37.1	17.1	2.9	42.9	54.3	2.9
	무직/기타	(88)	3.4	37.5	33.0	10.2	15.9	40.9	43.2	15.9
자원봉사 경험여부	있다	(421)	8.8	39.7	30.9	11.4	9.3	48.5	42.3	9.3
	없다	(1079)	4.3	35.3	40.9	12.4	7.1	39.6	53.3	7.1
SNS이용여부	있다	(487)	8.8	38.4	38.8	12.3	1.6	47.2	51.1	1.6
	없다	(1013)	3.9	35.6	37.7	12.0	10.7	39.6	49.8	10.7
선거글SNS 이용여부	있다	(244)	10.7	40.6	38.1	8.6	2.0	51.2	46.7	2.0
	없다	(243)	7.0	36.2	39.5	16.0	1.2	43.2	55.6	1.2
선거관심도	관심	(864)	6.5	37.4	37.4	10.3	8.4	43.9	47.7	8.4
	무관심	(636)	4.2	35.4	39.0	14.6	6.8	39.6	53.6	6.8
투표여부	투표	(814)	6.5	35.0	38.0	11.9	8.6	41.5	49.9	8.6
	비투표	(686)	4.4	38.3	38.2	12.4	6.7	42.7	50.6	6.7

※BASE : 전체

〈표18-3〉 SNS선거운동의 상시 허용에 대한 견해 – 왜곡된 정보의 접촉이 많음

		사례수	매우 그렇다	그런 편이다	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다	잘모름	종합평가		
								그렇다	그렇지 않다	모름
	전체	(1500)	7.3	41.1	35.1	8.5	7.9	48.5	43.6	7.9
성별	남성	(741)	8.5	40.9	35.6	7.7	7.3	49.4	43.3	7.3
	여성	(759)	6.2	41.4	34.5	9.4	8.6	47.6	43.9	8.6
연령별	19-29세	(276)	9.4	42.8	36.6	7.6	3.6	52.2	44.2	3.6
	30-39세	(312)	9.0	44.2	33.0	8.3	5.4	53.2	41.3	5.4
	40-49세	(333)	8.7	42.3	34.2	7.2	7.5	51.1	41.4	7.5
	50-59세	(281)	6.4	42.0	33.5	10.0	8.2	48.4	43.4	8.2
	60세 이상	(298)	3.0	34.2	38.3	9.7	14.8	37.2	48.0	14.8
지역별	서울	(312)	8.3	53.5	28.5	2.6	7.1	61.9	31.1	7.1
	부산	(107)	5.6	45.8	40.2	8.4	.0	51.4	48.6	.0
	대구	(72)	2.8	27.8	52.8	13.9	2.8	30.6	66.7	2.8
	인천	(84)	11.9	46.4	29.8	8.3	3.6	58.3	38.1	3.6
	광주	(41)	.0	36.6	46.3	2.4	14.6	36.6	48.8	14.6
	대전	(44)	4.5	43.2	31.8	11.4	9.1	47.7	43.2	9.1
	울산	(32)	3.1	6.3	62.5	25.0	3.1	9.4	87.5	3.1
	경기	(345)	9.3	38.8	27.0	8.7	16.2	48.1	35.7	16.2
	강원	(44)	11.4	31.8	34.1	11.4	11.4	43.2	45.5	11.4
	충북	(46)	.0	17.4	47.8	32.6	2.2	17.4	80.4	2.2
	충남	(63)	.0	27.0	44.4	9.5	19.0	27.0	54.0	19.0
	전북	(56)	3.6	41.1	48.2	3.6	3.6	44.6	51.8	3.6
	전남	(59)	8.5	42.4	44.1	5.1	.0	50.8	49.2	.0
	경북	(81)	7.4	56.8	28.4	2.5	4.9	64.2	30.9	4.9
	경남	(98)	13.3	36.7	36.7	12.2	1.0	50.0	49.0	1.0
	제주	(16)	.0	18.8	50.0	31.3	.0	18.8	81.3	.0
권역별	서울	(312)	8.3	53.5	28.5	2.6	7.1	61.9	31.1	7.1
	인천/경기	(429)	9.8	40.3	27.5	8.6	13.8	50.1	36.1	13.8
	대전/충남/충북	(153)	1.3	28.8	41.8	17.0	11.1	30.1	58.8	11.1
	광주/전남/전북	(156)	4.5	40.4	46.2	3.8	5.1	44.9	50.0	5.1
	대구/경북	(153)	5.2	43.1	39.9	7.8	3.9	48.4	47.7	3.9
	부산/울산/경남	(237)	8.4	36.7	41.8	12.2	.8	45.1	54.0	.8
	강원/제주/기타	(60)	8.3	28.3	38.3	16.7	8.3	36.7	55.0	8.3
학력별	중졸이하	(202)	5.0	27.7	40.6	9.4	17.3	32.7	50.0	17.3
	고졸	(664)	4.2	43.1	34.5	9.6	8.6	47.3	44.1	8.6
	대재이상	(634)	11.4	43.4	33.9	7.1	4.3	54.7	41.0	4.3
가구소득별	199만원 이하	(164)	5.5	32.9	32.9	9.8	18.9	38.4	42.7	18.9
	200-299 만원	(332)	4.8	34.9	38.9	11.4	9.9	39.8	50.3	9.9
	300-399 만원	(452)	7.3	43.1	34.1	8.6	6.9	50.4	42.7	6.9
	400-499 만원	(332)	8.1	44.3	35.2	8.1	4.2	52.4	43.4	4.2
	500만원 이상	(220)	11.4	47.7	32.7	3.6	4.5	59.1	36.4	4.5
시군구별	광역시	(692)	6.8	44.9	35.8	6.9	5.5	51.7	42.8	5.5
	중소도시	(672)	8.2	37.4	32.6	10.3	11.6	45.5	42.9	11.6
	군지역	(136)	5.9	40.4	43.4	8.1	2.2	46.3	51.5	2.2
직업별	화이트칼라	(342)	10.5	44.7	36.3	4.1	4.4	55.3	40.4	4.4
	블루칼라	(317)	4.4	42.6	36.9	8.5	7.6	47.0	45.4	7.6
	자영업	(285)	7.0	40.7	33.0	10.2	9.1	47.7	43.2	9.1
	주부	(363)	4.4	41.3	33.9	11.3	9.1	45.7	45.2	9.1
	학생	(105)	14.3	39.0	33.3	9.5	3.8	53.3	42.9	3.8
	무직/기타	(88)	10.2	25.0	37.5	8.0	19.3	35.2	45.5	19.3
자원봉사 경험여부	있다	(421)	10.9	47.7	24.5	6.7	10.2	58.7	31.1	10.2
	없다	(1079)	5.9	38.6	39.2	9.3	7.0	44.5	48.5	7.0
SNS이용여부	있다	(487)	11.1	46.0	33.7	6.4	2.9	57.1	40.0	2.9
	없다	(1013)	5.5	38.8	35.7	9.6	10.4	44.3	45.3	10.4
선거글SNS 이용여부	있다	(244)	13.5	47.1	31.6	4.9	2.9	60.7	36.5	2.9
	없다	(243)	8.6	44.9	35.8	7.8	2.9	53.5	43.6	2.9
선거관심도	관심	(864)	8.0	40.9	35.1	8.1	8.0	48.8	43.2	8.0
	무관심	(636)	6.4	41.5	35.1	9.1	7.9	48.0	44.2	7.9
투표여부	투표	(814)	8.2	40.9	33.8	8.4	8.7	49.1	42.1	8.7
	비투표	(686)	6.3	41.4	36.6	8.7	7.0	47.7	45.3	7.0

※BASE : 전체

제3차 유권자 의식조사

〈표18-4〉 SNS선거운동의 상시 허용에 대한 견해 – 타후보의 비방 글을 많이 접함

		사례수	매우 그렇다	그런 편이다	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다	잘모름	종합평가		
								그렇다	그렇지 않다	모름
	전체	(1500)	6.1	38.3	36.8	10.1	8.6	44.5	46.9	8.6
성별	남성	(741)	7.6	39.5	36.2	9.6	7.2	47.1	45.7	7.2
	여성	(759)	4.7	37.2	37.4	10.7	10.0	41.9	48.1	10.0
연령별	19-29세	(276)	9.4	41.3	36.6	9.1	3.6	50.7	45.7	3.6
	30-39세	(312)	7.4	39.4	34.3	12.5	6.4	46.8	46.8	6.4
	40-49세	(333)	6.0	44.1	34.5	8.7	6.6	50.2	43.2	6.6
	50-59세	(281)	5.7	36.3	36.3	11.4	10.3	42.0	47.7	10.3
	60세 이상	(298)	2.3	29.9	42.6	9.1	16.1	32.2	51.7	16.1
지역별	서울	(312)	6.1	49.0	30.8	4.2	9.9	55.1	34.9	9.9
	부산	(107)	2.8	34.6	47.7	15.0	.0	37.4	62.6	.0
	대구	(72)	2.8	23.6	51.4	18.1	4.2	26.4	69.4	4.2
	인천	(84)	11.9	45.2	33.3	8.3	1.2	57.1	41.7	1.2
	광주	(41)	.0	24.4	53.7	7.3	14.6	24.4	61.0	14.6
	대전	(44)	11.4	43.2	31.8	4.5	9.1	54.5	36.4	9.1
	울산	(32)	.0	21.9	34.4	43.8	.0	21.9	78.1	.0
	경기	(345)	8.7	34.2	29.9	9.9	17.4	42.9	39.7	17.4
	강원	(44)	9.1	29.5	34.1	15.9	11.4	38.6	50.0	11.4
	충북	(46)	2.2	15.2	50.0	32.6	.0	17.4	82.6	.0
	충남	(63)	4.8	30.2	42.9	3.2	19.0	34.9	46.0	19.0
	전북	(56)	.0	39.3	57.1	1.8	1.8	39.3	58.9	1.8
	전남	(59)	5.1	47.5	44.1	3.4	.0	52.5	47.5	.0
	경북	(81)	6.2	58.0	28.4	2.5	4.9	64.2	30.9	4.9
	경남	(98)	7.1	38.8	38.8	14.3	1.0	45.9	53.1	1.0
	제주	(16)	.0	12.5	37.5	43.8	6.3	12.5	81.3	6.3
권역별	서울	(312)	6.1	49.0	30.8	4.2	9.9	55.1	34.9	9.9
	인천/경기	(429)	9.3	36.4	30.5	9.6	14.2	45.7	40.1	14.2
	대전/충남/충북	(153)	5.9	29.4	41.8	12.4	10.5	35.3	54.2	10.5
	광주/전남/전북	(156)	1.9	38.5	51.3	3.8	4.5	40.4	55.1	4.5
	대구/경북	(153)	4.6	41.8	39.2	9.8	4.6	46.4	49.0	4.6
	부산/울산/경남	(237)	4.2	34.6	42.2	18.6	.4	38.8	60.8	.4
	강원/제주/기타	(60)	6.7	25.0	35.0	23.3	10.0	31.7	58.3	10.0
학력별	중졸이하	(202)	2.5	27.2	40.6	10.9	18.8	29.7	51.5	18.8
	고졸	(664)	3.9	36.9	39.0	10.1	10.1	40.8	49.1	10.1
	대재이상	(634)	9.6	43.4	33.3	9.9	3.8	53.0	43.2	3.8
가구소득별	199만원 이하	(164)	4.3	34.8	35.4	8.5	17.1	39.0	43.9	17.1
	200-299 만원	(332)	4.2	29.5	43.7	11.1	11.4	33.7	54.8	11.4
	300-399 만원	(452)	5.5	36.9	37.2	12.6	7.7	42.5	49.8	7.7
	400-499 만원	(332)	7.5	44.0	33.4	10.2	4.8	51.5	43.7	4.8
	500만원 이상	(220)	9.5	48.6	31.8	4.5	5.5	58.2	36.4	5.5
시군구별	광역시	(692)	5.6	40.6	37.4	9.8	6.5	46.2	47.3	6.5
	중소도시	(672)	6.8	36.0	34.1	10.9	12.2	42.9	44.9	12.2
	군지역	(136)	5.1	38.2	47.1	8.1	1.5	43.4	55.1	1.5
직업별	화이트칼라	(342)	8.8	44.7	34.5	7.3	4.7	53.5	41.8	4.7
	블루칼라	(317)	5.0	36.3	39.1	12.0	7.6	41.3	51.1	7.6
	자영업	(285)	4.6	37.2	37.5	9.5	11.2	41.8	47.0	11.2
	주부	(363)	3.6	33.9	39.7	12.1	10.7	37.5	51.8	10.7
	학생	(105)	12.4	47.6	26.7	11.4	1.9	60.0	38.1	1.9
	무직/기타	(88)	8.0	31.8	35.2	6.8	18.2	39.8	42.0	18.2
자원봉사 경험여부	있다	(421)	10.5	42.3	25.7	11.2	10.5	52.7	36.8	10.5
	없다	(1079)	4.4	36.8	41.1	9.7	7.9	41.2	50.9	7.9
SNS이용여부	있다	(487)	9.7	42.7	35.9	8.2	3.5	52.4	44.1	3.5
	없다	(1013)	4.4	36.2	37.2	11.1	11.1	40.7	48.3	11.1
선거글SNS 이용여부	있다	(244)	12.7	40.2	35.7	8.6	2.9	52.9	44.3	2.9
	없다	(243)	6.6	45.3	36.2	7.8	4.1	51.9	44.0	4.1
선거관심도	관심	(864)	7.2	38.8	35.4	9.4	9.3	45.9	44.8	9.3
	무관심	(636)	4.7	37.7	38.7	11.2	7.7	42.5	49.8	7.7
투표여부	투표	(814)	7.2	37.8	34.9	10.2	9.8	45.1	45.1	9.8
	비투표	(686)	4.8	38.9	39.1	10.1	7.1	43.7	49.1	7.1

※BASE : 전체

〈표19〉 정치후원금 기탁 의향

		사례수	많이 있다	어느 정도 있다	별로 없다	전혀 없다	모르겠다	종합평가		
								있다	없다	모름
	전체	(1500)	.3	11.7	33.7	53.9	.4	12.1	87.5	.4
성별	남성	(741)	.3	12.7	35.0	51.8	.3	13.0	86.8	.3
	여성	(759)	.4	10.8	32.4	55.9	.5	11.2	88.3	.5
연령별	19-29세	(276)	.4	9.8	31.5	56.9	1.4	10.1	88.4	1.4
	30-39세	(312)	.3	10.6	31.4	57.7	.0	10.9	89.1	.0
	40-49세	(333)	.3	13.2	34.2	52.3	.0	13.5	86.5	.0
	50-59세	(281)	.4	13.5	35.2	50.5	.4	13.9	85.8	.4
	60세 이상	(298)	.3	11.4	35.9	52.0	.3	11.7	87.9	.3
지역별	서울	(312)	.6	11.2	30.1	58.0	.0	11.9	88.1	.0
	부산	(107)	.0	6.5	36.4	57.0	.0	6.5	93.5	.0
	대구	(72)	.0	27.8	34.7	36.1	1.4	27.8	70.8	1.4
	인천	(84)	.0	11.9	33.3	54.8	.0	11.9	88.1	.0
	광주	(41)	.0	7.3	39.0	51.2	2.4	7.3	90.2	2.4
	대전	(44)	.0	13.6	70.5	15.9	.0	13.6	86.4	.0
	울산	(32)	.0	12.5	25.0	62.5	.0	12.5	87.5	.0
	경기	(345)	.6	8.7	36.5	54.2	.0	9.3	90.7	.0
	강원	(44)	.0	2.3	27.3	65.9	4.5	2.3	93.2	4.5
	충북	(46)	.0	6.5	26.1	63.0	4.3	6.5	89.1	4.3
	충남	(63)	.0	36.5	41.3	22.2	.0	36.5	63.5	.0
	전북	(56)	.0	7.1	50.0	42.9	.0	7.1	92.9	.0
	전남	(59)	.0	30.5	23.7	45.8	.0	30.5	69.5	.0
	경북	(81)	1.2	6.2	32.1	60.5	.0	7.4	92.6	.0
	경남	(98)	.0	4.1	15.3	80.6	.0	4.1	95.9	.0
	제주	(16)	.0	18.8	31.3	50.0	.0	18.8	81.3	.0
권역별	서울	(312)	.6	11.2	30.1	58.0	.0	11.9	88.1	.0
	인천/경기	(429)	.5	9.3	35.9	54.3	.0	9.8	90.2	.0
	대전/충남/충북	(153)	.0	20.9	45.1	32.7	1.3	20.9	77.8	1.3
	광주/전남/전북	(156)	.0	16.0	37.2	46.2	.6	16.0	83.3	.6
	대구/경북	(153)	.7	16.3	33.3	49.0	.7	17.0	82.4	.7
	부산/울산/경남	(237)	.0	6.3	26.2	67.5	.0	6.3	93.7	.0
	강원/제주/기타	(60)	.0	6.7	28.3	61.7	3.3	6.7	90.0	3.3
학력별	중졸이하	(202)	.5	8.9	34.7	55.4	.5	9.4	90.1	.5
	고졸	(664)	.3	11.6	32.8	55.1	.2	11.9	88.0	.2
	대재이상	(634)	.3	12.8	34.2	52.1	.6	13.1	86.3	.6
가구소득별	199만원 이하	(164)	.6	7.9	33.5	57.9	.0	8.5	91.5	.0
	200-299 만원	(332)	.3	11.4	34.0	53.9	.3	11.7	88.0	.3
	300-399 만원	(452)	.2	12.6	34.1	52.9	.2	12.8	86.9	.2
	400-499만원	(332)	.0	11.7	36.1	51.8	.3	11.7	88.0	.3
	500만원 이상	(220)	.9	13.2	28.6	55.9	1.4	14.1	84.5	1.4
시군구별	광역시	(692)	.3	12.3	34.8	52.3	.3	12.6	87.1	.3
	중소도시	(672)	.4	9.8	31.5	57.7	.4	10.3	89.3	.4
	군지역	(136)	.0	18.4	38.2	42.6	.7	18.4	80.9	.7
직업별	화이트칼라	(342)	.6	12.6	35.4	51.2	.3	13.2	86.5	.3
	블루칼라	(317)	.0	9.5	30.6	59.3	.6	9.5	89.9	.6
	자영업	(285)	.4	11.9	34.4	53.3	.0	12.3	87.7	.0
	주부	(363)	.3	12.1	34.7	52.9	.0	12.4	87.6	.0
	학생	(105)	1.0	11.4	30.5	55.2	1.9	12.4	85.7	1.9
	무직/기타	(88)	.0	14.8	35.2	48.9	1.1	14.8	84.1	1.1
자원봉사 경험여부	있다	(421)	.7	18.3	31.6	49.2	.2	19.0	80.8	.2
	없다	(1079)	.2	9.2	34.5	55.7	.5	9.4	90.2	.5
SNS이용여부	있다	(487)	.6	12.9	34.3	51.3	.8	13.6	85.6	.8
	없다	(1013)	.2	11.2	33.4	55.1	.2	11.4	88.5	.2
선거글SNS 이용여부	있다	(244)	.8	15.2	34.8	48.8	.4	16.0	83.6	.4
	없다	(243)	.4	10.7	33.7	53.9	1.2	11.1	87.7	1.2
선거관심도	관심	(864)	.5	16.0	35.4	47.7	.5	16.4	83.1	.5
	무관심	(636)	.2	6.0	31.3	62.3	.3	6.1	93.6	.3
투표여부	투표	(814)	.5	15.7	35.4	48.4	.0	16.2	83.8	.0
	비투표	(686)	.1	7.0	31.6	60.3	.9	7.1	92.0	.9

※BASE : 전체

제3차 유권자 의식조사

〈표19-1〉 정치후원금 기탁할 의향이 있는 이유

		사례수	우리나라 정치 발전을 희망하기 때문에	정당의 당원이나 후원회 회원이기 때문에	세액공제 혜택이 있기 때문에	정치 부패를 근절하기 위해서
	전체	(181)	62.4	13.8	12.2	11.6
성별	남성	(96)	63.5	15.6	9.4	11.5
	여성	(85)	61.2	11.8	15.3	11.8
연령별	19-29세	(28)	64.3	7.1	14.3	14.3
	30-39세	(34)	52.9	11.8	20.6	14.7
	40-49세	(45)	66.7	13.3	11.1	8.9
	50-59세	(39)	61.5	12.8	15.4	10.3
	60세 이상	(35)	65.7	22.9	.0	11.4
지역별	서울	(37)	59.5	18.9	18.9	2.7
	부산	(7)	71.4	14.3	.0	14.3
	대구	(20)	70.0	5.0	5.0	20.0
	인천	(10)	80.0	10.0	.0	10.0
	광주	(3)	66.7	33.3	.0	.0
	대전	(6)	33.3	33.3	33.3	.0
	울산	(4)	100.0	.0	.0	.0
	경기	(32)	59.4	3.1	18.8	18.8
	강원	(1)	100.0	.0	.0	.0
	충북	(3)	33.3	33.3	33.3	.0
	충남	(23)	56.5	8.7	8.7	26.1
	전북	(4)	25.0	75.0	.0	.0
	전남	(18)	61.1	16.7	16.7	5.6
	경북	(6)	50.0	33.3	.0	16.7
	경남	(4)	100.0	.0	.0	.0
	제주	(3)	100.0	.0	.0	.0
권역별	서울	(37)	59.5	18.9	18.9	2.7
	인천/경기	(42)	64.3	4.8	14.3	16.7
	대전/충남/충북	(32)	50.0	15.6	15.6	18.8
	광주/전남/전북	(25)	56.0	28.0	12.0	4.0
	대구/경북	(26)	65.4	11.5	3.8	19.2
	부산/울산/경남	(15)	86.7	6.7	.0	6.7
	강원/제주/기타	(4)	100.0	.0	.0	.0
학력별	중졸이하	(19)	63.2	26.3	.0	10.5
	고졸	(79)	67.1	11.4	11.4	10.1
	대재이상	(83)	57.8	13.3	15.7	13.3
가구소득별	199만원 이하	(14)	57.1	28.6	.0	14.3
	200-299만원	(39)	64.1	10.3	15.4	10.3
	300-399만원	(58)	65.5	13.8	10.3	10.3
	400-499만원	(39)	59.0	10.3	17.9	12.8
	500만원 이상	(31)	61.3	16.1	9.7	12.9
시군구별	광역시	(87)	65.5	14.9	11.5	8.0
	중소도시	(69)	62.3	10.1	11.6	15.9
	군지역	(25)	52.0	20.0	16.0	12.0
직업별	화이트칼라	(45)	51.1	13.3	24.4	11.1
	블루칼라	(30)	60.0	20.0	6.7	13.3
	자영업	(35)	77.1	8.6	2.9	11.4
	주부	(45)	64.4	13.3	11.1	11.1
	학생	(13)	53.8	7.7	15.4	23.1
	무직/기타	(13)	69.2	23.1	7.7	.0
자원봉사경험여부	있다	(80)	57.5	12.5	17.5	12.5
	없다	(101)	66.3	14.9	7.9	10.9
SNS이용여부	있다	(66)	66.7	10.6	9.1	13.6
	없다	(115)	60.0	15.7	13.9	10.4
선거글SNS이용여부	있다	(39)	71.8	15.4	2.6	10.3
	없다	(27)	59.3	3.7	18.5	18.5
선거관심도	관심	(142)	63.4	14.8	11.3	10.6
	무관심	(39)	59.0	10.3	15.4	15.4
투표여부	투표	(132)	65.2	16.7	8.3	9.8
	비투표	(49)	55.1	6.1	22.4	16.3

※Base : 정치후원금 기탁 희망자

〈표19-2〉 정치후원금 기탁할 의향이 없는 이유

		사례수	가계의 경제부담 때문에	기부를 해도 정치자금 관행이 개선될 것 같지 않아서	기부할 만한 정치인이 없어서	정치 자금이 아닌 다른 용도로 쓰일까봐	정치 자금이 부족하지 않을 것 같아서	기부 절차나 방법이 복잡한 것 같아서	모름/무응답
	전체	(1313)	28.8	27.0	22.2	12.1	8.5	1.4	.2
성별	남성	(643)	24.4	29.9	23.3	12.8	8.6	1.1	.0
	여성	(670)	33.0	24.2	21.0	11.5	8.4	1.6	.3
연령별	19-29세	(244)	20.1	31.6	29.1	10.2	7.0	1.6	.4
	30-39세	(278)	23.4	28.8	22.3	15.8	9.7	.0	.0
	40-49세	(288)	27.1	27.1	22.9	13.9	8.0	.7	.3
	50-59세	(241)	31.1	24.9	23.2	9.1	10.0	1.7	.0
	60세 이상	(262)	42.4	22.5	13.7	10.7	7.6	3.1	.0
지역별	서울	(275)	25.8	28.0	25.8	14.5	5.1	.7	.0
	부산	(100)	17.0	48.0	26.0	6.0	2.0	1.0	.0
	대구	(51)	27.5	21.6	31.4	13.7	5.9	.0	.0
	인천	(74)	14.9	29.7	21.6	16.2	12.2	5.4	.0
	광주	(37)	27.0	27.0	21.6	18.9	5.4	.0	.0
	대전	(38)	55.3	31.6	5.3	7.9	.0	.0	.0
	울산	(28)	7.1	3.6	7.1	17.9	64.3	.0	.0
	경기	(313)	38.0	28.1	19.5	9.3	4.5	.3	.3
	강원	(41)	34.1	34.1	4.9	7.3	14.6	2.4	2.4
	충북	(41)	24.4	31.7	14.6	19.5	9.8	.0	.0
	충남	(40)	15.0	25.0	45.0	7.5	7.5	.0	.0
	전북	(52)	28.8	9.6	11.5	34.6	9.6	5.8	.0
	전남	(41)	12.2	36.6	24.4	12.2	9.8	4.9	.0
	경북	(75)	26.7	16.0	24.0	5.3	24.0	4.0	.0
	경남	(94)	45.7	12.8	24.5	7.4	8.5	1.1	.0
	제주	(13)	.0	30.8	46.2	15.4	7.7	.0	.0
권역별	서울	(275)	25.8	28.0	25.8	14.5	5.1	.7	.0
	인천/경기	(387)	33.6	28.4	19.9	10.6	5.9	1.3	.3
	대전/충남/충북	(119)	31.1	29.4	21.8	11.8	5.9	.0	.0
	광주/전남/전북	(130)	23.1	23.1	18.5	23.1	8.5	3.8	.0
	대구/경북	(126)	27.0	18.3	27.0	8.7	16.7	2.4	.0
	부산/울산/경남	(222)	27.9	27.5	23.0	8.1	12.6	.9	.0
	강원/제주/기타	(54)	25.9	33.3	14.8	9.3	13.0	1.9	1.9
학력별	중졸이하	(182)	46.2	17.6	12.6	13.2	7.7	2.7	.0
	고졸	(584)	31.2	25.9	21.4	11.6	8.4	1.4	.2
	대재이상	(547)	20.5	31.3	26.1	12.2	8.8	.9	.2
가구소득별	199만원 이하	(150)	46.7	20.0	14.0	10.7	5.3	3.3	.0
	200-299 만원	(292)	30.8	24.7	18.8	13.0	11.3	1.4	.0
	300-399 만원	(393)	26.2	28.8	23.7	13.5	6.6	1.0	.3
	400-499 만원	(292)	26.7	30.5	22.3	9.9	9.6	1.0	.0
	500만원 이상	(186)	19.9	26.9	30.6	12.4	8.6	1.1	.5
시군구별	광역시	(603)	24.2	30.0	23.4	13.3	8.0	1.2	.0
	중소도시	(600)	32.8	24.7	22.5	10.8	7.8	1.0	.3
	군지역	(110)	31.8	22.7	13.6	12.7	14.5	4.5	.0
직업별	화이트칼라	(296)	19.3	30.4	27.7	11.8	9.5	1.4	.0
	블루칼라	(285)	31.2	25.3	21.8	12.6	7.0	2.1	.0
	자영업	(250)	30.0	27.6	20.0	12.4	9.2	.8	.0
	주부	(318)	33.6	23.6	21.4	11.0	9.1	.9	.3
	학생	(90)	22.2	27.8	24.4	14.4	8.9	1.1	1.1
	무직/기타	(74)	40.5	31.1	9.5	12.2	4.1	2.7	.0
자원봉사 경험여부	있다	(340)	27.1	31.5	19.1	13.8	7.6	.9	.0
	없다	(973)	29.4	25.4	23.2	11.5	8.7	1.5	.2
SNS 이용여부	있다	(417)	21.1	32.9	27.1	10.8	7.0	1.0	.2
	없다	(896)	32.4	24.2	19.9	12.7	9.2	1.6	.1
선거글SNS 이용여부	있다	(204)	19.6	40.7	23.0	9.3	6.9	.5	.0
	없다	(213)	22.5	25.4	31.0	12.2	7.0	1.4	.5
선거관심도	관심	(718)	31.8	26.3	18.4	12.5	9.6	1.4	.0
	무관심	(595)	25.2	27.7	26.7	11.6	7.1	1.3	.3
투표여부	투표	(682)	33.0	28.0	16.3	11.4	9.8	1.5	.0
	비투표	(631)	24.2	25.8	28.5	12.8	7.0	1.3	.3

※Base : 정치후원금 기탁 비희망자

〈표20〉 불법정치자금 제공에 대한 인식

		사례수	반드시 그런 일이 있었을 것이다	아마 그런 일이 있었을 것이다	아마 그런 일이 없었을 것이다	절대 그런 일이 없었을 것이다	모르겠다	종합평가		
								있었을 것	없었을 것	모름
	전 체	(1500)	10.5	57.5	20.9	3.2	7.9	68.0	24.1	7.9
성 별	남 성	(741)	12.1	58.4	20.1	2.8	6.5	70.6	22.9	6.5
	여 성	(759)	8.8	56.7	21.7	3.6	9.2	65.5	25.3	9.2
연 령 별	19-29 세	(276)	12.7	55.4	18.5	2.9	10.5	68.1	21.4	10.5
	30-39 세	(312)	10.6	61.2	20.2	2.6	5.4	71.8	22.8	5.4
	40-49 세	(333)	12.9	59.5	17.1	3.6	6.9	72.4	20.7	6.9
	50-59 세	(281)	10.3	60.1	18.5	3.9	7.1	70.5	22.4	7.1
	60세 이상	(298)	5.7	51.0	30.5	3.0	9.7	56.7	33.6	9.7
지 역 별	서 울	(312)	14.4	55.4	19.2	2.6	8.3	69.9	21.8	8.3
	부 산	(107)	5.6	76.6	13.1	3.7	.9	82.2	16.8	.9
	대 구	(72)	11.1	65.3	16.7	.0	6.9	76.4	16.7	6.9
	인 천	(84)	10.7	67.9	14.3	6.0	1.2	78.6	20.2	1.2
	광 주	(41)	12.2	51.2	26.8	2.4	7.3	63.4	29.3	7.3
	대 전	(44)	31.8	36.4	15.9	6.8	9.1	68.2	22.7	9.1
	울 산	(32)	18.8	62.5	15.6	3.1	.0	81.3	18.8	.0
	경 기	(345)	9.3	65.8	14.5	2.0	8.4	75.1	16.5	8.4
	강 원	(44)	11.4	50.0	34.1	2.3	2.3	61.4	36.4	2.3
	충 북	(46)	2.2	39.1	19.6	.0	39.1	41.3	19.6	39.1
	충 남	(63)	3.2	46.0	46.0	.0	4.8	49.2	46.0	4.8
	전 북	(56)	23.2	44.6	30.4	.0	1.8	67.9	30.4	1.8
	전 남	(59)	10.2	61.0	27.1	1.7	.0	71.2	28.8	.0
	경 북	(81)	1.2	56.8	29.6	.0	12.3	58.0	29.6	12.3
	경 남	(98)	3.1	41.8	29.6	9.2	16.3	44.9	38.8	16.3
	제 주	(16)	6.3	18.8	25.0	50.0	.0	25.0	75.0	.0
권 역 별	서 울	(312)	14.4	55.4	19.2	2.6	8.3	69.9	21.8	8.3
	인 천 / 경 기	(429)	9.6	66.2	14.5	2.8	7.0	75.8	17.2	7.0
	대전/충남/충북	(153)	11.1	41.2	29.4	2.0	16.3	52.3	31.4	16.3
	광주/전남/전북	(156)	15.4	52.6	28.2	1.3	2.6	67.9	29.5	2.6
	대 구 / 경 북	(153)	5.9	60.8	23.5	.0	9.8	66.7	23.5	9.8
	부산/울산/경남	(237)	6.3	60.3	20.3	5.9	7.2	66.7	26.2	7.2
	강원/제주/기타	(60)	10.0	41.7	31.7	15.0	1.7	51.7	46.7	1.7
학 력 별	중 졸 이 하	(202)	5.4	53.0	26.2	2.5	12.9	58.4	28.7	12.9
	고 졸	(664)	8.9	56.5	22.9	4.1	7.7	65.4	27.0	7.7
	대 재 이 상	(634)	13.7	60.1	17.2	2.5	6.5	73.8	19.7	6.5
가 구 소 득 별	199만원 이하	(164)	7.3	50.6	29.3	1.8	11.0	57.9	31.1	11.0
	200-299 만원	(332)	9.9	56.6	21.7	3.6	8.1	66.6	25.3	8.1
	300-399 만원	(452)	8.6	56.6	24.1	3.1	7.5	65.3	27.2	7.5
	400-499 만원	(332)	11.1	62.3	15.4	3.9	7.2	73.5	19.3	7.2
	500만원 이상	(220)	16.4	58.6	15.5	2.7	6.8	75.0	18.2	6.8
시 군 구 별	광 역 시	(692)	13.4	60.1	17.5	3.2	5.8	73.6	20.7	5.8
	중 소 도 시	(672)	7.7	56.3	23.4	3.0	9.7	64.0	26.3	9.7
	군 지 역	(136)	8.8	50.7	26.5	4.4	9.6	59.6	30.9	9.6
직 업 별	화 이 트 칼 라	(342)	14.3	58.2	19.9	2.3	5.3	72.5	22.2	5.3
	블 루 칼 라	(317)	7.6	58.7	20.8	3.8	9.1	66.2	24.6	9.1
	자 영 업	(285)	8.8	58.9	21.4	3.5	7.4	67.7	24.9	7.4
	주 부	(363)	8.8	55.1	23.7	4.1	8.3	63.9	27.8	8.3
	학 생	(105)	19.0	50.5	16.2	1.9	12.4	69.5	18.1	12.4
	무 직 / 기 타	(88)	8.0	64.8	18.2	1.1	8.0	72.7	19.3	8.0
자 원 봉 사 경 험 여 부	있 다	(421)	10.7	61.5	16.2	3.1	8.6	72.2	19.2	8.6
	없 다	(1079)	10.4	56.0	22.8	3.2	7.6	66.4	26.0	7.6
SNS이용여부	있 다	(487)	14.4	59.5	16.2	3.3	6.6	73.9	19.5	6.6
	없 다	(1013)	8.6	56.6	23.2	3.2	8.5	65.2	26.4	8.5
선 거 글 S N S 이 용 여 부	있 다	(244)	14.3	63.1	11.5	3.3	7.8	77.5	14.8	7.8
	없 다	(243)	14.4	56.0	21.0	3.3	5.3	70.4	24.3	5.3
선 거 관 심 도	관 심	(864)	8.7	56.7	23.0	3.6	8.0	65.4	26.6	8.0
	무 관 심	(636)	12.9	58.6	18.1	2.7	7.7	71.5	20.8	7.7
투 표 여 부	투 표	(814)	9.6	57.4	22.6	3.2	7.2	67.0	25.8	7.2
	비 투 표	(686)	11.5	57.7	19.0	3.2	8.6	69.2	22.2	8.6

※BASE : 전체

〈표21〉 19대 국회의원선거의 가장 큰 문제점

		사례수	비 현실적인 공약남발	상호비방 및 흑색선전	지역감정 유발	유권자의 신고의식 결여	금품/선심관광/음식물 등을 주고받는 행위	공무원의 선거관여	없다	언론 공정성의 부재	검증되지 않은 의원의 공천
	전체	(1500)	44.5	28.3	14.4	4.8	4.5	2.9	.5	.1	.1
성별	남성	(741)	43.3	28.6	14.2	6.1	4.5	3.1	.3	.0	.0
	여성	(759)	45.6	28.1	14.6	3.6	4.5	2.8	.7	.1	.1
연령별	19-29세	(276)	45.3	25.4	15.2	6.2	4.7	2.5	.0	.4	.4
	30-39세	(312)	45.8	28.8	13.1	3.8	4.5	3.8	.0	.0	.0
	40-49세	(333)	45.9	30.6	12.6	3.6	5.7	1.2	.3	.0	.0
	50-59세	(281)	43.1	28.5	15.3	4.6	3.6	4.3	.7	.0	.0
	60세 이상	(298)	41.9	27.9	16.1	6.0	3.7	3.0	1.3	.0	.0
지역별	서울	(312)	36.9	35.6	16.0	2.9	4.2	4.2	.0	.0	.3
	부산	(107)	35.5	44.9	15.0	.9	.9	2.8	.0	.0	.0
	대구	(72)	26.4	25.0	26.4	8.3	12.5	1.4	.0	.0	.0
	인천	(84)	33.3	41.7	8.3	2.4	13.1	1.2	.0	.0	.0
	광주	(41)	43.9	19.5	19.5	7.3	2.4	7.3	.0	.0	.0
	대전	(44)	54.5	18.2	.0	25.0	2.3	.0	.0	.0	.0
	울산	(32)	100.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0
	경기	(345)	49.9	30.4	14.8	1.4	1.4	1.4	.3	.3	.0
	강원	(44)	50.0	40.9	4.5	.0	.0	2.3	2.3	.0	.0
	충북	(46)	41.3	6.5	28.3	17.4	2.2	4.3	.0	.0	.0
	충남	(63)	47.6	20.6	12.7	11.1	7.9	.0	.0	.0	.0
	전북	(56)	50.0	7.1	12.5	10.7	1.8	17.9	.0	.0	.0
	전남	(59)	42.4	32.2	8.5	5.1	8.5	3.4	.0	.0	.0
	경북	(81)	55.6	9.9	7.4	6.2	14.8	.0	6.2	.0	.0
	경남	(98)	44.9	25.5	19.4	5.1	2.0	3.1	.0	.0	.0
	제주	(16)	50.0	12.5	31.3	6.3	.0	.0	.0	.0	.0
권역별	서울	(312)	36.9	35.6	16.0	2.9	4.2	4.2	.0	.0	.3
	인천/경기	(429)	46.6	32.6	13.5	1.6	3.7	1.4	.2	.2	.0
	대전/충남/충북	(153)	47.7	15.7	13.7	17.0	4.6	1.3	.0	.0	.0
	광주/전남/전북	(156)	45.5	19.9	12.8	7.7	4.5	9.6	.0	.0	.0
	대구/경북	(153)	41.8	17.0	16.3	7.2	13.7	.7	3.3	.0	.0
	부산/울산/경남	(237)	48.1	30.8	14.8	2.5	1.3	2.5	.0	.0	.0
	강원/제주/기타	(60)	50.0	33.3	11.7	1.7	.0	1.7	1.7	.0	.0
학력별	중졸이하	(202)	40.1	26.7	16.3	6.9	2.5	4.5	3.0	.0	.0
	고졸	(664)	44.6	26.5	15.7	4.2	5.9	3.0	.2	.0	.0
	대재이상	(634)	45.7	30.8	12.5	4.7	3.6	2.4	.0	.2	.2
가구소득별	199만원 이하	(164)	39.6	28.0	15.2	4.3	4.3	5.5	2.4	.0	.6
	200-299만원	(332)	43.7	25.6	14.8	4.5	7.5	3.3	.3	.3	.0
	300-399만원	(452)	46.7	29.0	13.1	5.1	3.5	2.2	.4	.0	.0
	400-499만원	(332)	45.8	28.3	15.1	4.2	3.6	3.0	.0	.0	.0
	500만원 이상	(220)	42.7	31.4	15.0	5.9	3.2	1.8	.0	.0	.0
시군구별	광역시	(692)	39.6	32.9	14.5	4.6	5.2	3.0	.0	.0	.1
	중소도시	(672)	49.4	24.9	15.2	4.6	3.9	1.8	.1	.1	.0
	군지역	(136)	44.9	22.1	10.3	6.6	3.7	8.1	4.4	.0	.0
직업별	화이트칼라	(342)	45.3	31.0	13.7	4.7	3.2	2.0	.0	.0	.0
	블루칼라	(317)	46.4	24.6	13.6	4.4	6.6	4.1	.3	.0	.0
	자영업	(285)	42.8	27.4	16.8	4.9	4.2	2.5	1.4	.0	.0
	주부	(363)	42.4	30.9	14.6	4.4	4.7	2.8	.3	.0	.0
	학생	(105)	51.4	25.7	11.4	6.7	1.9	1.9	.0	1.0	.0
	무직/기타	(88)	39.8	27.3	14.8	5.7	4.5	5.7	1.1	.0	1.1
자원봉사 경험여부	있다	(421)	46.6	28.5	16.4	4.5	2.1	1.2	.2	.2	.2
	없다	(1079)	43.7	28.3	13.6	4.9	5.4	3.6	.6	.0	.0
SNS이용여부	있다	(487)	45.8	27.9	14.0	5.5	3.3	3.3	.0	.2	.0
	없다	(1013)	43.8	28.5	14.6	4.4	5.0	2.8	.7	.0	.1
선거글SNS 이용여부	있다	(244)	42.2	29.9	13.9	4.9	4.5	4.1	.0	.4	.0
	없다	(243)	49.4	25.9	14.0	6.2	2.1	2.5	.0	.0	.0
선거관심도	관심	(864)	44.3	28.0	14.0	5.7	4.6	2.5	.7	.1	.0
	무관심	(636)	44.7	28.8	14.9	3.6	4.2	3.5	.2	.0	.2
투표여부	투표	(814)	43.4	28.1	15.6	4.5	4.8	2.6	.9	.1	.0
	비투표	(686)	45.8	28.6	13.0	5.1	4.1	3.4	.0	.0	.1

※BASE : 전체

제3차 유권자 의식조사

〈표22〉 공명선거 정착을 위한 해결과제

		사례수	정당/후보자/선거운동원들이 선거법을 준수해야 한다	위법행위를 하는 후보자에게는 투표하지 않아야 한다	언론기관/사회단체 등이 올바른 여론 조성에 앞장서야 한다	선거관리위원회가 공명선거에 대한 홍보를 보다 적극적으로 해야한다	선거사범에 대해 강력한 단속/처벌을 해야 한다
	전체	(1500)	32.4	25.4	20.0	11.3	10.9
성별	남성	(741)	29.6	24.6	23.2	10.8	11.9
	여성	(759)	35.2	26.2	16.9	11.7	10.0
연령별	19-29세	(276)	30.8	26.4	19.9	9.1	13.8
	30-39세	(312)	33.0	23.7	19.9	12.8	10.6
	40-49세	(333)	32.4	25.2	22.5	11.1	8.7
	50-59세	(281)	33.8	22.8	19.6	13.9	10.0
	60세 이상	(298)	31.9	28.9	17.8	9.4	12.1
지역별	서울	(312)	29.2	26.3	24.0	9.9	10.6
	부산	(107)	28.0	39.3	7.5	10.3	15.0
	대구	(72)	33.3	16.7	16.7	11.1	22.2
	인천	(84)	42.9	16.7	31.0	4.8	4.8
	광주	(41)	41.5	34.1	17.1	7.3	.0
	대전	(44)	45.5	4.5	29.5	18.2	2.3
	울산	(32)	50.0	6.3	.0	9.4	34.4
	경기	(345)	31.9	26.7	22.9	9.0	9.6
	강원	(44)	27.3	15.9	36.4	6.8	13.6
	충북	(46)	19.6	30.4	23.9	17.4	8.7
	충남	(63)	38.1	27.0	19.0	12.7	3.2
	전북	(56)	33.9	21.4	7.1	33.9	3.6
	전남	(59)	42.4	39.0	10.2	8.5	.0
	경북	(81)	27.2	16.0	24.7	13.6	18.5
	경남	(98)	26.5	32.7	10.2	11.2	19.4
	제주	(16)	31.3	18.8	6.3	31.3	12.5
권역별	서울	(312)	29.2	26.3	24.0	9.9	10.6
	인천/경기	(429)	34.0	24.7	24.5	8.2	8.6
	대전/충남/충북	(153)	34.6	21.6	23.5	15.7	4.6
	광주/전남/전북	(156)	39.1	31.4	10.9	17.3	1.3
	대구/경북	(153)	30.1	16.3	20.9	12.4	20.3
	부산/울산/경남	(237)	30.4	32.1	7.6	10.5	19.4
	강원/제주/기타	(60)	28.3	16.7	28.3	13.3	13.3
학력별	중졸이하	(202)	34.2	30.7	15.3	8.9	10.9
	고졸	(664)	33.9	23.2	18.4	13.0	11.6
	대재이상	(634)	30.3	26.0	23.2	10.3	10.3
가구소득별	199만원 이하	(164)	35.4	26.8	18.9	9.8	9.1
	200-299만원	(332)	28.0	25.6	19.6	16.3	10.5
	300-399만원	(452)	33.8	24.3	21.0	10.4	10.4
	400-499만원	(332)	33.1	26.5	18.1	9.6	12.7
	500만원 이상	(220)	32.7	24.5	22.3	9.1	11.4
시군구별	광역시	(692)	33.8	24.3	20.4	9.8	11.7
	중소도시	(672)	31.3	26.5	19.3	12.6	10.3
	군지역	(136)	30.9	25.7	21.3	11.8	10.3
직업별	화이트칼라	(342)	33.9	26.3	17.3	12.3	10.2
	블루칼라	(317)	30.6	28.1	17.4	13.6	10.4
	자영업	(285)	30.5	22.1	26.3	8.4	12.6
	주부	(363)	36.4	25.3	18.2	11.6	8.5
	학생	(105)	26.7	25.7	22.9	8.6	16.2
	무직/기타	(88)	29.5	22.7	23.9	10.2	13.6
자원봉사 경험여부	있다	(421)	28.5	23.3	27.3	8.8	12.1
	없다	(1079)	33.9	26.2	17.1	12.2	10.5
SNS이용여부	있다	(487)	31.6	25.1	22.8	10.9	9.7
	없다	(1013)	32.8	25.6	18.7	11.5	11.5
선거글SNS 이용여부	있다	(244)	33.2	23.0	27.5	8.2	8.2
	없다	(243)	30.0	27.2	18.1	13.6	11.1
선거관심도	관심	(864)	32.9	25.1	21.4	10.8	9.8
	무관심	(636)	31.8	25.8	18.1	11.9	12.4
투표여부	투표	(814)	32.8	26.5	21.0	10.2	9.5
	비투표	(686)	31.9	24.1	18.8	12.5	12.7

※BASE : 전체

〈표23〉 선거관리위원회의 중점 해결과제

		사례수	각종 선거 사범에 대한 강력한 단속 및 처벌	선거와 관련된 법과 제도의 개선방안 마련	유권자의 올바른 주권 행사를 위한 홍보활동	투표/개표 등 선거 사무의 공정한 관리	후보자의 선거법 위반 행위에 대한 예방활동
	전체	(1500)	29.4	26.3	25.9	9.9	8.5
성별	남성	(741)	30.0	26.5	25.9	8.8	8.9
	여성	(759)	28.9	26.2	26.0	10.9	8.0
연령별	19-29세	(276)	27.9	25.0	26.4	11.2	9.4
	30-39세	(312)	30.8	20.8	28.5	10.9	9.0
	40-49세	(333)	31.5	30.6	20.1	9.0	8.7
	50-59세	(281)	29.2	25.3	31.0	7.1	7.5
	60세 이상	(298)	27.2	29.5	24.5	11.1	7.7
지역별	서울	(312)	39.1	27.6	17.3	10.6	5.4
	부산	(107)	14.0	26.2	35.5	12.1	12.1
	대구	(72)	41.7	27.8	15.3	6.9	8.3
	인천	(84)	35.7	29.8	17.9	8.3	8.3
	광주	(41)	24.4	17.1	39.0	7.3	12.2
	대전	(44)	25.0	27.3	38.6	9.1	.0
	울산	(32)	3.1	3.1	25.0	25.0	43.8
	경기	(345)	40.3	23.5	23.8	7.2	5.2
	강원	(44)	40.9	27.3	22.7	4.5	4.5
	충북	(46)	19.6	32.6	32.6	4.3	10.9
	충남	(63)	7.9	19.0	46.0	19.0	7.9
	전북	(56)	10.7	28.6	46.4	14.3	.0
	전남	(59)	8.5	54.2	28.8	5.1	3.4
	경북	(81)	27.2	17.3	28.4	16.0	11.1
	경남	(98)	16.3	27.6	25.5	8.2	22.4
	제주	(16)	12.5	43.8	18.8	12.5	12.5
권역별	서울	(312)	39.1	27.6	17.3	10.6	5.4
	인천/경기	(429)	39.4	24.7	22.6	7.5	5.8
	대전/충남/충북	(153)	16.3	25.5	39.9	11.8	6.5
	광주/전남/전북	(156)	13.5	35.3	37.8	9.0	4.5
	대구/경북	(153)	34.0	22.2	22.2	11.8	9.8
	부산/울산/경남	(237)	13.5	23.6	30.0	12.2	20.7
	강원/제주/기타	(60)	33.3	31.7	21.7	6.7	6.7
학력별	중졸이하	(202)	26.7	32.2	25.7	8.9	6.4
	고졸	(664)	28.9	26.7	25.3	9.3	9.8
	대재이상	(634)	30.8	24.1	26.7	10.7	7.7
가구소득별	199만원 이하	(164)	28.7	28.0	23.8	12.8	6.7
	200-299만원	(332)	24.7	32.5	25.6	9.3	7.8
	300-399만원	(452)	29.0	23.0	30.5	8.0	9.5
	400-499만원	(332)	29.2	27.1	22.3	11.4	9.9
	500만원 이상	(220)	38.2	21.4	24.1	10.0	6.4
시군구별	광역시	(692)	31.6	25.9	23.0	10.5	9.0
	중소도시	(672)	29.5	24.9	28.6	9.4	7.7
	군지역	(136)	17.6	36.0	27.9	8.8	9.6
직업별	화이트칼라	(342)	30.1	24.3	25.7	10.8	9.1
	블루칼라	(317)	28.1	29.0	21.8	9.8	11.4
	자영업	(285)	33.3	28.4	24.6	6.3	7.4
	주부	(363)	25.9	25.6	28.9	11.3	8.3
	학생	(105)	31.4	21.0	32.4	10.5	4.8
	무직/기타	(88)	30.7	27.3	26.1	11.4	4.5
자원봉사 경험여부	있다	(421)	34.9	19.0	23.0	12.8	10.2
	없다	(1079)	27.2	29.2	27.1	8.7	7.8
SNS이용여부	있다	(487)	29.6	25.9	23.6	12.3	8.6
	없다	(1013)	29.3	26.6	27.0	8.7	8.4
선거글SNS 이용여부	있다	(244)	33.2	28.3	20.5	11.9	6.1
	없다	(243)	25.9	23.5	26.7	12.8	11.1
선거관심도	관심	(864)	30.1	27.2	25.0	9.0	8.7
	무관심	(636)	28.5	25.2	27.2	11.0	8.2
투표여부	투표	(814)	28.5	28.3	26.5	8.0	8.7
	비투표	(686)	30.5	24.1	25.2	12.1	8.2

※BASE : 전체

〈표24〉 선거관리위원회의 활동 및 정치적 중립성 유지, 직무수행의 공정성 평가

		사례수	매우 잘 수행하고 있다	잘 수행하는 편이다	잘 수행하지 못하는 편이다	전혀 수행하지 못하고 있다	모르겠다	종합평가		
								수행	비수행	모름
	전체	(1500)	4.1	69.2	19.5	2.4	4.7	73.3	21.9	4.7
성별	남성	(741)	3.9	69.4	20.2	2.7	3.8	73.3	22.9	3.8
	여성	(759)	4.3	69.0	18.8	2.1	5.7	73.4	20.9	5.7
연령별	19-29세	(276)	2.9	64.5	25.4	2.9	4.3	67.4	28.3	4.3
	30-39세	(312)	3.2	67.9	18.3	3.5	7.1	71.2	21.8	7.1
	40-49세	(333)	4.2	65.8	23.4	2.4	4.2	70.0	25.8	4.2
	50-59세	(281)	3.6	74.4	16.7	1.8	3.6	77.9	18.5	3.6
	60세 이상	(298)	6.7	73.8	13.8	1.3	4.4	80.5	15.1	4.4
지역별	서울	(312)	2.9	61.5	26.3	2.9	6.4	64.4	29.2	6.4
	부산	(107)	.9	74.8	23.4	.9	.0	75.7	24.3	.0
	대구	(72)	1.4	70.8	11.1	4.2	12.5	72.2	15.3	12.5
	인천	(84)	.0	65.5	22.6	10.7	1.2	65.5	33.3	1.2
	광주	(41)	7.3	73.2	14.6	.0	4.9	80.5	14.6	4.9
	대전	(44)	38.6	59.1	2.3	.0	.0	97.7	2.3	.0
	울산	(32)	3.1	81.3	12.5	.0	3.1	84.4	12.5	3.1
	경기	(345)	1.7	68.4	21.4	1.4	7.0	70.1	22.9	7.0
	강원	(44)	11.4	43.2	43.2	2.3	.0	54.5	45.5	.0
	충북	(46)	4.3	78.3	2.2	.0	15.2	82.6	2.2	15.2
	충남	(63)	.0	76.2	12.7	7.9	3.2	76.2	20.6	3.2
	전북	(56)	12.5	83.9	1.8	.0	1.8	96.4	1.8	1.8
	전남	(59)	5.1	72.9	22.0	.0	.0	78.0	22.0	.0
	경북	(81)	2.5	66.7	25.9	2.5	2.5	69.1	28.4	2.5
	경남	(98)	4.1	81.6	11.2	1.0	2.0	85.7	12.2	2.0
	제주	(16)	6.3	93.8	.0	.0	.0	100.0	.0	.0
권역별	서울	(312)	2.9	61.5	26.3	2.9	6.4	64.4	29.2	6.4
	인천/경기	(429)	1.4	67.8	21.7	3.3	5.8	69.2	24.9	5.8
	대전/충남/충북	(153)	12.4	71.9	6.5	3.3	5.9	84.3	9.8	5.9
	광주/전남/전북	(156)	8.3	76.9	12.8	.0	1.9	85.3	12.8	1.9
	대구/경북	(153)	2.0	68.6	19.0	3.3	7.2	70.6	22.2	7.2
	부산/울산/경남	(237)	2.5	78.5	16.9	.8	1.3	81.0	17.7	1.3
	강원/제주/기타	(60)	10.0	56.7	31.7	1.7	.0	66.7	33.3	.0
학력별	중졸이하	(202)	5.9	75.2	13.9	1.0	4.0	81.2	14.9	4.0
	고졸	(664)	3.6	70.0	19.9	2.0	4.5	73.6	21.8	4.5
	대재이상	(634)	4.1	66.4	21.0	3.3	5.2	70.5	24.3	5.2
가구소득별	199만원 이하	(164)	6.7	70.7	17.1	1.8	3.7	77.4	18.9	3.7
	200-299만원	(332)	3.0	66.0	24.4	2.7	3.9	69.0	27.1	3.9
	300-399만원	(452)	3.5	73.5	15.7	1.5	5.8	77.0	17.3	5.8
	400-499만원	(332)	4.8	69.6	19.9	1.5	4.2	74.4	21.4	4.2
	500만원 이상	(220)	4.1	63.6	21.4	5.5	5.5	67.7	26.8	5.5
시군구별	광역시	(692)	4.6	66.5	21.0	3.2	4.8	71.1	24.1	4.8
	중소도시	(672)	4.0	71.0	18.5	1.8	4.8	75.0	20.2	4.8
	군지역	(136)	2.2	74.3	17.6	1.5	4.4	76.5	19.1	4.4
직업별	화이트칼라	(342)	4.7	67.8	20.5	2.3	4.7	72.5	22.8	4.7
	블루칼라	(317)	2.5	67.8	22.4	2.5	4.7	70.3	24.9	4.7
	자영업	(285)	5.3	74.0	14.7	2.1	3.9	79.3	16.8	3.9
	주부	(363)	4.4	68.6	18.7	3.3	5.0	73.0	22.0	5.0
	학생	(105)	2.9	67.6	23.8	1.9	3.8	70.5	25.7	3.8
	무직/기타	(88)	4.5	68.2	19.3	.0	8.0	72.7	19.3	8.0
자원봉사 경험여부	있다	(421)	5.9	64.4	19.7	2.4	7.6	70.3	22.1	7.6
	없다	(1079)	3.4	71.1	19.5	2.4	3.6	74.5	21.9	3.6
SNS 이용여부	있다	(487)	4.9	64.5	21.4	4.1	5.1	69.4	25.5	5.1
	없다	(1013)	3.8	71.5	18.7	1.6	4.5	75.2	20.2	4.5
선거글SNS 이용여부	있다	(244)	5.3	66.8	20.5	3.3	4.1	72.1	23.8	4.1
	없다	(243)	4.5	62.1	22.2	4.9	6.2	66.7	27.2	6.2
선거관심도	관심	(864)	5.2	74.0	15.2	2.1	3.6	79.2	17.2	3.6
	무관심	(636)	2.7	62.7	25.5	2.8	6.3	65.4	28.3	6.3
투표여부	투표	(814)	4.9	72.9	16.2	2.1	3.9	77.8	18.3	3.9
	비투표	(686)	3.2	64.9	23.5	2.8	5.7	68.1	26.2	5.7

※BASE : 전체

2 설문지

제19대 국회의원선거에 관한 유권자 의식조사

ID				

안녕하십니까? 저희는 여론조사 전문기관인 (주)월드리서치입니다. 이번에 저희 연구소에서는 「중앙선거관리위원회」의 의뢰로 제19대 국회의원선거 유권자 의식조사를 실시하고 있습니다. 본 조사의 모든 응답내용은 비밀이 보장되며, 옳고 그름이 있는 것이 아니므로 평소 느끼시는 바를 솔직히 말씀해 주시면 정책 수립 시 소중히 활용하겠습니다. 감사합니다.

2012년 4월 (주)월드리서치 문의전화 : (02)583-0184 선임연구원 남금호 대리

SQ1. 응답자 현 거주지역

① 서울 ② 부산 ③ 대구 ④ 인천 ⑤ 광주 ⑥ 대전 ⑦ 울산 ⑧ 경기
⑨ 강원 ⑩ 충북 ⑪ 충남 ⑫ 전북 ⑬ 전남 ⑭ 경북 ⑮ 경남 ⑯ 제주

SQ2. 시 · 군 구분 ① 광역시 ② 중소도시 ③ 군지역

SQ3. ○○님의 '연세'는 선거일인 4월 11일 현재 만으로 어떻게 되십니까?

〔만 _____ 세〕 [▶ 1993년 4월 13일 이후 출생자는 면접 중단]

SQ4. 성별 (※ 면접원 기재) ① 남자 ② 여자

응답자	성 명			전화번호	– –			
	주 소							

면접원	성 명							
	면접일시	2012년	월	일	시	분부터	시	분까지

검증원	성 명		검증결과	

♣ **먼저 제19대 국회의원선거에 대한 관심도와 인지도에 대해 여쭙겠습니다.**

01. ○○님께서는 이번 선거에 얼마나 관심이 있으셨습니까?

① 매우 많았다 ② 조금 있었다
③ 별로 없었다 ④ 전혀 없었다

02. ○○님께서는 이번 선거에 투표하셨습니까?

① 투표했다(문3로) ② 투표하지 않았다(문9로)

03. *(투표하신 분만)* ○○님께서는 찍을 후보자를 언제 결정하셨습니까?

① 투표당일 ② 투표일 1~3일 전 투표일
③ 투표일 1주일 전 ④ 투표일 2주일 전
⑤투표일 3주일 전 ⑥ 투표일 3주 이상 전

04. *(투표하신 분만)* ○○님께서는 지지 후보자 결정 시 어떤 점을 가장 많이 고려하셨습니까?

① 정책·공약 ② 소속정당
③ 인물·능력(도덕성) ④ 출신지역
⑤ 정치경력 ⑥ 개인적 연고(학연·지연 등)
⑦ 주위의 평가 ⑧ 기타(구체적으로: ____________)

05. *(투표하신 분만)* 지난 18대 국회의원선거와 마찬가지로 이번 선거에서도 후보자와 정당에 각각 투표하는 '1인2표제'가 실시되었습니다. ○○님께서는 비례대표를 뽑기 위한 지지 정당 결정 시 어떤 점을 가장 많이 고려하셨습니까?

① 비례대표 후보자의 인물·능력 ② 정당의 정견·정책
③ 종전부터 선호하였던 정당 ④ 지역적 지지기반을 가진 정당
⑤ 찍을 후보자와 같은 정당 ⑥ 특정인물을 지지해서 만든 정당
⑦ 기타(구체적으로: ____________________________)

06. *(투표하신 분만)* ○○님께서 지지 정당이나 후보자를 선택하는데 가장 도움이 되었던 것은 무엇이었습니까?

① 선관위 홈페이지(온라인 홍보섹션) ② TV대담·토론회 및 방송연설
③ TV·신문 등 언론매체의 보도·기사 ④ 선거벽보 및 선거공보
⑤ 가족·친구·이웃과의 대화 ⑥ 현수막
⑦ 정당·후보자의 각종 홍보물 ⑧ 정당·후보자의 인터넷 선거운동
⑨ 전화 선거운동 ⑩ 후보자 등의 거리연설·대담
⑪ SNS를 통한 정보 ⑫ 기타(구체적으로: ____________)

07. *(투표하신 분만)* ○○님께서 지지후보를 결정하는데 TV대담·토론회 및 방송연설 등 언론매체를 이용한 선거 운동의 영향을 얼마나 받았다고 생각하십니까?

① 많이 받았다
② 어느 정도 받았다
③ 별로 받지 않았다
④ 전혀 받지 않았다
⑤ (읽지 말 것)모르겠다

08. *(투표하신 분만)* ○○님께서 이번 선거에서 지지후보를 결정하는데 필요한 정보가 충분하셨습니까? 【면접원 : 응답 후 문 10으로】

① 매우 충분했다
② 약간 충분한 편이었다
③ 약간 부족한 편이었다
④ 매우 부족했다
⑤ (읽지 말 것)모르겠다

09. *(투표하신 분만)* ○○님께서 투표하지 않은 이유는 무엇입니까?

① 정치나 선거에 관심이 없어서
② 투표를 해도 바뀌는 것이 없어서
③ 개인적인 일/출근 등으로
④ 상호비방·돈 선거 등 선거운동에 실망해서
⑤ 잦은 선거에 대한 피로감으로
⑥ 기상악화 등 날씨가 좋지 않아서
⑦ 정치인에 대한 불신 때문에
⑧ 주소지와 멀리 떨어져 생활하기 때문에
⑨ 찍고 싶은 후보자가 없어서
⑩ 투표를 해도 당락에 영향을 미치지 못해서
⑪ 부재자신고 하는 것이 번거로워서
⑫ 흥미를 끌만한 정책이나 이슈가 없어서
⑬ 기타(구체적으로: ______________)

10. *(투표하신 분만)* ○○님께서 이번 선거에서 언론이 얼마나 공정하게 보도했다고 생각하십니까?

① 매우 공정했다
② 대체로 공정했다
③ 별로 공정하지 못했다
④ 전혀 공정하지 못했다
⑤ (읽지 말 것)모르겠다

11. *(보기카드를 제시)* ㅇㅇ님께서는 이번 선거에서 선거관리위원회의 정책선거 및 투표참여 홍보활동을 보거나 들으신 적이 있으십니까? 각 유형별로 접촉여부를 말씀해주시고, 보거나 들으신 경험이 있는 경우 홍보활동이 실제 선거참여에 얼마나 도움이 되었는지를 말씀해 주십시오.

〈선거관리위원회 홍보활동유형〉		접촉여부		보거나 들었을 경우(①있다) 도움정도			
		있다	없다	크게 도움	약간 도움	별로 도움안됨	전혀 도움안됨
1) 준법선거	TV 광고	①	②	①	②	③	④
2) 정책선거	TV 광고	①	②	①	②	③	④
3) 투표참여	TV 광고	①	②	①	②	③	④
4) 라디오 광고(정책선거, 투표참여, 준법선거)		①	②	①	②	③	④
5) 신문(무가지 포함)·잡지 광고(정책선거, 투표참여)		①	②	①	②	③	④
6) 지하철·버스 등 광고		①	②	①	②	③	④
7) 현수막·배너·가로등현수기·홍보탑 광고		①	②	①	②	③	④
8) 리플렛, 포스터 등 인쇄물 홍보		①	②	①	②	③	④
9) 유선전화·무선전화 통화연결음 홍보		①	②	①	②	③	④
10) 인터넷 홍보(선관위 홈페이지 및 선거홍보사이트, 네이버·다음·야후 등 포털사이트, 공명이 미니홈피 등)		①	②	①	②	③	④
11) SNS(Social Networking Service) 선거 홍보		①	②	①	②	③	④

12. 그럼, ㅇㅇ님께서는 이 같은 선거관리위원회의 홍보활동이 전반적으로 깨끗한 선거 정착 및 투표 참여율을 높이는데 얼마나 효과가 있었다고 생각하십니까?

① 많은 효과가 있었다
② 어느 정도 효과가 있었다
③ 별로 효과가 없었다
④ 전혀 효과가 없었다
⑤ (읽지 말 것)모르겠다

13. 선거관리위원회에서는 이번 선거캠페인의 슬로건을"깨끗한 선거 대한민국의 얼굴입니다"로 명명하여 홍보활동을 전개하였습니다. ㅇㅇ님께서는 "깨끗한 선거 대한민국의 얼굴입니다"를 주제로 한 방송광고•포스터•현수막 등을 보거나 들으신 적이 있으십니까?

① 있다**(문13-1로)**
② 없다**(문14로)**

제3차 유권자 의식조사

13-1. *(문13에서 ① 응답인 경우만)* ○○님께서는 선거관리위원회가 사용한 이번 선거캠페인의 슬로건"깨끗한 선거 대한민국의 얼굴입니다"에 대해 어떻게 생각하십니까?

① 매우 호감이 간다
② 호감이 가는 편이다
③ 그저 그렇다
④ 별로 호감이 가지 않는 편이다
⑤ 전혀 호감이 가지 않는다

14. ○○님께서는 이번 선거가 어느 정도 깨끗하게 치러졌다고 생각하십니까?

① 매우 깨끗했다**(문14-1로)**
② 다소 깨끗했다**(문14-1로)**
③ 보통이였다**(문15로)**
④ 다소 혼탁했다**(문14-2로)**
⑤ 매우 혼탁했다**(문14-2로)**

14-1. *(문14에서 ①,② 응답인 경우만)* ○○님께서는 이번 선거가 깨끗하게 치러졌다고 평가하셨는데, 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 두 가지를 순서대로 말씀해 주십시오. (1순위 : ______, 2순위 : ______)

① 선거관리위원회의 적극적인 홍보 및 감시·단속 때문에
② 매니페스토(참공약선택하기) 정책선거운동 때문에
③ 유권자들의 공명선거에 대한 의식 향상
④ 공무원들의 관권개입이 줄었기 때문에
⑤ 언론의 공정한 보도 때문에
⑥ 정당·후보자 및 선거운동원들의 선거법 준수
⑦ 시민·사회단체의 감시활동 때문에
⑧ 검찰·경찰의 선거사범에 대한 공정하고 적극적인 단속 때문에
⑨ 기타(구체적으로 : ________________________)

14-2. (문14에서 ④,⑤ 응답인 경우만) ○○님께서는 이번 선거가 깨끗하지 못하다고 평가하셨는데, 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 두 가지를 순서대로 말씀해 주십시오. (1순위 :　　　, 2순위 :　　　)

① 검찰·경찰의 선거사범에 대한 소극적이고 편파적인 단속·처리 때문에
② 공직자들의 선거개입 때문에
③ 선거관리위원회의 소극적인 홍보 및 감시·단속활동 때문에
④ 언론기관의 불공정한 보도 때문에
⑤ 유권자들의 금품·향응 요구행위 때문에
⑥ 정당·후보자의 금품·향응제공 때문에
⑦ 정당·후보자의 상호비방·흑색선전 때문에
⑧ 후보자 팬클럽, 산악회 등 사조직 개입 때문에
⑨ 기타(구체적으로:　　　　　　　　　　)

15. ○○님께서는 이번 선거와 관련하여 선거관리위원회가 적발하거나 국민들이 신고·제보한 선거법 위반행위에 대해 얼마나 공정하게 처리하였다고 생각하십니까?

① 매우 공정하게 처리됐다
② 어느 정도 공정하게 처리됐다
③ 별로 공정하게 처리되지 않았다
④ 전혀 공정하게 처리되지 않았다
⑤ (읽지 말 것)모르겠다

16. ○○님께서는 이번 선거에서 다음과 같은 일들을 직접 경험하거나 본적이 있으십니까? 각 불법선거운동 유형별로 아래 응답표에 모두 말씀해주십시오.

① 있다(**문16-1로**)
② 없다(**문17로**)

16–1. *(문16에서 ① 응답인 경우만)* 그렇다면, ○○님께서는 이번 선거와 관련하여 불법선거운동을 직접 경험하거나 목격하셨을 때 어떻게 하셨습니까? 직접 경험하거나 목격하신 불법선거운동 유형별로 아래 응답표에 모두 말씀해주십시오.

① 경찰·검찰에 신고
② 선거관리위원회에 신고
③ 시민·사회단체에 신고
④ 항의 및 제지
⑤ 모른 체 했다
⑥ SNS로 공유
⑦ (읽지 말 것)모르겠다

불 법 선 거 운 동 유형	문16 경험여부	문16–1 경험 시 반응
1) 후보자간 인신공격·비방·흑색선전 행위		
2) 팬클럽, 산악회, 포럼 등 사조직의 선거운동 관여행위		
3) 향우회, 동창회, 종친회, 종교단체 등에서 누구를 찍어주자고 하는 행위		
4) 돈을 받고 정당과 선거행사에 참여하는 일		
5) 돈봉투·선물·선심관광·음식물 등을 주고받는 행위		
6) 공무원, 통·리·반장의 선거운동 행위		

17. 다음은 이번 제19대 국회의원선거의 제도와 관련된 내용입니다.

선거제도	알고 있다	모른다
1) ○○님께서는 돈 안쓰는 깨끗한 선거풍토를 조성하기 위하여 정치인이 유권자에게 축·조의금, 찬조금, 금품·음식물 등을 제공하는 것을 상시적으로 제한하는 제도를 알고 계십니까?	①	②
2) ○○님께서는 선거범죄 신고자에게는 최고 5억원의 포상금을 지급하고, 금품·음식물 등을 받은 자에게는 받은 금품·음식물 가액의 최고 50배에 상당하는 금액의 과태료를 부과하는 제도에 대해 알고 계십니까?	①	②

17-1. *(문17의 2에서 ① 응답인 경우만)* 그렇다면, ○○님께서는 이 같은 과태료 및 포상금 제도가 금품·향응제공 등 돈선거를 줄이는데 얼마나 효과가 있다고 생각하십니까?

① 매우 효과가 있다
② 다소 효과가 있다
③ 별로 효과가 없다
④ 전혀 효과가 없다
⑤ (읽지 말 것)모르겠다

18. 이번에 실시한 제19대 국회의원선거에서는 '인터넷·전자우편·SNS를 이용한 선거운동이 상시 허용'되었습니다. 이와 관련하여 다음의 각 의견들에 얼마나 동의하시는지 표시해 주시기 바랍니다.

인터넷·SNS 선거운동 상시허용의 영향	동의 정도				
	매우 그렇다	그런 편이다	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다	잘모름 (읽지말 것)
1) 대중 및 젊은층의 정치적 관심이 증가하였다	①	②	③	④	⑨
2) 후보자를 비교하고 검증하기가 쉬웠다	①	②	③	④	⑨
3) 왜곡된 정보를 쉽게 접할 수 있었다	①	②	③	④	⑨
4) 다른 후보를 비방하는 글을 많이 접할 수 있었다	①	②	③	④	⑨

19. 현행법상 회사나 단체는 정치후원금을 기부할 수 없습니다. 반면 개인이 정치후원금을 기부하면 10만원까지 세액공제를 받을 수 있습니다. 그렇다면, ○○님께서는 지지하는 정치인에게 정치후원금을 기부하거나 선거관리위원회에 정치후원금을 기탁할 의향이 있으십니까?

① 많이 있다**(문19-1로)**
② 어느 정도 있다**(문19-1로)**
③ 별로 없다**(문19-2로)**
④ 전혀 없다**(문19-2로)**
⑤ (읽지 말 것)모르겠다

19-1. *(문19에서 ①② 응답인 경우만)* 그럼 ○○님께서 정치후원금을 기부할 의향을 가지게 된 이유는 무엇입니까?

① 세액공제 혜택이 있기 때문에 ② 우리나라 정치발전을 희망하기 때문에
③ 정당의 당원이나 후원회 회원이기 때문에 ④ 정치부패를 근절하기 위해서
⑤ 기타(구체적으로: ______________________)

19-2. *(문19에서 ③④ 응답인 경우만)* 그럼 ○○님께서 정치후원금을 기부하고 싶지 않은 이유는 무엇입니까?

① 가계의 경제부담 때문에
② 기부를 해도 정치자금 관행이 개선될 것 같지 않아서
③ 기부절차나 방법이 복잡한 것 같아서
④ 기부할 만한 정치인이 없어서
⑤ 정치자금이 부족하지 않을 것 같아서
⑥ 정치자금이 아닌 다른 용도로 쓰일까봐
⑦ 기타(구체적으로: ______________________)

20. ○○님께서는 이번 제19대 국회의원선거와 관련해서 정당이나 후보자측이 기업으로부터 불법 정치자금(비자금)을 받았을 것이라고 생각하십니까?

① 반드시 그런 일이 있었을 것이다 ② 아마 그런 일이 있었을 것이다
③ 아마 그런 일이 없었을 것이다 ④ 절대 그런 일이 없었을 것이다
⑤ (읽지 말 것)모르겠다

21. ○○님께서는 이번 제19대 국회의원선거에서 나타난 가장 큰 문제점은 무엇이라고 생각하십니까?

① 금품·선심관광·음식물 등을 주고받는 행위 ② 상호비방 및 흑색선전
③ 비현실적인 공약남발 ④ 공무원의 선거관여
⑤ 유권자의 신고의식 결여 ⑥ 지역감정 유발
⑦ 기타(구체적으로: ______________________)

22. ○○님께서는 앞으로 깨끗한 선거를 하기 위해 가장 필요한 것은 무엇이라고 생각하십니까?

① 언론기관·사회단체 등이 올바른 여론조성에 앞장서야 한다
② 정당·후보자·선거운동원들이 선거법을 준수해야 한다
③ 위법행위를 하는 후보자에게는 투표하지 않아야 한다
④ 선거관리위원회가 공명선거에 대한 홍보를 보다 적극적으로 해야 한다
⑤ 선거사범에 대해 강력한 단속·처벌을 해야 한다
⑥ 기타(구체적으로: ________________________)

23. ○○님께서는 향후 「선거관리위원회」가 가장 중점적으로 해결해 나가야 할 일은 무엇이라고 생각하십니까?

① 각종 선거사범에 대한 강력한 단속 및 처벌
② 선거와 관련된 법과 제도의 개선방안 마련
③ 유권자의 올바른 주권행사를 위한 홍보활동
④ 투표·개표 등 선거사무의 공정한 관리
⑤ 후보자의 선거법 위반행위에 대한 예방활동
⑥ 기타(구체적으로: ________________________)

24. ○○님께서는 선거관리위원회의 활동 및 정치적 중립성 유지, 직무 수행의 공정성에 대해 어떻게 평가하십니까?

① 매우 잘 수행하고 있다　② 잘 수행하는 편이다
③ 잘 수행하지 못하는 편이다　④ 전혀 수행하지 못하고 있다
⑤ (읽지 말 것)모르겠다

♣ 다음은 통계처리를 위해 개인적인 사항 몇 가지만 더 여쭙겠습니다.

DQ1. ○○님께의 최종학력은 어떻게 되십니까?

① 중졸 이하　② 고졸
③ 대재 이상

DQ2. ○○님을 포함한 ○○님 댁의 월평균 가구소득은 얼마나 되십니까? 정기적인 수입과 함께 상여금이나 부수입 등은 12개월로 나누어 합산하여 말씀해 주십시오.

① 99만원 이하　② 100~199만원
③ 200~299만원　④ 300~399만원
⑤ 400~499만원　⑥ 500~599만원
⑦ 600~699만원　⑧ 700만원 이상

DQ3. ○○님께서는 현재 어떤 일에 종사하고 계십니까?

① 전문/자유직　② 사무/기술직
③ 경영/관리직　④ 판매/서비스직
⑤ 일용/작업직　⑥ 생산/운수직
⑦ (전업)주부　⑧ 대학(원)생
⑨ 자영업　⑩ 무직
⑪ 농림축수산업　⑫ 기타(구체적으로: __________)

DQ4. ○○님께서는 사회복지시설 등을 대상으로 기부금을 내거나 자원봉사 활동을 해보신 경험이 있으십니까?

① 있다　② 없다

DQ5. ○○님께서는 SNS(Social Networking Service)를 이용하십니까?

① 이용한다　② 이용하지 않는다/들어본 적 없다

DQ5-1. (DQ5에서 ① 응답인 경우만) 그렇다면 이번 제19대 국회의원선거에서 SNS를 이용하여 선거와 관련된 글을 올리거나 읽어본 적이 있습니까?

① 있다　② 없다

♠ 설문에 응답해 주셔서 감사합니다 ♠

3 조사설문 보조자료

-보기카드-

목 차

TV 광고

라디오 광고

신문/잡지광고

대중교통 광고(버스, 지하철)

시설물 홍보(현수막, 배너, 홍보탑)

인쇄물 홍보(리플렛, 포스터)

인터넷 홍보

SNS 선거 홍보

제19대 국회의원선거 슬로건

보기카드–[TV 광고]

투표참여 편

①

②

③

④

보기카드-[TV 광고]

투표참여 편

⑤

⑥

⑦

⑧

보기카드-[TV 광고]

준법선거 편

①

김병만 : 4월11일 국회의원 선거!
우리 유권자도 공약해요

②

유권자1 : 흔들리지 말아야죠~
돈선거 물렀거라

③

유권자2 : 꼼꼼하게 살펴봐야죠.
흑색선전에 속지 않겠습니다.

④

유권자3 : 지킬건 꼭 지켜야죠.
대한민국 유권자 양심을 지키겠습니다.

보기카드-[TV 광고]

준법선거 편

⑤

⑥

아나운서 : 4월 11일은 국회의원 선거일입니다.

⑦

김병만 : 선거의 주인공은 우리 유권자. 아시죠?

⑧

아나운서 : 깨끗한 선거 대한민국의 얼굴입니다.

보기카드–[TV 광고]

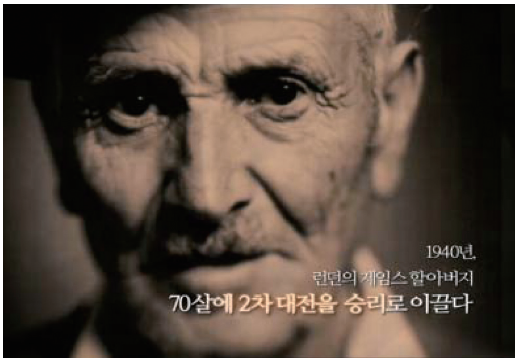
정책선거 편

①

성우 : 켈리포니아주 로버트씨
역사적인 노예해방정책을 선언했습니다.

②

③



성우: 런던의 제임스 할아버지
2차 대전을 승리로 이끈 정치를 선택했습니다.

④

보기카드-[TV 광고]

정책선거 편

⑤

⑥

성우 : 인도 뉴델리 라티카양
사억의 평화를 지키는 정책을 선택했습니다.

⑦

⑧

아나운서 : 당신은 어떤 정책에 한 표를 던지시겠습니까?
4월 11일 국회의원 선거 정책부터 꼼꼼히 살펴주세요.

성우 : 당신이 선택한 정책 대한민국의 내일입니다.

보기카드–[라디오 광고]

정책선거

성우 : 1940년대 영국의 유권자들은 2차 대전을 승리로 이끈정책을 선택했습니다.

아나운서1 : 당신은 어떤 정책에 한표를 던지시겠습니까?

아나운서2 : 4월11일 국회의원선거 정책부터 꼼꼼히 살펴주세요

성우 : 당신이 선택한 정책 대한민국의 내일입니다.

투표참여

김병만 : 4월11일 국회의원선거 우리 유권자도 공약해요!

아나운서1 : 주고받는 돈선거 물리치겠습니다.

아나운서2 : 흑색선전에 속지 않겠습니다.

아나운서3 : 대한민국 유권자의 양심을 지키겠습니다.

김병만 : 선거의 주인공은 우리 유권자!

아나운서 모두 : 깨끗한 선거 대한민국의 얼굴입니다.

준법선거

김병만 : 다같이 출발~

노래 : 우리모두 함께가요~앞으로나가요~ 우리모두 함께해요.
소중한 투표! 선택을 멋지게~

아나운서1 : 4월11일 국회의원 선거!

아나운서2 : 깨끗한 한표 두표가 모여 대한민국을 앞으로~

성우 : 당신의 한표가 깨끗한 대한민국을 만듭니다.

보기카드-[신문 광고]

투표참여 편

보기카드–[신문 광고]

정책선거 편

보기카드-[잡지 광고]

정책선거 편

보기카드–[잡지 광고]

투표참여 편

보기카드-[대중교통 광고]

① 버스

② 지하철

보기카드–[시설물 홍보]

현수막

보기카드–[시설물 홍보]

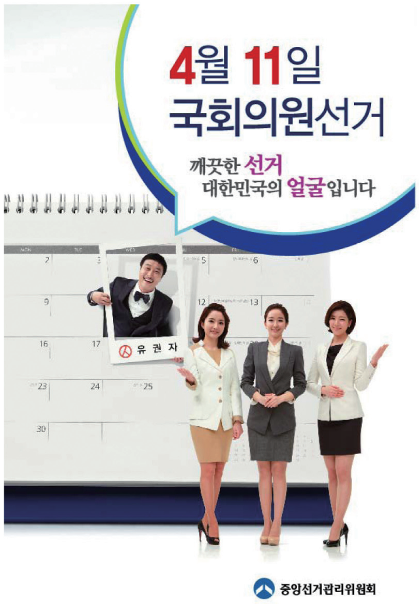
배너

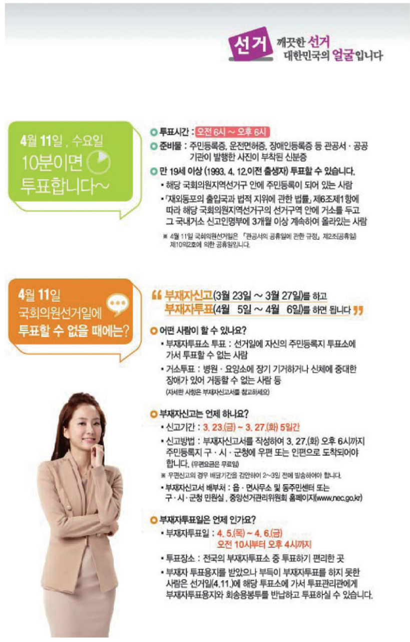
보기카드–[시설물 홍보]

홍보탑

보기카드-[인쇄물 홍보]

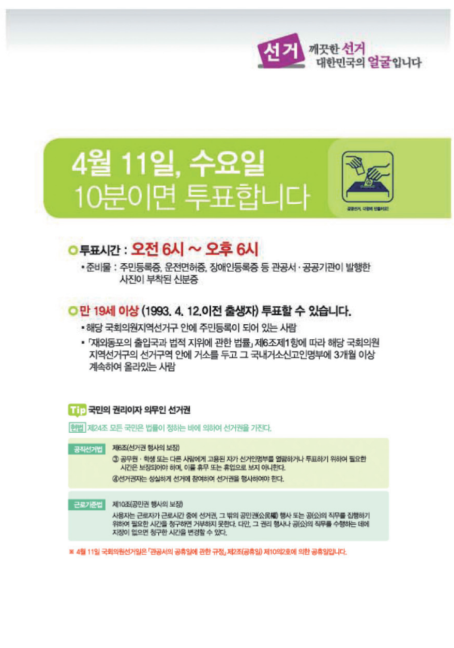
리플렛(홍보 책자)





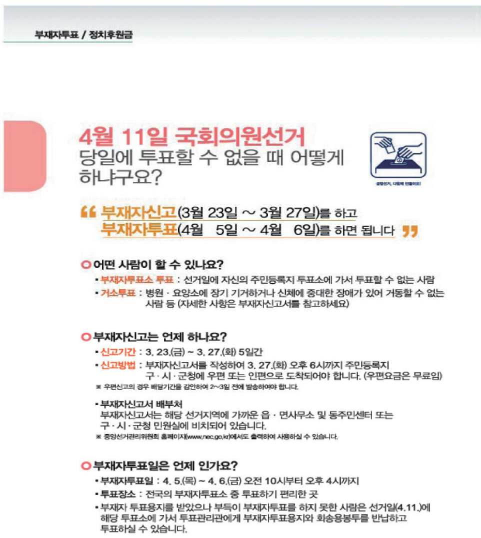
보기카드–[인쇄물 홍보]

리플렛(홍보 책자)



보기카드-[인쇄물 홍보]

리플렛(홍보 책자)



부재자투표 / 정치후원금

4월 11일 국회의원선거
당일에 투표할 수 없을 때 어떻게 하냐구요?

“ 부재자신고(3월 23일 ~ 3월 27일)를 하고
부재자투표(4월 5일 ~ 4월 6일)를 하면 됩니다 ”

어떤 사람이 할 수 있나요?
- 부재자투표소 투표 : 선거일에 자신의 주민등록지 투표소에 가서 투표할 수 없는 사람
- 거소투표 : 병원 · 요양소에 장기 기거하거나 신체에 중대한 장애가 있어 거동할 수 없는 사람 등 (자세한 사항은 부재자신고서를 참고하세요)

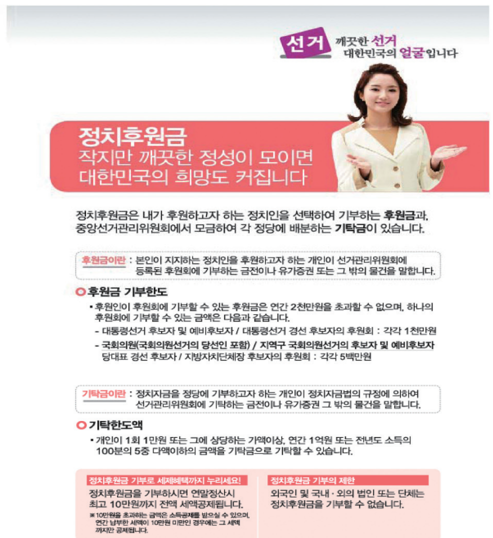
부재자신고는 언제 하나요?
- 신고기간 : 3. 23.(금) ~ 3. 27.(화) 5일간
- 신고방법 : 부재자신고서를 작성하여 3. 27.(화) 오후 6시까지 주민등록지 구 · 시 · 군청에 우편 또는 인편으로 도착되어야 합니다. (우편요금은 무료임)

※ 우편신고의 경우 배달기간을 감안하여 2~3일 전에 발송하여야 합니다.

- 부재자신고서 배부처
부재자신고서는 해당 선거지역에 가까운 읍 · 면사무소 및 동주민센터 또는 구 · 시 · 군청 민원실에 비치되어 있습니다.

※ 중앙선거관리위원회 홈페이지(www.nec.go.kr)에서도 출력하여 사용하실 수 있습니다.

부재자투표일은 언제 인가요?
- 부재자투표일 : 4. 5.(목) ~ 4. 6.(금) 오전 10시부터 오후 4시까지
- 투표장소 : 전국의 부재자투표소 중 투표하기 편리한 곳
- 부재자 투표용지를 받았으나 부득이 부재자투표를 하지 못한 사람은 선거일(4.11.)에 해당 투표소에 가서 투표관리관에게 부재자투표용지와 회송용봉투를 반납하고 투표하실 수 있습니다.



선거 깨끗한 선거 대한민국의 얼굴입니다

정치후원금
작지만 깨끗한 정성이 모이면
대한민국의 희망도 커집니다

정치후원금은 내가 후원하고자 하는 정치인을 선택하여 기부하는 **후원금**과, 중앙선거관리위원회에서 모금하여 각 정당에 배분하는 **기탁금**이 있습니다.

후원금이란 : 본인이 지지하는 정치인을 후원하고자 하는 개인이 선거관리위원회에 등록된 후원회에 기부하는 금전이나 유가증권 또는 그 밖의 물건을 말합니다.

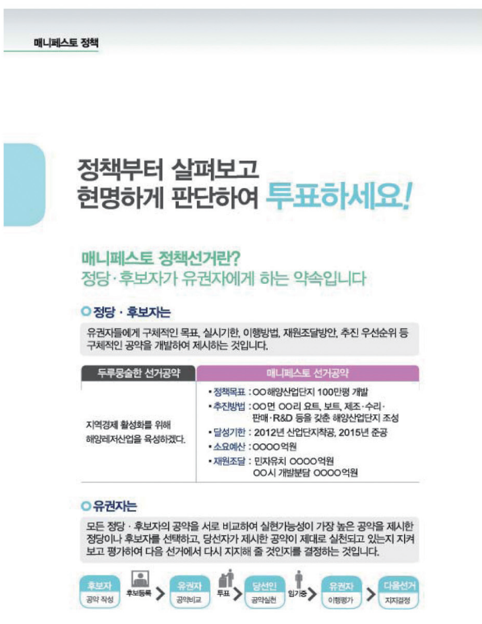
후원금 기부한도
- 후원인이 후원회에 기부할 수 있는 후원금은 연간 2천만원을 초과할 수 없으며, 하나의 후원회에 기부할 수 있는 금액은 다음과 같습니다.
  - 대통령선거 후보자 및 예비후보자 / 대통령선거 경선 후보자의 후원회 : 각각 1천만원
  - 국회의원(국회의원선거의 당선인 포함) / 지역구 국회의원선거의 후보자 및 예비후보자 당대표 경선 후보자 / 지방자치단체장 후보자의 후원회 : 각각 5백만원

기탁금이란 : 정치자금을 정당에 기부하고자 하는 개인이 정치자금법의 규정에 의하여 선거관리위원회에 기탁하는 금전이나 유가증권 그 밖의 물건을 말합니다.

기탁한도액
- 개인이 1회 1만원 또는 그에 상당하는 가액이상, 연간 1억원 또는 전년도 소득의 100분의 5중 다액이하의 금액을 기탁금으로 기탁할 수 있습니다.

정치후원금 기부로 세제혜택까지 누리세요!
정치후원금을 기부하시면 연말정산시 최고 10만원까지 전액 세액공제됩니다.
※10만원을 초과하는 금액은 소득공제를 받으실 수 있으며, 연간 납부한 세액이 10만원 미만인 경우에는 그 세액까지만 공제됩니다.

정치후원금 기부의 제한
외국인 및 국내 · 외의 법인 또는 단체는 정치후원금을 기부할 수 없습니다.



매니페스토 정책

정책부터 살펴보고 현명하게 판단하여 투표하세요!

매니페스토 정책선거란?
정당·후보자가 유권자에게 하는 약속입니다

정당 · 후보자는
유권자들에게 구체적인 목표, 실시기한, 이행방법, 재원조달방안, 추진 우선순위 등 구체적인 공약을 개발하여 제시하는 것입니다.

두루뭉술한 선거공약	매니페스토 선거공약
지역경제 활성화를 위해 해양레저산업을 육성하겠다.	• 정책목표 : OO해양산업단지 100만평 개발 • 추진방법 : OO면 OO리 요트, 보트, 제조·수리·판매·R&D 등을 갖춘 해양산업단지 조성 • 달성기한 : 2012년 산업단지착공, 2015년 준공 • 소요예산 : OOOO억원 • 재원조달 : 민자유치 OOOO억원 OO시 개발분담 OOOO억원

유권자는
모든 정당 · 후보자의 공약을 서로 비교하여 실현가능성이 가장 높은 공약을 제시한 정당이나 후보자를 선택하고, 당선자가 제시한 공약이 제대로 실천되고 있는지 지켜보고 평가하여 다음 선거에서 다시 지지해 줄 것인지를 결정하는 것입니다.

후보자 공약 작성 → 후보등록 → 유권자 공약비교 → 투표 → 당선인 공약실천 → 임기중 → 유권자 이행평가 → 다음선거 지지결정

선거 깨끗한 선거 대한민국의 얼굴입니다

매니페스토 정책선거!
어떻게 실천할 수 있을까요?

우선 매니페스토 선거공약을 알아봐야겠죠?

인쇄매체	언론매체	인터넷
후보자 선거공보, 정당 정책공약집	후보자 토론회 및 정당 정책 토론회, 언론기관의 정책 · 공약 비교평가	선거관리위원회 정당 · 정책정보시스템 http://party.nec.go.kr 선거관리위원회 선거홍보사이트 http://epol.nec.go.kr 각 정당 · 후보자 홈페이지

유권자가 직접 참여하는 방법은 없을까요?
- 생활에서 느낀 지역 현안과 이를 해결하기 위한 다양한 아이디어를 공약은행에 제안해 주세요.
- 유권자와 후보자가 매니페스토 공약으로 만나 지역발전을 이룰 수 있도록 공약은행이 연결시켜 드립니다.

공약은행
http://party.nec.go.kr

보기카드–[인쇄물 홍보]

포스터

보기카드-[인터넷 홍보]

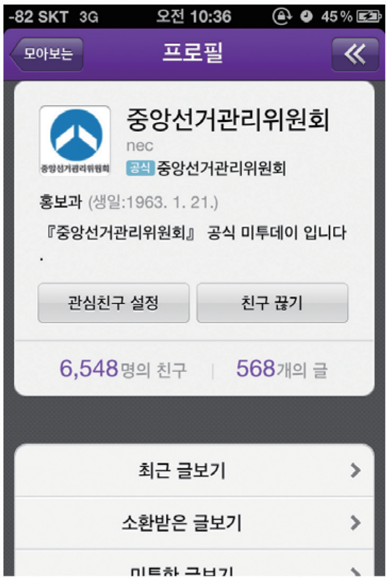
홈페이지

보기카드–[인터넷 홍보]

공명이 블로그, 미니홈피

보기카드-[SNS 선거홍보]

① 미투데이



② 트위터

보기카드–[SNS 선거홍보]

페이스북

제19대 국회의원 선거 슬로건

①

깨끗한 선거
대한민국의 얼굴입니다

②

당신이 선택한 정책
대한민국의 내일입니다

제19대 국회의원선거(2012. 4. 11)에 관한

유권자 의식조사

2012년 6월 인쇄
2012년 6월 발행

판권 소유

발행처 : **중앙선거관리위원회**
인 쇄 : 동일인쇄사
(02)2264-0464

〈비매품〉