

2

제18대 국회의원선거(2008. 4. 9)에 관한

유권자 의식조사

제1장. 조사의 개요

제2장. 조사 결과 요약

제3장. 세부 결과 분석

붙임1. 통계표

붙임2. 설문지

제1장. 조사의 개요

1. 조사의 배경 및 목적	69
2. 조사의 설계	70
3. 주요 조사항목	71
4. 표본의 특성	72

제2장. 조사 결과 요약

1. 총괄 요약	73
2. 유권자 투표참여 행태	75
3. 선거 분위기 평가	78
4. 불법선거운동 경험 여부	80
5. 선거 관련 제도에 대한 인식 수준	82

제3장. 세부 결과 분석

1. 총선 투표참여 의향	85
1-1. 투표 후보자 결정 여부	86
1-2. 투표의향이 없는 이유	87
2. 지지 후보자 선택 시 주요 고려사항	88
3. 선거 분위기 평가	89
3-1. 선거가 깨끗하지 못한 이유	90
4. 불법선거운동 경험 여부	91
5. 선거법 위반행위 신고전화 인지 여부	92
6. 선거법 위반행위 목격 시 신고 여부	93
7. 1인 2표제 인지 여부	94
8. 투표참여자 우대제도 실효성 전망	95
9. 근로자 투표시간 보장에 대한 적용실태	96
10. 지역구 출마 후보자 인지 정도	97

붙임 1. 통계표	99
붙임 2. 설문지	119

제1장 조사의 개요

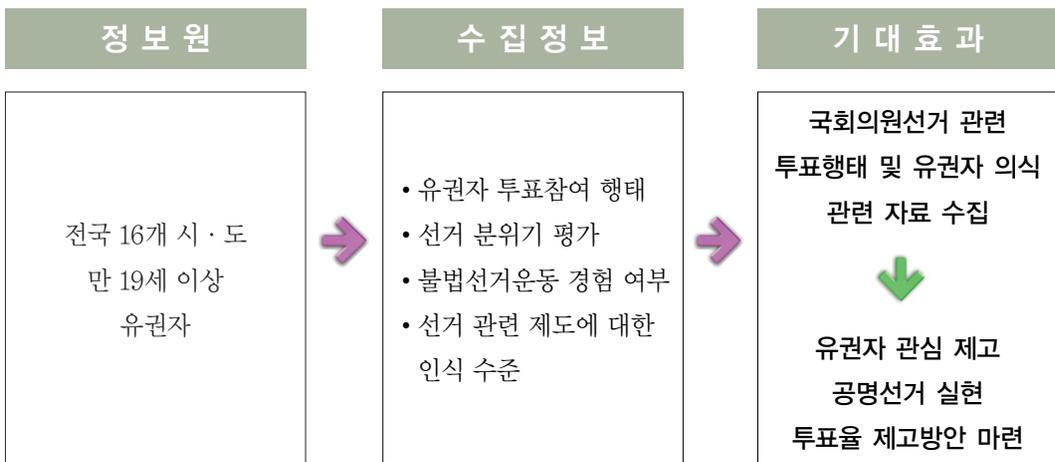
① 조사의 배경 및 목적

본 조사는,

2008년 4월 9일 실시되는 「제18대 국회의원선거」에 대한 제2차 유권자 의식조사로서, 유권자 투표참여 행태, 선거 분위기 평가, 불법선거운동 경험 여부, 선거법 위반행위 신고 여부, 선거 관련 제도에 대한 유권자 의식과 태도를 조사하여,

「제18대 국회의원선거」에 대한 유권자 관심도를 제고시키고, 공명선거 실현 및 향후 투표율 제고 방안 마련을 위한 기초 자료로 활용하는데 그 목적이 있음.

본 조사의 목적 및 기대효과를 흐름도(Flow-Chart)로 살펴보면 아래와 같다.



② 조사의 설계

조사 대상	▶ 전국 16개 시·도에 거주 중인 만 19세 이상 유권자 (1989년 4월 10일 이전 출생자)
조사 규모	▶ 유효표본 총 1,500명
표본 오차	▶ 95% 신뢰구간에서 ± 2.5% point
조사 방법	▶ 전화면접조사(Computer Aided Telephone Interview)
표본추출 방법	▶ 지역/성/연령별 비례할당추출(Quota Sampling)
응답률	▶ 17.1%(※ 산출식=조사성공 건수/총 조사시도 건수×100)
조사 기간	▶ 2008년 4월 3일(목) ~ 4월 4일(금)
조사수행 기관	▶ (주)코리아리서치센터

③ 주요 조사 항목

<p>유권자 투표참여 행태</p>	➡	<ul style="list-style-type: none"> • 총선 투표참여 의향 • 투표 후보자 결정 여부 • 투표의향이 없는 이유 • 후보자 선택 시 주요 고려사항
<p>선거 분위기 평가</p>	➡	<ul style="list-style-type: none"> • 선거 분위기 평가 • 선거가 깨끗하지 못하다고 보는 이유 • 지역구 출마 후보자 인지 정도
<p>불법선거운동 경험 여부</p>	➡	<ul style="list-style-type: none"> • 정당/후보자 측의 상호비방, 흑색선전 경험 여부 • 사조직의 선거운동 관여 행위 경험 여부 • 각종 모임에서의 선거운동행위 경험 여부 • 각종 기부행위 경험 여부 • 공무원, 통/반장 등의 선거관여 행위 경험 여부 • 선거법 위반행위 신고전화 인지 여부 • 선거법 위반행위 목격 시 신고 여부
<p>선거 관련 제도 인식 수준</p>	➡	<ul style="list-style-type: none"> • 1인 2표제 인지 여부 • 투표참여자 우대제도 실효성 전망 • 근로자 투표시간 보장에 대한 적용 실태

4 표본의 특성

			사례수(명)	비율(%)
전 체			(1,500)	100.0
성 별	남	성	(742)	49.5
	여	성	(758)	50.5
연 령 별	20	대 이 하	(315)	21.0
	30	대	(344)	22.9
	40	대	(339)	22.6
	50	대 이 상	(502)	33.5
지 역 별	서 울		(320)	21.3
	인 천 / 경 기		(409)	27.3
	대 전 / 충 청		(147)	9.8
	광 주 / 전 라		(160)	10.7
	대 구 / 경 북		(159)	10.6
	부 산 / 울 산 / 경 남		(241)	16.1
	강 원 / 제 주		(64)	4.3
지역규모별	대 도 시		(705)	47.0
	중 소 도 시		(614)	40.9
	읍 / 면 지 역		(181)	12.1
직 업 별	화 이 트 칼 라		(273)	18.2
	블 루 칼 라		(131)	8.7
	자 영 업		(209)	13.9
	농 / 림 / 수 산 업		(75)	5.0
	주 부		(465)	31.0
	학 생		(150)	10.0
	무 직 / 기 타		(197)	13.2
교육수준별	중 졸 이 하		(300)	20.0
	고 졸		(470)	31.3
	대 재 이 상		(706)	47.1
	모 름 / 무 응 답		(24)	1.6

제2장 조사 결과 요약

① 총괄 요약

1. 투표참여 의향 및 투표 후보자 결정 여부

- ▷ 제18대 국회의원선거 투표참여 의향은 84.2%로 조사되었으나, 이 중 적극적 투표의향층(63.4%)은 비슷한 시기에 실시한 지난 제17대 총선 조사결과(77.2%)보다 13.8%p 낮은 수준임.
- ▷ 투표참여 의향자 중 투표 후보자를 결정한 경우는 47.5%에 불과함.

⇒ 이번 국회의원선거 투표율은 지난 제17대 국회의원 선거보다 다소 낮아질 것으로 예측되는 가운데, 부동층 향배가 선거 결과에 결정적 변수로 작용할 전망이다.

2. 지지 후보자 선택 시 고려사항

- ▷ 투표할 경우 지지 후보자 선택 요인으로는 '정책/공약'(30.9%)과 '인물/능력'(28.0%)이 엇비슷한 크기로 높게 나타남.
- ▷ 과거 조사결과와 비교할 경우, '정책/공약' 요인의 중요성이 커진 반면, '인물/능력'이나 '소속 정당' 등은 비중이 감소하는 양상임.

⇒ 정당이나 인물에 대한 무조건적인 선호 경향이 감소한 대신, 정책 및 공약을 중시하는 합리적 선택이 증가하는 양상임.

3. 선거 분위기 평가

- ▷ 이번 선거의 분위기에 대해서는 ‘깨끗하다’는 긍정적 평가가 48.5%, ‘깨끗하지 못하다’는 부정적 평가가 36.1%로 조사됨.
- ▷ 출마 후보자에 대해서는 82.5%가 인지하고 있으나, ‘거의 다 알고 있다’는 경우는 22.6%에 불과한 실정임.

⇒ 선거 자체에 대한 관심이 부족한 상황에서, 공명성에 대한 부정적 견해도 상당수 존재하고 있어, 선거 열기를 증대시키는데 한계가 있음.

4. 불법선거운동 경험 여부

- ▷ ‘정당/후보자 측의 상호비방과 흑색선전’ 경험률이 21.9%로 비교적 높게 지적된 가운데, ‘사조직 선거운동’, ‘각종 모임에서의 선거운동’, ‘금품 등 기부행위’, ‘공무원 선거관여’ 등은 10% 미만으로 조사됨.

5. 선거 관련 제도에 대한 인식 수준

- ▷ 선거법 위반행위 신고전화 「1588-3939」인지도 : 16.2%
- ▷ 선거법 위반행위 목격 시 신고 의향 : 71.5%
- ▷ 「1인 2표제」인지도 : 63.6%
- ▷ 「투표참여자 우대제도」실효성 평가 : 도움될 것 52.8%
- ▷ 근로자 투표시간 보장에 대한 적용 실태 : 투표기회 박탈 경험 27.0%

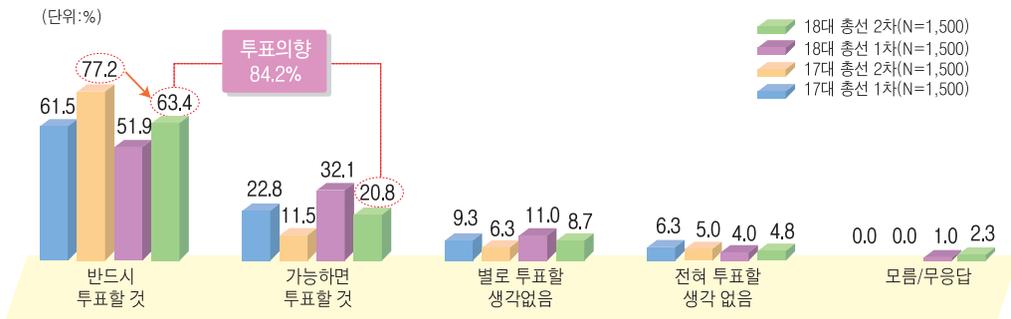
② 유권자 투표참여 행태

1. 총선 투표참여 의향

- 제18대 국회의원 선거를 5일 정도 앞 둔 현재, 유권자의 투표참여 의향은 84.2%로 조사됨.
- 이 중 '반드시 투표하겠다'는 적극적 투표의향층은 63.4%로, 보름 전 실시한 1차 조사 결과(51.9%)보다 11.5% p. 상승하였으나, 2004년 17대 총선 2차 조사 결과와 비교할 경우에는 13.8% p. 감소한 수준임(77.2% → 63.4%).

⇒ 통상적으로 선거일이 가까워질수록 투표참여 의향이 증가하는 경향이 나타나는데, 이번 선거의 경우 선거일에 임박해서도 투표참여 의향이 크게 증가하지는 않는 양상을 보이고 있어, 투표율 저하가 우려됨.

【 총선 투표참여 의향 】



【 투표의향이 없는 이유 】

- '투표할 생각이 없다'는 응답자(N=202)를 대상으로 그 이유를 물어본 결과, '투표를 해도 바뀌는 것이 없어서'란 의견이 36.1%로 가장 많았고, 그 밖에 '정치에 별다른 관심이 없어서'(22.1%), '마음에 드는 후보자가 없어서'(15.4%), '후보자에 대해 잘 몰라서'(11.2%), '개인적인 일/시간 때문에'(9.3%) 순으로 조사됨.
- ⇒ 전체적으로 기존 정치인들에 대한 불신과 이로 인한 무관심이 투표율 저하에 직접적인 영향을 미치는 것으로 보여짐.

2. 투표 후보자 결정 여부

- 투표의향자(N=1,264)를 대상으로, 투표 후보자 결정 여부를 조사한 결과, ‘결정 못했다’는 의견(52.5%)이 ‘결정했다’는 응답(47.5%)보다 다소 높게 조사됨.

⇒ 아직까지도 상당수의 유권자가 부동층으로 분류되는 상황으로, 향후 이들의 향배가 선거 결과에 큰 영향을 미칠 것으로 전망됨.

- 비슷한 시기에 조사된 지난 2004년 2차 결과와 비교할 때, ‘결정했다’는 유권자는 8.5%p 감소한 것으로 나타났는데(56.0% → 47.5%), 각 정당의 공천작업이 늦어진 점과 2004년의 탄핵정국과 같은 결정적 이슈가 없다는 점 등이 유권자의 후보자 결정 시기를 늦추는 것으로 분석됨.
- 계층별 분석 결과에서는 남성과 고연령대 유권자들의 경우 후보자를 결정한 경우가 더 많은 반면, 여성과 20~30대 젊은 층에서는 결정하지 못한 경우가 더 많은 상황임.

【 투표 후보자 결정 여부 】

(Base=투표의향자, %)



18대 총선 2차 조사		사례수	결정했다	결정 못했다
전체		(1,264)	47.5	52.5
성 별	남성	(621)	52.0	48.0
	여성	(643)	43.1	56.9
연 령 대	20대이하	(240)	30.2	69.8
	30대	(277)	38.5	61.5
	40대	(283)	58.2	41.8
	50대이상	(463)	55.2	44.8

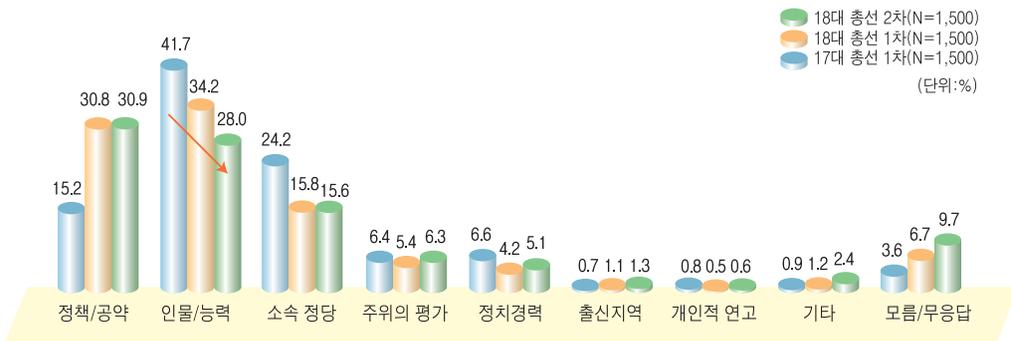
3. 지지 후보자 선택 시 주요 고려사항

- 이번 국회의원선거에서 지지 후보자 선택 시 주요 고려사항으로는 ‘정책/공약’ (30.9%)과 ‘인물/능력’ (28.0%)이 비슷한 크기로 높게 조사되었고, 그 다음으로는 ‘소속 정당’ (15.6%), ‘주위의 평가’ (6.3%), ‘정치 경력’ (5.1%) 순으로 언급됨.
- 지난 제17대 총선 1차 조사결과와 제18대 총선 1차 조사결과를 동시에 비교할 경우, ‘정책/공약’을 중요시하는 경향이 공고해진 반면(15.2% → 30.8% → 30.9%), ‘인물/능력’은 점차 비중이 줄어드는 양상임(41.7% → 34.2% → 28.0%). 또한 ‘소속 정당’을 언급한 경우도 4년 전에 비해 크게 줄어든 상황임.

⇒ 후보자 개인이나 정당에 대한 무조건적 지지보다는, 구체적인 정책/공약에 대한 유권자 관심이 높아지고 있는 추세임.

- 연령대별 분석 결과, 특히 젊은층에서 후보자의 ‘정책/공약’에 대한 관심이 높은 것으로 나타났다는데, 이는 향후 정책선거 가능성이 충분하다는 것으로도 해석 가능함.

【 지지 후보자 선택 시 주요 고려사항 】



		사례수	정책/공약	인물/능력	소속정당	주위의 평가	정치경력
전체		(1,500)	30.9	28.0	15.6	6.3	5.1
연 대	20대이하	(315)	41.2	23.6	11.9	9.3	5.5
	30대	(344)	39.9	26.3	16.5	3.4	2.8
	40대	(339)	25.1	36.3	18.6	5.6	3.6
	50대이상	(502)	22.2	26.2	15.4	7.0	7.3

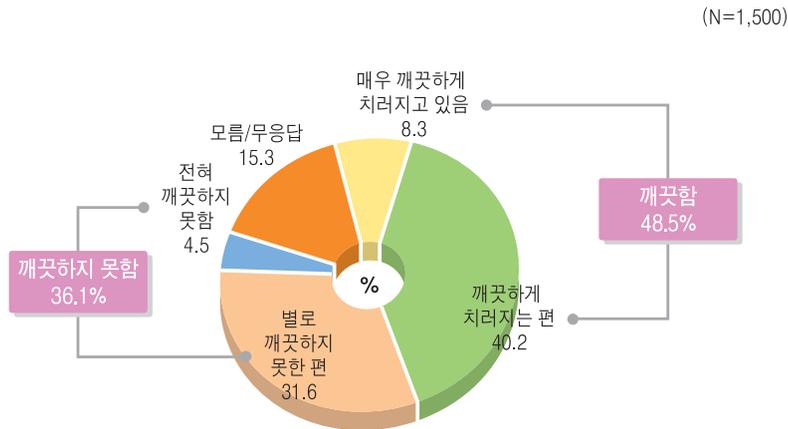
③ 선거 분위기 평가

1. 선거 분위기 평가

- 이번 국회의원선거 분위기에 대해서는 ‘깨끗하다’는 의견이 48.5%(매우 깨끗하게 치러지고 있음 8.3% + 깨끗하게 치러지는 편 40.2%), ‘깨끗하지 못함’이 36.1%(전혀 깨끗하지 못함 4.5% + 별로 깨끗하지 못한 편 31.6%)로 조사됨.

⇒ 비록 ‘깨끗하다’는 평가가 더 높게 나타났으나, ‘깨끗하지 못하다’는 의견도 상당수 확인되고 있어, 공명선거를 위한 관계기관의 보다 강한 관리감독이 필요하다고 보여짐.

【 선거 분위기 평가 】



【 깨끗하지 못하다는 이유 】

- 이번 국회의원선거에 대해 ‘깨끗하지 못하다’는 부정적 평가를 한 경우(N=542), 그 이유로는 ‘후보자들의 금품제공과 유권자들의 금품수수가 여전하기 때문에’ (36.6%)와 ‘정당 및 후보자들의 상호비방과 흑색선전 때문에’ (35.8%)라는 지적이 비슷한 크기로 높게 조사됨. 그 밖에 ‘언론의 불공정한 보도행태 때문에’는 11.7%, ‘선관위 등 관계기관이 제 역할을 못하고 있어서’는 10.4%로 나타남.

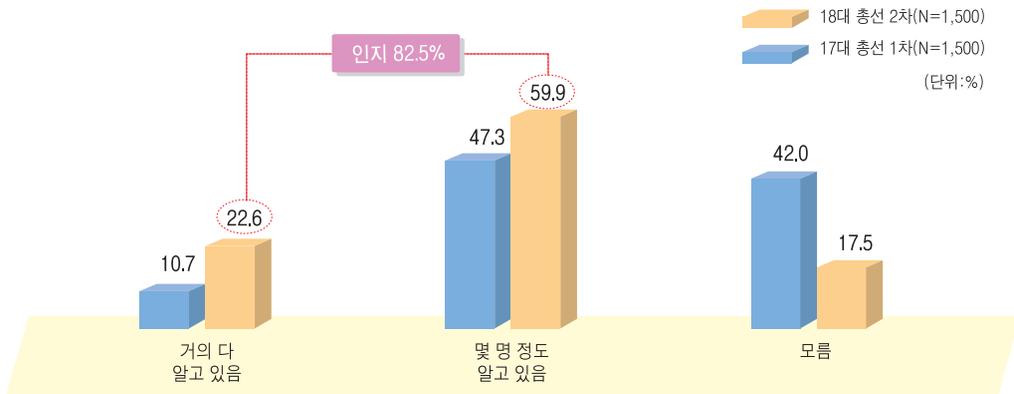
2. 지역구 출마 후보자 인지 정도

- 현재 거주하고 있는 지역구 출마 후보자에 대한 인지 정도를 조사한 결과, ‘거의 다 알고 있다’는 응답은 22.6%, ‘몇 명 정도 알고 있다’는 응답은 59.9%로 조사되어 전체적으로 82.5%의 유권자가 어느 정도 후보자 정보를 갖고 있는 것으로 파악되었는데, 이와 같은 결과는 지난 1차 조사결과에 비해 24.5% p. 증가한 수준임(58.0% → 82.5%).

⇒ 선거가 임박한 현 시점에서 대부분의 유권자가 후보자가 누군지 정도는 알고 있는 상황이나, 적극적인 관심을 갖고 있는 유권자는 많지 않아, 전반적으로 선거에 대한 열기는 부족한 것으로 보여짐.

- 계층별 분석 결과에서는 남성과 고연령층의 관심도가 상대적으로 높은 반면, 20대이하의 경우 출마 후보자 자체에 대해서도 잘 알지 못하는 상황으로 정치적 무관심이 심각한 것으로 보여짐.

【 지역구 출마 후보자 인지 정도 】



18대 총선 2차 조사		사례수	거의 다 알고 있음	몇 명 정도 알고 있음	모른다
전체		(1,500)	22.6	59.9	17.5
성 별	남성	(742)	25.4	58.4	16.2
	여성	(758)	19.9	61.2	18.8
연 령 대	20대이하	(315)	13.8	63.3	22.9
	30대	(344)	17.5	67.6	15.0
	40대	(339)	25.8	63.2	11.0
	50대이상	(502)	29.5	50.2	20.3

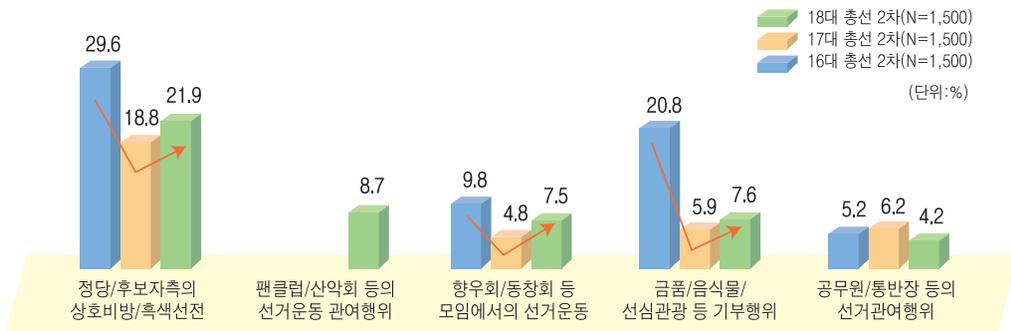
4 불법선거운동 경험 여부

1. 불법선거운동 경험 여부

- 이번 국회의원선거와 관련하여, 직/간접적으로 불법선거운동을 경험했는지 조사한 결과, ‘정당/후보자 측의 상호비방과 흑색선전’ 경험률은 21.9%로 조사되었고, ‘팬클럽·산악회·포럼 등 사조직의 선거운동 관여행위’는 8.7%, ‘향우회·동창회·종친회 등 모임에서의 선거운동행위’는 7.5%, ‘금품·음식물·선심관광·연설회 참석대가 등 기부행위’는 7.6%, ‘공무원, 통/반장 등의 선거관여 행위’는 4.2%의 경험률을 보임.

⇒ 지난 제17대 총선과 비교할 때, ‘공무원, 통/반장 등의 선거관여 행위’ 외에 대부분의 경우에서 소폭의 증가세를 보이고 있는데, 선거에 대한 국민들의 관심이나 시민단체 등 민간의 감시 활동이 줄어들었다는 점을 반영해 주고 있음.

【 불법선거운동 경험 여부 】



18대 총선 2차 조사	사례수	후보자측 상호비방/흑색선전	팬클럽/산악회 등 선거운동	향우회/동창회 등 선거운동	금품/음식물/선심관광 기부행위	공무원/통반장 선거관여
전체	(1,500)	21.9	8.7	7.5	7.6	4.2
지						
역						
별						
서울	(320)	25.9	10.8	7.5	7.9	5.6
인천/경기	(409)	20.6	8.0	6.3	7.3	3.8
대전/충청	(147)	22.0	9.2	6.0	10.7	4.2
광주/전라	(160)	21.3	7.4	11.0	9.2	5.6
대구/경북	(159)	18.8	7.4	5.2	5.2	2.5
부산/울산/경남	(241)	19.8	7.4	9.0	6.2	3.3
강원/제주	(64)	27.8	12.6	8.6	8.4	3.1

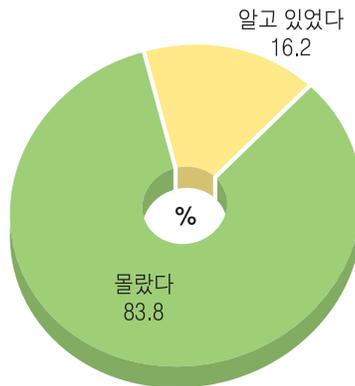
2. 선거법 위반행위 신고전화 인지 여부

- 현재 중앙선거관리위원회에서 운영 중인 선거법 위반행위 신고전화번호 「1588-3939」에 대한 인지도는 16.2%로 매우 낮게 나타남.

⇒ 유권자 5명 중 4명 이상(83.8%)이 「1588-3939」에 대해 모르고 있는 상황으로, 상시 이외에도 지속적으로 대국민 홍보활동을 강화할 필요가 있음.

【 선거법 위반행위 신고전화 '1588-3939' 인지 여부 】

(N=1,500)



【 선거법 위반행위 목격 시 신고 여부 】

- 선거법 위반행위를 목격할 경우, 신고할 것인지에 대해서는 조사 대상자 10명 중 7명 정도(71.5%)가 '신고할 것'으로 응답한 가운데, '굳이 신고하지는 않을 것'이란 응답도 20.2%로 조사됨.
- 지난 1차 조사결과와 비교할 때, '신고할 것'이란 의견은 5.9%p 증가한 것으로 나타났는데(65.6% → 71.5%), 선거가 종반으로 접어들면서 실제 선거법 위반 사례들이 적발됨에 따라 유권자들의 신고의식도 강해진 것으로 추정됨.

5 선거 관련 제도에 대한 인식 수준

1. 1인 2표제 인지 여부

- 지역구 후보자와 지지정당에 각각 투표하는 “1인 2표제”에 대해서는 63.6%의 인지도를 나타냄.
- 지난 1차 조사결과와 비교할 때, 인지도가 13.4%p 정도 상승했으나(50.2% → 63.6%), 3명 중 1명 이상(36.4%)은 아직까지도 국회의원 선거 투표방식에 대해 제대로 알지 못하는 상황이며, 실제 투표참여 의향자(N=1,264)의 경우에도 33.9%가 ‘몰랐다’고 응답하여, 원활한 투표 진행을 위한 대책마련이 시급한 상황임.
- 계층별 분석 결과, “1인 2표제”에 대한 인지도는 남성(69.8%)과 40대(71.8%), 30대(68.3%)에서 비교적 높게 조사된 가운데, 20대의 경우 절반 수준(55.0%)으로 낮게 나타나, 선거에 대한 계층별 관심도 차이를 반영하고 있음.

【 1인 2표제 인지 여부 】

(단위:%)



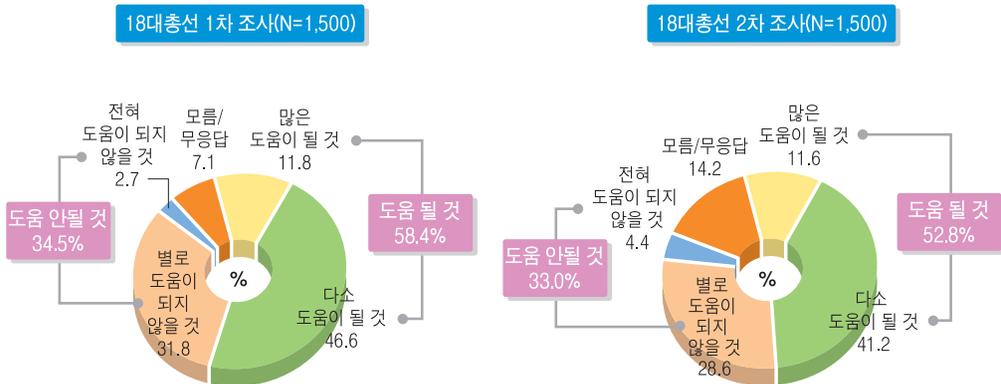
18대 총선 2차 조사		사례수	알고 있다	몰랐다
전체		(1,500)	63.6	36.4
성별	남성	(742)	69.8	30.2
	여성	(758)	57.4	42.6
연령대	20대이하	(315)	55.0	45.0
	30대	(344)	68.3	31.7
	40대	(339)	71.8	28.2
	50대이상	(502)	60.1	39.9
투표의향	투표	(1,264)	66.1	33.9
	비투표	(202)	50.8	49.2
	모름/무응답	(35)	45.7	54.3

2. 투표참여자 우대제도 실효성 전망

- 이번 선거부터 시행되는 「투표참여자 우대제도」도입이 실제 투표 참여에 도움이 될 것인지에 대해서는, ‘도움될 것’이란 응답이 52.8%(많은 도움이 될 것 11.6% + 다소 도움이 될 것 41.2%), ‘도움 안될 것’은 33.0%(전혀 도움 안될 것 4.4% + 별로 도움 안될 것 28.6%)로 조사됨.
- 지난 1차 조사결과와 비교할 경우, 실효성에 대한 긍정적 전망은 다소 하락한 것으로 나타남 (-5.6% p. : 58.4% → 52.8%).

⇒ 본 제도는 궁극적으로 유권자의 투표참여 확대를 목적으로 하고 있는데, 실제 투표율 제고 효과에 대해서는 찬반이 분분한 상황임. 또한 투표의향이 없는 경우(N=202), ‘도움될 것’(40.0%)보다 ‘도움 안될 것’이란 부정적 견해(49.9%)가 더 높게 나타나, 실제 투표참여 의향이 없는 유권자들에게 강한 동기부여가 되지 못하는 것으로 해석됨.

【 투표참여자 우대제도 실효성 전망 】



18대 총선 2차 조사		사례수	도움될 것	도움 안될 것	모름/무응답
전체		(1,500)	52.8	33.0	14.2
투표 의향	투표	(1,264)	55.6	30.0	14.4
	비투표	(202)	40.0	49.9	10.1
	모름/무응답	(35)	26.0	43.5	30.5

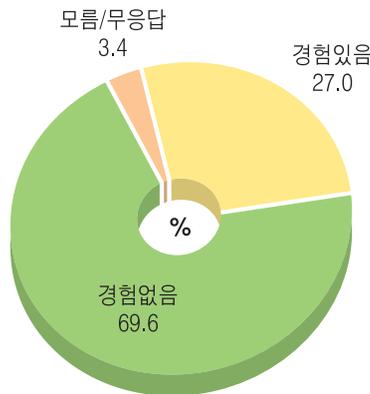
3. 근로자 투표시간 보장에 대한 적용 실태

- 조사 대상자 본인이나 가족 중 선거일에 직장 출근으로 인해 부득이하게 투표에 참여할 수 없었던 경우가 있었는지 질문한 결과, 10명 중 3명 정도(27.0%)가 '경험있다'고 응답함.

⇒ 공직선거법과 근로기준법상 근로자의 투표시간을 보장해주도록 되어 있음에도 불구하고, 일부 직장에서는 유권자의 투표참여 기회를 박탈하는 상황으로 관계기관의 철저한 지도가 필요하며, 동시에 투표참여 기회 확대를 위한 다양한 방안 마련이 필요할 것으로 판단됨.

【 근로자 투표참여 기회 박탈 경험 여부 】

(N=1,500)



제3장 세부 결과 분석

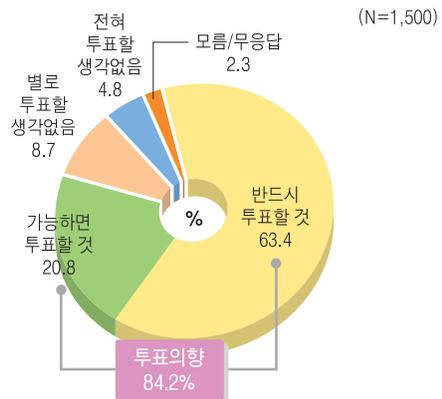
1. 총선 투표참여 의향

- 오는 4월 9일에 치러질 제18대 국회의원 선거에 대한 투표참여 의향은 84.2%(반드시 투표할 것 63.4% + 가능하면 투표할 것 20.8%)로 조사되었으며, 비투표 의향은 13.5%(전혀 투표생각 없음 4.8% + 별로 투표생각 없음 8.7%)로 나타남.

- ‘반드시 투표할 것’이란 응답은 50대이상(82.7%)과 서울(67.1%), 광주/전라(66.0%), 강원/제주지역(66.6%)에서 높게 나타난 반면, 20대 이하에서는 42.3%, 30대에서는 53.2%만이 적극적 투표의향을 보임.

⇒ 유권자의 상당 부분을 차지하고 있는 20~30대 젊은 유권자들의 투표 의지가 낮아 전체적인 투표율 저하가 우려됨.

【 제18대 총선 투표참여 의향 】



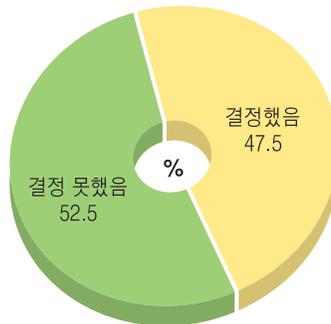
(%)		사례수	반드시 투표할 것	가능하면 투표할 것	별로 투표생각 없음	전혀 투표생각 없음
전체		(1,500)	63.4	20.8	8.7	4.8
성별	남성	(742)	64.6	19.0	7.8	5.7
	여성	(758)	62.3	22.5	9.6	3.8
연령별	20대이하	(315)	42.3	34.1	14.0	8.5
	30대	(344)	53.2	27.3	11.2	6.2
	40대	(339)	64.9	18.5	8.0	5.2
	50대이상	(502)	82.7	9.6	4.1	1.2
지역별	서울	(320)	67.1	20.3	6.4	4.8
	인천/경기	(409)	59.0	23.6	9.8	5.6
	대전/충청	(147)	62.8	16.7	10.2	6.1
	광주/전라	(160)	66.0	22.7	5.3	4.1
	대구/경북	(159)	65.4	21.1	8.2	4.1
	부산/울산/경남	(241)	62.6	18.8	12.0	3.8
	강원/제주	(64)	66.6	17.0	6.1	2.9

1-1. 투표 후보자 결정 여부

- 투표참여 의향이 있는 경우(N=1,264), 투표 후보자를 결정한 경우는 47.5%, 아직 결정하지 못한 경우는 52.5%로 조사되어, 상당수 유권자가 부동층을 형성하고 있는 상황임.
 - 계층별로는 남성(52.0%), 40대(58.2%)와 50대이상(55.2%), 광주/전라지역(51.3%)의 경우 '결정했다'는 응답이 더 많은 반면, 여성과 20대이하, 30대 젊은 층에서는 '결정 못했다'는 응답이 더 많은 상황임.
- ⇒ 젊은층의 경우 태도유보층 비율이 상당히 높게 나타나고 있는데, 이는 단순한 후보자 결정 시기의 문제가 아니라 정치적 무관심이 매우 심각하다는 것으로 해석할 수 있음.

【 투표 후보자 결정 여부 】

(Base=투표의향자(N=1,264))

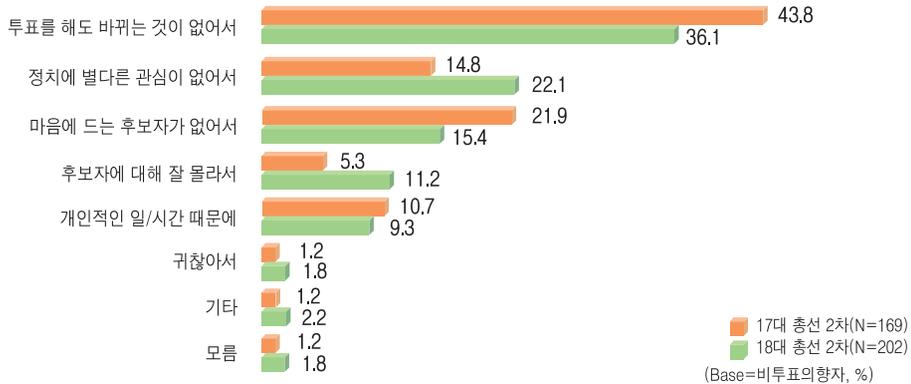


		(%)	사례수	결정했음	결정 못했음
전체			(1,264)	47.5	52.5
성별	남성		(621)	<u>52.0</u>	48.0
	여성		(643)	43.1	<u>56.9</u>
연령별	20대이하		(240)	30.2	<u>69.8</u>
	30대		(277)	38.5	<u>61.5</u>
	40대		(283)	<u>58.2</u>	41.8
	50대이상		(463)	<u>55.2</u>	44.8
지역별	서울		(280)	48.5	51.5
	인천/경기		(338)	47.3	52.7
	대전/충청		(117)	43.9	56.1
	광주/전라		(142)	<u>51.3</u>	48.7
	대구/경북		(138)	42.9	57.1
	부산/울산/경남		(196)	48.2	51.8
	강원/제주		(54)	49.6	50.4

1-2. 투표의향이 없는 이유

- 투표의향이 없다고 응답한 경우(N=202), 그 이유로는 ‘투표를 해도 바뀌는 것이 없어서’란 의견이 36.1%로 가장 높았고, 그 다음으로 ‘정치에 별다른 관심이 없어서’ (22.1%), ‘마음에 드는 후보자가 없어서’ (15.4%), ‘후보자에 대해 잘 몰라서’ (11.2%) 순으로 조사됨.
- 지난 제17대 총선 2차 조사결과와 비교할 경우, ‘정치에 별다른 관심이 없어서’란 이유가 7.3%p 정도 증가한 것으로 나타나, 정치적 무관심이 점차 심각해지는 상황임을 보여줌.
 - ‘투표해도 바뀌는게 없어서’는 남성(40.4%), 40대(51.9%)에서, ‘정치에 관심이 없어서’는 20대 이하(31.2%)에서, ‘마음에 드는 후보자가 없어서’는 50대이상(20.6%)에서, ‘후보자에 대해 잘 몰라서’는 여성(20.0%), 30대(18.9%)에서 상대적으로 높게 조사됨.

【 투표의향이 없는 이유 】

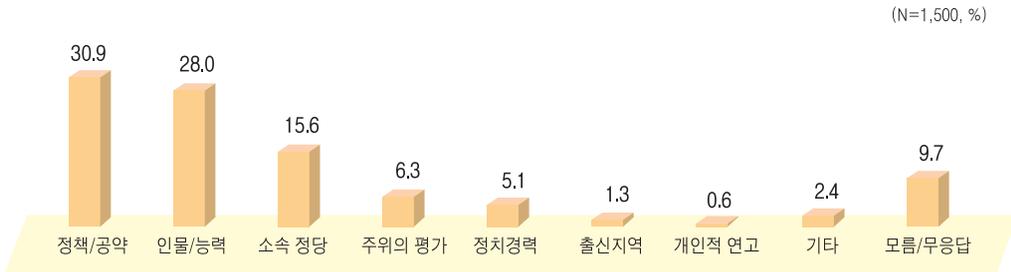


(%)		사례수	투표해도 바뀌는게 없어서	정치에 관심이 없어서	마음에 드는 후보자가 없어서	후보자에 대해 잘 몰라서	개인적인 일/시간 때문에
전체		(202)	36.1	22.1	15.4	11.2	9.3
성별	남성	(100)	40.4	19.8	20.6	2.3	9.7
	여성	(102)	31.8	24.4	10.3	20.0	9.0
연령별	20대이하	(71)	23.8	31.2	12.9	7.4	19.3
	30대	(60)	38.6	15.2	17.0	18.9	5.8
	40대	(45)	51.9	16.2	14.3	5.9	2.0
	50대이상	(27)	36.4	23.4	20.6	12.9	3.3

2. 지지 후보자 선택 시 주요 고려사항

- 이번 국회의원선거에 투표할 경우, 지지 후보자 선택 시 고려요인으로는 ‘정책/공약’을 꼽은 경우가 30.9%, ‘인물/능력’을 꼽은 경우가 28.0%로 엇비슷하게 높게 조사됨. 그 밖에 ‘소속 정당’은 15.6%, ‘주위의 평가’는 6.3%, ‘정치 경력’은 5.1%로 조사됨.
 - ‘정책/공약’을 꼽은 경우는 20대이하(41.2%)와 30대(39.9%), 광주/전라지역(36.6%)에서, ‘인물/능력’은 40대(36.3%)에서, ‘소속 정당’은 서울(23.0%)과 강원/제주지역(23.5%)에서 상대적으로 높게 나타남.
- ⇒ 젊은 층의 경우 ‘정책 및 공약’에 대한 관심이 다른 연령대보다 상대적으로 높은 것으로 나타나 기성세대의 후보자 선택 요인과는 다른 행태를 나타내고 있는데, 향후 정책선거 가능성도 충분하다고 보여짐.

【 지지 후보자 선택 시 주요 고려사항 】



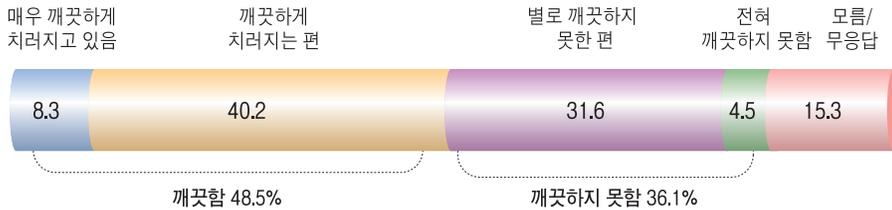
(%)		사례수	정책/공약	인물/능력	소속 정당	주위의 평가	정치경력
전체		(1,500)	30.9	28.0	15.6	6.3	5.1
성별	남성	(742)	31.1	27.9	16.5	5.7	5.3
	여성	(758)	30.8	28.0	14.8	6.9	4.9
연령별	20대이하	(315)	41.2	23.6	11.9	9.3	5.5
	30대	(344)	39.9	26.3	16.5	3.4	2.8
	40대	(339)	25.1	36.3	18.6	5.6	3.6
	50대이상	(502)	22.2	26.2	15.4	7.0	7.3
지역별	서울	(320)	30.6	27.8	23.0	6.0	1.8
	인천/경기	(409)	33.2	26.1	15.1	5.5	6.7
	대전/충청	(147)	28.6	29.5	7.9	9.1	7.6
	광주/전라	(160)	36.6	28.9	7.5	4.3	4.6
	대구/경북	(159)	22.4	31.8	13.9	7.7	5.9
	부산/울산/경남	(241)	31.8	29.1	16.0	6.6	4.3
강원/제주	(64)	26.9	20.8	23.5	8.1	7.7	

3. 선거 분위기 평가

- 이번 국회의원선거의 분위기에 대해서는, 유권자의 절반 정도(48.5%)가 ‘깨끗하게 치러지고 있다’고 평가(매우 깨끗함 8.3% + 깨끗한 편 40.2%)한 반면, 36.1%는 ‘깨끗하지 못하다’고 보고 있음(전혀 깨끗하지 못함 4.5% + 별로 깨끗하지 못한 편 31.6%).
 - ‘깨끗하다’는 평가는 남성(55.1%), 40대(52.8%)와 50대이상(55.3%), 대구/경북(54.0%)과 강원/제주지역(57.6%)에서, ‘깨끗하지 못하다’는 의견은 20대이하(51.3%)와 30대(41.4%)에서 상대적으로 높게 조사됨.
 - 한편, 투표의향이 없는 경우(N=202), ‘깨끗하지 못하다’는 부정적 평가가 59.1%로 높게 나타났는데, 공명선거 여부와 유권자의 투표참여가 어느 정도 상관관계를 갖는 것으로 추정됨.

【 선거 분위기 평가 】

(N=1,500, %)



		(%)	사례수	깨끗함	깨끗하지 못함	모름/무응답
전체			(1,500)	48.5	36.1	15.3
성별	남성		(742)	55.1	34.4	10.6
	여성		(758)	42.1	37.9	20.0
연령별	20대이하		(315)	35.2	51.3	13.5
	30대		(344)	46.6	41.4	12.0
	40대		(339)	52.8	35.1	12.1
	50대이상		(502)	55.3	23.8	20.9
지역별	서울		(320)	45.7	40.2	14.0
	인천/경기		(409)	46.9	36.1	17.0
	대전/충청		(147)	50.3	31.5	18.2
	광주/전라		(160)	46.6	35.1	18.3
	대구/경북		(159)	54.0	29.6	16.4
	부산/울산/경남		(241)	49.1	39.2	11.7
투표 의향별	강원/제주		(64)	57.6	33.8	8.6
	투표		(1264)	53.2	32.4	14.4
	비투표		(202)	22.8	59.1	18.0
	모름/무응답		(34)	26.7	40.1	33.2

3-1. 선거가 깨끗하지 못한 이유

■ 선거가 깨끗하지 못하다고 평가한 경우(N=542), 그 이유로는 ‘후보자들의 금품제공과 유권자의 금품수수가 여전하기 때문에’ (36.6%)와 ‘정당 및 후보자들의 상호비방과 흑색선전 때문에’ (35.8%)가 비슷한 크기로 높게 응답됨. 한편, 언론이나 선관위 등의 과실을 지적하는 경우는 많지 않음.

- ‘후보자의 금품제공/유권자의 금품수수가 여전하기 때문에’는 20대이하(40.1%)와 30대(39.6%), 대전/충청(52.4%)과 대구/경북지역(40.6%)에서, ‘상호비방 및 흑색선전’은 50대이상(44.5%)과 부산/울산/경남지역(47.7%)에서, ‘관계기관의 역할 부재’는 서울지역(15.4%)에서 상대적으로 높게 조사됨.

【 선거가 깨끗하지 못한 이유 】



(Base='깨끗하지 못함' 응답자(N=542), %)

(%)		사례수	후보자금품제공 유권자금품수수	상호비방 및 흑색선전	언론의 불공정 보도	관계기관의 역할 부재
전체		(542)	36.6	35.8	11.7	10.4
연령별	20대이하	(161)	<u>40.1</u>	33.1	15.9	8.8
	30대	(142)	<u>39.6</u>	34.6	10.4	9.6
	40대	(119)	38.0	32.2	11.2	12.7
	50대이상	(119)	27.0	<u>44.5</u>	8.1	11.2
지역별	서울	(129)	36.3	29.6	13.1	<u>15.4</u>
	인천/경기	(148)	38.2	35.7	12.9	9.9
	대전/충청	(46)	<u>52.4</u>	21.9	7.1	11.1
	광주/전라	(56)	34.4	37.3	13.2	6.9
	대구/경북	(47)	<u>40.6</u>	39.5	8.2	5.6
	부산/울산/경남	(94)	26.5	<u>47.7</u>	10.7	9.1
	강원/제주	(22)	35.0	38.5	13.9	8.5

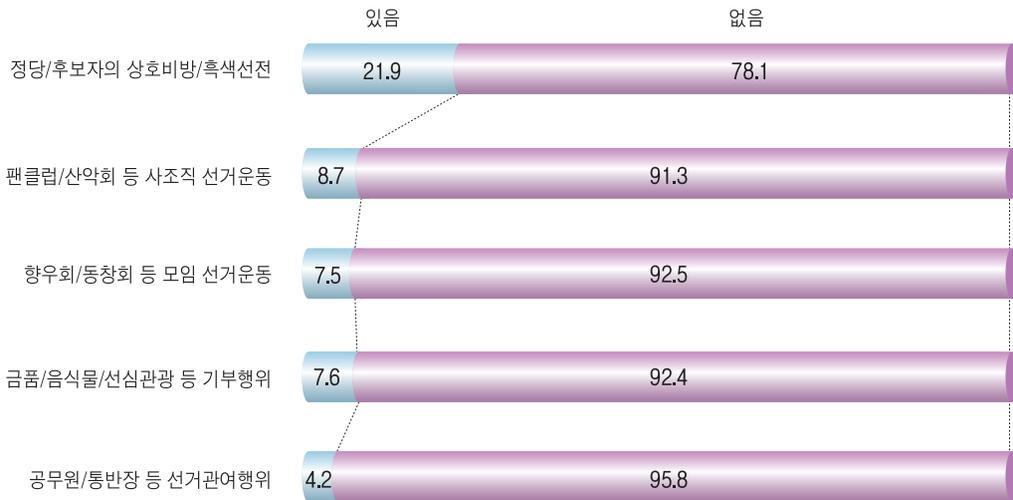
4. 불법선거운동 경험 여부

■ 직/간접적으로 불법선거운동을 경험했는지 조사한 결과, ‘정당/후보자의 상호비방/흑색선전’ 경험률이 21.9%로 가장 높았고, 그 밖에 ‘사조직 선거운동’ (8.7%), ‘각종 모임에서의 선거운동’ (7.5%), ‘각종 기부행위’ (7.6%), ‘공무원 등 선거관여’ (4.2%) 등은 10% 미만으로 낮게 조사됨.

- 지역별로 보면, ‘상호비방/흑색선전’ 과 ‘사조직 선거운동’ 의 경우 강원/제주지역에서, ‘각종 모임에서의 선거운동’ 은 광주/전라지역에서, ‘금품제공 등 기부행위’ 는 대전/충청지역에서 상대적으로 높게 나타남.

【 불법선거운동 경험 여부 】

(N=1,500, %)



(%)		사례수	상호비방/ 흑색선전	사조직의 선거운동	각종 모임의 선거운동	금품제공 등 기부행위	공무원 선거관여행위
전체		(1,500)	21.9	8.7	7.5	7.6	4.2
지역별	서울	(320)	25.9	10.8	7.5	7.9	5.6
	인천/경기	(409)	20.6	8.0	6.3	7.3	3.8
	대전/충청	(147)	22.0	9.2	6.0	<u>10.7</u>	4.2
	광주/전라	(160)	21.3	7.4	<u>11.0</u>	9.2	5.6
	대구/경북	(159)	18.8	7.4	5.2	5.2	2.5
	부산/울산/경남	(241)	19.8	7.4	9.0	6.2	3.3
	강원/제주	(64)	<u>27.8</u>	<u>12.6</u>	8.6	8.4	3.1

5. 선거법 위반행위 신고전화 인지 여부

- 선거법 위반행위에 대한 신고전화번호 「1588-3939」에 대한 인지도는 16.2%로 매우 낮게 조사됨.
 - 거의 대부분의 계층에서 ‘몰랐다’는 응답이 압도적으로 높게 나타남.
- ⇒ 대부분의 유권자가 「1588-3939」에 대해 모르고 있는 상황으로, 공명선거에 대한 국민의식수준을 향상시키기 위해 평소 선거와 관련한 모든 사안들에 대한 민원창구로서 지속적인 대국민 홍보활동을 펼칠 필요가 있음.

【 선거법 위반행위 신고전화 인지 여부 】

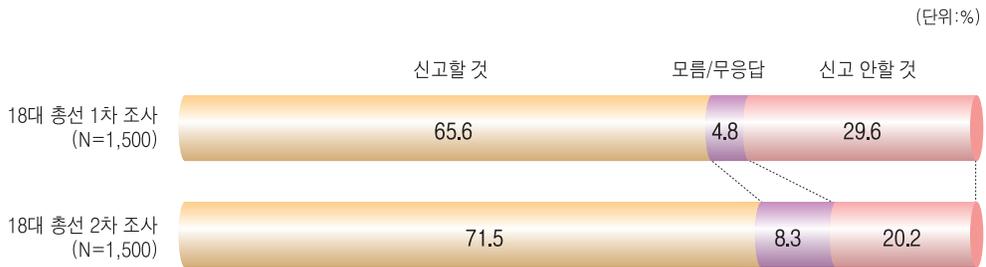


		(%)	사례수	알고 있었음	몰랐음
전체			(1,500)	16.2	83.8
성별	남성		(742)	16.6	83.4
	여성		(758)	15.8	84.2
연령별	20대이하		(315)	12.8	87.2
	30대		(344)	13.4	86.6
	40대		(339)	19.1	80.9
	50대이상		(502)	18.2	81.8
지역별	서울		(320)	12.1	87.9
	인천/경기		(409)	13.4	86.6
	대전/충청		(147)	20.0	80.0
	광주/전라		(160)	20.0	80.0
	대구/경북		(159)	15.3	84.7
	부산/울산/경남		(241)	21.0	79.0
	강원/제주		(64)	20.4	79.6

6. 선거법 위반행위 목격 시 신고 여부

- 선거법 위반행위를 목격했을 경우, 신고할 것인지에 대해서는 10명 중 7명 정도(71.5%)가 '신고할 것'으로 응답함.
- 지난 1차 조사결과와 비교할 경우, '신고할 것'이란 의견이 5.9%p 상승한 것으로 나타나, 선거법 준수 여부에 대한 유권자 의식수준이 다소 개선된 것으로 보임.
 - '신고할 것'이란 의견은 남성(77.5%), 20대이하(77.4%)에서 특히 높게 나타남.
 - 한편, 투표의향이 없는 경우(N=202), 3명 중 1명 정도(33.2%)는 '신고 안할 것'으로 응답하였는데, 투표 미참여자들의 정치적 무관심이 매우 심각한 수준임을 짐작케 함.

【 선거법 위반행위 목격 시 신고 여부 】



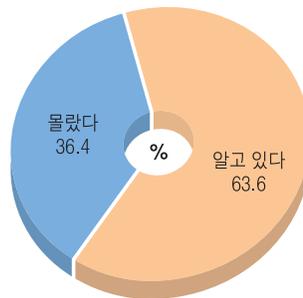
		(%)	사례수	신고할 것	신고 안할 것	모름/무응답
전체			(1,500)	71.5	20.2	8.3
성별	남성		(742)	77.5	16.5	6.0
	여성		(758)	65.7	23.7	10.5
연령별	20대이하		(315)	77.4	19.4	3.2
	30대		(344)	71.8	22.3	5.9
	40대		(339)	69.8	21.7	8.5
	50대이상		(502)	68.8	18.2	13.0
투표 의향별	투표		(1264)	73.7	18.3	8.0
	비투표		(202)	58.1	33.2	8.7
	모름/무응답		(34)	71.4	12.8	15.7

7. 1인 2표제 인지 여부

- 지난 선거 때부터 실시되고 있는 “1인 2표제”에 대해서는 63.6%가 ‘알고 있다’고 응답한 반면, ‘몰랐다’는 경우도 36.4%로 확인됨.
 - ‘알고 있다’는 응답은 남성(69.8%), 30대(68.3%)와 40대(71.8%)에서 특히 높은 반면, ‘몰랐다’는 20대이하(45.0%)에서 상대적으로 높게 조사됨.
 - 한편, 투표참여 의향이 있는 경우(N=1,264), 3명 중 1명 정도(33.9%)가 ‘몰랐다’고 응답함.
- ⇒ 선거일이 임박한 현재, 투표에 참여하려는 유권자들조차도 투표방식에 대해 제대로 모르고 있는 실정므로, 선거방식에 대한 정보가 들어있는 선거 홍보물 발송시기를 좀 더 앞당기는 방안도 모색할 필요가 있음.

【 1인 2표제 인지 여부 】

(N=1,500)

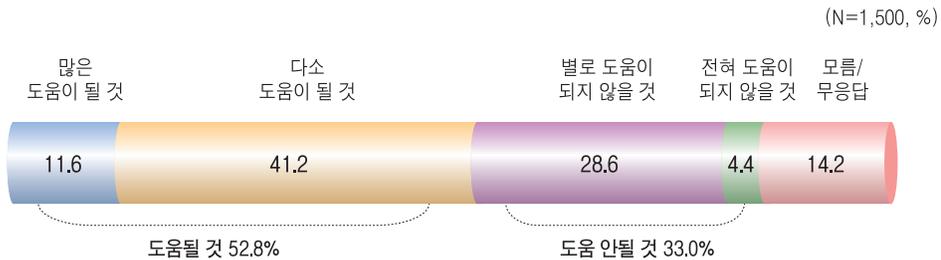


		(%)	사례수	알고 있다	몰랐다
전체			(1,500)	63.6	36.4
성별	남성		(742)	69.8	30.2
	여성		(758)	57.4	42.6
연령별	20대이하		(315)	55.0	45.0
	30대		(344)	68.3	31.7
	40대		(339)	71.8	28.2
	50대이상		(502)	60.1	39.9
투표 의향별	투표		(1264)	66.1	33.9
	비투표		(202)	50.8	49.2
	모름/무응답		(34)	45.7	54.3

8. 투표참여자 우대제도 실효성 전망

- 「투표참여자 우대제도」의 실효성에 대해서는 ‘도움될 것’이란 긍정적 전망이 52.8%(많은 도움 11.6% + 다소 도움 41.2%), ‘도움 안될 것’이란 부정적 전망이 33.0%(전혀 도움 안됨 4.4% + 별로 도움 안됨 28.6%)로 조사됨.
 - ‘도움될 것’이란 긍정적 전망은 20대이하(62.1%)와 30대(62.8%)에서, ‘도움 안될 것’이란 응답은 40대(41.4%)에서 상대적으로 높았음.
 - 한편, 투표의향이 없는 경우(N=202), ‘도움될 것’이란 의견(40.0%)보다 ‘도움 안될 것’이란 전망(49.9%)이 더 높게 나타나, 현재로서는 실제 투표참여 의향이 없는 유권자들에게 큰 동기부여가 되기는 어렵다고 판단됨.

【 투표참여자 우대제도 실효성 전망 】



		(%)	사례수	도움될 것	도움 안될 것	모름/무응답
전체			(1,500)	52.8	33.0	14.2
성별	남성		(742)	54.6	34.4	11.0
	여성		(758)	51.1	31.6	17.4
연령별	20대이하		(315)	<u>62.1</u>	32.6	5.3
	30대		(344)	<u>62.8</u>	32.0	5.2
	40대		(339)	49.3	<u>41.4</u>	9.3
	50대이상		(502)	42.5	28.1	29.4
투표 의향별	투표		(1264)	55.6	30.0	14.4
	비투표		(202)	40.0	<u>49.9</u>	10.1
	모름/무응답		(34)	26.0	43.5	30.5

9. 근로자 투표시간 보장에 대한 적용 실태

- 응답자 본인이나 가족 중 선거일에 직장 출근으로 인하여 투표에 참여할 수 없었던 경험이 있었는지 조사한 결과, 10명 중 3명 정도(27.0%)가 ‘그렇다’고 응답해, 근로자의 투표참여 기회가 박탈되는 경우도 상당수 존재하는 것으로 조사됨.
 - ⇒ 공직선거법과 근로기준법상 근로자의 투표참여 기회를 보장해주도록 되어 있음에도 불구하고 이를 준수하지 않는 경우가 상당수 존재하고 있는데, 향후 관계기관의 철저한 지도가 필요할 것으로 보여지며, 동시에 투표참여 방법을 다양화하는 방안도 모색되어야 함.

【 근로자 투표참여 기회 박탈 경험 여부 】

(N=1,500, %)

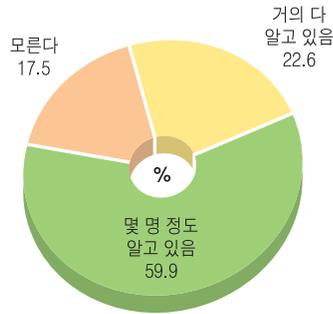


10. 지역구 출마 후보자 인지 정도

- 현재 살고 있는 지역의 출마 후보자에 대한 인지 정도를 조사한 결과, ‘거의 다 알고 있다’는 22.6%, ‘몇 명 정도 알고 있다’는 59.9%, ‘모른다’는 응답은 17.5%로 나타남.
 - ‘거의 다 알고 있다’는 적극적 인지는 50대이상(29.5%), 광주/전라(27.5%)와 대구/경북(26.8%), 강원/제주지역(38.8%)에서 상대적으로 높게 조사된 반면, ‘모른다’는 응답은 20대이하(22.9%)와 비투표 의향자(36.0%)에서 상대적으로 높게 조사됨.

【 지역구 출마 후보자 인지 정도 】

(N=1,500)



		(%)	사례수	거의 다 알고 있음	몇 명 정도 알고 있음	모름
전체			(1,500)	22.6	59.9	17.5
성별	남성		(742)	25.4	58.4	16.2
	여성		(758)	19.9	61.2	18.8
연령별	20대이하		(315)	13.8	63.3	<u>22.9</u>
	30대		(344)	17.5	67.6	15.0
	40대		(339)	25.8	63.2	11.0
	50대이상		(502)	<u>29.5</u>	50.2	20.3
지역별	서울		(320)	19.5	60.2	20.3
	인천/경기		(409)	17.6	63.4	18.9
	대전/충청		(147)	22.3	59.6	18.1
	광주/전라		(160)	<u>27.5</u>	59.8	12.8
	대구/경북		(159)	<u>26.8</u>	54.2	18.9
	부산/울산/경남		(241)	25.1	60.6	14.3
	강원/제주		(64)	<u>38.8</u>	46.8	14.4
투표 의향별	투표		(1264)	24.9	61.2	13.9
	비투표		(202)	10.9	53.1	<u>36.0</u>
	모름/무응답		(34)	8.4	48.9	42.7

1

통계표

● 표본의 특성 ●	100
〈표 1〉 총선 투표참여 의향	101
〈표 1-1〉 투표 후보자 결정여부	102
〈표 1-2〉 투표할 생각이 없는 이유	103
〈표 2〉 지지 후보자 선택 시 주요 고려사항	104
〈표 3〉 선거 분위기 평가	105
〈표 3-1〉 선거가 깨끗하지 못한 이유	106
〈표 4〉 불법선거운동 경험여부(1) 정당/후보자 측의 상호비방, 흑색선전	107
〈표 5〉 불법선거운동 경험여부(2) 사조직의 선거운동 관여행위	108
〈표 6〉 불법선거운동 경험여부(3) 각종 모임에서의 선거운동행위	109
〈표 7〉 불법선거운동 경험여부(4) 각종 기부행위	110
〈표 8〉 불법선거운동 경험여부(5) 공무원, 통/반장 등의 선거관여 행위	111
〈표 9〉 선거법 위반행위 신고전화 인지 여부	112
〈표 10〉 선거법 위반행위 인지 시 신고여부	113
〈표 11〉 1인 2표제 인지 여부	114
〈표 12〉 투표참여자 우대제도 실효성 전망	115
〈표 13〉 근로자 투표시간 보장에 대한 적용 실태	116
〈표 14〉 지역구 출마 후보자 인지 정도	117

■ 표본의 특성 ■

		사 례 수	%
전 체		(1500)	100.0
성 별	남 성	(742)	49.5
	여 성	(758)	50.5
연 령 별	20대 이 하	(315)	21.0
	30 대	(344)	22.9
	40 대	(339)	22.6
	50대 이 상	(502)	33.5
거 주 지 역 별	서 울	(320)	21.3
	인 천 / 경 기	(409)	27.3
	대 전 / 충 청	(147)	9.8
	광 주 / 전 라	(160)	10.7
	대 구 / 경 북	(159)	10.6
	부 산 / 울 산 / 경 남	(241)	16.1
지 역 규 모 별	강 원 / 제 주	(64)	4.3
	대 도 시	(705)	47.0
	중 소 도 시	(614)	40.9
직 업 별	읍 면 지 역	(181)	12.1
	화 이 트 칼 라	(273)	18.2
	블 루 칼 라	(131)	8.7
	자 영 업	(209)	13.9
	농 / 림 / 수 산 업	(75)	5.0
	주 부	(465)	31.0
	학 생	(150)	10.0
교 육 수 준 별	무 직 / 기 타	(197)	13.2
	중 졸 이 하	(300)	20.0
	고 졸	(470)	31.3
	대 재 이 상	(706)	47.1
투 표 참 여 의 향 별	무 응 답	(24)	1.6
	투 표	(1264)	84.2
	비 투 표	(202)	13.5
	모 름 / 무 응 답	(34)	2.3

〈표 1〉 총선 투표참여 의향

문1. ○○님께서서는 이번 4월 9일 국회의원선거에서 투표하실 생각이십니까?

Base:전체	사례수	총선 투표 참여의향						종합 결과			계
		반드시 투표할 것이다	가능하면 투표할 것이다.	별로 투표할 생각이 없다	전혀 투표할 생각이 없다	모름/무응답	투표	비투표	모름/무응답		
전체	(1500)	63.4	20.8	8.7	4.8	2.3	84.2	13.5	2.3	100.0	
성별	성 (742)	64.6	19.0	7.8	5.7	2.9	83.6	13.5	2.9	100.0	
	여 (758)	62.3	22.5	9.6	3.8	1.8	84.8	13.4	1.8	100.0	
연령	20대 이하 (315)	42.3	34.1	14.0	8.5	1.2	76.3	22.4	1.2	100.0	
	30대 (344)	53.2	27.3	11.2	6.2	2.2	80.4	17.4	2.2	100.0	
	40대 (339)	64.9	18.5	8.0	5.2	3.4	83.4	13.2	3.4	100.0	
	50대 이상 (502)	82.7	9.6	4.1	1.2	2.3	92.3	5.3	2.3	100.0	
거주지역	서울 (320)	67.1	20.3	6.4	4.8	1.4	87.4	11.2	1.4	100.0	
	인천 / 경기 (409)	59.0	23.6	9.8	5.6	2.0	82.6	15.4	2.0	100.0	
	대전 / 충청 (147)	62.8	16.7	10.2	6.1	4.2	79.5	16.3	4.2	100.0	
	광주 / 전라 (160)	66.0	22.7	5.3	4.1	1.8	88.7	9.5	1.8	100.0	
	대구 / 경북 (159)	65.4	21.1	8.2	4.1	1.2	86.5	12.3	1.2	100.0	
	부산/울산/경남 (241)	62.6	18.8	12.0	3.8	2.7	81.4	15.8	2.7	100.0	
	강원 / 제주 (64)	66.6	17.0	6.1	2.9	7.4	83.6	9.0	7.4	100.0	
지역규모	대도시 (705)	64.5	21.3	8.0	4.4	1.8	85.8	12.4	1.8	100.0	
	중소도시 (614)	61.0	20.8	10.1	5.4	2.7	81.8	15.4	2.7	100.0	
	읍면지역 (181)	67.3	19.0	6.5	4.1	3.0	86.3	10.7	3.0	100.0	
직업	화이트칼라 (273)	63.9	21.8	7.0	6.6	.6	85.7	13.6	.6	100.0	
	블루칼라 (131)	49.6	23.0	14.1	8.6	4.6	72.7	22.7	4.6	100.0	
	자영업 (209)	69.9	11.6	10.5	4.1	3.8	81.6	14.7	3.8	100.0	
	농/림/수산업 (75)	84.4	9.7	4.8	1.1	.0	94.1	5.9	.0	100.0	
	주부 (465)	64.0	22.2	8.5	2.9	2.3	86.3	11.4	2.3	100.0	
	학생 (150)	44.3	37.3	11.1	6.4	.8	81.7	17.5	.8	100.0	
	무직 / 기타 (197)	70.0	16.0	5.6	4.8	3.6	86.1	10.4	3.6	100.0	
교육수준	중졸 이하 (300)	78.2	10.5	3.2	3.2	4.9	88.7	6.4	4.9	100.0	
	고졸 (470)	64.5	20.2	9.5	3.8	1.9	84.7	13.3	1.9	100.0	
	대재 이상 (706)	56.9	26.0	9.7	6.0	1.4	82.9	15.7	1.4	100.0	
투표참여의향	투표 (1264)	75.3	24.7	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	
	비투표 (202)	.0	.0	64.5	35.5	.0	.0	100.0	.0	100.0	
	모름/무응답 (34)	.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	100.0	

〈표 1-1〉 투표 후보자 결정여부

문1-1. (문1의 ①, ②번 응답자만)그림, 어떤 후보자에게 투표하실지 결정하십니까?

Base:투표 의향층		사례수	결정했다	결정 못했다	계
	전 체	(1264)	47,5	52,5	100,0
성 별	남 성	(621)	52,0	48,0	100,0
	여 성	(643)	43,1	56,9	100,0
연 령 별	20대 이 하	(240)	30,2	69,8	100,0
	30 대	(277)	38,5	61,5	100,0
	40 대	(283)	58,2	41,8	100,0
	50대 이 상	(463)	55,2	44,8	100,0
거 주 지 역 별	서 울	(280)	48,5	51,5	100,0
	인 천 / 경 기	(338)	47,3	52,7	100,0
	대 전 / 충 청	(117)	43,9	56,1	100,0
	광 주 / 전 라	(142)	51,3	48,7	100,0
	대 구 / 경 북	(138)	42,9	57,1	100,0
	부산/울산/경남	(196)	48,2	51,8	100,0
	강 원 / 제 주	(54)	49,6	50,4	100,0
지 역 규 모 별	대 도 시	(605)	46,3	53,7	100,0
	중 소 도 시	(502)	50,4	49,6	100,0
	읍 면 지 역	(157)	42,3	57,7	100,0
직 업 별	화이트칼라	(234)	46,7	53,3	100,0
	블루칼라	(95)	47,9	52,1	100,0
	자 영 업	(171)	62,9	37,1	100,0
	농/림/수산업	(70)	48,9	51,1	100,0
	주 부	(401)	44,6	55,4	100,0
	학 생	(122)	31,6	68,4	100,0
	무 직 / 기 타	(170)	50,5	49,5	100,0
교 육 수 준 별	중 졸 이 하	(266)	45,4	54,6	100,0
	고 졸	(398)	51,6	48,4	100,0
	대 재 이 상	(585)	46,1	53,9	100,0
투표참여의향별	투 표	(1264)	47,5	52,5	100,0

〈표 1-2〉 투표할 생각이 없는 이유

문1-2. (문1의 ③, ④번 응답자만)그림, '투표할 생각이 없다' 고 말씀하신 가장 큰 이유는 무엇입니까?

Base:비투표 의향층		사례수	개인적인 일/시간 때문에	마음에 드는 후보자가 없어서	정치에 별다른 관심이 없어서	귀찮아서	후보자에 대해 잘 몰라서	투표를 해도 바뀌는 것이 없어서	기타	모름/무응답	계
전 체		(202)	9.3	15.4	22.1	1.8	11.2	36.1	2.2	1.8	100.0
성 별	남 성	(100)	9.7	20.6	19.8	3.6	2.3	40.4	.9	2.7	100.0
	여 성	(102)	9.0	10.3	24.4	.0	20.0	31.8	3.5	1.0	100.0
연 령 별	20대 이 하	(71)	19.3	12.9	31.2	3.9	7.4	23.8	.0	1.4	100.0
	30 대	(60)	5.8	17.0	15.2	.0	18.9	38.6	1.5	2.9	100.0
	40 대	(45)	2.0	14.3	16.2	1.9	5.9	51.9	5.8	2.0	100.0
	50대 이 상	(27)	3.3	20.6	23.4	.0	12.9	36.4	3.5	.0	100.0
거 주 지 역 별	서울	(36)	10.1	10.7	28.4	3.7	5.3	37.2	4.7	.0	100.0
	인천 / 경기	(63)	8.8	17.8	13.4	2.3	17.3	39.0	.0	1.4	100.0
	대전 / 충청	(24)	3.6	14.2	22.4	.0	14.5	38.0	.0	7.3	100.0
	광주 / 전라	(15)	17.8	12.7	21.4	5.5	11.0	19.2	5.8	6.6	100.0
	대구 / 경북	(20)	9.2	5.1	29.1	.0	4.8	47.1	4.8	.0	100.0
	부산/울산/경남	(38)	11.3	25.6	25.5	.0	7.2	28.0	2.4	.0	100.0
	강원 / 제주	(6)	.0	.0	33.1	.0	17.4	49.4	.0	.0	100.0
지 역 규 모 별	대 도 시	(88)	7.7	16.1	25.5	2.5	10.0	36.3	1.9	.0	100.0
	중 소 도 시	(95)	10.8	16.0	20.4	1.5	11.8	33.8	2.9	2.8	100.0
	읍 면 지 역	(19)	9.7	9.9	15.5	.0	13.6	46.1	.0	5.2	100.0
직 업 별	화이트칼라	(37)	.0	25.8	25.6	.0	12.1	31.8	.0	4.7	100.0
	블루칼라	(30)	11.9	6.2	13.9	.0	4.8	57.5	5.8	.0	100.0
	자영업	(31)	6.1	27.4	10.1	.0	6.0	44.5	3.0	3.0	100.0
	농/림/수산업	(4)	.0	41.0	.0	.0	.0	59.0	.0	.0	100.0
	주 부	(53)	4.9	5.1	29.9	.0	24.7	30.1	3.4	1.9	100.0
	학 생	(26)	38.1	15.5	28.3	5.0	.0	13.0	.0	.0	100.0
	무 직 / 기타	(21)	4.3	13.2	22.6	11.2	8.7	40.2	.0	.0	100.0
교 육 수 준 별	중 졸 이 하	(19)	16.9	9.5	27.5	.0	17.9	23.8	4.4	.0	100.0
	고 졸	(63)	5.7	17.4	19.9	.0	16.2	36.5	1.5	2.8	100.0
	대 재 이 상	(111)	10.9	15.8	24.3	2.5	7.4	35.0	2.4	1.7	100.0
투표참여의향별	비 투 표	(202)	9.3	15.4	22.1	1.8	11.2	36.1	2.2	1.8	100.0

〈표 2〉 지지 후보자 선택 시 주요 고려사항

문2. ○○님께서 만약 이번 국회의원선거에 투표하신다면, 지지 후보자 선택 시 어떤 점을 가장 크게 고려하시겠습니까?

Base:전체		사례수	정책/ 공약	소속 정당	인물/ 능력	출신 지역	정치 경력	개인적 연고 (학연, 지연)	주위의 평가	기타	모름/ 무응답	계
전	체	(1500)	30.9	15.6	28.0	1.3	5.1	.6	6.3	2.4	9.7	100.0
성	남	성 (742)	31.1	16.5	27.9	2.0	5.3	.9	5.7	2.3	8.3	100.0
	여	성 (758)	30.8	14.8	28.0	.7	4.9	.2	6.9	2.5	11.1	100.0
연령	20대	이하 (315)	41.2	11.9	23.6	2.1	5.5	.6	9.3	.5	5.3	100.0
	30대	(344)	39.9	16.5	26.3	1.9	2.8	.7	3.4	1.1	7.3	100.0
	40대	(339)	25.1	18.6	36.3	.3	3.6	.5	5.6	1.8	8.1	100.0
	50대	이상 (502)	22.2	15.4	26.2	1.2	7.3	.6	7.0	4.9	15.3	100.0
거주지역	서울	(320)	30.6	23.0	27.8	1.3	1.8	.4	6.0	2.1	7.0	100.0
	인천 / 경기	(409)	33.2	15.1	26.1	.8	6.7	.2	5.5	1.4	11.1	100.0
	대전 / 충청	(147)	28.6	7.9	29.5	1.8	7.6	1.3	9.1	4.2	10.0	100.0
	광주 / 전라	(160)	36.6	7.5	28.9	2.4	4.6	1.1	4.3	2.3	12.3	100.0
	대구 / 경북	(159)	22.4	13.9	31.8	2.9	5.9	.6	7.7	4.6	10.1	100.0
	부산/울산/경남	(241)	31.8	16.0	29.1	.8	4.3	.7	6.6	1.5	9.2	100.0
강원 / 제주	(64)	26.9	23.5	20.8	.0	7.7	.0	8.1	4.1	8.9	100.0	
지역규모	대도시	(705)	30.7	18.1	28.0	1.3	3.9	.7	7.0	2.1	8.2	100.0
	중소도시	(614)	32.1	14.9	28.7	1.0	6.1	.6	5.6	1.6	9.5	100.0
	읍면지역	(181)	27.6	8.4	25.3	2.6	6.5	.0	6.4	6.5	16.7	100.0
직업	화이트칼라	(273)	33.6	17.9	33.3	3.1	3.2	.3	4.0	2.0	2.6	100.0
	블루칼라	(131)	26.1	13.6	28.2	.8	7.4	1.0	6.9	2.7	13.5	100.0
	자영업	(209)	24.9	24.1	29.8	.8	5.4	.8	5.3	1.7	7.1	100.0
	농/림/수산업	(75)	21.8	13.8	27.6	3.6	6.2	.0	3.7	4.9	18.4	100.0
	주부	(465)	32.0	12.6	27.2	.8	5.2	.2	7.9	2.8	11.4	100.0
	학생	(150)	47.5	13.8	21.8	.7	3.8	.7	6.6	.0	5.1	100.0
무직 / 기타	(197)	25.0	14.1	25.1	.9	6.1	1.4	7.6	3.5	16.4	100.0	
교육수준	중졸 이하	(300)	19.7	11.1	22.4	1.7	8.3	.3	7.1	4.6	24.7	100.0
	고졸	(470)	30.3	15.2	29.8	1.1	6.9	.4	7.0	2.2	7.0	100.0
	대재 이상	(706)	36.5	18.1	29.2	1.4	2.7	.8	5.7	1.3	4.4	100.0
투표참여의향	투표	(1264)	31.9	17.0	28.4	1.1	5.4	.7	5.6	2.1	7.8	100.0
	비투표	(202)	26.7	8.0	28.1	3.0	3.6	.0	11.0	4.6	15.0	100.0
	모름/무응답	(34)	19.1	9.3	10.6	.0	2.6	.0	7.4	.0	51.0	100.0

〈표 3〉 선거 분위기 평가

문3. ○○님께서 보시기에 이번 국회의원선거는 깨끗하게 치러지고 있다고 보십니까? 그렇지 않은 것 같으십니까?

Base:전체	사례수	선거 분위기 평가					종합 결과			계
		매우 깨끗하게 치러지고 있다	깨끗하게 치러지는 편이다	별로 깨끗하지 못한 편이다	전혀 깨끗하지 못하다	모름/무응답	깨끗함	깨끗하지 못함	모름/무응답	
전체	(1500)	8.3	40.2	31.6	4.5	15.3	48.5	36.1	15.3	100.0
성별										
남성	(742)	10.4	44.7	29.1	5.2	10.6	55.1	34.4	10.6	100.0
여성	(758)	6.3	35.8	34.1	3.8	20.0	42.1	37.9	20.0	100.0
연령별										
20대 이하	(315)	2.9	32.3	45.5	5.7	13.5	35.2	51.3	13.5	100.0
30대	(344)	5.1	41.5	34.2	7.2	12.0	46.6	41.4	12.0	100.0
40대	(339)	8.3	44.5	30.3	4.7	12.1	52.8	35.1	12.1	100.0
50대 이상	(502)	13.8	41.5	22.0	1.8	20.9	55.3	23.8	20.9	100.0
거주지역별										
서울	(320)	6.2	39.6	35.0	5.2	14.0	45.7	40.2	14.0	100.0
인천/경기	(409)	7.5	39.5	31.2	4.8	17.0	46.9	36.1	17.0	100.0
대전/충청	(147)	5.3	45.0	27.4	4.1	18.2	50.3	31.5	18.2	100.0
광주/전라	(160)	15.2	31.4	31.8	3.3	18.3	46.6	35.1	18.3	100.0
대구/경북	(159)	8.8	45.2	26.5	3.1	16.4	54.0	29.6	16.4	100.0
부산/울산/경남	(241)	8.0	41.1	34.6	4.6	11.7	49.1	39.2	11.7	100.0
강원/제주	(64)	13.9	43.7	28.0	5.8	8.6	57.6	33.8	8.6	100.0
지역규모별										
대도시	(705)	6.9	40.9	32.6	5.6	14.0	47.9	38.1	14.0	100.0
중소도시	(614)	9.2	40.9	30.7	4.0	15.3	50.1	34.7	15.3	100.0
읍면지역	(181)	10.6	35.3	31.2	2.0	20.8	46.0	33.3	20.8	100.0
직업별										
화이트칼라	(273)	6.4	38.9	36.4	6.6	11.7	45.3	43.0	11.7	100.0
블루칼라	(131)	9.9	32.9	31.3	8.2	17.7	42.8	39.5	17.7	100.0
자영업	(209)	10.8	42.2	30.8	6.3	9.9	53.0	37.1	9.9	100.0
농/림/수산업	(75)	19.5	41.6	18.2	1.1	19.6	61.1	19.3	19.6	100.0
주부	(465)	6.3	38.9	32.4	2.9	19.5	45.2	35.3	19.5	100.0
학생	(150)	3.0	38.8	44.3	3.3	10.5	41.8	47.6	10.5	100.0
무직/기타	(197)	11.5	48.5	19.7	3.3	16.9	60.0	23.1	16.9	100.0
교육수준별										
중졸이하	(300)	14.1	34.6	22.9	2.1	26.4	48.7	24.9	26.4	100.0
고졸	(470)	8.6	42.9	30.9	3.6	14.0	51.5	34.5	14.0	100.0
대제이상	(706)	6.0	41.3	35.8	6.1	10.8	47.3	41.9	10.8	100.0
투표참여의향별										
투표	(1264)	9.0	44.2	29.3	3.1	14.4	53.2	32.4	14.4	100.0
비투표	(202)	2.9	19.9	45.9	13.3	18.0	22.8	59.1	18.0	100.0
모름/무응답	(34)	13.5	13.2	34.6	5.5	33.2	26.7	40.1	33.2	100.0

〈표 3-1〉 선거가 깨끗하지 못한 이유

문3-1. (문3의 ③, ④번 응답자만)깨끗하지 못하다고 보시는 가장 큰 이유는 무엇입니까?

Base:깨끗하지 못한 응답자		사례수	정당 및 후보자들의 상호비방과 흑색선전 때문에	후보자들의 금품제공과 유권자들의 금품수수가 여전하기 때문에	선관위 등 관계기관이 제 역할을 못하고 있어서	언론의 불공정한 보도행태 때문에	기타	모름/무응답	계
전 체		(542)	35.8	36.6	10.4	11.7	2.5	3.0	100.0
성 별	남 성	(255)	35.0	33.7	10.7	13.6	3.5	3.5	100.0
	여 성	(287)	36.5	39.2	10.2	10.1	1.6	2.5	100.0
연 령 별	20대 이 하	(161)	33.1	40.1	8.8	15.9	1.4	.7	100.0
	30 대	(142)	34.6	39.6	9.6	10.4	4.0	1.9	100.0
	40 대	(119)	32.2	38.0	12.7	11.2	1.6	4.3	100.0
	50대 이 상	(119)	44.5	27.0	11.2	8.1	3.1	6.0	100.0
거 주 지 역 별	서 울	(129)	29.6	36.3	15.4	13.1	3.4	2.2	100.0
	인 천 / 경 기	(148)	35.7	38.2	9.9	12.9	1.6	1.8	100.0
	대 전 / 충 청	(46)	21.9	52.4	11.1	7.1	2.0	5.5	100.0
	광 주 / 전 라	(56)	37.3	34.4	6.9	13.2	3.8	4.5	100.0
	대 구 / 경 북	(47)	39.5	40.6	5.6	8.2	2.0	4.1	100.0
	부산/울산/경남	(94)	47.7	26.5	9.1	10.7	3.1	2.8	100.0
	강 원 / 제 주	(22)	38.5	35.0	8.5	13.9	.0	4.2	100.0
지 역 규 모 별	대 도 시	(269)	38.0	34.2	11.8	11.3	2.4	2.3	100.0
	중 소 도 시	(213)	34.2	39.2	8.4	13.6	1.7	2.9	100.0
	읍 면 지 역	(60)	31.5	38.2	11.1	7.1	6.0	6.1	100.0
직 업 별	화 이 트 칼 라	(117)	38.3	35.2	9.4	13.9	1.8	1.4	100.0
	블 루 칼 라	(52)	30.6	39.2	7.7	13.1	3.7	5.7	100.0
	자 영 업	(78)	38.2	27.2	9.3	15.0	4.6	5.7	100.0
	농/림/수산업	(14)	25.2	42.9	13.2	5.9	.0	12.8	100.0
	주 부	(164)	35.8	40.2	13.2	6.5	2.3	2.1	100.0
	학 생	(71)	31.2	36.2	8.6	22.2	1.9	.0	100.0
	무 직 / 기 타	(46)	41.9	39.3	9.6	3.3	2.1	3.8	100.0
교 육 수 준 별	중 졸 이 하	(75)	35.2	28.6	13.0	11.1	2.5	9.5	100.0
	고 졸	(162)	39.0	35.9	10.5	10.1	3.0	1.5	100.0
	대 재 이 상	(296)	34.5	39.3	9.7	13.1	1.4	1.9	100.0
투 표 참 여 의 형 별	투 표	(409)	39.5	37.0	8.2	10.8	2.1	2.4	100.0
	비 투 표	(119)	25.7	38.7	17.0	12.7	3.4	2.5	100.0
	모름/무응답	(14)	13.5	6.5	19.1	29.3	7.2	24.4	100.0

<표 4> 불법선거운동 경험여부(1) 정당/후보자 측의 상호비방, 흑색선전

문4. ○○님께서서는 이번 선거와 관련하여 다음과 같은 일을 직접 경험하거나 들어본 적이 있으십니까?
정당·후보자 측의 상호비방과 흑색선전은요?

Base:전체		사례수	있음	없음	계
전 체		(1500)	21.9	78.1	100.0
성 별	남 성	(742)	21.1	78.9	100.0
	여 성	(758)	22.7	77.3	100.0
연 령 별	20대 이 하	(315)	21.8	78.2	100.0
	30 대	(344)	19.1	80.9	100.0
	40 대	(339)	22.9	77.1	100.0
	50대 이 상	(502)	23.2	76.8	100.0
거 주 지 역 별	서 울	(320)	25.9	74.1	100.0
	인 천 / 경 기	(409)	20.6	79.4	100.0
	대 전 / 충 청	(147)	22.0	78.0	100.0
	광 주 / 전 라	(160)	21.3	78.7	100.0
	대 구 / 경 북	(159)	18.8	81.2	100.0
	부산/울산/경남	(241)	19.8	80.2	100.0
	강 원 / 제 주	(64)	27.8	72.2	100.0
지 역 규 모 별	대 도 시	(705)	22.6	77.4	100.0
	중 소 도 시	(614)	21.7	78.3	100.0
	읍 면 지 역	(181)	19.8	80.2	100.0
직 업 별	화 이 트 칼 라	(273)	22.7	77.3	100.0
	블 루 칼 라	(131)	17.9	82.1	100.0
	자 영 업	(209)	23.5	76.5	100.0
	농 / 립 / 수 산 업	(75)	30.2	69.8	100.0
	주 부	(465)	20.6	79.4	100.0
	학 생	(150)	22.7	77.3	100.0
	무 직 / 기 타	(197)	21.2	78.8	100.0
교 육 수 준 별	중 졸 이 하	(300)	19.9	80.1	100.0
	고 졸	(470)	21.0	79.0	100.0
	대 재 이 상	(706)	23.0	77.0	100.0
투 표 참 여 의 향 별	투 표	(1264)	22.3	77.7	100.0
	비 투 표	(202)	21.1	78.9	100.0
	모 름 / 무 응 답	(34)	13.2	86.8	100.0

〈표 5〉 불법선거운동 경험여부(2) 사조직의 선거운동 관여행위

문5. 팬클럽, 산악회, 포럼 등 사조직의 선거운동 관여행위는요?

Base:전체		사례수	있음	없음	계
전 체		(1500)	8.7	91.3	100.0
성 별	남 성	(742)	8.6	91.4	100.0
	여 성	(758)	8.7	91.3	100.0
연 령 별	20대 이 하	(315)	10.9	89.1	100.0
	30 대	(344)	8.1	91.9	100.0
	40 대	(339)	8.3	91.7	100.0
	50대 이 상	(502)	7.9	92.1	100.0
거 주 지 역 별	서 울	(320)	10.8	89.2	100.0
	인 천 / 경 기	(409)	8.0	92.0	100.0
	대 전 / 충 청	(147)	9.2	90.8	100.0
	광 주 / 전 라	(160)	7.4	92.6	100.0
	대 구 / 경 북	(159)	7.4	92.6	100.0
	부산/울산/경남	(241)	7.4	92.6	100.0
	강 원 / 제 주	(64)	12.6	87.4	100.0
지 역 규 모 별	대 도 시	(705)	8.2	91.8	100.0
	중 소 도 시	(614)	9.3	90.7	100.0
	읍 면 지 역	(181)	8.7	91.3	100.0
직 업 별	화 이 트 칼 라	(273)	10.5	89.5	100.0
	블 루 칼 라	(131)	6.2	93.8	100.0
	자 영 업	(209)	10.9	89.1	100.0
	농 / 립 / 수 산 업	(75)	9.8	90.2	100.0
	주 부	(465)	7.5	92.5	100.0
	학 생	(150)	10.7	89.3	100.0
	무 직 / 기 타	(197)	6.2	93.8	100.0
교 육 수 준 별	중 졸 이 하	(300)	5.8	94.2	100.0
	고 졸	(470)	6.5	93.5	100.0
	대 재 이 상	(706)	11.2	88.8	100.0
투표참여의향별	투 표	(1264)	9.1	90.9	100.0
	비 투 표	(202)	7.7	92.3	100.0
	모 립 / 무 응 답	(34)	.0	100.0	100.0

〈표 6〉 불법선거운동 경험여부(3) 각종 모임에서의 선거운동행위

문6. 향우회·동창회·종친회 등 모임에서의 선거운동행위는요?

Base:전체		사례수	있음	없음	계
전 체		(1500)	7.5	92.5	100.0
성 별	남 성	(742)	7.2	92.8	100.0
	여 성	(758)	7.7	92.3	100.0
연 령 별	20대 이 하	(315)	9.4	90.6	100.0
	30 대	(344)	7.7	92.3	100.0
	40 대	(339)	8.7	91.3	100.0
	50대 이 상	(502)	5.2	94.8	100.0
거 주 지 역 별	서 울	(320)	7.5	92.5	100.0
	인 천 / 경 기	(409)	6.3	93.7	100.0
	대 전 / 충 청	(147)	6.0	94.0	100.0
	광 주 / 전 라	(160)	11.0	89.0	100.0
	대 구 / 경 북	(159)	5.2	94.8	100.0
	부 산/울산/경남	(241)	9.0	91.0	100.0
	강 원 / 제 주	(64)	8.6	91.4	100.0
지 역 규 모 별	대 도 시	(705)	7.8	92.2	100.0
	중 소 도 시	(614)	7.8	92.2	100.0
	읍 면 지 역	(181)	5.2	94.8	100.0
직 업 별	화 이 트 칼 라	(273)	8.6	91.4	100.0
	블 루 칼 라	(131)	5.9	94.1	100.0
	자 영 업	(209)	12.5	87.5	100.0
	농 / 립 / 수 산 업	(75)	4.8	95.2	100.0
	주 부	(465)	5.5	94.5	100.0
	학 생	(150)	10.7	89.3	100.0
	무 직 / 기 타	(197)	4.8	95.2	100.0
교 육 수 준 별	중 졸 이 하	(300)	3.1	96.9	100.0
	고 졸	(470)	7.8	92.2	100.0
	대 재 이 상	(706)	8.9	91.1	100.0
투표참여의향별	투 표	(1264)	7.9	92.1	100.0
	비 투 표	(202)	5.7	94.3	100.0
	모 름 / 무 응 답	(34)	3.6	96.4	100.0

〈표 7〉 불법선거운동 경험여부(4) 각종 기부행위

문7. 금품·음식물·선심관광·연설회 참석대가 등 기부행위는요?

Base:전체		사례수	있음	없음	계
전 체		(1500)	7.6	92.4	100.0
성 별	남 성	(742)	7.2	92.8	100.0
	여 성	(758)	8.0	92.0	100.0
연 령 별	20대 이 하	(315)	13.3	86.7	100.0
	30 대	(344)	6.8	93.2	100.0
	40 대	(339)	6.6	93.4	100.0
	50대 이 상	(502)	5.3	94.7	100.0
거 주 지 역 별	서 울	(320)	7.9	92.1	100.0
	인 천 / 경 기	(409)	7.3	92.7	100.0
	대 전 / 충 청	(147)	10.7	89.3	100.0
	광 주 / 전 라	(160)	9.2	90.8	100.0
	대 구 / 경 북	(159)	5.2	94.8	100.0
	부산/울산/경남	(241)	6.2	93.8	100.0
	강 원 / 제 주	(64)	8.4	91.6	100.0
지 역 규 모 별	대 도 시	(705)	8.4	91.6	100.0
	중 소 도 시	(614)	6.7	93.3	100.0
	읍 면 지 역	(181)	7.7	92.3	100.0
직 업 별	화 이 트 칼 라	(273)	8.9	91.1	100.0
	블 루 칼 라	(131)	9.1	90.9	100.0
	자 영 업	(209)	4.7	95.3	100.0
	농 / 림 / 수 산 업	(75)	3.7	96.3	100.0
	주 부	(465)	4.6	95.4	100.0
	학 생	(150)	15.2	84.8	100.0
	무 직 / 기 타	(197)	10.6	89.4	100.0
교 육 수 준 별	중 졸 이 하	(300)	3.5	96.5	100.0
	고 졸	(470)	7.0	93.0	100.0
	대 재 이 상	(706)	9.8	90.2	100.0
투표참여의향별	투 표	(1264)	7.2	92.8	100.0
	비 투 표	(202)	10.4	89.6	100.0
	모 름 / 무 응 답	(34)	7.5	92.5	100.0

〈표 8〉 불법선거운동 경험여부(5) 공무원, 통/반장 등의 선거관여 행위

문8. 공무원, 통/반장 등의 선거관여 행위는요?

Base:전체		사례수	있음	없음	계
전 체		(1500)	4.2	95.8	100.0
성 별	남 성	(742)	3.8	96.2	100.0
	여 성	(758)	4.5	95.5	100.0
연 령 별	20대 이 하	(315)	6.9	93.1	100.0
	30 대	(344)	4.4	95.6	100.0
	40 대	(339)	4.2	95.8	100.0
	50대 이 상	(502)	2.3	97.7	100.0
거 주 지 역 별	서 울	(320)	5.6	94.4	100.0
	인 천 / 경 기	(409)	3.8	96.2	100.0
	대 전 / 충 청	(147)	4.2	95.8	100.0
	광 주 / 전 라	(160)	5.6	94.4	100.0
	대 구 / 경 북	(159)	2.5	97.5	100.0
	부 산/울 산/경 남	(241)	3.3	96.7	100.0
	강 원 / 제 주	(64)	3.1	96.9	100.0
지 역 규 모 별	대 도 시	(705)	4.6	95.4	100.0
	중 소 도 시	(614)	3.8	96.2	100.0
	읍 면 지 역	(181)	3.7	96.3	100.0
직 업 별	화 이 트 칼 라	(273)	5.9	94.1	100.0
	블 루 칼 라	(131)	7.8	92.2	100.0
	자 영 업	(209)	4.2	95.8	100.0
	농 / 립 / 수 산 업	(75)	2.3	97.7	100.0
	주 부	(465)	3.1	96.9	100.0
	학 생	(150)	4.9	95.1	100.0
	무 직 / 기 타	(197)	2.0	98.0	100.0
교 육 수 준 별	중 졸 이 하	(300)	1.2	98.8	100.0
	고 졸	(470)	4.4	95.6	100.0
	대 재 이 상	(706)	5.2	94.8	100.0
투 표 참 여 의 향 별	투 표	(1264)	4.2	95.8	100.0
	비 투 표	(202)	4.5	95.5	100.0
	모 름 / 무 응 답	(34)	2.6	97.4	100.0

〈표 9〉 선거법 위반행위 신고전화 인지 여부

문9. 현재 선거법 위반행위에 대한 신고 전화번호 '1588-3939' 가 운영되고 있는데요, ○○님께서 신고 전화번호를 알고 계셨습니까?

Base:전체		사례수	알고 있었다	몰랐다	계
전 체		(1500)	16.2	83.8	100.0
성 별	남 성	(742)	16.6	83.4	100.0
	여 성	(758)	15.8	84.2	100.0
연 령 별	20대 이 하	(315)	12.8	87.2	100.0
	30 대	(344)	13.4	86.6	100.0
	40 대	(339)	19.1	80.9	100.0
	50대 이 상	(502)	18.2	81.8	100.0
거 주 지 역 별	서 울	(320)	12.1	87.9	100.0
	인 천 / 경 기	(409)	13.4	86.6	100.0
	대 전 / 충 청	(147)	20.0	80.0	100.0
	광 주 / 전 라	(160)	20.0	80.0	100.0
	대 구 / 경 북	(159)	15.3	84.7	100.0
	부산/울산/경남	(241)	21.0	79.0	100.0
	강 원 / 제 주	(64)	20.4	79.6	100.0
지 역 규 모 별	대 도 시	(705)	14.0	86.0	100.0
	중 소 도 시	(614)	17.1	82.9	100.0
	읍 면 지 역	(181)	21.9	78.1	100.0
직 업 별	화 이 트 칼 라	(273)	18.1	81.9	100.0
	블 루 칼 라	(131)	12.5	87.5	100.0
	자 영 업	(209)	14.8	85.2	100.0
	농 / 립 / 수 산 업	(75)	26.0	74.0	100.0
	주 부	(465)	16.7	83.3	100.0
	학 생	(150)	14.1	85.9	100.0
	무 직 / 기 타	(197)	14.1	85.9	100.0
교 육 수 준 별	중 졸 이 하	(300)	17.6	82.4	100.0
	고 졸	(470)	17.7	82.3	100.0
	대 재 이 상	(706)	14.8	85.2	100.0
투 표 참 여 의 향 별	투 표	(1264)	16.6	83.4	100.0
	비 투 표	(202)	14.8	85.2	100.0
	모 름 / 무 응 답	(34)	8.0	92.0	100.0

<표 10> 선거법 위반행위 인지 시 신고여부

문10. ○○님께서서는 만약 선거법 위반행위를 목격하신다면, 신고하시겠습니까? 신고하지 않으시겠습니까?

Base:전체		사례수	신고할 것이다	굳이 신고하지는 않을 것이다	모름/무응답	계
전체		(1500)	71.5	20.2	8.3	100.0
성별	남성	(742)	77.5	16.5	6.0	100.0
	여성	(758)	65.7	23.7	10.5	100.0
연령별	20대 이하	(315)	77.4	19.4	3.2	100.0
	30대	(344)	71.8	22.3	5.9	100.0
	40대	(339)	69.8	21.7	8.5	100.0
	50대 이상	(502)	68.8	18.2	13.0	100.0
거주지역별	서울	(320)	69.4	23.8	6.7	100.0
	인천 / 경기	(409)	74.2	17.8	8.1	100.0
	대전 / 충청	(147)	68.5	22.3	9.2	100.0
	광주 / 전라	(160)	74.3	16.0	9.7	100.0
	대구 / 경북	(159)	67.9	20.9	11.1	100.0
	부산/울산/경남	(241)	72.4	19.2	8.5	100.0
	강원 / 제주	(64)	70.8	24.9	4.3	100.0
지역규모별	대도시	(705)	70.6	22.6	6.8	100.0
	중소도시	(614)	74.4	17.9	7.7	100.0
	읍면지역	(181)	65.5	18.4	16.1	100.0
직업별	화이트칼라	(273)	75.9	19.2	5.0	100.0
	블루칼라	(131)	75.3	16.4	8.3	100.0
	자영업	(209)	72.0	22.9	5.1	100.0
	농 / 립 / 수 산업	(75)	65.7	15.7	18.6	100.0
	주부	(465)	65.5	24.4	10.1	100.0
	학생	(150)	81.0	16.8	2.2	100.0
	무직 / 기타	(197)	71.8	15.5	12.8	100.0
교육수준별	중졸 이하	(300)	64.0	19.3	16.7	100.0
	고졸	(470)	75.2	17.3	7.5	100.0
	대재 이상	(706)	72.9	22.8	4.3	100.0
투표참여의향별	투표	(1264)	73.7	18.3	8.0	100.0
	비투표	(202)	58.1	33.2	8.7	100.0
	모름 / 무응답	(34)	71.4	12.8	15.7	100.0

〈표 11〉 1인 2표제 인지 여부

문11. 이번 국회의원선거도 지난 국회의원선거와 마찬가지로 지역구 후보자와 지지정당에 각각 한 표씩 투표하는 1인 2표제가 적용되는데요. 이에 대해 알고 계십니까?

Base:전체		사례수	알고 있다	몰랐다	계
전 체		(1500)	63.6	36.4	100.0
성 별	남 성	(742)	69.8	30.2	100.0
	여 성	(758)	57.4	42.6	100.0
연 령 별	20대 이 하	(315)	55.0	45.0	100.0
	30 대	(344)	68.3	31.7	100.0
	40 대	(339)	71.8	28.2	100.0
	50대 이 상	(502)	60.1	39.9	100.0
거 주 지 역 별	서 울	(320)	62.1	37.9	100.0
	인 천 / 경 기	(409)	61.8	38.2	100.0
	대 전 / 충 청	(147)	64.3	35.7	100.0
	광 주 / 전 라	(160)	68.4	31.6	100.0
	대 구 / 경 북	(159)	63.8	36.2	100.0
	부산/울산/경남	(241)	64.6	35.4	100.0
	강 원 / 제 주	(64)	63.6	36.4	100.0
지 역 규 모 별	대 도 시	(705)	64.8	35.2	100.0
	중 소 도 시	(614)	62.8	37.2	100.0
	읍 면 지 역	(181)	61.3	38.7	100.0
직 업 별	화 이 트 칼 라	(273)	69.4	30.6	100.0
	블 루 칼 라	(131)	67.2	32.8	100.0
	자 영 업	(209)	77.2	22.8	100.0
	농 / 립 / 수 산 업	(75)	58.5	41.5	100.0
	주 부	(465)	58.3	41.7	100.0
	학 생	(150)	58.4	41.6	100.0
	무 직 / 기 타	(197)	57.0	43.0	100.0
교 육 수 준 별	중 졸 이 하	(300)	50.2	49.8	100.0
	고 졸	(470)	66.9	33.1	100.0
	대 재 이 상	(706)	66.8	33.2	100.0
투 표 참 여 의 향 별	투 표	(1264)	66.1	33.9	100.0
	비 투 표	(202)	50.8	49.2	100.0
	모 름 / 무 응 답	(34)	45.7	54.3	100.0

〈표 12〉 투표참여자 우대제도 실효성 전망

문12. 이번 선거부터 투표 참여자에게 국·공립시설 이용료를 면제·할인해 주는 등의 ‘투표참여자 우대제도’를 시행하게 되는데요, ○○님께서서는 이러한 ‘투표참여자 우대제도’ 도입이 투표 참여에 도움이 된다고 보십니까?

Base:전체	사례수	투표참여자 우대제도 실효성 전망					종합 결과				계
		많은 도움이 될 것이다	다소 도움이 될 것이다	별로 도움이 되지 않을 것이다	전혀 도움이 되지 않을 것이다	모름/무응답	도움이 될 것	도움이 되지 않을 것	모름/무응답		
전체	(1500)	11.6	41.2	28.6	4.4	14.2	52.8	33.0	14.2	100.0	
성별	성 (742)	11.3	43.4	28.2	6.2	11.0	54.6	34.4	11.0	100.0	
	여 (758)	11.9	39.2	29.0	2.6	17.4	51.1	31.6	17.4	100.0	
연령	20대 이하 (315)	12.6	49.5	29.1	3.5	5.3	62.1	32.6	5.3	100.0	
	30대 (344)	13.5	49.3	27.7	4.3	5.2	62.8	32.0	5.2	100.0	
	40대 (339)	9.7	39.7	37.4	4.0	9.3	49.3	41.4	9.3	100.0	
	50대 이상 (502)	10.9	31.6	22.9	5.2	29.4	42.5	28.1	29.4	100.0	
거주지역	서울 (320)	8.9	44.8	29.8	5.6	11.0	53.7	35.3	11.0	100.0	
	인천 / 경기 (409)	9.8	45.1	30.2	3.5	11.5	54.9	33.7	11.5	100.0	
	대전 / 충청 (147)	15.0	31.9	27.0	6.6	19.5	46.9	33.7	19.5	100.0	
	광주 / 전라 (160)	15.1	36.8	25.8	2.3	20.0	51.9	28.1	20.0	100.0	
	대구 / 경북 (159)	12.1	40.7	23.8	5.1	18.3	52.8	28.9	18.3	100.0	
	부산/울산/경남 (241)	11.5	41.0	31.4	3.7	12.4	52.5	35.1	12.4	100.0	
	강원 / 제주 (64)	19.1	33.9	24.4	4.7	17.9	53.0	29.1	17.9	100.0	
지역규모	대도시 (705)	9.8	43.7	29.8	5.1	11.6	53.5	34.9	11.6	100.0	
	중소도시 (614)	12.6	41.9	28.2	3.5	13.8	54.5	31.7	13.8	100.0	
	읍면지역 (181)	15.2	29.5	25.1	4.6	25.6	44.7	29.7	25.6	100.0	
직업	화이트칼라 (273)	11.4	44.3	35.5	3.5	5.3	55.6	39.0	5.3	100.0	
	블루칼라 (131)	11.8	43.0	27.3	3.6	14.3	54.9	30.8	14.3	100.0	
	자영업 (209)	12.7	41.6	28.7	7.5	9.5	54.3	36.2	9.5	100.0	
	농/림/수산업 (75)	14.2	25.6	21.0	4.8	34.3	39.9	25.8	34.3	100.0	
	주부 (465)	11.7	39.3	28.6	2.9	17.6	51.0	31.5	17.6	100.0	
	학생 (150)	14.6	49.7	26.6	5.2	3.9	64.3	31.8	3.9	100.0	
	무직 / 기타 (197)	7.1	39.5	24.2	5.4	23.8	46.7	29.6	23.8	100.0	
교육수준	중졸 이하 (300)	10.0	26.2	19.5	4.5	39.8	36.2	24.0	39.8	100.0	
	고졸 (470)	13.0	44.7	28.8	3.3	10.1	57.8	32.1	10.1	100.0	
	대재 이상 (706)	11.6	45.6	32.6	4.9	5.3	57.2	37.5	5.3	100.0	
투표참여의향	투표 (1264)	12.5	43.1	26.5	3.5	14.4	55.6	30.0	14.4	100.0	
	비투표 (202)	7.1	32.9	39.6	10.3	10.1	40.0	49.9	10.1	100.0	
	모름/무응답 (34)	5.8	20.3	40.9	2.6	30.5	26.0	43.5	30.5	100.0	

〈표 13〉 근로자 투표시간 보장에 대한 적용 실태

문13. 공직선거법과 근로기준법은 근로자의 투표시간을 보장하도록 규정하고 있는데요. ○○님 본인이나 가족 중 선거일에 직장에 출근을 해야 해서 부득이하게 투표에 참여할 수 없었던 경우가 있었습니까?

Base:전체		사례수	예	아니오	모름/무응답	계
전 체		(1500)	27.0	69.6	3.4	100.0
성 별	남 성	(742)	27.1	69.4	3.5	100.0
	여 성	(758)	26.9	69.8	3.3	100.0
연 령 별	20대 이 하	(315)	36.2	59.8	4.0	100.0
	30 대	(344)	33.7	65.3	1.0	100.0
	40 대	(339)	24.0	75.8	.3	100.0
	50대 이 상	(502)	18.8	74.4	6.8	100.0
거 주 지 역 별	서 울	(320)	24.8	72.5	2.7	100.0
	인 천 / 경 기	(409)	30.4	67.0	2.6	100.0
	대 전 / 충 청	(147)	27.5	66.6	5.9	100.0
	광 주 / 전 라	(160)	27.3	69.3	3.4	100.0
	대 구 / 경 북	(159)	25.2	68.5	6.3	100.0
	부산/울산/경남	(241)	25.2	72.1	2.8	100.0
	강 원 / 제 주	(64)	26.6	72.1	1.3	100.0
지 역 규 모 별	대 도 시	(705)	26.8	69.6	3.6	100.0
	중 소 도 시	(614)	28.6	68.7	2.7	100.0
	읍 면 지 역	(181)	22.6	72.3	5.1	100.0
직 업 별	화 이 트 칼 라	(273)	28.7	70.3	1.0	100.0
	블 루 칼 라	(131)	34.6	63.3	2.1	100.0
	자 영 업	(209)	28.3	71.7	.0	100.0
	농 / 립 / 수 산 업	(75)	20.6	71.0	8.5	100.0
	주 부	(465)	27.5	70.2	2.4	100.0
	학 생	(150)	29.2	66.4	4.4	100.0
	무 직 / 기 타	(197)	18.2	70.9	10.9	100.0
교 육 수 준 별	중 졸 이 하	(300)	17.7	73.2	9.1	100.0
	고 졸	(470)	32.2	67.2	.6	100.0
	대 재 이 상	(706)	27.4	70.2	2.4	100.0
투표참여의향별	투 표	(1264)	24.7	72.2	3.1	100.0
	비 투 표	(202)	44.0	52.5	3.4	100.0
	모름 / 무응답	(34)	13.1	71.7	15.2	100.0

〈표 14〉 지역구 출마 후보자 인지 정도

문14. ○○님께서서는 현재 살고 계신 지역에서 어떤 사람들이 출마하였는지 어느 정도 알고 계십니까?

Base:전체	사례수	지역구 출마후보 인지 정도			종합 결과		계
		거의 다 알고 있다	몇 명 정도 알고 있다	모른다	인지	비인지	
전 체	(1500)	22.6	59.9	17.5	82.5	17.5	100.0
성 별	남 성 (742)	25.4	58.4	16.2	83.8	16.2	100.0
	여 성 (758)	19.9	61.2	18.8	81.2	18.8	100.0
연 령 별	20대 이 하 (315)	13.8	63.3	22.9	77.1	22.9	100.0
	30 대 (344)	17.5	67.6	15.0	85.0	15.0	100.0
	40 대 (339)	25.8	63.2	11.0	89.0	11.0	100.0
	50대 이 상 (502)	29.5	50.2	20.3	79.7	20.3	100.0
거 주 지 역 별	서 울 (320)	19.5	60.2	20.3	79.7	20.3	100.0
	인 천 / 경 기 (409)	17.6	63.4	18.9	81.1	18.9	100.0
	대 전 / 충 청 (147)	22.3	59.6	18.1	81.9	18.1	100.0
	광 주 / 전 라 (160)	27.5	59.8	12.8	87.2	12.8	100.0
	대 구 / 경 북 (159)	26.8	54.2	18.9	81.1	18.9	100.0
	부산/울산/경남 (241)	25.1	60.6	14.3	85.7	14.3	100.0
	강 원 / 제 주 (64)	38.8	46.8	14.4	85.6	14.4	100.0
지 역 규 모 별	대 도 시 (705)	21.0	60.6	18.4	81.6	18.4	100.0
	중 소 도 시 (614)	23.2	60.5	16.3	83.7	16.3	100.0
	읍 면 지 역 (181)	26.7	54.8	18.4	81.6	18.4	100.0
직 업 별	화 이 트 칼 라 (273)	23.8	63.0	13.3	86.7	13.3	100.0
	블 루 칼 라 (131)	17.2	62.6	20.2	79.8	20.2	100.0
	자 영 업 (209)	25.7	61.5	12.7	87.3	12.7	100.0
	농 / 립 / 수 산 업 (75)	32.0	45.9	22.0	78.0	22.0	100.0
	주 부 (465)	20.3	62.3	17.4	82.6	17.4	100.0
	학 생 (150)	16.8	68.2	15.0	85.0	15.0	100.0
	무 직 / 기 타 (197)	27.6	45.1	27.2	72.8	27.2	100.0
교 육 수 준 별	중 졸 이 하 (300)	22.4	47.6	29.9	70.1	29.9	100.0
	고 졸 (470)	22.3	65.3	12.4	87.6	12.4	100.0
	대 재 이 상 (706)	23.0	61.8	15.2	84.8	15.2	100.0
투 표 참 여 의 향 별	투 표 (1264)	24.9	61.2	13.9	86.1	13.9	100.0
	비 투 표 (202)	10.9	53.1	36.0	64.0	36.0	100.0
	모 립 / 무 응 답 (34)	8.4	48.9	42.7	57.3	42.7	100.0

2

설문지

1-2. (문1의 ③, ④번 응답자만) 그럼, '투표할 생각이 없다' 고 말씀하신 가장 큰 이유는 무엇입니까?

- ① 개인적인 일/시간 때문에
- ② 마음에 드는 후보자가 없어서
- ③ 정치에 별다른 관심이 없어서
- ④ 귀찮아서
- ⑤ 후보자에 대해 잘 몰라서
- ⑥ 투표를 해도 바뀌는 것이 없어서
- ⑦ (읽지 말 것)기타
- ⑨ (읽지 말 것)모름/무응답

02. ○○님께서 만약 이번 국회의원선거에 투표하신다면, 지지 후보자 선택 시 어떤 점을 가장 크게 고려 하시겠습니까?

- ① 정책 · 공약
- ② 소속정당
- ③ 인물 · 능력
- ④ 출신지역
- ⑤ 정치 경력
- ⑥ 개인적 연고(학연, 지연)
- ⑦ 주위의 평가
- ⑧ (읽지 말 것)기타
- ⑨ (읽지 말 것)모름/무응답

♣ 다음은 이번 국회의원선거의 분위기에 대해 여쭙겠습니다.

03. ○○님께서 보시기에 이번 국회의원선거는 깨끗하게 치러지고 있다고 보십니까? 그렇지 않은 것 같으십니까?

- ① 매우 깨끗하게 치러지고 있다
- ② 깨끗하게 치러지는 편이다
- ③ 별로 깨끗하지 못한 편이다 (문3-1로)
- ④ 전혀 깨끗하지 못하다 (문3-1로)
- ⑨ (읽지 말 것)모름/무응답

10. ○○님께서서는 만약 선거법 위반행위를 목격하신다면, 신고하시겠습니까? 신고하지 않으시겠습니까?
- ① 신고할 것이다
 - ② 굳이 신고하지는 않을 것이다
 - ③ (읽지 말 것)모름/무응답

♣ 다음은 선거제도에 대해 여쭙겠습니다.

11. 이번 국회의원선거도 지난 국회의원선거와 마찬가지로 지역구 후보자와 지지정당에 각각 한 표씩 투표하는 1인 2표제가 적용되는데요. 이에 대해 알고 계십니까?

- ① 알고 있다
- ② 몰랐다

12. 이번 선거부터 투표 참여자에게 국·공립시설 이용료를 면제·할인해 주는 등의 '투표참여자 우대제도'를 시행하게 되는데요, ○○님께서서는 이러한 '투표참여자 우대제도' 도입이 투표 참여에 도움이 된다고 보십니까?

- ① 많은 도움이 될 것이다
- ② 다소 도움이 될 것이다
- ③ 별로 도움이 되지 않을 것이다
- ④ 전혀 도움이 되지 않을 것이다
- ⑤ (읽지 말 것)모름/무응답

13. 공직선거법과 근로기준법은 근로자의 투표시간을 보장하도록 규정하고 있는데요, ○○님 본인이나 가족 중 선거일에 직장에 출근을 해야 해서 부득이하게 투표에 참여할 수 없었던 경우가 있었습니까?

- ① 예
- ② 아니오
- ③ (읽지 말 것)모름/무응답

♣ 다음은 출마후보 인지수준에 대해 여쭙겠습니다.

14. ○○님께서서는 현재 살고 계신 지역에서 어떤 사람들이 출마하였는지 어느 정도 알고 계십니까?

- ① 거의 다 알고 있다
- ② 몇 명 정도 알고 있다
- ③ 모른다

♣ 통계처리를 위한 질문입니다.

DQ1. 현재 ○○님께서 하고 계신 일은 무엇입니까?

- ① 경영/관리/전문/자유직
- ② 사무관련직
- ③ 전문기술직
- ④ 자영업
- ⑤ 서비스/판매/영업직
- ⑥ 농/림/수산업
- ⑦ 생산/단순노무직
- ⑧ 주부
- ⑨ 학생
- ⑩ 무직/기타
- ⑨⑨ (읽지 말 것)무응답

DQ2. 실례지만, 학교는 어디까지 다니셨나요?

- ① 중졸이하
- ② 고졸
- ③ 대재이상
- ⑨ (읽지 말 것)무응답

♣ 설문에 응답해 주셔서 감사합니다 ♣