

제 3 차

제17대 대통령선거(2007. 12. 19)에 관한

유권자 의식조사

제1장 조사의 개요

제2장 조사결과의 요약

제3장 조사결과의 분석

붙임1. 교차분석표

붙임2. 조사설문지

붙임3. 조사설문 보조자료



목 차

contents

제1장. 조사의 개요

1. 조사 목적 및 결과 활용	123
2. 주요 조사 내용	124
3. 조사 설계	126
4. 응답자 특성	127

제2장. 조사결과의 요약

1. 「제17대 대통령선거」의 투표참여 의식	128
2. 「선거관리위원회」의 공명선거 홍보활동 평가	137
3. 선거의 분위기에 대한 평가	142
4. 깨끗한 정치풍토조성에 대한 인식	151
5. 선거제도 개선에 관한 의견	154
6. 「선거관리위원회」 중점해결과제	157

제3장. 조사결과의 분석

① 「제17대 대통령선거」의 투표참여 의식	162
1. 「제17대 대통령선거」에 대한 관심도	162
2-1. 「제17대 대통령선거」 투표 여부	163
2-2. 「제17대 대통령선거」에 투표하지 않은 이유	164
3. 「제17대 대통령선거」 지지후보자 결정 시기	165
4. 「제17대 대통령선거」 지지후보자 선택 기준	166
5. 「제17대 대통령선거」 후보자 인지에 도움을 준 경로	168
6. 언론매체를 이용한 선거운동이 지지후보자 결정에 미친 영향	169
7. 「제17대 대통령선거」 후보자 정보의 충분성	170
8. 투표참여율을 높이기 위한 방안	171
② 「선거관리위원회」의 공명선거 홍보활동 평가	172
1-1. "Made  KOREA" 인지 여부	172
1-2. "Made  KOREA" 호감도	173
2-1. 「선거관리위원회」 공명선거 및 투표참여 홍보활동 경험여부	174
2-2. 「선거관리위원회」 공명선거 및 투표참여 홍보활동의 도움정도	176
2-3. 「선거관리위원회」 공명선거 및 투표참여 홍보활동의 효과	178

contents

제3차 유권자 의식조사

③ 선거의 분위기에 대한 평가	179
1-1. 「제17대 대통령선거」의 공정성 평가	179
1-2. 지난 선거보다 깨끗한 이유	180
1-3. 지난 선거보다 혼탁한 이유	182
2. 정당·후보자들의 선거법 준수 정도	184
3-1. 불법선거운동 경험 유무	185
3-2. 불법선거운동 경험 시 유권자 행동	187
4. 공명선거를 위한 필요사항	189
5. 「선거관리위원회」의 선거법위반행위 단속활동에 대한 공정성 평가	190
6. 언론보도의 공정성 평가	191
④ 깨끗한 정치풍토조성에 대한 인식	192
1. 기부행위 상시제한제도 인지 유무	192
2. 과태료 및 포상금 제도 인지 유무	193
3. 기업의 비자금 제공에 대한 인식	194
4-1. 정치후원금 기부 의향	195
4-2. 정치후원금 기부 이유	196
4-3. 정치후원금을 기부하고 싶지 않은 이유	197
⑤ 선거제도 개선에 관한 의견	198
1. 예비후보자 등록제도에 대한 의견	198
2. 대통령의 선거중립의무에 대한 의견	199
3. 선거운동성의 UCC 게재기간 제한에 대한 의견	200
4. 대선후보자 TV토론 참여자격제한에 대한 의견	201
5. 대통령 당선인 결정제도에 대한 의견	202
⑥ 「선거관리위원회」 중점해결과제	203
1. 「선거관리위원회」의 중점해결과제	203
붙임1. 교차분석표	205
붙임2. 조사 설문지	275
붙임3. 조사설문 보조자료	285



제1장 | 조사의 개요

1 조사 목적 및 결과 활용

- 선거관리위원회는 선거와 국민투표의 공정한 관리 및 정당에 관한 사무를 처리하기 위해 설치된 헌법상 독립기관으로서 깨끗한 선거문화 정착과 민주정치 발전을 위해 노력을 기울이고 있음.
- 과거 선거에서 실시된 유권자 의식 조사와 현 시점의 유권자 의식 조사를 통해 유권자 의식변화의 추이를 분석하고, 시대흐름에 맞는 발전적인 선거정책 마련을 위한 기초자료의 필요성이 대두됨.
- 본 조사는 「제17대 대통령선거」 관련 투표행태, 선거 분위기 및 선거관리위원회 활동 등에 대한 인식과 태도를 객관적으로 조사·분석하여 향후 선거에 대한 국민의 관심과 참여를 높이고 공명선거 실현을 위한 효율적인 관리 및 홍보방안 마련을 위한 참고자료로 활용할 목적으로 계획·수행됨.



조사 결과 활용

- ▶ 선거에 대한 국민의 관심과 참여 증대
- ▶ 공명선거 정착을 위한 효율적인 방안 마련
- ▶ 선거관리위원회의 활동 평가
- ▶ 효율적인 홍보 및 선거관리 방안 마련

② 주요 조사 내용

1. 제17대 대통령선거의 투표참여 의식

- 제17대 대통령선거에 대한 관심도
- 제17대 대통령선거 투표 여부 및 투표하지 않은 이유
- 제17대 대통령선거 지지후보자 결정 시기 및 선택 기준
- 제17대 대통령선거 후보자 인지에 도움을 준 경로
- 언론매체를 이용한 선거운동이 지지후보자 결정에 미친 영향
- 제17대 대통령선거 후보자 정보의 충분성
- 투표참여율을 높이기 위한 방안

2. 선거관리위원회의 공명선거 홍보활동 평가

- *Made Korea* 인지 여부 및 호감도
- 공명선거 및 투표참여 홍보활동 경험여부 및 도움정도
- 공명선거 및 투표참여 홍보활동의 효과

3. 선거의 분위기에 대한 평가

- 제17대 대통령선거의 공명성 평가 및 그 이유
- 정당·후보자들의 선거법 준수 정도
- 불법선거운동 경험 유무
- 불법선거운동 경험시 유권자 행동
- 공명선거를 위한 필요사항
- 선거관리위원회의 선거법위반행위 단속활동에 대한 공정성 평가
- 언론보도의 공정성 평가

4. 깨끗한 정치풍토조성에 대한 인식

- 기부행위 상시제한제도 인지 유무
- 과태료 및 포상금제도 인지 유무
- 기업의 비자금 제공에 대한 인식
- 정치후원금 기부 의향 및 이유

5. 선거제도 개선에 관한 의견

- 예비후보자 등록제도에 대한 의견
- 대통령의 선거중립의무에 대한 의견
- 선거운동성의 UCC 게재기간 제한에 대한 의견
- 대선후보자 TV토론 참여자격제한에 대한 의견
- 대통령 당선인 결정제도에 대한 의견

6. 선거관리위원회 중점해결과제

- 선거관리위원회의 중점해결과제

3 조사 설계

조사 대상	▶	만 19세 이상 일반 성인 남녀 유권자
조사 지역	▶	전국(16개 광역시·도)
조사 방법	▶	구조화된 설문지를 이용한 대인면접조사 (Face to Face Interview)
표본 추출	▶	지역별·성별·연령별 인구 구성비에 근거한 비례할당추출 (Proportionate Quota Sampling)
응답자 선정	▶	Grid Method를 이용한 응답 대상자 Contact + Birthday Method
유효 표본	▶	총 1,500명
허용 오차	▶	95% 신뢰수준에서, 최대허용오차 ±2.5%p
조사 시점	▶	2007년 12월 20일 ~ 2008년 1월 7일
조사 기관	▶	(주)월드리서치

4 응답자 특성

		사례수(명)	비율(%)			사례수(명)	비율(%)
전 체		(1,500)	100.0	전 체		(1,500)	100.0
성 별	남성	(743)	49.5	지역 크기별	광역시	(708)	47.2
	여성	(757)	50.5		중소도시	(650)	43.3
연령별	19~29세	(322)	21.5		군 / 읍 / 면	(142)	9.5
	30~39세	(352)	23.5	학력별	중졸이하	(162)	10.8
	40~49세	(343)	22.9		고졸	(751)	50.1
	50세이상	(483)	32.2		대재이상	(587)	39.1
지역별	서울	(322)	21.5	직업별	화이트칼라	(341)	22.7
	부산	(114)	7.6		블루칼라	(347)	23.1
	대구	(77)	5.1		자영업	(329)	21.9
	인천	(79)	5.3		농/림/수산업	(22)	1.5
	광주	(42)	2.8		주부	(303)	20.2
	대전	(43)	2.9		학생	(96)	6.4
	울산	(31)	2.1		무직/기타	(62)	4.1
	경기	(326)	21.7		소득별	200만원 미만	(291)
	강원	(46)	3.1	200~299만원		(497)	33.1
	충북	(43)	2.9	300~399만원		(427)	28.5
	충남	(61)	4.1	400만원 이상		(275)	18.3
	전북	(59)	3.9	무응답		(10)	0.7
	전남	(60)	4.0	자원봉사 경험별	있다	(416)	27.7
	경북	(84)	5.6		없다	(1,084)	72.3
경남	(96)	6.4	투표 유무별	투표함	(1,071)	71.4	
제주	(17)	1.1		투표 안함	(429)	28.6	
권역별	서울	(322)		21.5			
	인천 / 경기	(405)		27.0			
	대전 / 충남 / 충북	(147)		9.8			
	광주 / 전남 / 전북	(161)		10.7			
	대구 / 경북	(161)		10.7			
	부산 / 울산 / 경남	(241)	16.1				
	강원 / 제주	(63)	4.2				



제2장 | 조사결과의 요약

1 제17대 대통령선거의 투표참여 의식

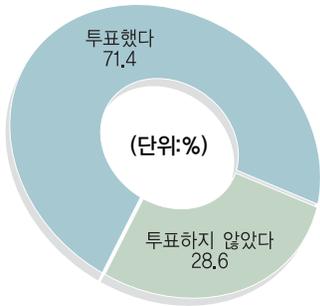
1. 제17대 대통령선거에 대한 관심도

- 이번 제17대 대통령선거에 대해 유권자 10명 중 7명 이상(73.2%)이 관심을 가지고 있는 것으로 나타난 반면, 관심이 없었던 응답자 비율은 26.8%로 조사됨.
- 지난 2002년 제16대 대통령선거 조사결과와 비교시, '관심 있음'은 $\nabla 11.3\%p$ 감소하여 유권자의 무관심이 이번 제17대 대통령선거의 투표율 하락에 영향을 미친 것으로 분석됨.



- 제17대 대통령선거에 대한 관심도는 연령이 높을수록, 자영업(84.2%) 종사자, 월평균 가구소득 400만원 이상(79.3%)인 계층에서 상대적으로 높게 나타남.

2-1. 제17대 대통령선거 투표 여부

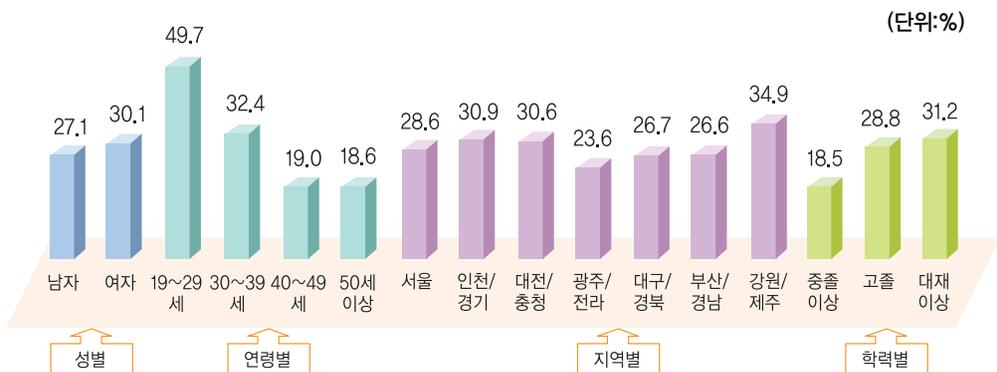


■ 유권자의 71.4%가 제17대 대통령선거에서 '투표했다'고 응답하여, 실제 투표율(63.0%) 보다 높게 조사되었음. 이는 이번 조사가 대통령선거 이후 개별면접으로 실시하였기 때문에 실제 투표하지 않은 응답자들의 양심적 보상에 의한 자구책 표현으로 해석됨.

- 특히, 관심이 있었다는 유권자의 82.6%가 투표하였으며, 관심 없었다는 유권자의 40.8%가 투표한 것으로 나타나 주목됨.
- 제17대 대통령선거에서 '투표했다'는 유권자는 연령이 높을수록, 광주/전남/전북(76.4%) 지역, 군/읍/면(78.9%) 규모, 학력이 낮을수록, 자영업(82.7%) 종사자 계층에서 상대적으로 높은 비율을 보임.

2-1-1. 투표에 참여하지 않은 유권자 분석

- 특히, 투표에 참여하지 않은 유권자에 대해 살펴보면, 연령이 낮을수록, 강원/제주(34.9%) 및 중소도시(31.2%) 거주자, 학력이 높고, 학생(43.8%)과 블루칼라(38.6%) 종사자 계층, 200~299만원(31.4%) 소득층에서 상대적으로 높게 나타남. 고학력, 저연령층 집단에서 높다는 점은 이제까지의 선거와 별다른 차이가 없는 것으로 분석됨.



2-2. 제17대 대통령선거에 투표하지 않은 이유 (Base=투표 불참자)

- 이번 제17대 대통령선거에서 투표하지 않은 유권자(429명)를 대상으로 투표 하지 않은 이유에 대해 질문한 결과, '찍고 싶은 후보자가 없어서' 라는 의견이 26.1%로 가장 많았으며, 그 다음으로 '개인적인 일/출근 등으로' (25.2%), '정치나 선거에 관심이 없어서' (23.1%), '투표를 해도 바뀌는 것이 없어서' (15.2%) 등의 의견 순으로 높게 나타나, 정치에 대한 무관심 보다 맘에 드는 후보자 부재와 개인 사정 때문이라는 의견이 상대적으로 높았음.
- 2002년 제16대 대통령선거 및 2006년 제4회 지방선거 조사결과와 비교시, '찍고 싶은 후보자가 없어서' 는 제16대 대선 대비 ▲15.8%p, 제4회 지방선거 대비 ▲12.2%p 증가한 반면, '개인적인 일 때문에' 는 제16대 대선 대비 ▼29.4%p 감소하였으며, '정치나 선거에 관심이 없어서' 는 제4회 지방선거 대비 ▼9.7%p 감소한 것으로 나타남.

(단위:%)

	제16대 대선	제4회 지방선거	제17대 대선
찍고 싶은 후보자가 없어서	10.3	13.9	26.1
개인적인 일/출근 등으로	54.6	21.0	25.2
정치나 선거에 관심이 없어서	6.9	32.8	23.1
투표를 해도 바뀌는 것이 없어서	12.6	24.4	15.2
투표를 해도 당락에 영향을 미치지 못해서	4.6	-	4.2
상호비방 등 선거운동에 실망해서	-	-	4.2
흥미를 끌만한 정책이나 이슈가 없어서	-	-	1.6
투표소가 멀어서	-	0.3	0.5

- '찍고 싶은 후보자가 없어서' 라는 의견은 인천/경기(33.6%), 강원/제주(31.8%) 지역 거주자, 학력이 높을수록, 학생(31.0%), 월평균 300~399만원(38.2%) 소득층에서 상대적으로 높게 나타남.

3. 제17대 대통령선거 지지후보자 결정 시기 (Base=투표 참여자)

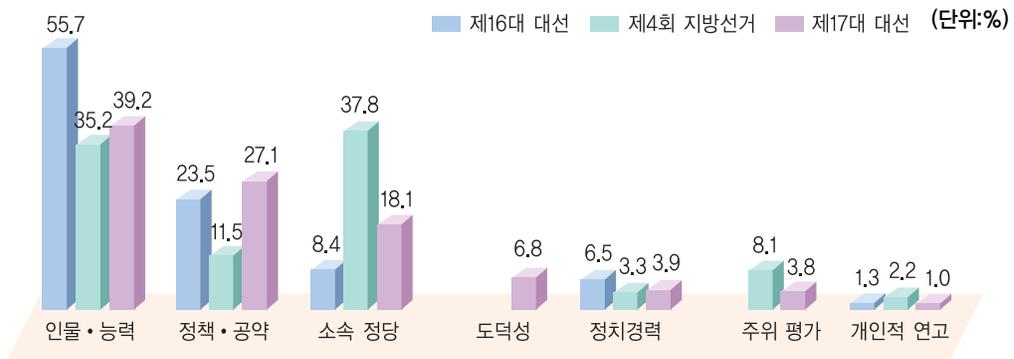
- 투표참여 유권자(Base=1,071명)의 지지후보자 결정 시기를 살펴보면, '투표일 1달 이상 전'에 결정하였다는 비율이 49.1%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 '투표일 1주일 전' (13.6%), '투표일 1~3일 전' (10.6%), '투표일 3~4주일 전' (10.5%) 등의 순으로 높게 나타남.
- 지난 2002년 제16대 대통령선거 조사결과와 비교시, '투표일 1달 이상 전'에 결정했다는 응답이 ▽3.1%p 감소하는 등 전반적으로 큰 차이가 없는 것으로 나타남.



- '투표일 1달 이상 전'에 지지후보자를 결정한 유권자는 연령이 높을수록, 서울(62.2%) 지역 거주자, 학력이 낮을수록, 자영업(58.8%) 종사자, 월평균 가구소득 400만원 이상 (56.4%)인 유권자에서 상대적으로 높았음.

4. 제17대 대통령선거 지지후보자 선택 기준 (Base=투표 참여자)

- 투표참여 유권자(Base=1,071명)의 지지후보자 결정시 선택 기준은 ‘인물·능력’ (39.2%)을 가장 많이 고려하는 것으로 나타났으며, 그 다음으로 ‘정책·공약’ (27.1%)을 고려한 것으로 조사됨.
- 지난 2002년 제16대 대통령선거 조사결과와 비교시, ‘소속 정당’을 가장 많이 고려한다는 의견은 ▲9.7%p 상승한 반면, ‘인물·능력’ (▽16.5%p) ‘정책·공약’ (▽3.6%p) 등의 응답은 하락한 것으로 나타남.
- 지난 2006년 제4회 지방선거(광역자치단체장 기준)와 비교해보면, 가장 높은 응답 비율을 나타냈던 ‘소속 정당’이라는 의견은 ▽19.7%p 감소한 반면, ‘정책·공약’ 응답은 ▲15.6%p 증가하여 이번 선거에서는 후보자의 정책 및 공약의 영향력이 커진 것으로 해석됨.



- ‘인물·능력’을 가장 많이 고려한 경우는 대전/충남/충북(54.9%) 지역 유권자와 도시규모가 작을수록, 월평균 300~399만원(45.4%) 소득층에서 상대적으로 높은 비율로 나타남.

5. 제17대 대통령선거 후보자 인지에 도움을 준 경로 (Base=투표 참여자)

- 투표참여 유권자(Base=1,071명)의 후보자 인지 경로를 살펴보면, 'TV대담·토론회 및 방송연설'이 도움이 되었다는 응답이 49.4%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 'TV·신문 등 언론 매체의 보도' (28.0%), '가족·친구·이웃과의 대화' (12.3%) 등의 순으로 나타남.
- 지난 2002년 제16대 대통령선거 조사 결과(복수응답)에서도 'TV대담·토론회 및 방송연설'과 'TV·신문 등 언론 매체의 보도'를 통해서 후보자를 아는데 큰 도움이 된 것으로 조사되었으며, 2006년 제4회 지방선거(광역자치단체장 기준)에서는 'TV대담·토론회 및 방송연설'과 '정당·후보자의 각종 홍보물'을 통해서 후보자를 인지의 것으로 조사됨.

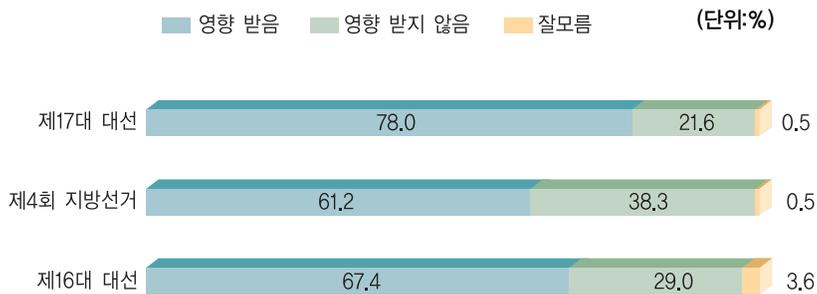
(단위:%)

	제16대 대선	제4회 지방선거	제17대 대선
TV대담·토론회 및 방송연설	82.4	37.6	49.4
TV·신문 등 언론 매체의 보도	50.7	14.7	28.0
가족·친구·이웃과의 대화	20.7	14.6	12.3
정당·후보자의 각종 홍보물	8.7	18.8	4.9
인터넷 선거운동	-	0.5	2.2
현수막	-	2.9	1.2
후보자 등의 거리연설·대담	9.9	1.6	1.2
선전벽보	5.5	9.0	0.4
선관위 정치포털사이트	-	0.3	0.3
전화 선거운동	11.4	-	0.1

- 'TV대담·토론회 및 방송연설'이 후보자 인지에 가장 큰 도움이 되었다고 응답한 유권자는 대전/충남/충북(67.6%) 및 강원/제주(56.1%) 지역, 도시규모가 작을수록, 무직/기타(61.0%) 응답자와 블루칼라(54.5%) 종사자, 월평균 200~299만원(54.5%)인 소득층에서 상대적으로 높게 나타남.

6. 언론매체를 이용한 선거운동이 지지후보자 결정에 미친 영향 (Base=투표 참여자)

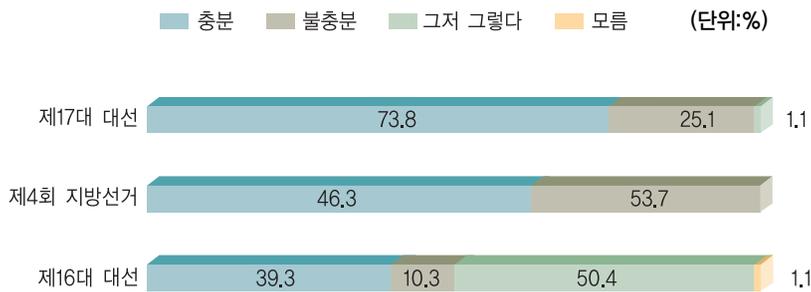
- 언론매체를 이용한 선거운동이 지지후보자 결정에 미친 영향(Base=투표참여 유권자 1,071명)을 살펴보면, 응답자 10명 중 7명 이상(78.0%)이 ‘영향을 받았다’고 평가를 하고 있는 것으로 나타남.
- 2002년 제16대 대통령선거 및 2006년 제4회 지방선거 조사결과와 비교시, ‘영향을 받았다’는 응답은 제16대 대선 대비 ▲10.6%p, 제4회 지방선거 대비 ▲16.8%p 증가하여, 이번 선거에서는 언론매체의 영향력이 더욱 커진 것으로 분석됨.



- ‘영향을 받았다’는 의견은 대전/충남/충북(89.2%), 부산/울산/경남(88.7%), 대구/경북(88.1%) 거주자 및 도시규모가 작을수록, 학력이 낮은 유권자에게서 상대적으로 높게 나타남.

7. 제17대 대통령선거 후보자 정보의 충분성 (Base=투표 참여자)

- 투표참여 유권자(Base=1,071명)를 대상으로 지지후보자를 결정하는데 필요한 정보가 충분하였는지에 대해 조사결과, 10명 중 7명 이상(73.8%)이 ‘충분했다’는 긍정 평가를 하고 있는 것으로 조사됨.
- 2002년 제16대 대통령선거 및 2006년 제4회 지방선거 조사결과와 비교시, ‘충분했다’는 응답은 제16대 대선 대비 ▲34.5%p, 제4회 지방선거 대비 ▲27.5%p 증가하여, 후보자 정보 제공에 대한 긍정적 인식의 폭이 더욱 넓어 진 것으로 분석됨(단, 제16대 대선 조사에서는 ‘그저 그렇다’ 항목이 있었으나, 제4회 지방선거 조사와 이번 조사는 ‘그저 그렇다’ 항목이 없었음).



- 정보가 ‘충분했다’는 의견은 50세 이상(79.9%), 대전/충남/충북(87.3%), 대구/경북(83.1%), 광주/전남/전북(80.5%) 및 군/읍/면(90.2%) 지역 유권자와 학력이 낮은 유권자에서 상대적으로 높은 분포를 보임.

8. 투표참여율을 높이기 위한 방안

- 앞으로 투표참여율을 높이기 위한 방안으로 '투표한 사람에게 혜택 등 인센티브 제공' (27.3%)이 필요하다는 의견이 상대적으로 가장 많았으며, 다음으로 '선거관리위원회의 적극적인 투표참여 홍보활동' (18.5%), '전자투표 등 투표방법 개선' (17.9%), '회사 등의 적극적인 투표시간 보장' (11.9%) 등의 순으로 높게 나타남.
- 2002년 제16대 대통령선거 및 2006년 제4회 지방선거 조사결과와 비교시, '투표한 사람에게 혜택 등 인센티브 제공'이라는 견해는 제16대 대선 대비 ▲12.3%p, 제4회 지방선거 대비 ▲5.6%p 증가하여, 투표참여 인센티브제를 긍정적으로 보는 시각이 커지고 있는 것으로 분석됨.

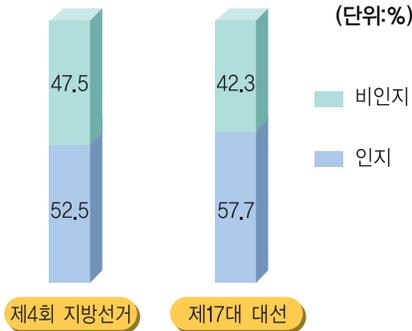
(단위:%)

	제16대 대선	제4회 지방선거	제17대 대선
투표한 사람에게 혜택 등 인센티브 제공	15.0	21.7	27.3
선거관리위원회의 적극적인 투표참여 홍보활동	-	25.5	18.5
전자투표 등 투표방법 개선	-	11.7	17.9
회사 등의 적극적인 투표시간 보장	20.6	18.2	11.9
투표 안한 사람에게 벌금 등 패널티 적용	29.8	5.9	9.0
투표소, 부재자 투표소 확대 설치	-	7.9	8.3
투표시간 연장	10.8	9.1	6.5
정치를 잘 해야함	-	-	0.5
후보자에 대한 더 많은 정보 제공	-	-	0.1
후보자 자질 강화	-	-	0.1
부재자 신고범위의 확대	22.0	-	-

- '투표한 사람에게 혜택 등 인센티브 제공'이라는 의견은 서울(38.2%), 부산/울산/경남(33.2%) 지역 및 주부(32.7%) 유권자에서 상대적으로 높게 나타남.

2 선거관리위원회의 공명선거 홍보활동 평가

1-1. “Made KOREA” 인지 여부



■ 유권자의 과반수이상(57.7%)이 「선거관리위원회」에서 명명한 “Made  KOREA”를 인지하고 있는 것으로 나타나, 선거관리위원회의 다각적인 홍보가 실효를 거둔 것으로 해석됨.

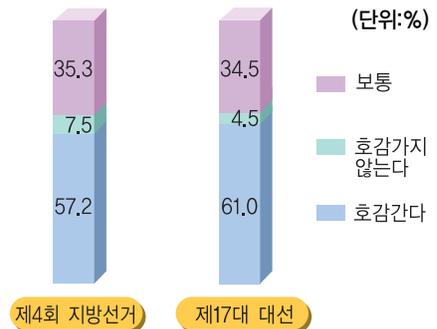
■ 특히, 지난 2006년 제4회 지방선거의 “뷰티플레이” 인지도보다 ▲5.2%p 증가한 것으로 조사됨.

■ ‘인지도’는 30~39세(64.5%), 강원/제주(74.6%), 서울(62.7%) 지역, 도시규모가 클수록, 학력이 높을수록, 화이트칼라(64.2%) 종사자, 월평균 가구소득이 높은 유권자에서 상대적으로 높은 비율을 나타냄.

1-2. “Made KOREA” 호감도 (Base= Made KOREA 인지자)

■ “Made  KOREA” 인지자(865명)를 대상으로 호감도에 대해 질문한 결과, 응답자 10명 중 6명 이상(61.0%)이 ‘호감이 간다’고 응답하였음.

■ 특히, 지난 2006년 제4회 지방선거의 “뷰티플레이” 호감도보다 ▲3.8%p 증가한 것으로 조사됨.



■ 호감이 간다’는 응답은 대구/경북(73.2%) 지역, 학생(68.4%) 및 화이트칼라(66.7%) 종사자, 월평균 400만원 이상(69.8%)인 고소득층에서 높게 나타남.

2-1. “선거관리위원회” 공명선거 및 투표참여 홍보활동 경험여부

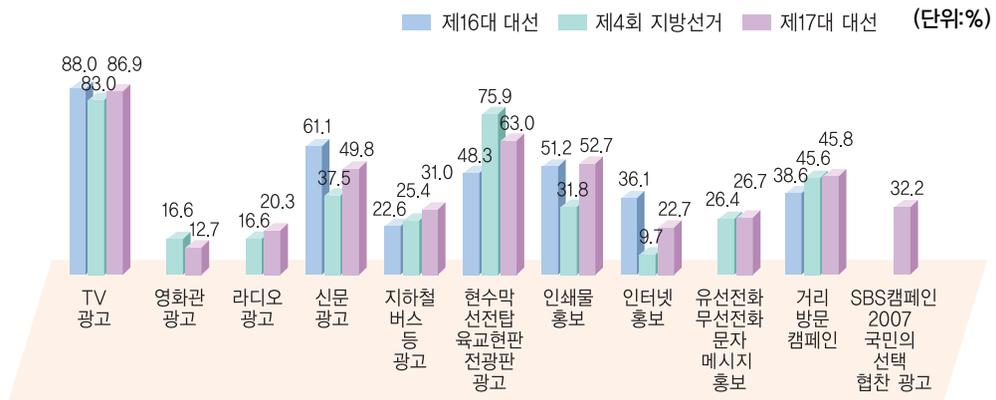
■ 「선거관리위원회」의 투표참여 홍보활동 접촉도는 ‘TV광고’가 86.9%로 가장 높았으며, 그 다음으로 ‘현수막·선전탑·육교현판·전광판 광고’(63.0%), ‘포스터·홍보책자 등 인쇄물 홍보’(52.7%), ‘신문광고’(49.8%), ‘거리·방문 캠페인’(45.8%), ‘SBS 캠페인 2007 국민의 선택 협찬 광고’(32.2%), ‘지하철·버스 등 광고’(31.0%) 등의 순으로 접촉률이 높게 나타남.

■ 투표자(Base=1,071명)

TV광고(89.0%) > 현수막·선전탑·육교현판·전광판 광고(65.7%) > 포스터·홍보책자 등 인쇄물 홍보(55.7%) > 신문광고(55.2%) > 거리·방문 캠페인(47.5%) > SBS 캠페인 2007 국민의 선택 협찬 광고(33.2%)

■ 비투표자(Base=712)

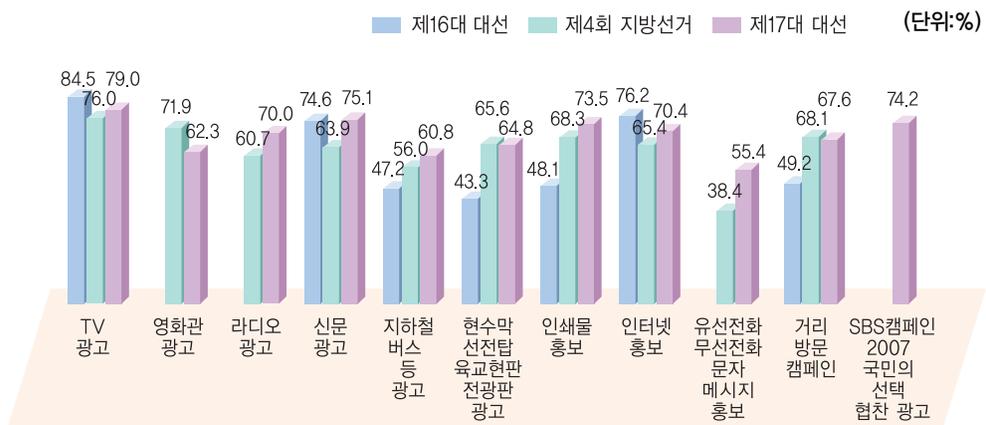
TV광고(81.6%) > 현수막·선전탑·육교현판·전광판 광고(56.2%) > 포스터·홍보책자 등 인쇄물 홍보(45.0%) > 거리·방문 캠페인(41.5%) > 신문광고(36.4%) > 지하철·버스 광고(32.9%)



- 지난 2002년 제16대 대통령선거 조사결과와 비교해보면, ‘현수막·선전탑·육교현판·전광판 광고’ (▲14.7%p), ‘지하철·버스 등 광고’ (▲8.4%p), ‘거리·방문 캠페인’ (▲7.2%p)의 접촉률 상승이 두드러지는 것으로 분석됨.
- 지난 2006년 제4회 지방선거와 비교해보면, ‘현수막·선전탑·육교현판·전광판 광고’ 및 ‘영화관 광고’ 접촉경험을 제외한 모든 홍보활동 유형에서 상승한 것으로 나타났으며, 특히 ‘포스터, 홍보책자 등 인쇄물 홍보’ (▲20.9%p)의 상승폭은 두드러지는 것으로 조사됨.
- ‘TV 광고’ 접촉 경험은 강원/제주(96.8%) 및 대전/충남/충북(95.9%) 지역, 화이트칼라(90.3%) 종사자, 무직/기타(90.3%) 응답자 집단에서 상대적으로 높았음.

2-2. “선거관리위원회” 공명선거 및 투표참여 홍보활동의 도움정도 (Base=접촉자)

- 「선거관리위원회」의 깨끗한 선거 및 투표참여 홍보활동의 실제 선거참여효과(Base=해당 매체 접촉자 중 투표참여자에 대해 ‘도움이 되었다’는 응답은 ‘TV광고’에서 79.0%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 ‘신문 광고’(75.1%), ‘SBS 캠페인 2007 국민의 선택 협찬 광고’(74.2%), ‘포스터, 홍보책자 등 인쇄물 홍보’(73.5%), ‘인터넷 홍보’(70.4%), ‘라디오 광고’(70.0%) 등의 순으로 높게 나타남.
- 지난 2002년 제16대 대통령선거와 비교해보면, ‘포스터, 홍보책자 등 인쇄물 홍보’(▲25.4%p), ‘현수막·선전탑·육교현판·전광판 광고’(▲21.5%p), ‘거리·방문 캠페인’(▲18.4%p), ‘지하철·버스 등 광고’(▲13.6%p)를 통해서 도움을 받은 유권자가 늘어난 것으로 나타남.
- 지난 2006년 제4회 지방선거와 비교해보면, ‘유선전화·무선전화, 문자메시지 홍보’(▲17.0%p), ‘신문 광고’(▲11.2%p), ‘라디오 광고’(▲9.3%p), ‘포스터, 홍보책자 등 인쇄물 홍보’(▲5.2%p), ‘인터넷 홍보’(▲5.0%p), ‘지하철·버스 등 광고’(▲4.8%p), ‘TV 광고’(▲3.0%p)를 통해서 도움을 받은 유권자가 늘어난 것으로 나타남.



- 특히, 'TV광고' 접촉이 투표참여 결정에 도움이 되었다고 응답한 유권자는 연령이 높을 수록, 대구/경북(96.3%), 대전/충남/충북(90.8%) 및 군/읍/면(86.9%) 거주자, 소득이 높을 수록, 주부(86.5%) 유권자에서 상대적으로 높게 나타남.
- '신문 광고' 접촉이 투표참여 결정에 도움이 되었다고 응답한 유권자는 50세이상(78.9%), 대구/경북(96.9%), 대전/충남/충북(88.5%), 강원/제주(84.6%) 지역, 군/읍/면(87.8%) 거주 유권자, 학생(85.7%) 계층에서 높게 나타남.

2-3. “선거관리위원회” 공명선거 및 투표참여 홍보활동의 효과

- 응답자 3명 중 2명 정도(66.7%)가 공명선거 홍보활동이 전반적으로 깨끗한 선거 정착 및 투표참여율을 높이는데 '효과가 있다'는 긍정 평가를 하고 있는 것으로 나타남.

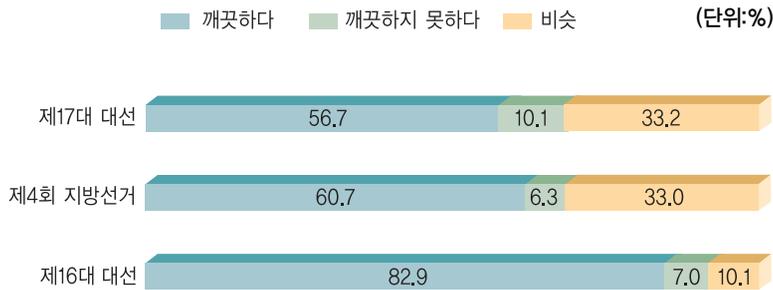


- 특히, 지난 2006년 제4회 지방선거와 비교해 보면, ▲7.6%p 증가한 것으로 조사됨.
- '효과가 있다'는 의견은 40~49세(73.5%) 연령층, 대구/경북(82.6%), 광주/전남/전북(74.5%), 강원/제주(73.0%), 대전/충남/충북(72.1%) 지역, 도시규모가 작은 지역의 유권자에서 상대적으로 높은 비율을 보임. 특히, 비투표자(51.7%)에 비해 투표자(72.7%)의 긍정 평가가 매우 높게 나타나 주목됨.

3 선거의 분위기에 대한 평가

1-1. 제17대 대통령선거의 공명성 평가

- 유권자의 과반수이상(56.7%)이 지난 2002년 제16대 대통령선거와 비교하여 ‘깨끗했다’는 긍정 평가를 하고 있는 반면, ‘혼탁했다’는 부정 평가는 10.1%에 불과하였음.
- 지난 조사 결과를 살펴보면, 제15대 대선에 비해 제16대 대선이 매우 깨끗하게 치러진 것으로 평가하고 있으며, 또한 이번 제17대 대선은 제16대 대선보다 더 깨끗한 선거였다는 평가를 하고 있는 것으로 분석됨.



- ‘깨끗했다’라는 의견은 연령이 높을수록, 대구/경북(70.2%), 대전/충남/충북(63.3%), 강원/제주(61.9%) 및 군/읍/면(62.7%) 지역 유권자와 자영업(67.8%) 종사자에서 상대적으로 높은 비율을 보임. 특히, 투표자(63.7%)에서 상대적으로 높았음.

1-2. 지난 선거보다 깨끗한 이유 (Base=깨끗했다는 평가자)

- 이번 제17대 대통령선거가 깨끗하게 치러졌다고 평가한 응답자(Base=850명)에게 평가 이유를 질문한 결과(1순위 기준), ‘유권자들의 공명선거에 대한 의식 향상’이라는 의견이 54.6%(종합 70.2%)로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 ‘정당·후보자 및 선거운동원들의 선거법 준수’(1순위 18.8%, 종합 47.8%), ‘선거관리위원회의 적극적인 홍보 및 감시·단속 때문에’(1순위 10.1%, 종합 25.6%) 등의 순으로 높게 제시됨.
- 지난 2002년 제16대 대통령선거와 비교시(종합 기준), ‘정당·후보자 및 선거운동원들의 선거법 준수’(▲12.7%p)와 ‘선거관리위원회의 적극적인 홍보 및 감시·단속 때문’(▲10.4%p)이라는 응답은 큰 폭으로 증가함.
- 또한, 지난 2006년 제4회 지방선거와 비교(종합 기준)해보면, ‘정당·후보자 및 선거운동원들의 선거법 준수’(▲16.3%p)의 상승 폭은 매우 큰 것으로 나타나 주목됨.

(단위:%)

	제17대 대선		제16대 대선 (종합)	제4회 지방 선거 (종합)
	1순위	종합		
유권자들의 공명선거에 대한 의식 향상	54.6	70.2	77.9	64.0
정당·후보자 및 선거운동원들의 선거법 준수	18.8	47.8	35.1	31.5
선거관리위원회의 적극적인 홍보 및 감시·단속 때문에	10.1	25.6	15.2	41.9
시민·사회단체의 감시활동 때문에	4.9	16.7	24.4	10.3
언론의 공정한 보도 때문에	4.0	13.6	32.9	4.1
공무원들의 관권 개입이 줄었기 때문에	3.6	12.7	-	5.4
매니페스토운동 때문에	2.5	5.5	-	2.1
검찰·경찰의 선거사범에 대한 공정하고 적극적인 단속 때문에	1.3	5.8	3.1	18.6

- ‘유권자들의 공명선거에 대한 의식 향상’(1순위 기준)이라는 의견은 대전/충남/충북(72.0%), 서울(60.8%) 지역, 군/읍/면(61.8%) 규모, 학력이 낮을수록 상대적으로 높게 나타남.

1-3. 지난 선거보다 혼탁한 이유 (Base=혼탁했다는 평가자)

- 이번 제17대 대통령선거가 지난선거보다 혼탁하게 치러졌다(Base=152명)고 평가하는 이유(1순위 기준)로 '정당·후보자의 상호비방·흑색선전 때문'이라는 응답이 69.1%(종합 80.9%)로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 '언론기관의 불공정한 보도 때문에'(1순위 9.9%, 종합 30.3%), '정당·후보자의 금품·향응제공 때문에'(1순위 7.2%, 종합 12.5%), '검찰·경찰의 선거사범에 대한 소극적이고 편파적인 단속·처리 때문에'(1순위 6.6%, 종합 21.7%) 등의 순으로 나타남.
- 지난 2002년 제16대 대통령선거와 비교시(종합 기준), '검찰·경찰의 선거사범에 대한 소극적이고 편파적인 단속·처리 때문에'(▲12.1%p)와 '공직자들의 선거개입 때문에'(▲11.0%p)라는 응답은 큰 폭으로 증가함.
- 또한, 지난 2006년 제4회 지방선거와 비교(종합기준)해보면, '정당·후보자의 상호비방·흑색선전 때문에'(▲15.6%p)는 상승한 반면, '선거관리위원회의 소극적인 홍보 및 감시·단속활동 때문에'(▽19.5%p)는 큰 폭으로 하락한 것으로 나타나 주목됨.

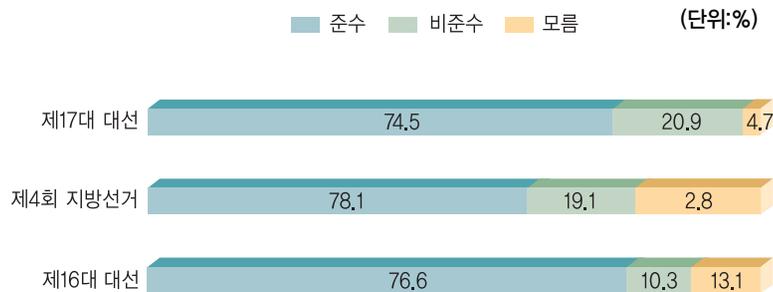
(단위:%)

	제17대 대선		제16대 대선	제4회 지방
	1순위	종합	(종합)	선거 (종합)
정당·후보자의 상호 비방·흑색선전 때문에	69.1	80.9	77.9	65.3
언론기관의 불공정한 보도 때문에	9.9	30.3	43.2	25.3
정당·후보자의 금품·향응제공 때문에	7.2	12.5	5.8	27.4
선거사범에 대한 소극적이고 편파적인 단속·처리 때문에	6.6	21.7	6.8	11.6
공직자들의 선거개입 때문에	3.3	19.7	8.7	23.2
유권자들의 금품·향응 요구행위 때문에	2.0	7.2	-	15.8
후보자 팬클럽, 산악회 등 사조직 개입 때문에	2.0	9.2	-	-
선거관리위원회의 소극적인 홍보 및 감시·단속활동 때문에	-	2.6	9.6	22.1
유권자의 민주의식 결여	-	-	26.9	-

- ‘정당·후보자의 상호비방·흑색선전 때문에’ (1순위 기준)라는 의견은 30~39세(74.4%) 연령층, 도시규모가 클수록, 월평균 300~399만원(77.1%)인 소득층에서 상대적으로 높게 나타남.

2. 정당·후보자들의 선거법 준수 정도

- 이번 제17대 대통령선거에서 정당·후보자들이 선거법을 어느 정도 지켰는지에 대해 ‘준수’ 했다는 의견이 74.5%로 높게 나타나, 정당·후보자들의 선거법 준수 정도에 대한 긍정 인식이 폭 넓게 형성되어 있는 것으로 조사됨.
- 2002년 제16대 대통령선거 및 2006년 제4회 지방선거 조사결과와 비교시, ‘준수’ 했다는 응답은 제16대 대선 대비 $\nabla 2.1\%p$, 제4회 지방선거 대비 $\nabla 3.6\%p$ 감소하여, 정당 및 후보자의 상호비방 및 흑색선전으로 인하여 선거법 준수 정도에 대한 긍정 인식은 소폭 감소한 것으로 나타남.



- ‘준수’ 응답은 연령이 높을수록, 강원/제주(84.1%), 광주/전남/전북과 대구/경북(각각 79.5%) 지역, 도시규모가 작을수록, 학력이 높은 유권자 계층에서 상대적으로 높은 분포를 보임.

3-1. 불법선거운동 경험 유무

- 이번 「제17대 대통령선거」에서 불법선거운동을 경험했는지에 대한 조사결과, ‘후보자간 인신공격·비방·흑색선전 행위’ 경험이 20.0%로 가장 높게 나타났으며, 나머지 불법선거운동은 경험한 비율이 매우 낮은 것으로 조사됨.
- 2002년 제16대 대통령선거 및 2006년 제4회 지방선거 조사결과와 비교시, 제16대 대선 대비 불법선거운동의 접촉 경험이 전반적으로 낮아졌으며, 특히 ‘후보자간 인신공격·비방·흑색선전 행위’(▽26.0%p)의 감소폭은 매우 큰 것으로 나타났으며, 또한 지난 제4회 지방선거에 비해서도 불법선거운동의 접촉 경험은 전반적으로 하락하였으나, ‘후보자간 인신공격/비방/흑색선전 행위’(▲9.6%p)는 상승한 것으로 나타나 주목됨.

(단위:%)

	제16대 대선		제4회 지방선거		제17대 대선	
	경험	비경험	경험	비경험	경험	비경험
후보자간 인신공격·비방·흑색선전 행위	46.0	54.0	10.4	89.6	20.0	80.0
사조직의 선거운동 관여행위	-	-	-	-	1.6	98.4
향우회, 동창회, 종친회, 종교단체 등에서 누구를 찍어주자고 하는 행위	14.1	85.9	5.7	94.3	2.5	97.5
돈을 받고 정당과 선거행사에 참여하는 일	-	-	0.8	99.2	1.2	98.8
돈봉투·선물·선심관광·음식물 등을 주고 받는 행위	7.0	93.0	1.8	98.2	0.9	99.1
공무원, 통·리·반장의 선거운동 행위	7.7	92.3	0.7	99.3	0.7	99.3

- ‘후보자간 인신공격·비방·흑색선전 행위’를 경험한 유권자는 부산/울산/경남(30.3%), 강원/제주(30.2%), 서울(25.8%) 지역 거주자, 400만원이상(25.8%) 소득 계층에서 상대적으로 높게 나타남.

3-2. 불법선거운동 경험시 유권자 행동 (Base=경험자)

- 이번 선거에서 불법선거운동 경험시 유권자가 ‘모른 체했다’는 응답은 “후보자간 인신공격·비방·흑색선전 행위”(94.7%, Base=300명), “돈을 받고 정당과 선거행사에 참여하는 일”(94.4%, Base=18명), “향우회, 동창회 등에서 누구를 찍어주자고 하는 행위”(84.2%, Base=38명), “사조직의 선거운동 관여행위”(79.2%, Base=24명)의 순으로 높게 나타남. 특히, 사례수가 작은 “돈봉투·선물·선심관광·음식물 등을 주고 받는 행위”(Base= 14명)와 “공무원, 통·리·반장의 선거운동 행위”(Base=10명)는 ‘모른 체했다’가 100%로 조사됨.
- ‘항의 및 제지’를 했다는 응답은 “사조직의 선거운동 관여행위”(16.7%), “향우회, 동창회 등에서 누구를 찍어주자고 하는 행위”(5.3%), “후보자간 인신공격·비방·흑색선전 행위”(1.7%)의 순으로 높았음.

(단위:%)

	모른 체했다	항의 및 제지	신관위에 신고	시민·사회 단체에 신고	경찰·검찰에 신고	모르겠다
후보자간 인신공격·비방·흑색선전 행위	94.7	1.7	1.0	0.3	-	2.3
사조직의 선거운동 관여행위	79.2	16.7	-	4.2	-	-
향우회, 동창회, 종친회, 종교단체 등에서 누구를 찍어주자고 하는 행위	84.2	5.3	2.6	2.6	5.3	-
돈을 받고 정당과 선거행사에 참여하는 일	94.4	-	5.6	-	-	-
돈봉투·선물·선심관광·음식물 등을 주고 받는 행위	100.0	-	-	-	-	-
공무원, 통·리·반장의 선거운동 행위	100.0	-	-	-	-	-

4. 공명선거를 위한 필요사항

- 공명선거를 위해 가장 필요한 것으로 ‘정당·후보자·선거운동원의 선거법 준수’라는 의견이 37.8%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 ‘위법행위 후보자에게 투표하지 않음’(20.7%), ‘정부의 선거사범에 대한 강력한 단속·처벌’(20.1%), ‘선관위의 공명선거 홍보강화’(11.4%) 등의 순으로 제시됨.
- 지난 2006년 제4회 지방선거 조사결과와 비교해보면, ‘언론기관·사회단체 등의 올바른 여론조성’(▲3.0%p)과 ‘정당·후보자·운동원의 선거법 준수’(▲2.7%p), ‘선관위의 공명선거 홍보강화’(▲0.8%p) 견해는 소폭 상승한 반면, ‘위법행위 후보자에게 투표하지 않음’(▽5.7%p)은 하락하였음.

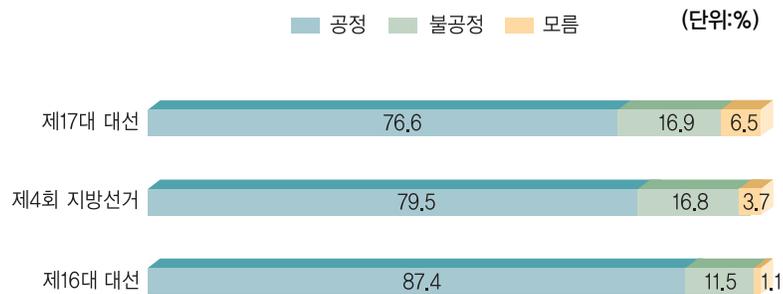
(단위:%)

	제4회 지방선거	제17대 대선
정당·후보자·선거운동원들이 선거법을 준수해야 한다	35.1	37.8
위법행위를 하는 후보자에게는 투표하지 않아야 한다	26.4	20.7
정부가 선거사범에 대해 강력한 단속·처벌을 해야 한다	20.7	20.1
공명선거에 대한 홍보를 보다 적극적으로 해야 한다	10.6	11.4
언론기관·사회단체 등이 올바른 여론조성에 앞장서야 한다	7.1	10.1

- ‘정당·후보자·선거운동원의 선거법 준수’ 의견은 대전/충남/충북(49.0%) 및 강원/제주(47.6%) 및 군/읍/면(48.6%) 거주자와 주부(41.9%), 200만원 미만(45.7%) 저소득 계층에서 상대적으로 높게 나타남.

5. “선거관리위원회”의 선거법위반행위 단속활동에 대한 공정성 평가

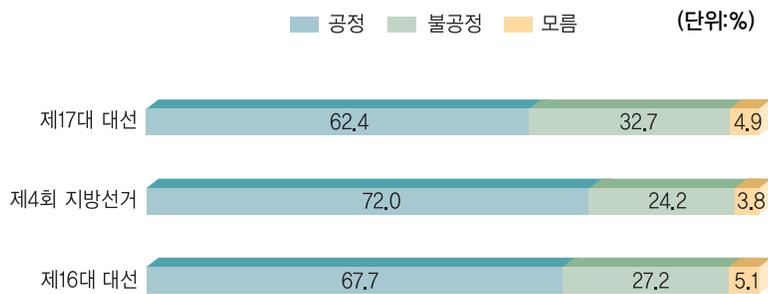
- 제17대 대통령선거에서 선거관리위원회의 선거법위반행위 감시·단속활동에 대해서는 유권자 10명 중 7명 이상(76.6%)이 ‘공정했다’는 긍정 평가를 하고 있는 반면, ‘불공정했다’는 부정 의견은 16.9%에 불과하였음.
- 2002년 제16대 대통령선거 및 2006년 제4회 지방선거 조사결과와 비교시, ‘공정했다’는 긍정 평가는 제16대 대선 대비 $\nabla 10.8\%p$, 제4회 지방선거 대비 $\nabla 2.9\%p$ 감소한 것으로 나타남.



- ‘공정했다’는 의견은 연령이 높을수록, 학력이 낮을수록, 강원/제주(90.5%), 대전/충남/충북(85.7%)과 대구/경북(84.5%) 지역, 자영업(81.2%) 계층에서 높은 분포를 보임.

6. 언론보도의 공정성 평가

- 이번 제17대 대통령선거에서 언론의 보도가 얼마나 공정했는가에 대한 조사결과, 유권자의 과반수이상(62.4%)이 '공정했다'는 긍정 평가를 하고 있는 반면, '불공정했다'는 부정 의견은 32.7%로 상대적으로 낮게 나타남.
- 2002년 제16대 대통령선거 및 2006년 제4회 지방선거 조사결과와 비교시, '공정했다'는 평가는 제16대 대선 대비 $\nabla 5.3\%p$, 제4회 지방선거 대비 $\nabla 9.6\%p$ 감소하여, 지난 선거에 비해 언론 보도의 공정성에 대한 긍정 평가는 다소 줄어든 것으로 분석됨.

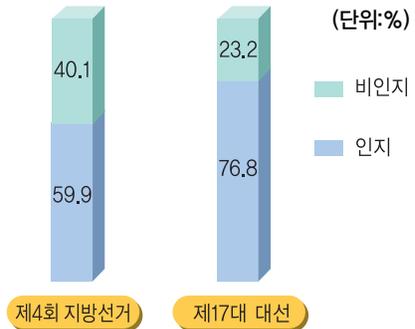


- '공정' 하게 보도했다는 응답은 연령이 높을수록, 광주/전남/전북(78.3%)과 대전/충남/충북(75.5%), 대구/경북(70.2%) 및 군/읍/면(71.8%) 거주자, 학력이 낮을수록 상대적으로 높게 나타남.

4 깨끗한 정치풍토조성에 대한 인식

1. 기부행위 상시제한제도 인지 유무

- 정치인이 유권자에게 금품을 제공하는 행위를 상시적으로 제한하는 제도에 대해 응답자 10명 중 7명 이상(76.8%)이 ‘인지’ 하고 있는 것으로 나타나, 이에 대한 다양한 언론보도와 다각적인 홍보가 효과를 거둔 것으로 분석됨.



- 지난 2006년 제4회 지방선거 조사와 비교해보면, ‘인지’ 하고 있다는 응답이 ▲16.9%p 상승하였음.
- ‘인지도’ 는 40~49세(82.8%) 연령층, 부산/울산/경남(87.6%) 및 대전/충남/충북(86.4%) 지역, 300~399만원(83.6%) 소득층에서 높은 분포를 보임.

2. 과태료 및 포상금 제도 인지 유무

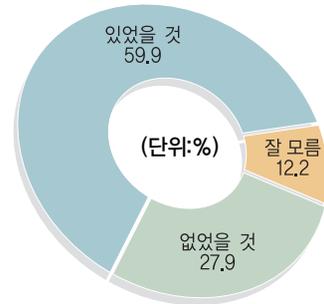


- “과태료 및 포상금 제도”에 대한 인지도는 78.5%로 높은 인지도를 보인 것으로 조사됨.
- 지난 2006년 제4회 지방선거 조사결과와 비교해보면, 인지도가 ▽12.4%p 하락하였음. 지난 제4회 지방선거에서는 과태료 부과제도에 대한 잦은 언론보도로 인해 높은 인지도를 보인 것으로 판단됨.

- ‘인지도’ 는 40~49세(83.7%) 연령층, 대전/충남/충북(92.5%) 및 부산/울산/경남(90.0%) 거주자, 화이트칼라(84.2%) 및 소득이 높을수록 높게 나타남.

3. 기업의 비자금 제공에 대한 인식

- 이번 선거에서 기업의 비자금 제공에 대해 어떻게 생각하는지를 질문한 결과, 비자금 제공이 ‘있었을 것’이라는 의견이 과반수이상(59.9%)을 차지하여, 아직까지 기업의 비자금 제공에 대한 의혹을 떨치지 못하고 있는 것으로 분석됨.



- ‘있었을 것’이라는 응답자는 30~39세(64.8%), 서울(68.9%) 및 광주/전남/전북(64.6%) 지역 유권자, 학생(67.7%) 및 400만원이상 고소득자(65.5%) 계층에서 상대적으로 높은 분포를 보임.

4-1. 정치후원금 기부 의향

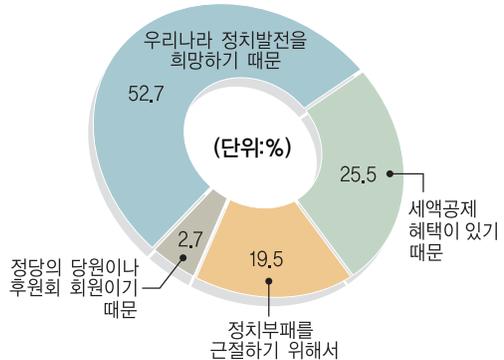


- 자신이 지지하는 정치인 및 선거관리위원회에 정치후원금을 기부할 의향이 있는지를 조사한 결과, 82.1%가 ‘없다’고 응답한 반면, 전체 유권자의 14.7%가 정치후원금 기탁의향이 있는 것으로 조사됨.

- 지난 2006년 제4회 지방선거 조사시에는 정치후원금 제도 인지자에게만 기부의향을 질문했기 때문에, 이번 조사와 비교시 ‘있다’ (▽18.2%) 의견이 다소 하락하였음(단, 지난 조사는 정치후원금제도 인지자 대상임).
- 정치후원금 기부 의향이 ‘있다’는 경우는 광주/전남/전북(28.6%), 강원/제주(20.6%), 인천/경기(19.3%) 지역 및 중소도시(19.7%) 거주 유권자, 학력이 높을수록, 자원봉사경험(21.4%)이 있는 응답자에서 높은 것으로 파악됨.

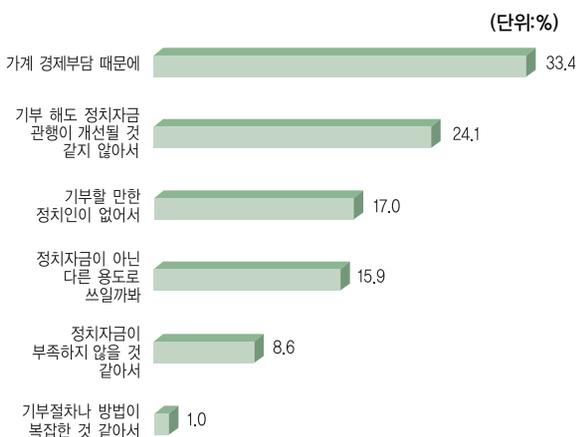
4-2. 정치후원금 기부 이유 (Base=정치후원금 기부 의향자)

- 정치후원금 기부의향이 있는 응답자 (Base=220)에게 그 이유를 물어본 결과, 과반수이상(52.7%)이 ‘우리나라 정치발전을 희망하기 때문에’ 라고 하였으며, 다음으로는 ‘세액공제 혜택이 있기 때문에’ (25.0%), ‘정치 부패를 근절하기 위해서’ (19.5%) 등의 순으로 높게 나타남.



- ‘우리나라 정치발전을 희망하기 때문에’ 라는 응답은 연령이 높을수록, 인천/경기(66.7%) 및 중소도시(58.6%) 거주 유권자, 블루칼라(58.8%) 종사자와 400만원 이상(61.4%) 고소득자에서 높은 분포를 나타냄.

4-3. 정치후원금 기부하고 싶지 않은 이유(Base=정치후원금 기부 의향 없는 자)



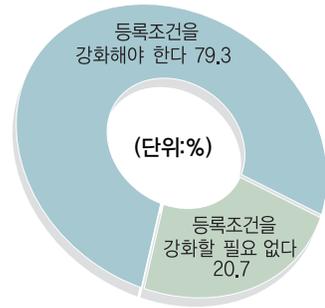
- 정치후원금 기부 의향이 없는 응답자(Base=1,232)에게 그 이유를 물어본 결과, ‘가계의 경제부담 때문에’가 33.4%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘기부를 해도 정치자금 관행이 개선될 것 같지 않아서’ (24.1%), ‘기부할 만한 정치인이 없어서’ (17.0%), ‘정치자금이 아닌 다른 용도로 쓰일까봐’ (15.9%) 등의 순으로 높게 나타남

- ‘가계의 경제부담 때문에’ 라는 응답은 연령이 높을수록, 대구/경북(65.2%) 지역 및 도시 규모가 작을수록, 주부(41.3%) 계층, 학력이 낮을수록, 소득이 낮을수록 높은 분포를 보임.

5 선거제도 개선에 관한 의견

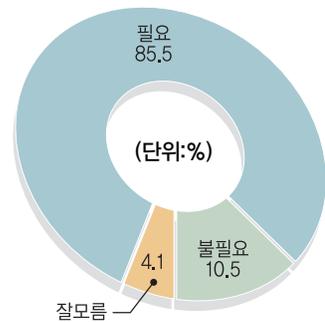
1. 예비후보자 등록제도에 대한 의견

- 예비후보자 등록제도에 대해서는 10명 중 8명 정도 (79.3%)가 '등록조건을 강화해야 한다'는 견해를 보여, 이번 선거에서 나타났던 152명 예비후보자 등록 및 실현불가능한 공약남발 등에 대한 우려의 목소리가 폭 넓게 형성되어 있는 것으로 분석됨.
- '강화해야 한다'는 응답은 부산/울산/경남(88.8%) 및 광역시(83.9%) 거주 유권자와 소득이 높을수록 상대적으로 높은 분포를 보임.



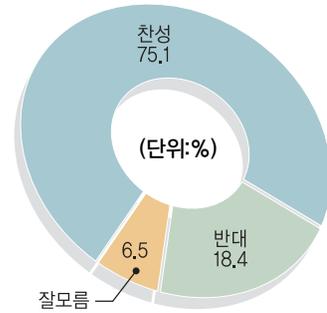
2. 대통령의 선거중립의무에 대한 의견

- 대통령의 선거중립의무에 대해 어떻게 생각하는지를 질문한 결과, '필요'하다는 의견이 85.5%로 압도적으로 높게 나타남.
- '필요'하다는 응답은 대전/충남/충북(95.2%) 지역 유권자, 소득이 높을수록 상대적으로 높은 비율을 나타냄.



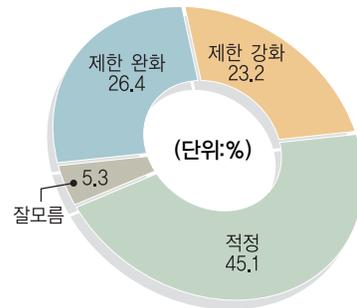
3. 선거운동성 UCC 게재기간 제한에 대한 의견

- 현행법상 선거운동성 UCC 게재기간을 제한하고 있는데, 이에 대한 유권자들의 인식을 조사한 결과, '찬성' 한다는 응답이 75.1%로 상당히 높게 나타난 반면, 반대는 18.4%로 상대적으로 낮게 나타남.
- '찬성' 은 연령이 낮을수록, 광주/전남/전북(83.9%) 및 대전/충남/충북(81.0%) 거주 유권자와 도시규모가 작을수록, 학력이 높을수록 높게 나타남.



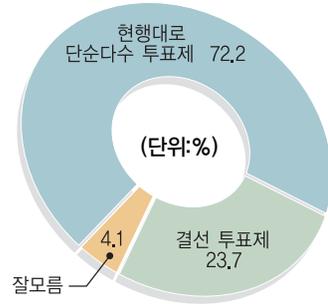
4. 대선후보자 TV토론 참여자격제한에 대한 의견

- 대선후보자 TV토론 참여자격제한에 대해 '제한 완화' (26.4%)와 '제한 강화' (23.2%)가 서로 엇갈리는 것으로 나타났으며, '적정하다' 는 응답이 45.1%로 가장 높은 것으로 조사됨.
- '적정' 은 부산/울산/경남(51.0%) 지역 유권자, 주부 (49.5%) 계층 및 도시규모가 클수록 상대적으로 높게 나타남.



5. 대통령 당선인 결정제도에 대한 의견

- 대통령 당선제도에 대한 견해를 조사한 결과, 유권자 10명 중 7명 이상(72.2%)이 ‘현행대로 단순다수 투표제’를 유지하자는 견해를 보인 반면, ‘결선 투표제’로 변경하자는 의견은 23.7%로 상대적으로 낮은 것으로 조사됨.

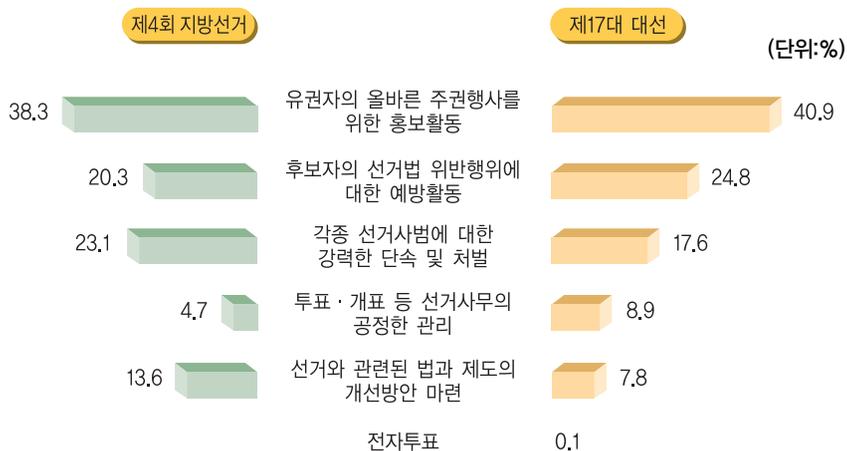


- ‘현행대로 단순다수 투표제’ 유지는 연령이 높을수록, 대전/충남/충북(87.1%)과 부산/울산/경남(80.9%), 서울(78.9%) 거주 유권자, 학력이 낮을수록, 주부(78.9%)와 자영업(77.5%) 종사자 계층에서 높은 분포를 보임.

6 선거관리위원회 중점해결과제

1. “선거관리위원회”의 중점해결과제

- 향후「선거관리위원회」의 중점 해결과제로는 ‘유권자의 올바른 주권행사를 위한 홍보활동’이라는 의견이 40.9%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 ‘후보자의 선거법 위반 행위에 대한 예방활동’(24.8%), ‘각종 선거사범에 대한 강력한 단속 및 처벌’(17.6%), ‘투표·개표 등 선거사무의 공정한 관리’(8.9%) 등의 순으로 제시됨.
- 지난 2006년 제4회 지방선거 조사결과와 비교해보면, ‘후보자의 선거법 위반 행위에 대한 예방활동’(▲4.5%p)과 ‘투표·개표 등 선거사무의 공정한 관리’(▲4.2%p), ‘유권자의 올바른 주권행사를 위한 홍보활동’(▲2.6%p) 의견은 상승한 반면, ‘선거와 관련된 법과 제도의 개선방안 마련’(▽5.8%p)과 ‘각종 선거사범에 대한 강력한 단속 및 처벌’(▽5.5%p)은 하락한 것으로 조사됨.



- ‘유권자의 올바른 주권행사를 위한 홍보활동’이라는 의견은 연령이 높을수록, 대전/충남/충북(55.1%) 및 강원/제주(52.4%) 거주자, 주부(49.5%) 및 학생(45.8%) 계층, 자원봉사 경험(47.1%)이 있는 유권자에서 상대적으로 높은 것으로 파악됨.

종합요약

▶▶▶ 제17대 대통령선거의 투표참여 의식

- 우리나라 유권자의 73.2%가 “제17대 대통령” 선거에 대해 관심을 가지고 있는 것으로 나타남.
- 유권자의 71.4%가 제17대 대통령선거에서 투표했다고 응답하여, 실제 투표율(63.0%) 보다 높게 나타나, 투표하지 않은 유권자들의 양심적 보상에 의한 자구책의 표현으로 해석됨.
- 제17대 대통령선거에 투표하지 않은 이유(Base=429명)로 ‘찍고 싶은 후보자가 없어서’ (26.1%)와 ‘개인적인 일/출근 등으로’ (25.2%) 등이 높게 나타남.
- 투표참여 유권자(Base=1,071명)의 지지후보자 결정 시기는 ‘투표일 1달 이상 전’에 결정 했다는 응답이 49.1%로 가장 높게 나타남.
- 투표참여 유권자(Base=1,071명)의 지지후보자 선택 기준은 ‘인물·능력’ (39.2%)을 고려하는 경우가 가장 높았음.
- 투표참여 유권자(Base=1,071명)의 후보자 인지 경로는 ‘TV대담·토론회 및 방송연설’ (49.4%)이 가장 높은 것으로 조사되었음.
- 언론매체를 이용한 선거운동이 지지후보자 결정에 미친 영향에 대한 투표참여 유권자 (Base=1,071명)의 의견은 응답자 10명 중 7명 이상(78.0%)이 ‘영향을 받았다’는 긍정 평가를 하고 있는 것으로 나타남.
- 투표참여 유권자(Base=1,071명)의 73.8%는 지지후보자를 결정하는데 정보가 ‘충분했다’는 긍정 평가를 하였음.
- 투표참여를 높이기 위해서는 ‘투표한 사람에게 혜택 등 인센티브 제공’이 필요하다는 시각이 27.3%로 가장 높았음.

▶▶▶ 선거관리위원회의 공명선거 홍보활동 평가

- “Made  KOREA”에 대한 인지도는 57.7%로 조사됨.
- “Made  KOREA” 인지자(865명) 10명 중 6명 이상(61.0%)이 ‘호감이 간다’고 응답하였음.
- 선거관리위원회의 공명선거 홍보활동 접촉도는 ‘TV광고’ (86.9%)와 ‘현수막·선전탑·육교현판·전광판 광고’ (63.0%)가 높게 나타남.
- 공명선거 홍보활동의 도움정도(Base=해당 매체 접촉자 중 투표참여자)에 대해 “TV광고” (79.0%, Base=953명)와 “신문 광고” (75.1%, Base=591명), “SBS 캠페인 2007 국민의 선택 협찬 광고” (74.2%, Base=356명), “포스터, 홍보책자 등 인쇄물 광고” (73.5%, Base=597명), “인터넷 홍보” (70.4%, Base=257명), “라디오 광고” (70.0%, Base=243명) 등의 순으로 높게 나타남.
- 선거관리위원회의 공명선거 홍보활동에 대한 전반적 효과에 대해서는 유권자 3명 중 2명 정도(66.7%)가 ‘효과가 있다’는 긍정 평가를 하고 있음.

▶▶▶ 선거의 분위기에 대한 평가

- 제17대 대통령선거의 공명성에 대해서는 유권자의 과반수이상(56.7%)이 ‘깨끗했다’는 긍정적 평가를 하였음.
- 과거보다 깨끗했다는 평가자(Base=850명)의 평가 이유는 ‘유권자 의식 향상’ (1순위 54.6%, 종합 70.2%) 때문이라는 의견이 가장 높았음.
- 과거보다 혼탁했다는 평가자(Base=152명)의 평가 이유는 ‘상호비방·흑색선전’ (1순위 69.1%, 종합 80.9%) 때문이 가장 높게 나타남.

- 제17대 대통령선거에서 정당·후보자들의 선거법 준수 정도에 대해서는 ‘잘 지켰다’ (74.5%)는 긍정적 인식이 폭 넓게 형성되어 있는 것으로 조사됨.
- 불법선거운동 유형별 접촉도를 살펴보면, ‘후보자간 인신공격·비방·흑색선전 행위’가 20.0%로 가장 높았으며, 나머지 불법선거운동을 경험한 비율은 매우 낮은 것으로 조사됨.
- 불법선거운동 경험시 유권자의 행동 행태를 살펴보면, 전반적으로 ‘모른 체했다’는 응답이 가장 높았으며, 특히, “후보자간 인신공격·비방·흑색선전 행위”(94.7%, Base=300명), “돈을 받고 정당과 선거행사에 참석하는 일”(94.4%, Base=18명), “향우회, 동창회 등에서 누구를 찍어주자고 하는 행위”(84.2%, Base=38명), “사조직의 선거운동 관여행위”(79.2%, Base=24명)를 경험한 유권자에서 상대적으로 높게 나타남.
- 공명선거를 위해 가장 필요한 사항은 ‘정당·후보자·선거운동원의 선거법 준수’라는 의견이 37.8%로 가장 높게 나타남.
- 선거관리위원회의 선거법위반행위 감시·단속 활동에 대해서는 유권자의 10명 중 7명 이상(76.6%)이 ‘공정했다’고 평가함.
- 제17대 대통령선거에서 언론 보도의 공정성에 대해서는 유권자의 과반수이상(62.4%)이 ‘공정했다’고 평가함.

▶▶▶ 깨끗한 정치풍토 조성에 대한 인식

- 기부행위 상시제한 제도에 대한 인지도는 76.8%, 과태료 및 포상금제도에 대한 인지도는 78.5%로 조사됨.
- 기업의 비자금 제공에 대해 유권자의 과반수이상(59.9%)이 ‘있었을 것이다’고 추측하고 있어 아직까지 비자금 제공에 대한 의혹을 떨치지 못하고 있는 것으로 평가됨.

- 정치자금 기부 의향은 14.7%가 있었으며, 기부 이유(Base=220명)는 과반수이상(52.7%)이 '우리나라 정치발전을 희망하기 때문'인 것으로 나타난 반면, 기부하고 싶지 않은 이유(Base=220명)는 '가계의 경제부담 때문'이 33.4%로 가장 높은 것으로 조사됨.

▶▶▶ 선거제도 개선에 관한 의견

- 예비후보자 등록제도에 대해 유권자 10명 중 8명 정도(79.3%)가 '등록조건을 강화해야 한다'는 견해를 보였음.
- 대통령의 선거중립의무에 대해서도 85.5%가 '필요'하다고 평가하였으며, UCC 게재기간 제한은 75.1%가 '찬성'하는 것으로 나타남.
- 대선후보자 TV토론 참여자격제한에 대해서는 '적정하다'는 의견이 45.1%로 상대적으로 높은 것으로 조사됨.
- 대통령 당선인 결정제도에 대해서는 유권자 10명 중 7명 이상(72.2%)이 '현행대로 단순 다수 투표제' 유지를 희망하는 것으로 나타남.

▶▶▶ 선거관리위원회의 중점 해결과제

- 향후 선거관리위원회의 중점 해결과제로는 '유권자의 올바른 주권행사를 위한 홍보활동'이 필요하다는 의견이 40.9%로 가장 높게 나타남.



제3장 | 조사결과의 분석

1 「제17대 대통령선거」의 투표참여 의식

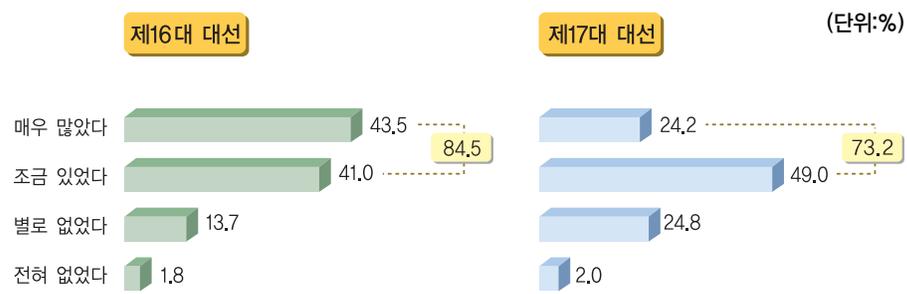
1. 「제17대 대통령선거」에 대한 관심도

질문 ○○님께서 이번 선거에 얼마나 관심이 있으셨습니까?

■ “관심 있었다” 73.2% > “관심 없었다” 26.8%

조사결과

- ◆ 2007년 12월 19일에 실시된 「제17대 대통령선거」에 얼마나 관심이 있었는지 질문한 결과, ‘관심 있었다’는 응답이 73.2%(매우 관심 있었다 24.2% + 조금 관심 있었다 49.0%)로 매우 높게 나타남. 한편, ‘관심 없었다’는 의견은 26.8%(전혀 관심 없었다 2.0% + 별로 관심 없었다 24.8%)로 조사됨.
- ◆ 지난 「제16대 대통령선거(2002년)」조사와 비교해보면, ‘관심 있었다’는 응답이 11.3%p(84.5% ⇒ 73.2%) 감소한 것으로 나타남.
- ◆ ‘관심 있었다’는 응답은 연령이 높을수록, 자영업(84.2%) 종사자, 월평균 가구소득 400만원 이상(79.3%)인 층에서 상대적으로 높게 나타남. 반면, ‘관심 없었다’는 의견은 연령이 낮을수록, 대구.경북(37.3%)과 광주/전남/전북(34.8%) 지역, 블루칼라(35.7%) 종사자, 학생(34.4%) 계층에서 상대적으로 높은 비율로 나타남.



【 「제17대 대통령선거」에 대한 관심도 】

2-1. 「제17대 대통령선거」 투표 여부

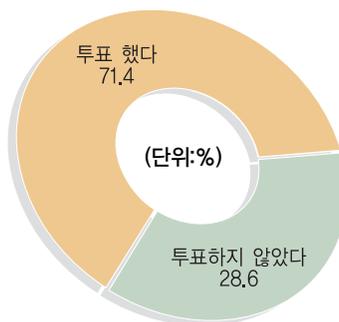
질문

○○님께서 이번 선거에 투표하셨습니까?

▣ “투표했다” 71.4% > “투표하지 않았다” 28.6%

조사결과

- ◆ 이번 「제17대 대통령선거」에 ‘투표했다’ 는 응답이 71.4%로 나타났으며, ‘투표하지 않았다’ 는 응답은 28.6%로 조사됨(단, 실제 투표율은 63.0%임).
- ◆ ‘투표했다’ 는 응답은 연령이 높을수록, 광주/전남/전북(76.4%) 지역, 군/읍/면(78.9%) 규모, 학력이 낮을수록, 자영업(82.7%) 종사자 계층에서 상대적으로 높은 비율을 보임.
- ◆ ‘투표하지 않았다’ 는 응답은 연령이 낮을수록, 강원/제주(34.9%) 지역, 학력이 높을수록, 학생(43.8%) 및 블루칼라(38.6%) 종사자 계층에서 높게 나타남.



【「제17대 대통령선거」 투표 여부】

2-2. 「제17대 대통령선거」에 투표하지 않은 이유 (Base=비투표자)

질문

○○님께서 투표하지 않으신 이유는 무엇입니까?

■ “찍고 싶은 후보자가 없어서” 26.1% > “개인적인 일/출근 등으로” 25.2%

조사결과

- ◆ 「제17대 대통령선거」에서 투표를 하지 않은 유권자(429명)들을 대상으로 투표하지 않은 이유를 질문한 결과, ‘찍고 싶은 후보자가 없어서’ 라는 의견이 26.1%로 가장 많았음. 이어 ‘개인적인 일/출근 등으로’ (25.2%), ‘정치나 선거에 관심이 없어서’ (23.1%), ‘투표를 해도 바뀌는 것이 없어서’ (15.2%) 등의 순으로 조사됨.
- ◆ 지난 「제16대 대통령선거(2002년)」 및 「제4회 지방선거(2006년)」와 비교해보면, ‘찍고 싶은 후보자가 없어서’ (10.3% ⇒ 13.9% ⇒ 26.1%)는 의견이 지속적인 증가 추이를 보이는 것으로 조사됨.
- ◆ ‘찍고 싶은 후보자가 없어서’ 라는 의견은 인천/경기(33.6%), 강원/제주(31.8%) 지역, 학력이 높을수록, 학생(31.0%), 월평균 300~399만원(38.2%) 소득층에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위:%)

	제16대 대선	제4회 지방선거	제17대 대선
찍고 싶은 후보자가 없어서	10.3	13.9	26.1
개인적인 일/출근 등으로	54.6	21.0	25.2
정치나 선거에 관심이 없어서	6.9	32.8	23.1
투표를 해도 바뀌는 것이 없어서	12.6	24.4	15.2
투표를 해도 당락에 영향을 미치지 못해서	4.6	-	4.2
상호비방 등 선거운동에 실망해서	-	-	4.2
흥미를 끌만한 정책이나 이슈가 없어서	-	-	1.6
투표소가 멀어서	-	0.3	0.5
후보자간에 차이가 없어서	4.6	-	-
후보자를 잘 몰라서	-	7.4	-
무응답	6.4	-	-

【 「제17대 대통령선거」에 투표하지 않은 이유 】

3. 「제17대 대통령선거」 지지후보자 결정 시기 (Base=투표자)

질문 ○○님께서는 찍을 후보자를 언제 결정하셨습니다까?

▣ “투표일 1달 이상 전” 49.1% > “투표일 1주일 전” 13.6%

조사결과

- ◆ 이번 「제17대 대통령선거」에 투표한 응답자(1,071명)를 대상으로 후보자 결정시기를 조사한 결과, ‘투표일 1달 이상 전’이라는 응답이 49.1%로 가장 높게 나타남. 그 다음으로 ‘투표일 1주일 전’ (13.6%), ‘투표일 1~3일 전’ (10.6%), ‘투표일 3~4주일 전’ (10.5%), ‘투표일 2주일 전’ (9.0%), ‘투표 당일’ (7.2%) 순으로 나타남.
- ◆ 지난 「제16대 대통령선거(2002년)」 조사결과에서는 ‘투표일 1달 이상 전’이라는 의견이 52.2%로 가장 높게 나타났으며, 이어 ‘투표일 1주일 전’ (11.2%), ‘투표일 1~3일 전’ (10.6%), ‘투표일 3~4주일전’ (10.6%), ‘투표일 2주일 전’ (7.8%), ‘투표 당일’ (7.5%) 순서로 나타나 큰 차이가 없는 것으로 분석됨.
- ◆ ‘투표일 1달 이상 전’에 응답한 유권자는 연령이 높을수록, 서울(62.2%) 지역, 학력이 낮을수록, 자영업(58.8%) 종사자, 월평균 가구소득 400만원 이상(56.4%)인 집단에서 상대적으로 높았음.



【 「제17대 대통령선거」 지지후보자 결정 시기 】

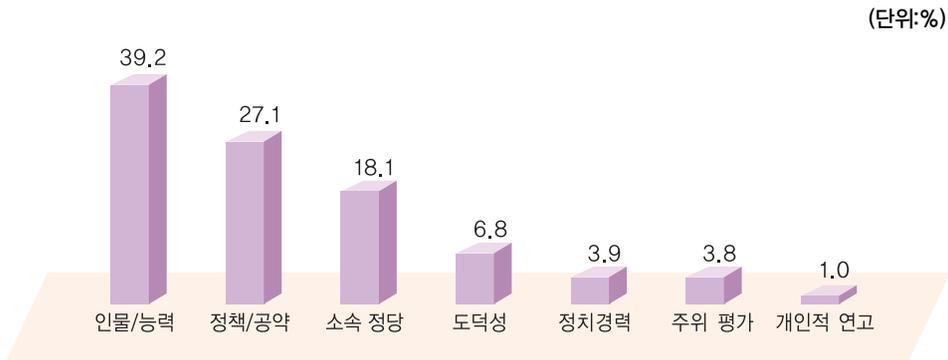
4. 「제17대 대통령선거」 지지후보자 선택 기준 (Base=투표자)

질문 ○○님께서서는 지지 후보자 결정시 어떤 점을 가장 많이 고려하셨습니까?

■ “인물·능력” 39.2% > “정책·공약” 27.1%

조사결과

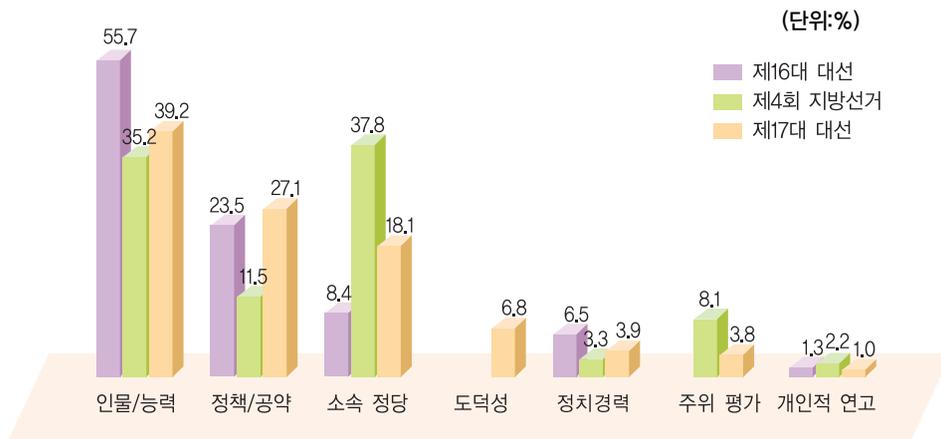
- ◆ 이번 선거 투표자(1,071명)를 대상으로 지지후보자 선택 기준에 대해 알아본 결과, ‘인물·능력’(39.2%)을 가장 많이 고려하는 것으로 나타났으며, 그 다음으로 ‘정책·공약’(27.1%)을 고려한 것으로 조사됨.
- ◆ ‘인물·능력’을 가장 많이 고려한 유권자 집단은 대전/충남/충북(54.9%) 지역, 도시규모가 작을수록, 월평균 300~399만원(45.4%)인 소득층에서 상대적으로 높은 비율로 나타남.
- ◆ ‘정책·공약’을 고려한다는 응답자를 특성별로 보면, 인천/경기(33.2%)와 서울(33.0%) 지역에서 상대적으로 높은 분포를 보임.



【「제17대 대통령선거」 지지후보자 선택 기준】

추이분석

- ◆ 지난 「제16대 대통령선거(2002년)」와 비교해보면, 지지후보자 선택 시 ‘소속정당’ 을 가장 많이 고려한다는 의견은 9.7%p(8.4% ⇒ 18.1%) 상승한 반면, ‘인물·능력’ (↓6.9%p), ‘정치경력’ (↓2.6%p) 등의 응답은 하락한 것으로 나타남.
- ◆ 지난 「제4회 지방선거(2006년)」와 비교해보면, 가장 높은 응답 비율을 나타냈던 ‘소속 정당’ 이라는 의견은 19.7%p(37.8% ⇒ 18.1%) 감소한 반면, ‘정책·공약’ 응답은 15.6%p(11.5% ⇒ 27.1%) 증가하여, 이번 선거에서는 후보자의 정책 및 공약이 지지후보자 선택에 상당한 영향을 미친 것으로 해석됨.



【「제17대 대통령선거」 지지후보자 선택 기준 추이분석】

5. 「제17대 대통령선거」 후보자 인지에 도움을 준 경로 (Base=투표자)

질문 ○○님께서 후보자를 아는데 가장 도움이 되었던 것은 무엇이었습니까?

■ “TV대담·토론회 및 방송연설” 49.4% > “TV·신문 등 언론 매체의 보도” 28.0%

조사결과

- ◆ 「제17대 대통령선거」에 투표한 응답자(1,071명)는 후보자를 아는데 가장 도움이 되었던 것으로 ‘TV대담·토론회 및 방송연설’ (49.4%)을 꼽았으며, 그 다음으로 ‘TV·신문 등 언론 매체의 보도’ (28.0%), ‘가족·친구·이웃과의 대화’ (12.3%) 순으로 나타남.
- ◆ 지난 「제16대 대통령선거(2002년, 복수응답)」에서도 ‘TV대담·토론회 및 방송연설’ 과 ‘TV·신문 등 언론 매체의 보도’ 를 통해서 후보자를 아는데 큰 도움이 된 것으로 조사되었으며, 「제4회 지방선거(2006년, 광역단체장)」에서는 ‘TV대담·토론회 및 방송연설’ 과 ‘정당·후보자의 각종 홍보물’ 을 통해서 도움이 된 것으로 조사됨.
- ◆ ‘TV대담·토론회 및 방송연설’ 이 후보자 인지에 가장 큰 도움이 되었다고 응답한 유권자는 대전/충남/충북(67.6%) 및 강원/제주(56.1%) 지역, 도시규모가 작을수록, 무직/기타 (61.0%)와 블루칼라(54.5%) 종사자, 월평균 200~299만원(54.5%)인 소득층에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위:%)

	제16대 대선	제4회 지방선거	제 17대 대선
TV대담·토론회 및 방송연설	82.4	37.6	49.4
TV·신문 등 언론매체의 보도	50.7	14.7	28.0
가족·친구·이웃과의 대화	20.7	14.6	12.3
정당·후보자의 각종 홍보물	8.7	18.8	4.9
인터넷 선거운동	-	0.5	2.2
현수막	-	2.9	1.2
후보자 등의 거리연설·대담	9.9	1.6	1.2
선전벽보	5.5	9.0	0.4
선관위 정치포털사이트	-	0.3	0.3
전화 선거운동	11.4	-	0.1

【 「제17대 대통령선거」 후보자 인지에 도움을 준 경로 】

6. 언론매체를 이용한 선거운동이 지지후보자 결정에 미친 영향 (Base=투표자)

질문

○○님께서 이번 선거에서 TV대담·토론회 및 방송연설 등 언론매체를 이용한 선거운동으로부터 지지후보자를 결정하는데 얼마나 영향을 받았다고 생각하십니까?

■ “영향을 받았다” 78.0% > “영향을 받지 않았다” 21.6%

조사결과

- ◆ 「제17대 대통령선거」에서 언론매체를 이용한 선거운동이 지지후보자 결정(Base=투표참여 자 1,071명)에 미친 영향을 살펴보면, ‘영향을 받았다’는 의견이 78.0%(많은 영향을 받았다 15.1% + 약간 영향을 받았다 62.8%)로 유권자 10명 중 7명 이상이 영향을 받은 것으로 조사됨. 반면 ‘영향을 받지 않았다’는 응답은 21.6%(전혀 영향 받지 않았다 4.0% + 별로 영향 받지 않았다 17.6%)로 상대적으로 낮게 나타남. 단, ‘모르겠다’는 응답은 0.5%임.
- ◆ 지난 「제16대 대통령선거(2002년)」 및 「제4회 지방선거(2006년)」와 비교해보면, ‘영향을 받았다’ (67.4% ⇒ 61.2% ⇒ 78.0%)는 응답은 「제17대 대통령선거」가 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 「제16대 대통령선거」에서 높게 나타남.
- ◆ ‘영향을 받았다’는 의견은 대전/충남/충북(89.2%), 부산/울산/경남(88.7%), 대구/경북(88.1%) 지역, 도시규모가 작을수록, 학력이 낮은 유권자에게서 높은 비율로 나타남.



【 언론매체를 이용한 선거운동이 지지후보자 결정에 미친 영향 】

7. 「제17대 대통령선거」 후보자 정보의 충분성 (Base=투표자)

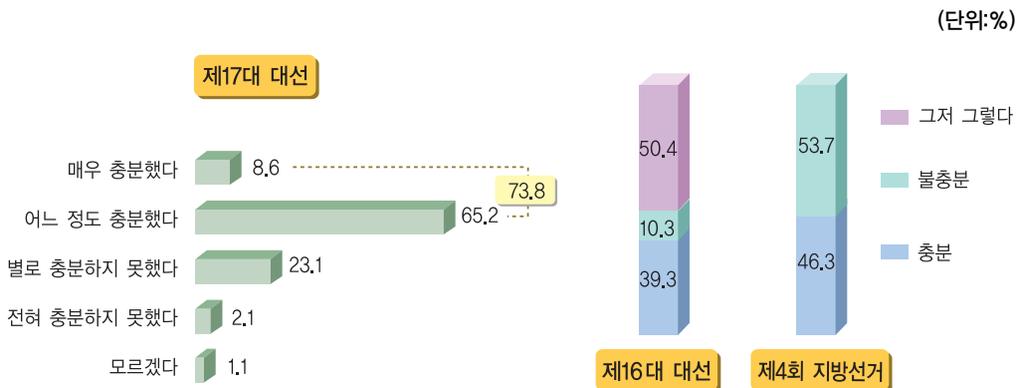
질문

○○님께서 이번 선거에서 지지후보자를 결정하는데 필요한 정보가 충분하십니까?

■ “충분” 73.8% > “불충분” 25.1%

조사결과

- ◆ 「제17대 대통령선거」에서 지지후보자를 결정(Base=투표참여자 1,071명)하는데 필요한 정보가 충분하였는지에 대한 조사결과, ‘충분했다’는 응답은 73.8%로 나타난 반면, ‘충분하지 않았다’는 응답이 25.1%로 나타나, 지지후보자를 결정하는데 있어서 전반적으로 정보는 충분했던 것으로 분석됨. 단, ‘모르겠다’는 응답은 1.1%임.
- ◆ 지난 「제16대 대통령선거(2002년)」 및 「제4회 지방선거(2006년)」와 비교해보면, ‘충분했다’ (39.3% ⇒ 46.3% ⇒ 73.8%)는 의견이 지속적으로 증가한 것으로 나타남.
- ◆ 정보가 ‘충분했다’는 의견은 대전/충남/충북(87.3%), 대구/경북(83.1%), 광주/전남/전북(80.5%) 지역, 군/읍/면(90.2%) 규모, 학력이 낮은 응답자 집단에서 상대적으로 높은 분포를 보임.



【 「제17대 대통령선거」 후보자 정보의 충분성 】

8. 투표참여율을 높이기 위한 방안

질문

○○님께서 앞으로 투표참여를 높이기 위해 어떻게 하면 된다고 생각하십니까?

▣ “투표한 사람에게 혜택 등 인센티브 제공” 27.3%

조사결과

- ◆ 앞으로 투표참여를 높이기 위한 방안에 대해 조사한 결과, ‘투표한 사람에게 혜택 등 인센티브 제공’ (27.3%)이라는 의견이 상대적으로 많았음. 다음으로 ‘선거관리위원회의 적극적인 투표참여 홍보활동’ (18.5%), ‘전자투표 등 투표방법 개선’ (17.9%), ‘회사 등의 적극적인 투표시간 보장’ (11.9%) 등의 순으로 나타남.
- ◆ 지난 「제16대 대통령선거(2002년)」 및 「제4회 지방선거(2006년)」와 비교해보면, ‘투표한 사람에게 혜택 등 인센티브 제공’ (15.0% ⇒ 21.7% ⇒ 27.3%) 의견은 지속적으로 상승한 반면, ‘회사 등의 적극적 투표시간 보장’ (20.6% ⇒ 18.2% ⇒ 11.9%) 응답은 점점 하락한 것으로 나타남.
- ◆ ‘투표한 사람에게 혜택 등 인센티브 제공’이라는 의견은 서울(38.2%), 부산/울산/경남(33.2%) 지역, 주부(32.7%) 집단에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위:%)

	제16대 대선	제4회 지방선거	제17대 대선
투표한 사람에게 혜택 등 인센티브 제공	15.0	21.7	27.3
선거관리위원회의 적극적인 투표참여 홍보활동	-	25.5	18.5
전자투표 등 투표방법 개선	-	11.7	17.9
회사 등의 적극적인 투표시간 보장	20.6	18.2	11.9
투표 안한 사람에게 벌금 등 패널티 적용	29.8	5.9	9.0
투표소, 부재자 투표소 확대 설치	-	7.9	8.3
투표시간 연장	10.8	9.1	6.5
정치를 잘 해야함	-	-	0.5
후보자에 대한 더 많은 정보 제공	-	-	0.1
후보자 자질 강화	-	-	0.1
부재자 신고범위의 확대	22.0	-	-
무응답	1.8	-	-

【 투표참여율을 높이기 위한 방안 】

2 「선거관리위원회」의 공명선거 홍보활동 평가

1-1. “Made KOREA” 인지 여부

질문

○○님께서 “Made  KOREA”를 듣거나 보신 적이 있으십니까?

■ “있다” 57.7% > “없다” 42.3%

조사결과

- ◆ 「선거관리위원회」에서 명명한 “당신의 선택이 대한민국을 만듭니다. Made  KOREA”에 대해 알고 있는지 조사한 결과, 듣거나 본 적이 ‘있다’는 응답은 과반수이상(57.7%)으로 나타나 선거관리위원회의 다각적인 홍보가 실효를 나타낸 것으로 해석됨. 반면, 듣거나 본 적이 ‘없다’는 응답은 42.3%로 조사됨.
- ◆ 지난 조사와 비교해보면, 「제17대 대통령선거」에 사용한 “당신의 선택이 대한민국을 만듭니다. Made  KOREA” (57.7%) 캠페인 홍보가 「제4회 지방선거(2006년)」의 “뷰티풀데이” (52.5%) 캠페인 홍보보다 인지한 응답자가 상대적으로 많은 것으로 조사되어, 이번 선거의 홍보활동이 활발하게 이루어진 것으로 분석됨.
- ◆ 선거캠페인의 슬로건에 대해 알고 ‘있다’는 응답자는 강원/제주(74.6%), 서울(62.7%) 지역, 도시규모가 클수록, 학력이 높을수록, 화이트칼라(64.2%) 종사자, 월평균 가구소득이 높은 소득층에서 상대적으로 높은 비율을 나타냄.



【「Made  KOREA」 인지 여부】

1-2. “Made KOREA” 호감도 (Base=인지자)

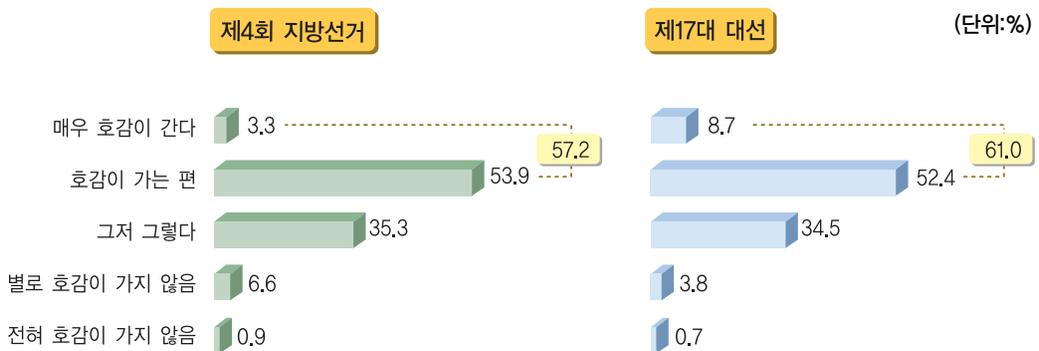
질문

○○님께서 선거관리위원회가 사용한 이번 선거캠페인의 슬로건 “Made  KOREA”에 대해 어떻게 생각하십니까?

■ “호감” 61.0% > “비호감” 4.5%

조사결과

- ◆ 「선거관리위원회」에서 명명한 “Made  KOREA” 인지자(865명)의 61.0%는 ‘호감이 간다’ (매우 호감이 간다 8.7% + 호감이 가는 편 52.4%)는 긍정 평가를 하고 있는 반면, ‘호감이 가지 않는다’는 의견은 4.5%(전혀 호감가지 않는다 0.7% + 별로 호감가지 않는다 편 3.8%)에 불과한 것으로 나타나, 긍정적인 반응이 월등히 높은 것으로 조사됨. 단, ‘보통이다’는 응답은 34.5%임.
- ◆ 지난 「제4회 지방선거(2006년)」와 비교해보면, 「제17대 대통령선거」에 사용한 “Made  KOREA” (61.0%) 슬로건이 “뷰티풀데이”(57.2%) 슬로건의 호감도보다 ↑3.8%p 높은 것으로 조사됨.
- ◆ 선거캠페인의 슬로건에 ‘호감이 간다’는 응답자 집단은 대구/경북(73.2%) 지역, 학생(68.4%) 및 화이트칼라(66.7%) 중사자, 월평균 400만원 이상(69.8%)인 소득층에서 상대적으로 높은 분포를 보임.



【「Made  KOREA」 호감도】

2-1. 「선거관리위원회」 공명선거 및 투표참여 홍보활동 경험여부

질문

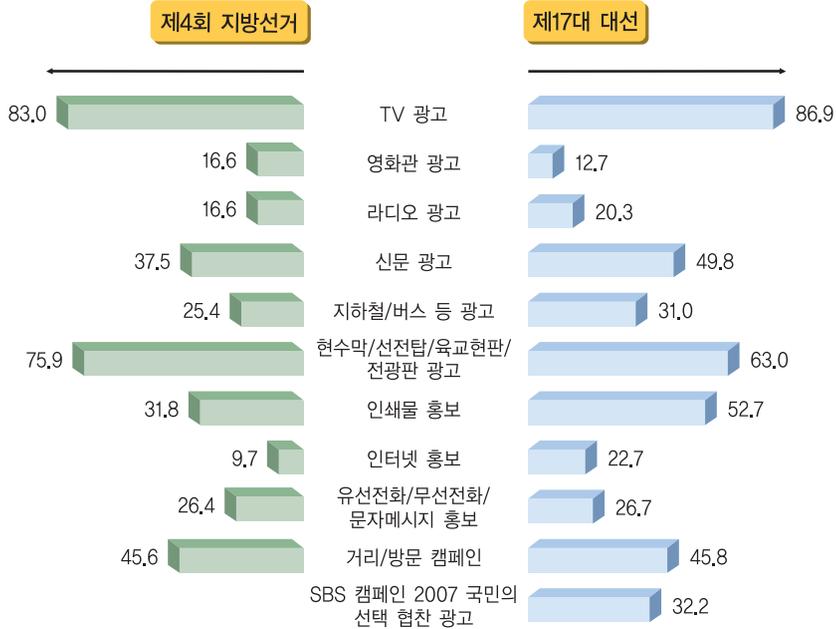
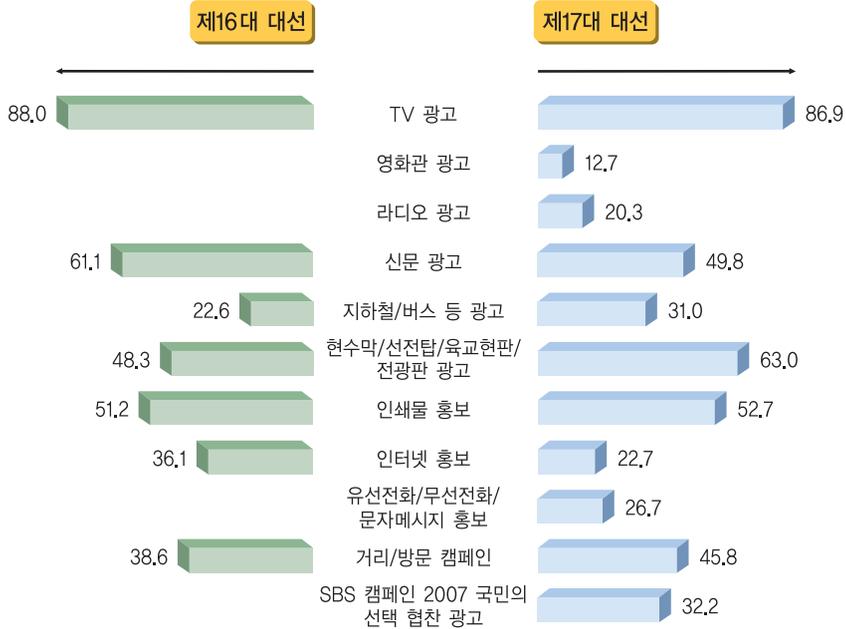
○○님께서 이번 선거에서 선거관리위원회의 깨끗한 선거 및 투표참여 홍보활동을 보거나 들어보신 적이 있으십니까?

■ “TV 광고” 86.9% > “현수막·선전탑·육교현판·전광판 광고” 63.0%

조사결과

- ◆ 「선거관리위원회」의 투표참여 홍보활동의 경험여부에 대해 조사한 결과, ‘TV 광고’를 본 경험이 있는 유권자가 86.9%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 ‘현수막·선전탑·육교현판·전광판 광고’(63.0%), ‘포스터·홍보책자 등 인쇄물 홍보’(52.7%), ‘신문 광고’(49.8%), ‘거리·방문 캠페인’(45.8%), ‘SBS 캠페인 2007 국민의 선택 협찬 광고’(32.2%), ‘지하철·버스 등 광고’(31.0%), ‘유선전화·무선전화, 문자메시지 홍보’(26.7%), ‘인터넷 홍보’(22.7%), ‘라디오 광고’(20.3%), ‘영화관 광고’(12.7%) 등의 순으로 접촉률이 높게 나타남.
- ◆ 투표자(Base=1,071명) : TV 광고(89.0%) > 현수막·선전탑·육교현판·전광판 광고(65.7%) > 포스터·홍보책자 등 인쇄물 홍보(55.7%) > 신문 광고(55.2%) > 거리·방문 캠페인(47.5%) > SBS 캠페인 2007 국민의 선택 협찬 광고(33.2%)
- ◆ 비투표자(Base=429명) : TV 광고(81.6%) > 현수막·선전탑·육교현판·전광판 광고(56.2%) > 포스터·홍보책자 등 인쇄물 홍보(45.0%) > 거리·방문 캠페인(41.5%) > 신문 광고(36.4%) > 지하철·버스 광고(32.9%)
- ◆ 지난 2002년 제16대 대통령선거 조사결과와 비교해보면, ‘현수막·선전탑·육교현판·전광판 광고’(48.3% ⇒ 63.0%, ↑14.7%p), ‘지하철·버스 등 광고’(22.6% ⇒ 31.0%, ↑8.4%p), ‘거리·방문 캠페인’(38.6% ⇒ 45.8%, ↑7.2%p)의 접촉률 상승이 두드러지는 것으로 분석됨.
- ◆ 지난 「제4회 지방선거(2006년)」와 비교해보면, ‘현수막·선전탑·육교현판·전광판 광고’ 및 ‘영화관 광고’ 접촉경험을 제외한 모든 홍보활동유형에서 상승폭을 나타냄. 특히, ‘포스터, 홍보책자 등 인쇄물 홍보’(31.8% ⇒ 52.7%, ↑20.9%p) 접촉경험에서 큰 폭으로 상승하여 주목됨.
- ◆ ‘TV 광고’ 접촉 경험은 강원/제주(96.8%) 및 대전/충남/충북(95.9%) 지역, 화이트칼라(90.3%) 종사자, 무직/기타(90.3%) 응답자 집단에서 상대적으로 높았음.
- ◆ ‘현수막·선전탑·육교현판·전광판 광고’ 경험은 강원/제주(77.8%)와 서울(76.7%) 지역, 도시규모가 클수록, 학력이 높을수록, 월평균 400만원 이상(70.5%)인 소득층에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위:%)



【「선거관리위원회」 공명선거 및 투표참여 홍보활동 경험여부】

2-2. 「선거관리위원회」 공명선거 및 투표참여 홍보활동의 도움정도 (Base=접촉자)

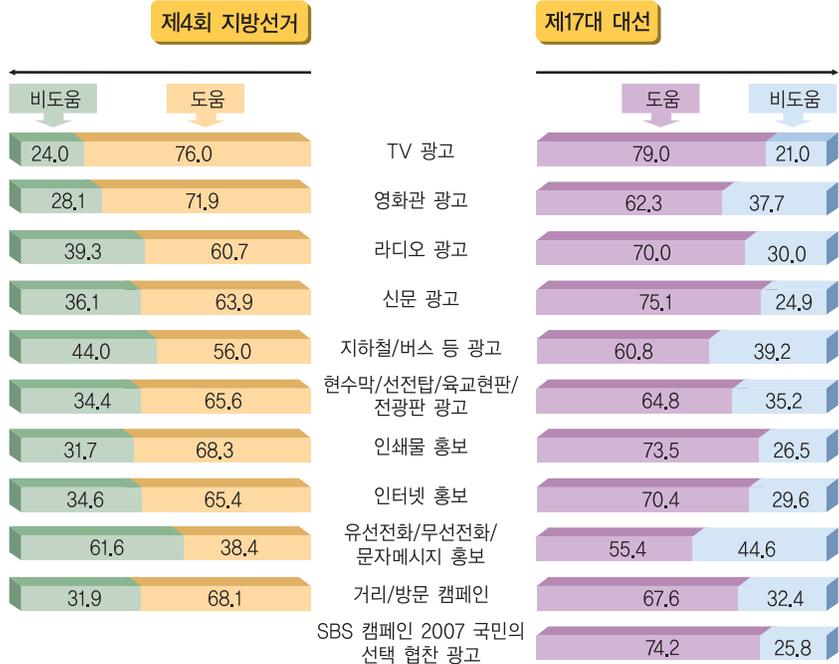
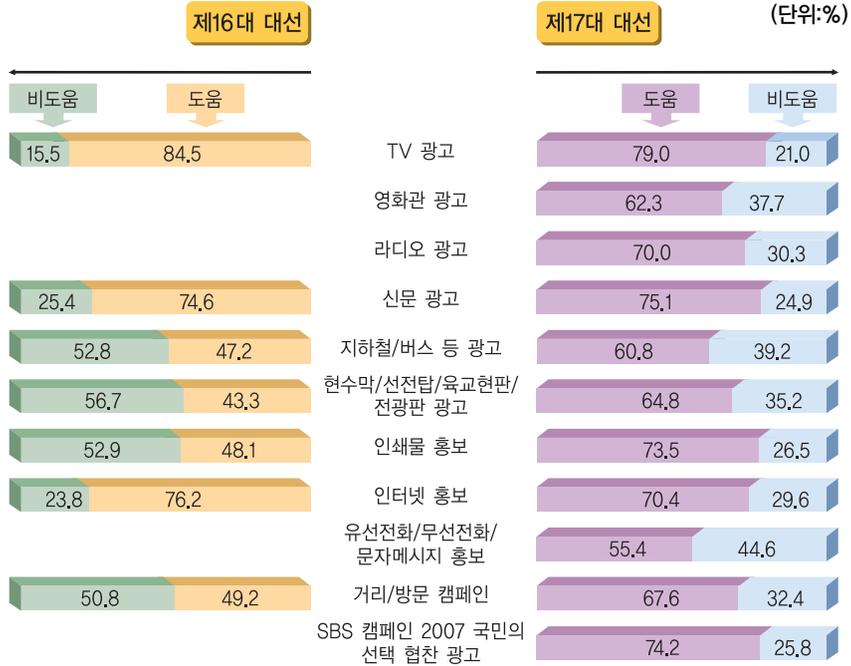
질문

각 유형별로 접촉여부를 말씀해주시고, 보거나 들으신 경험이 있는 경우는 홍보활동이 실제 선거참여에 얼마나 도움이 되었는지를 말씀해 주십시오.

▣ “TV 광고” 79.0% > “신문 광고” 75.1%

조사결과

- ◆ 「선거관리위원회」의 투표참여 홍보활동의 효과(Base=투표참여자 중 해당 매체 접촉자)에 대해 ‘도움이 되었다’는 응답은 ‘TV 광고’ (Base=953명)에서 79.0%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 ‘신문 광고’ (75.1%, Base=591명), ‘SBS 캠페인 2007 국민의 선택 협찬 광고’ (74.2%, Base=356명), ‘포스터, 홍보책자 등 인쇄물 홍보’ (73.5%, Base=597명), ‘인터넷 홍보’ (70.4%, Base=257명), ‘라디오 광고’ (70.0%, Base=243명), ‘거리·방문 캠페인’ (67.6%, Base=509명), ‘현수막·선전탑·육교현판·전광판 광고’ (64.8%, Base=704명), ‘영화관 광고’ (62.3%, Base=130명), ‘지하철·버스 광고’ (60.8%, Base=324명), ‘유·무선전화 홍보’ (55.4%, Base=312명) 등의 순으로 높게 나타남.
- ◆ 지난 2002년 제16대 대통령선거와 비교해보면, ‘포스터, 홍보책자 등 인쇄물 홍보’ (48.1% ⇒ 73.5%, ↑25.4%p), ‘현수막·선전탑·육교현판·전광판 광고’ (43.3% ⇒ 64.8%, ↑21.5%p), ‘거리·방문 캠페인’ (49.2% ⇒ 67.6%, ↑18.4%p), ‘지하철·버스 등 광고’ (47.2% ⇒ 60.8%, ↑13.6%p)를 통해서 도움을 받은 유권자가 늘어난 것으로 조사됨.
- ◆ 지난 「제4회 지방선거(2006년)」와 비교해보면, ‘TV 광고’, ‘라디오 광고’ 및 ‘신문 광고’, ‘지하철·버스 등 광고’, ‘포스터, 홍보책자 등 인쇄물 홍보’, ‘인터넷 홍보’, ‘유선전화·무선전화, 문자메시지 홍보’를 통해서 도움을 받은 유권자가 늘어난 것으로 나타남. 특히, ‘유선전화·무선전화, 문자메시지 홍보’ (38.4% ⇒ 55.4%, ↑17.0%p)로 도움을 받은 유권자가 가장 많이 증가한 것으로 분석됨.
- ◆ ‘TV 광고’ 접촉이 투표참여 결정에 도움이 된 응답자 집단은 연령층이 높을수록, 대구/경북(96.3%), 대전/충남/충북(90.8%) 지역, 군/읍/면(86.9%) 규모, 월평균 가구소득이 높은 소득층에서 상대적으로 높게 나타남.
- ◆ ‘신문 광고’ 접촉이 투표참여 결정에 도움이 되었다고 응답한 유권자는 50세 이상(78.9%) 연령층, 대구/경북(96.9%), 대전/충남/충북(88.5%) 및 강원/제주(84.6%) 지역 유권자에서 높게 나타남.



【「선거관리위원회」 공명선거 및 투표참여 홍보활동의 도움정도】

2-3. 「선거관리위원회」 공명선거 및 투표참여 홍보활동의 효과

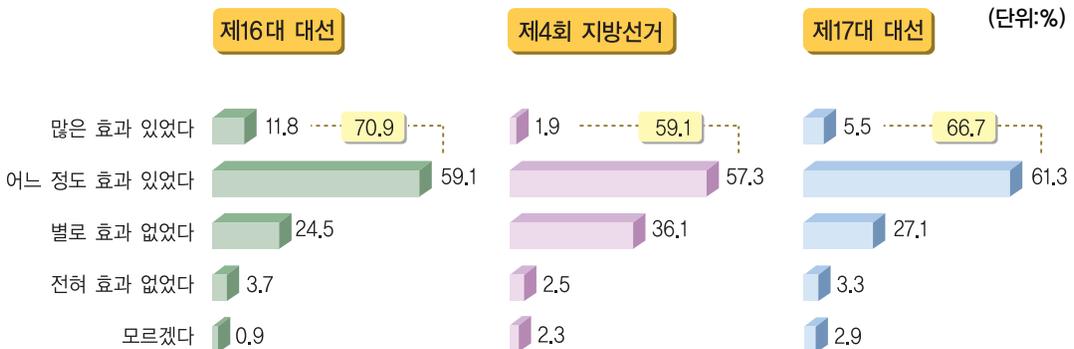
질문

○○님께서서는 이같은 선거관리위원회의 공명선거 홍보활동이 전반적으로 깨끗한 선거정착 및 투표참여율을 높이는데 얼마나 효과가 있었다고 생각하십니까?

■ “효과가 있다” 66.7% > “효과가 없다” 30.4%

조사결과

- ◆ 전체 응답자 10명 중 6명 이상(66.7%)은 공명선거 홍보활동이 전반적으로 깨끗한 선거 정착 및 투표참여율을 높이는데 ‘효과가 있다’ (많은 효과가 있었다 5.5% + 어느 정도 효과가 있었다 61.3%)고 응답한 반면, ‘효과가 없다’ (30.4%)는 의견 (전혀 효과가 없었다 3.3% + 별로 효과가 없었다 27.1%)은 상대적으로 적었음. 단, ‘모르겠다’ 는 응답은 2.9%임.
- ◆ 지난 「제16대 대통령선거(2002년)」와 비교해보면, 공명선거 홍보활동이 ‘효과가 있다’ (70.9% ⇒ 66.7%)는 의견은 4.2%p 감소한 반면, 「제4회 지방선거(2006년)」에서는 7.6%p(59.1% ⇒ 66.7%) 증가한 것으로 조사됨.
- ◆ ‘효과가 있다’ 는 의견은 40~49세(73.5%) 연령층, 대구/경북(82.6%), 광주/전남/전북(74.5%), 강원/제주(73.0%), 대전/충남/충북(72.1%), 도시규모가 작은 지역 거주자에서 상대적으로 높은 비율을 보임.



【 「선거관리위원회」 공명선거 및 투표참여 홍보활동의 효과 】

3 선거의 분위기에 대한 평가

1-1. 「제17대 대통령선거」의 공명성 평가

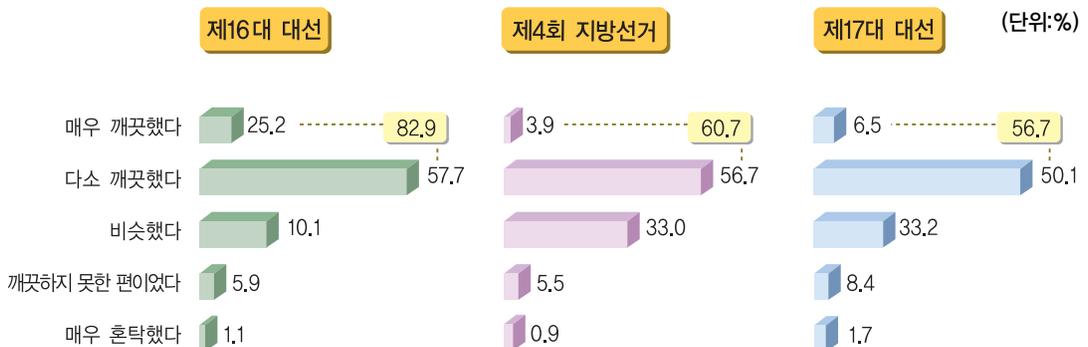
질문

○○님께서 이번 선거가 지난 2002년 제16대 대통령선거와 비교하여 어느 정도 깨끗하게 치러졌다고 생각하십니까?

■ “깨끗했다” 56.7% > “깨끗하지 못했다” 10.1%

조사결과

- ◆ 이번 선거가 「제16대 대통령선거(2002년)」와 비교하여 ‘깨끗했다’ 는 응답이 56.7% (매우 깨끗했다 6.5% + 다소 깨끗했다 50.1%)로 유권자의 과반수 이상이 긍정적인 평가를 내린 반면, ‘혼탁했다’ 는 부정적인 평가는 10.1%(매우 혼탁했다 1.7% + 깨끗하지 못한 편이었다 8.4%)로 매우 낮은 비율을 나타냄. 단, ‘비슷했다’ 는 응답은 33.2%임.
- ◆ 지난 「제16대 대통령선거(2002년)」와 비교해보면, ‘깨끗했다’ 는 의견은 26.2%p(82.9⇒56.7%) 감소한 것으로 나타남.
- ◆ 지난 「제4회 지방선거(2006년)」와 비교해보면, ‘깨끗했다’ 는 의견은 4.0%p(60.7% ⇒56.7%) 감소한 것으로 나타남.
- ◆ ‘깨끗했다’ 는 의견은 연령이 높을수록, 대구/경북(70.2%), 대전/충남/충북(63.3%), 강원/제주(61.9%) 지역, 군/읍/면(62.7%) 규모, 자영업(67.8%) 종사자에서 상대적으로 높은 비율을 보임.



【 「제17대 대통령선거」의 공명성 평가 】

1-2. 지난 선거보다 깨끗한 이유 (Base=공정 평가자)

질문

○○님께서 이번 선거가 깨끗하게 치러졌다고 평가하셨는데, 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

■ “유권자들의 공명선거에 대한 의식 향상” 1순위 54.6%, 종합 70.2%

조사결과

- ◆ 「제17대 대통령선거」가 깨끗하게 치러졌다고 평가(Base=850명)하는 이유로 ‘유권자들의 공명선거에 대한 의식 향상’이라는 의견이 1순위 기준 54.6%(종합 70.2%)로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 ‘정당·후보자 및 선거운동원들의 선거법 준수’(1순위 18.8%, 종합 47.8%), ‘선거관리위원회의 적극적인 홍보 및 감시·단속 때문에’(1순위 10.1%, 종합 25.6%) 등의 순으로 제시됨.
- ◆ ‘유권자들의 공명선거에 대한 의식 향상’(1순위 기준) 때문이라는 의견은 대전/충남/충북(72.0%), 서울(60.8%) 지역, 군/읍/면(61.8%) 규모, 학력이 낮을수록 상대적으로 높게 나타남.
- ◆ ‘정당·후보자 및 선거운동원들의 선거법 준수’(1순위 기준)는 대구/경북(23.9%) 지역, 도시규모가 클수록 상대적으로 높은 분포를 보임.

추이분석

- ◆ 지난 「제16대 대통령선거(2002년)」와 비교(종합 기준)해보면, ‘정당·후보자 및 선거운동원들의 선거법 준수’(35.1% ⇒ 47.8%, ↑12.7%p) 의견과 ‘선거관리위원회의 적극적인 홍보 및 감시·단속 때문’(15.2% ⇒ 25.6%, ↑10.4%p)이라는 응답은 큰 폭으로 증가함.
- ◆ 지난 「제4회 지방선거(2006년)」와 비교(종합 기준)해보면, ‘정당·후보자 및 선거운동원들의 선거법 준수’라는 의견(31.5% ⇒ 47.8%, ↑16.3%p)은 큰 폭으로 상승하여 주목됨. 또한 ‘유권자들의 공명선거에 대한 의식 향상’ 응답은 6.2%p(64.0% ⇒ 70.2%) 상승하였음.

(단위:%)

	제17대 대선		제16대 대선	제4회지방선거
	1순위	총 합	(종합)	(종합)
유권자들의 공명선거에 대한 의식 향상	54.6	70.2	77.9	64.0
정당·후보자 및 선거운동원들의 선거법 준수	18.8	47.8	35.1	31.5
선거관리위원회의 적극적인 홍보 및 감시·단속 때문에	10.1	25.6	15.2	41.9
시민·사회 단체의 감시활동 때문에	4.9	16.7	24.4	10.3
언론의 공정한 보도 때문에	4.0	13.6	32.9	4.1
공무원들의 관권 개입이 줄었기 때문에	3.6	12.7	-	5.4
매니페스토운동 때문에	2.5	5.5	-	2.1
검찰·경찰의 선거사범에 대한 공정하고 적극적인 단속 때문에	1.3	5.8	3.1	18.6
기타	-	-	6.4	21.3
무응답	0.1	0.1	5.0	-

【 지난 선거보다 깨끗한 이유 】

1-3. 지난 선거보다 혼탁한 이유 (Base=부정 평가자)

질문

○○님께서 이번 선거가 깨끗하지 못하다고 평가하셨는데, 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

▣ “정당·후보자의 상호비방·흑색선전 때문에” 1순위 69.1%, 종합 80.9%

조사결과

- ◆ 「제17대 대통령선거」가 지난선거보다 혼탁하게 치러졌다(Base=152명)고 평가하는 이유로 ‘정당·후보자의 상호비방·흑색선전 때문에’라는 응답이 1순위 기준 69.1%(종합 80.9%)로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 ‘언론기관의 불공정한 보도 때문에’ (1순위 9.9%, 종합 30.3%), ‘정당·후보자의 금품·향응제공 때문에’ (1순위 7.2%, 종합 12.5%), ‘검찰·경찰의 선거사범에 대한 소극적이고 편파적인 단속·처리 때문에’ (1순위 6.6%, 종합 21.7%) 등의 순으로 나타남.
- ◆ ‘정당·후보자의 상호비방·흑색선전 때문에’ (1순위 기준)라는 의견은 30~39세(74.4%) 연령층, 도시규모가 클수록, 월평균 300~399만원(77.1%)인 소득층에서 상대적으로 높게 나타남.
- ◆ ‘언론기관의 불공정한 보도 때문에’ (1순위 기준)라는 의견은 40~49세(15.6%) 연령층 및 중소도시(16.0%) 규모, 화이트칼라(16.7%) 종사자에서 상대적으로 높았음.

추이분석

- ◆ 지난 「제16대 대통령선거(2002년)」와 비교해보면, 이번 선거와 같이 ‘정당·후보자의 상호비방·흑색선전 때문에’, ‘언론기관의 불공정한 보도 때문에’라는 의견이 비교적 높게 나타남.
- ◆ 지난 「제4회 지방선거(2006년)」와 비교해보면, ‘정당·후보자의 상호비방·흑색선전 때문에’, ‘언론기관의 불공정한 보도 때문에’라는 의견에서 상대적으로 높은 비율을 유지하고 있으며, ‘공직자들의 선거개입 때문에’라는 의견은 비교적 낮아진 것으로 분석됨.

(단위:%)

	제17대 대선		제16대 대선	제4회지방선거
	1순위	총 합	(종합)	(종합)
정당·후보자의 상호 비방·흑색선전 때문에	69.1	80.9	77.9	65.3
언론기관의 불공정한 보도 때문에	9.9	30.3	43.2	25.3
정당·후보자의 금품·향응제공 때문에	7.2	12.5	5.8	27.4
선거사범에 대한 소극적이고 편파적인 단속·처리 때문에	6.6	21.7	6.8	11.6
공직자들의 선거 개입 때문에	3.3	19.7	8.7	23.2
유권자들의 금품·향응 요구행위 때문에	2.0	7.2	-	15.8
후보자 팬클럽, 산악회 등 사조직 개입 때문에	2.0	9.2	-	-
선거관리위원회의 소극적인 홍보 및 감시·단속활동 때문에	-	2.6	9.6	22.1
유권자의 민주의식 결여 때문에	-	-	26.9	-
기타	-	-	14.3	1.1
무응답	-	-	6.8	1.1

【 지난 선거보다 혼탁한 이유 】

2. 정당·후보자들의 선거법 준수 정도

질문 ○○님께서서는 이번 선거에서 정당·후보자들이 선거법을 어느 정도 지켰다고 생각하십니까?

■ “지켰다” 74.5% > “지키지 않았다” 20.9%

조사결과

- ◆ 「제17대 대통령선거」에서 정당·후보자들이 선거법을 어느 정도 지켰는지 질문한 결과, ‘지켰다’는 긍정 응답이 74.5%(매우 잘 지켰다 2.9% + 대체로 잘 지켰다 71.5%)로 높게 나타난 반면, ‘지키지 않았다’는 부정적인 응답은 20.9%(전혀 지키지 않았다 1.6% + 별로 지키지 않았다 19.3%)로 나타남. 단, ‘모르겠다’는 의견은 4.7%임.
- ◆ 지난 「제16대 대통령선거(2002년)」 조사결과와 비교해보면, ‘지켰다’ (76.6% ⇒ 74.5%, ↓2.1%p)는 의견은 감소한 것으로 조사되었으며, 「제4회 지방선거(2006년)」에 비해서도 ↓3.6%p(78.1% ⇒ 74.5%) 하락한 것으로 나타남.
- ◆ ‘지켰다’는 응답은 연령이 높을수록, 광주/전남/전북 및 대구/경북(각각 79.5%) 지역, 도시규모가 작을수록, 학력이 낮은 집단에서 상대적으로 높은 분포를 보임.



【 정당·후보자들의 선거법 준수 정도 】

3-1. 불법선거운동 경험 유무

질문

○○님께서 이번 선거에서 다음과 같은 일들을 직접 경험하거나 본적이 있으십니까?
각 불법선거운동 유형별로 아래 응답표에 모두 말씀해 주십시오.

■ “흑색선전” 20.0%

조사결과

- ◆ 이번 「제17대 대통령선거」에서 ‘후보자간 인신공격·비방·흑색선전 행위’ 경험이 20.0%로 가장 높게 나타났으며, 그 밖에 ‘향우회, 동창회, 종친회, 종교단체 등에서 누구를 찍어주자고 하는 행위’ (2.5%), ‘팬클럽, 산악회, 포럼 등 사조직의 선거운동 관여 행위’ (1.6%), ‘돈을 받고 연설회 등 행사에 참여하는 일’ (1.2%), ‘돈봉투·선물·선심관광·음식물 등을 주고받는 행위’ (0.9%), ‘공무원, 통·리·반장의 선거운동 행위’ (0.7%) 등은 상대적으로 낮은 것으로 조사됨.
- ◆ 지난 「제16대 대통령선거(2002년)」 조사결과와 비교해보면, 불법선거운동의 접촉 경험이 전반적으로 낮아진 것으로 조사되었으며, 특히 ‘후보자간 인신공격·비방·흑색선전 행위’ (46.0% ⇒ 20.0%, ↓26.0%p)의 감소폭은 매우 큰 것으로 나타남.
- ◆ 또한 지난 「제4회 지방선거(2006년)」 조사결과에 비해 불법선거운동의 접촉 경험이 전반적으로 하락하였으나, ‘후보자간 인신공격/비방/흑색선전 행위’ (10.4% ⇒ 20.0%, ↓9.6%p)는 상대적으로 크게 상승하였음.
- ◆ ‘후보자간 인신공격·비방·흑색선전 행위’ 를 경험한 유권자는 부산/울산/경남(30.3%), 강원/제주(30.2%), 서울(25.8%) 지역 거주자, 400만원 이상(25.8%) 고소득 계층에서 상대적으로 높게 나타남.

제3장

조사결과의 분석

(단위:%)

	제17대 대선		제16대 대선	제4회 지방선거
	경험	비경험	경험	경험
후보자간 인신공격·비방·흑색선전 행위	20.0	80.0	46.0	10.4
사조직의 선거운동 관여행위	1.6	98.4	-	-
향우회, 동창회, 종친회, 종교단체 등에서 누구를 찍어주자고 하는 행위	2.5	97.5	14.1	5.7
돈을 받고 정당과 선거행사에 참여하는 일	1.2	98.8	-	0.8
돈봉투·선물·선심관광·음식물 등을 주고받는 행위	0.9	99.1	7.0	1.8
공무원, 통·리·반장의 선거운동 행위	0.7	99.3	7.7	0.7

【 불법선거운동 경험 유무 】

3-2. 불법선거운동 경험 시 유권자 행동 (Base= 불법선거운동 경험자)

질문

○○님께서 이번 선거와 관련하여 불법선거운동을 직접 경험하거나 목격하셨을 때 어떻게 하셨습니다?

■ “모른 채했다” 90.0% 이상

조사결과

- ◆ 이번 선거에서 “후보자간 인신공격·비방·흑색선전 행위”를 경험(Base=300명)했을 때, 유권자의 반응으로 ‘모른 채했다’는 응답이 94.7%로 가장 높게 나타났으며, 그 밖에 ‘모르겠다’ (2.3%), ‘항의 및 제지’ (1.7%), ‘선관위에 신고’ (1.0%) 등의 응답이 조사됨.
- ◆ “향우회, 동창회, 종친회 등에서 누구를 찍어주자고 하는 행위”를 경험(Base=38명)했을 때, 유권자의 반응으로 ‘모른 채했다’ (84.2%)는 응답이 가장 높게 나타났으며, 그 밖으로 ‘항의 및 제지’와 ‘검·경에 신고’ (각각 5.3%), ‘선관위에 신고’와 ‘시민·단체에 신고’ (각각 2.6%) 등의 응답이 나타남.
- ◆ “팬클럽, 산악회, 포럼 등 사조직의 선거운동 관여행위”를 경험(Base=24명)했을 때, 유권자의 반응으로 ‘모른 채했다’ (79.2%)는 응답이 가장 높게 나타났으며, 그 밖에 ‘항의 및 제지’ (16.7%), ‘시민·사회단체에 신고’ (4.2%) 등의 행동을 한 것으로 조사됨.
- ◆ “돈을 받고 연설회 등 행사에 참여하는 일” (Base=18명)을 경험했을 때, 유권자의 반응으로 ‘모른 채했다’ (94.4%)는 응답이 가장 높게 나타났으며, 그 밖에 ‘선관위에 신고’ (5.6%) 등의 행동을 한 것으로 조사됨.
- ◆ “돈봉투·선물·선심관광·음식물 등을 주고받는 행위” (Base=14명)와 “공무원, 통·리·반장의 선거운동 행위” (Base=10명)를 경험했을 때, ‘모른 채했다’는 유권자는 100.0%로 조사됨.

제3장

조사결과의 분석

(단위:%)

	모른 체 했다	항의 및 제지	선관위에 신고	시민·사회 단체에 신고	경찰·검찰에 신고	모르겠다
후보자간 인신공격·비방· 흑색선전 행위	94.7	1.7	1.0	0.3	-	2.3
사조직의 선거운동 관여행위	79.2	16.7	-	4.2	-	-
향우회, 동창회, 종친회, 종교단체 등에서 누구를 찍어주자고 하는 행위	84.2	5.3	2.6	2.6	5.3	-
돈을 받고 정당과 선거 행사에 참여하는 일	94.4	-	5.6	-	-	-
돈봉투·선물·선심관광· 음식물 등을 주고받는 행위	100.0	-	-	-	-	-
공무원, 통·리·반장의 선거운동 행위	100.0	-	-	-	-	-

【 불법선거운동 경험 시 유권자 행동 】

4. 공명선거를 위한 필요사항

질문

○○님께서 앞으로 깨끗한 선거를 하기 위해서 가장 필요한 것은 다음 중 무엇이라고 생각하십니까?

■ “정당·후보자·선거운동원들의 선거법 준수” 37.8%

조사결과

- ◆ 조사결과 공명선거를 위해 가장 필요한 것으로 ‘정당·후보자·선거운동원의 선거법 준수’라는 의견이 37.8%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 ‘위법행위 후보자에게 투표하지 않음’ (20.7%), ‘정부의 선거사범에 대한 강력한 단속·처벌’ (20.1%), ‘선관위의 공명선거 홍보강화’ (11.4%), ‘언론기관·사회단체 등의 올바른 여론조성’ (10.1%) 등의 순으로 제시됨.
- ◆ 지난 「제4회 지방선거(2006년)」 조사결과와 비교해보면, ‘언론기관·사회단체 등의 올바른 여론조성’ (↑3.0%p)과 ‘정당·후보자·선거운동원의 선거법 준수’ (↑2.7%p), ‘선관위의 공명선거 홍보강화’ (↑0.8%p) 견해는 소폭 상승한 반면, ‘위법행위 후보자에게 투표하지 않음’ (↓5.7%p), ‘정부의 선거사범에 대한 강력한 단속·처벌’ (↓0.6%p)은 하락하였음.
- ◆ ‘정당·후보자·선거운동원의 선거법 준수’ 의견은 대전/충남/충북(49.0%) 및 강원/제주(47.6%) 지역, 군/읍/면(48.6%) 지역규모, 주부(41.9%)와 200만원 미만(45.7%) 소득 계층에서 상대적으로 높게 나타남.
- ◆ ‘위법행위 후보자에게 투표하지 않음’이라는 의견은 광주/전남/전북(31.1%) 지역, 군/읍/면(26.1%) 단위 거주자, 200~299만원(26.8%) 소득 계층 및 학력이 낮을수록 높은 비율을 보임.

(단위:%)

	제4회 지방선거	제17대 대선
정당·후보자·선거운동원들이 선거법을 준수해야 한다	35.1	37.8
위법행위를 하는 후보자에게는 투표하지 않아야 한다	26.4	20.7
정부가 선거사범에 대해 강력한 단속·처벌을 해야 한다	20.7	20.1
공명선거에 대한 홍보를 보다 적극적으로 해야 한다	10.6	11.4
언론기관·사회단체 등이 올바른 여론조성에 앞장서야 한다	7.1	10.1

【 공명선거를 위한 필요사항 】

5. 「선거관리위원회」의 선거법위반행위 단속활동에 대한 공정성 평가

질문

○○님께서 이번 선거와 관련한 선거관리위원회의 선거법위반행위 감시·단속활동이 얼마나 공정하게 처리되었다고 생각하십니까?

■ “공정” 76.6% > “불공정” 16.9%

조사결과

- ◆ 이번 「제17대 대통령선거」에서 선거관리위원회의 선거법위반행위 감시·단속활동이 ‘공정했다’는 의견은 76.6%(매우 공정했다 4.6% + 어느 정도 공정했다 72.0%)로 유권자 10명 중 약 7명 이상이 긍정 평가를 한 반면, ‘불공정했다’는 의견은 16.9%(전혀 공정하지 않음 1.2% + 별로 공정하지 않음 15.7%)로 상대적으로 낮은 비율로 나타남. 단, ‘모름’은 6.5%임.
- ◆ 지난 「제16대 대통령선거(2002년)」 조사결과와 비교해보면, ‘공정했다’ (87.4% ⇒ 76.6%, ↓10.8%p)는 의견은 상대적으로 큰 폭으로 하락한 반면, ‘불공정했다’ (11.7% ⇒ 16.9%, ↑5.2%p)는 상승하였음. 또한 「제4회 지방선거(2006년)」 조사결과에 비해, ‘공정했다’ (79.5% ⇒ 76.6%, ↓2.9%p)는 견해는 하락하였음.
- ◆ ‘공정했다’는 의견은 연령이 높을수록, 학력이 낮을수록, 강원/제주(90.5%), 대전/충남/충북(85.7%)과 대구/경북(84.5%) 지역, 자영업(81.2%) 계층에서 높은 분포를 보임.



【 「선거관리위원회」의 선거법위반행위 단속활동에 대한 공정성 평가 】

6. 언론보도의 공정성 평가

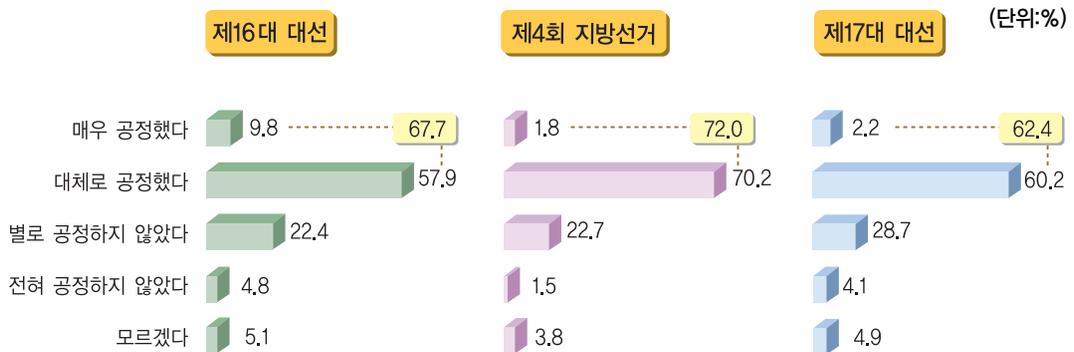
질문

○○님께서 이번 선거에서 언론이 얼마나 공정하게 보도했다고 생각하십니까?

▣ “공정” 62.4% > “불공정” 32.7%

조사결과

- ◆ 「제17대 대통령선거」에서 언론의 보도가 얼마나 공정했는가에 대한 조사결과, ‘공정했다’는 긍정적 응답이 62.4%(매우 공정했다 2.2% + 대체로 공정했다 60.2%)로 비교적 높게 나타난 반면, ‘불공정했다’는 부정적 응답은 32.7%(전혀 공정하지 않았다 4.1% + 별로 공정하지 않았다 28.7%)로 상대적으로 낮게 나타남. 단, ‘모름’은 4.9%임.
- ◆ 지난 「16대 대통령선거」 조사와 비교해보면, ‘공정했다’ (67.7% ⇒ 62.4%, ↓5.3%p)는 응답이 하락하였음. 또한 지난 「제4회 지방선거」조사에 비해서도 큰 폭의 하락세(72.0% ⇒ 62.4%, ↓9.6%p)를 보여 주목됨.
- ◆ ‘공정’ 하게 보도했다는 응답은 연령이 높을수록, 광주/전남/전북(78.3%)과 대전/충남/충북(75.5%), 대구/경북(70.2%), 군/읍/면(71.8%) 지역, 학력이 높을수록 높게 나타남. 반면, ‘불공정했다’는 응답은 연령이 낮을수록, 서울(39.1%) 및 인천/경기(38.5%) 지역, 학력이 높을수록, 무직/기타(41.9%), 학생(38.5%) 계층, 소득이 높을수록 상대적으로 높게 나타남.



【 언론보도의 공정성 평가 】

4 깨끗한 정치풍토조성에 대한 인식

1. 기부행위 상시제한제도 인지 유무

질문

OO님께서서는 정치인이 쓰는 돈을 줄여 깨끗한 선거풍토를 조성하기 위하여 정치인이 유권자에게 축·조의금, 찬조금, 금품·음식물 등을 제공하는 것을 상시적으로 제한하는 제도를 알고 계십니까?

▣ “인지” 76.8% > “비인지” 23.2%

조사결과

- ◆ 깨끗한 선거풍토 조성을 위해 정치인이 유권자에게 금품을 제공하는 행위를 상시적으로 제한하는 제도를 알고 있는 지를 질문한 결과, ‘인지’ 응답은 76.8%로 매우 높은 비율을 기록한 반면, ‘비인지’는 23.2%로 나타남.
- ◆ 지난 「제4회 지방선거」 조사와 비교해보면, ‘인지’ (59.9% ⇒ 76.8%)하고 있다는 응답이 ↑16.9%p 상승하였음.
- ◆ ‘인지’ 하고 있는 응답자의 특성을 살펴보면, 40~49세(82.8%) 연령층, 부산/울산/경남(87.6%) 및 대전/충남/충북(86.4%) 지역, 300~399만원(83.6%) 소득 계층에서 높은 분포를 보임.



【 기부행위 상시제한제도 인지 유무 】

2. 과태료 및 포상금 제도 인지 유무

질문

선거관리위원회에서는 금품제공 등 선거법 위반과 관련하여 신고자에게 최고 5억원의 포상금을 지급하고, 위법 당사자에게 최고 50배의 과태료를 부과하고 있는데요, ○○님께서 이러한 제도에 대해 알고 계십니까?

▣ “인지” 78.5% > “비인지” 21.5%

조사결과

- ◆ 선거법 위반 신고자에게 최고 5억원의 포상금 지급 및 위법자에게 최고 50배 과태료를 부과하는 제도에 대해 알고 있는 지를 조사한 결과, 응답자 10명 중 약 8명(78.5%)이 ‘인지’ 하고 있는 반면, ‘비인지’ 응답은 21.5%로 조사됨.
- ◆ 지난 「제4회 지방선거」 조사결과와 비교해보면, ‘인지’ (90.9%⇒78.5%) 응답은 (↓ 12.4%p) 큰 폭으로 하락함.
- ◆ ‘인지’ 하고 있는 응답자의 특성을 살펴보면, 40~49세(83.7%) 연령층, 대전/충남/충북(92.5%) 및 부산/울산/경남(90.0%) 지역거주자, 화이트칼라(84.2%) 계층, 소득이 높을수록 높은 분포를 나타냄.



【 과태료 및 포상금 제도 인지 유무 】

3. 기업의 비자금 제공에 대한 인식

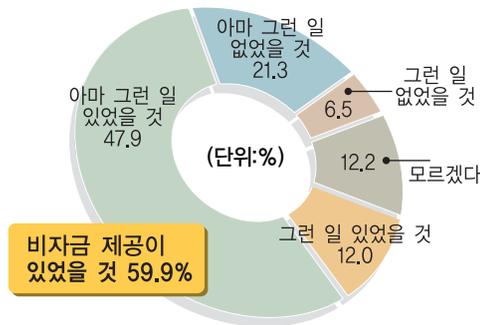
질문

○○님께서 이번 대선과 관련해서 기업이 대통령선거 후보자측에 비자금을 제공하였을 것이라고 생각하십니까?

▣ “있었을 것” 59.9% > “없었을 것” 27.9%

조사결과

- ◆ 기업이 이번 대선과 관련하여 후보자측에 비자금을 제공하였을 것인지를 질문한 결과, 비자금 제공이 ‘있었을 것’이라는 의견이 과반수이상(59.9%)을 차지함. 반면 ‘없을 것’은 27.9%로 조사됨. 단, ‘모름’은 12.2%임.
- ◆ ‘있었을 것’이라고 답한 응답자의 특성을 살펴보면, 30~39세(64.8%), 서울(68.9%) 및 광주/전남/전북(64.6%) 지역거주자, 학생(67.7%) 및 고소득자(65.5%) 계층에서 상대적으로 높은 분포를 보임.
- ◆ ‘없었을 것’이라는 응답의 경우, 부산/울산/경남(39.4%)과 대전/충남/충북(38.1%) 지역, 자영업(32.5%) 계층 및 저소득자(35.1%)층에서 높은 분포를 나타냄.



【 기업의 비자금 제공에 대한 인식 】

4-1. 정치후원금 기부 의향

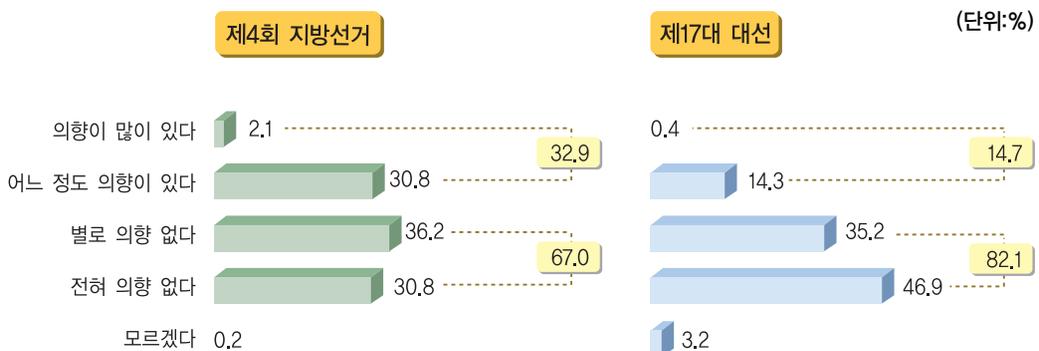
질문

○○님께서 지지하는 정치인에게 정치후원금을 기부하거나 선거관리위원회에 정치후원금을 기탁할 의향이 있으십니까?

■ “없다” 82.1% > “있다” 14.7%

조사결과

- ◆ 자신이 지지하는 정치인 및 선거관리위원회에 정치후원금을 기탁할 의향이 있는지를 조사한 결과, ‘없다’ (전혀 없다 46.9% + 별로 없다 35.2%)는 82.1%로 압도적으로 높은 비율을 차지함. 반면 ‘있다’ (많이 있다 0.4% + 어느 정도 있다 14.3%)는 14.7%에 그쳤음. 단, ‘모름’은 3.2% 임.
- ◆ 지난 「제4회 지방선거」 조사결과와 비교해보면, ‘없다’ (67.0%⇒82.1%, ↑15.1%p)는 견해는 상승한 반면, ‘있다’ (32.9%⇒14.7%, ↓18.2%p)는 하락하였음(단, 지난 제4회 지방선거 조사시에는 정치후원금 기부제도 인지자에게만 기탁의향을 질문하였기 때문에 이를 고려한 해석이 필요함).
- ◆ 정치후원금 기부 의향이 ‘없다’는 응답자의 특성을 살펴보면, 대전/충남/충북(91.2%) 및 서울(88.8%) 지역에서 상대적으로 높은 분포를 보임.
- ◆ ‘있다’의 경우, 광주/전남/전북(28.6%) 및 강원/제주(20.6%), 인천/경기(19.3%) 지역, 중소도시(19.7%) 지역규모, 학력이 높을수록, 자원봉사경험(21.4%)이 있는 응답자에서 높은 것으로 파악됨.



【 정치후원금 기부 의향 】

4-2. 정치후원금 기부 이유 (Base= 정치후원금 기부 의향자)

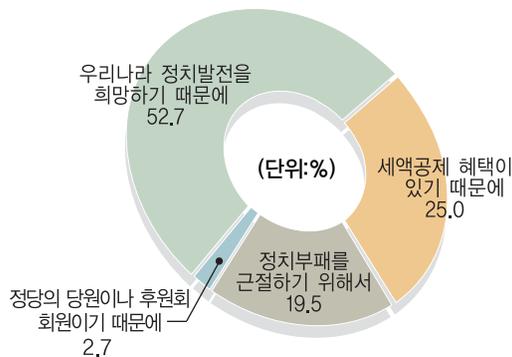
질문

○○님께서 정치후원금을 기부할 뜻을 가진 이유는 무엇입니까?

■ “우리나라 정치발전을 희망하기 때문에” 52.7%

조사결과

- ◆ 정치후원금 기부의향이 있는 응답자(Base=220)에게 그 이유를 물어본 결과, ‘우리나라 정치발전을 희망하기 때문에’ 라는 견해가 과반수이상(52.7%)을 차지했으며, 다음으로는 ‘세액공제 혜택이 있기 때문에’ (25.0%), ‘정치 부패를 근절하기 위해서’ (19.5%), ‘정당의 당원이나 후원회 회원이기 때문에’ (2.7%) 등의 순으로 높게 나타남.
- ◆ ‘우리나라 정치발전을 희망하기 때문에’ 라는 응답의 경우, 연령이 높을수록, 인천/경기 (66.7%) 지역 및 중소도시(58.6%) 지역규모, 블루칼라(58.8%) 계층, 400만원 이상 (61.4%) 소득자에서 높은 분포를 나타냄.
- ◆ ‘세액공제 혜택이 있기 때문에’ 라는 의견은 여성(30.1%) 및 19~29세(30.0%) 연령, 대구/경북(55.0%), 광주/전남/전북(43.5%) 지역, 주부(36.4%) 및 화이트칼라(32.3%) 계층, 300~399만원(32.2%) 소득자에서 높은 분포를 보임.



【 정치후원금 기부 이유 】

4-3. 정치후원금을 기부하고 싶지 않은 이유 (Base= 정치후원금 기부희망 없는 자)

질문

○○님께서 정치후원금을 기부하고 싶지 않은 이유가 무엇입니까?

■ “가계의 경제부담 때문에” 33.4%

조사결과

- ◆ 정치후원금 기부희망이 없는 응답자(Base=1,232)에게 그 이유를 물어본 결과, ‘가계의 경제 부담 때문에’가 33.4%로 가장 높은 비율을 차지함. 다음으로 ‘기부를 해도 정치자금 관행이 개선될 것 같지 않아서’(24.1%), ‘기부할 만한 정치인이 없어서’(17.0%), ‘정치자금이 아닌 다른 용도로 쓰일까봐’(15.9%), ‘정치자금이 부족하지 않을 것 같아서’(8.6%) 등의 순으로 높게 나타남. 소수의견으로 ‘기부 절차나 방법이 복잡한 것 같아서’(1.0%)가 있었음.
- ◆ ‘가계의 경제부담 때문에’라는 응답자 특성을 살펴보면, 연령이 높을수록, 대구/경북(65.2%) 지역 및 주부(41.3%) 계층, 도시규모가 작을수록, 학력이 낮을수록, 소득이 낮을수록 높은 분포를 보임.
- ◆ ‘기부를 해도 정치자금 관행이 개선될 것 같지 않아서’의 경우, 대전/충남/충북(31.3%) 및 강원/제주(29.2%) 지역 및 학생(33.3%) 계층, 도시규모가 클수록, 학력이 높을수록 높은 비율을 나타냄.



【 정치후원금을 기부하고 싶지 않은 이유 】

5 선거제도 개선에 관한 의견

1. 예비후보자 등록제도에 대한 의견

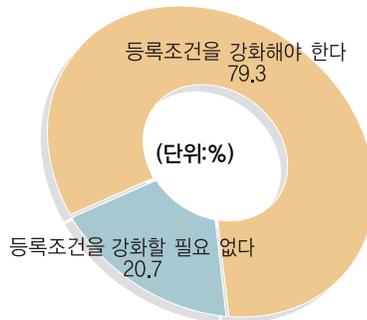
질문

○○님께서서는 현재의 예비후보자 등록제도에 대해 어떻게 생각하십니까?

■ “강화해야 한다” 79.3% > “강화할 필요 없다” 20.7%

조사결과

- ◆ 조사결과 예비후보등록제도에 대한 견해를 조사한 결과, ‘등록조건을 강화해야 한다’는 견해는 10명 중 약 8명(79.3%)으로 조사됨. 반면, ‘등록 조건을 강화해야 할 필요가 없다’ (20.7%)는 다소 낮았음.
- ◆ ‘강화해야 한다’는 응답은 부산/울산/경남(88.8%) 지역 및 광역시(83.9%), 소득이 높을 수록 상대적으로 높은 분포를 보임.
- ◆ ‘강화해야 할 필요가 없다’는 견해는 광주/전남/전북(27.3%) 및 대구/경북(26.7%) 지역, 중소도시(25.8%), 중졸이하(26.5%), 학생(26.0%)과 블루칼라(25.4%) 계층, 소득이 낮을 수록 높은 비율을 나타냄.



【 예비후보자 등록제도에 대한 의견 】

2. 대통령의 선거중립의무에 대한 의견

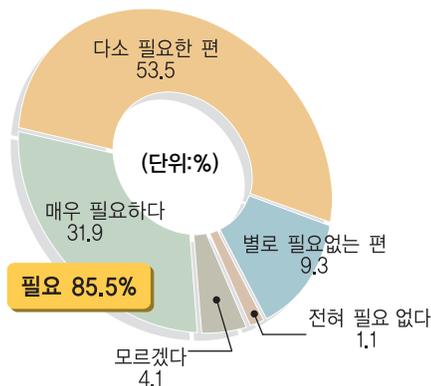
질문

○○님께서서는 대통령의 선거중립의무에 대해 어떻게 생각하십니까?

▣ “필요” 85.5% > “불필요” 10.5%

조사결과

- ◆ 대통령의 선거중립의무에 대해 어떻게 생각하는 지를 질문한 결과, ‘필요’하다는 의견은 85.5%로 압도적으로 높게 나타남. 반면 ‘불필요’는 10.5%로 조사됨. 단, ‘모름’은 4.1%임.
- ◆ ‘필요’하다는 응답은 대전/충남/충북(95.2%) 지역 거주자, 소득이 높을수록 상대적으로 높은 비율을 나타냄.
- ◆ ‘불필요’의 경우 광주/전남/전북(17.4%) 지역, 도시규모가 작을수록, 저학력층(16.7%), 무직/기타(22.6%) 및 학생(15.6%) 계층에서 상대적으로 높은 것으로 파악됨.



【 대통령의 선거중립의무에 대한 의견 】

3. 선거운동성의 UCC 게재기간 제한에 대한 의견

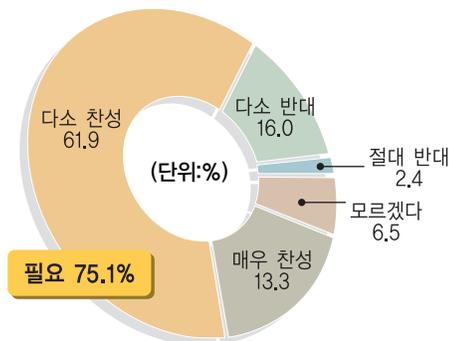
질문

현행법상 선거운동성의 지나친 반대의 글, 홍보성 UCC는 선거운동기간 동안만 게재가 가능합니다. ○○님께서서는 이런 제한에 대해서 어떻게 생각하십니까?

■ “찬성” 75.1% > “반대” 18.4%

조사결과

- ◆ 현행법상 선거운동성 UCC 게재기간을 제한하고 있는데, 이에 대한 유권자들의 인식을 조사한 결과, ‘찬성’ (매우 찬성 13.3% + 다소 찬성 61.9%) 한다는 응답이 75.1%로 상당히 높게 나타난 반면, ‘반대’ (절대 반대 2.4% + 다소 반대 16.0%) 응답은 18.4%로 조사됨. 단, ‘모름’은 6.5%임.
- ◆ ‘찬성’ 응답은 연령이 낮을수록, 광주/전남/전북(83.9%) 및 대전/충남/충북(81.0%) 지역, 도시규모가 작을수록, 학력이 높을수록 높게 나타남.
- ◆ ‘반대’ 응답의 경우, 부산/울산/경남(26.6%) 및 강원/제주(23.8%) 지역, 도시규모가 클수록, 학력이 낮을수록, 소득이 높을수록 상대적으로 높은 비율로 나타남.



【 선거운동성의 UCC 게재기간 제한에 대한 의견 】

4. 대선후보자 TV토론 참여자격제한에 대한 의견

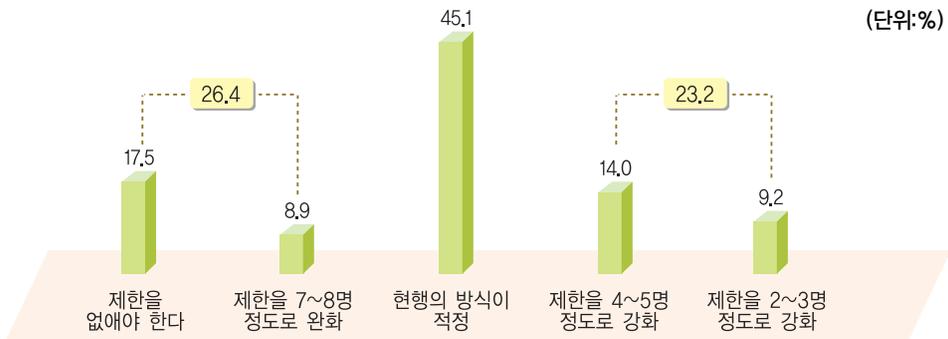
질문

현재 대선후보자 TV토론회 참여자격은 의석수 5석 이상이거나, 직전선거에서 5% 이상 득표한 정당·후보자이거나, 여론조사 평균지지율 5% 이상인 경우로 한정하고 있습니다. 이 기준에 따라 이번 선거에서는 6명이 토론을 하였습니다. ○○님께서 이러한 제한에 대해 어떻게 생각하십니까?

■ “적정” 45.1% > “제한완화” 26.4% > “제한강화” 23.2%

조사결과

- ◆ 대선후보자 TV 토론 참여자격제한에 대해 어떻게 생각하는지를 조사한 결과, ‘적정하다’는 응답이 45.1%로 가장 높게 나타남. ‘제한완화’ 응답은 26.4%(제한을 없애야한다 17.5% + 제한을 7~8명 정도로 완화해야한다 8.9%), ‘제한강화’는 23.2%(제한을 2~3명 정도로 강화해야한다 9.2% + 제한을 4~5명 정도로 강화해야한다 14.0%)로 나타나 제한완화와 강화에 대한 의견은 서로 엇갈리는 것으로 조사됨. 단, ‘모름’은 5.3%임.
- ◆ ‘적정’ 응답은 부산/울산/경남(51.0%) 지역, 주부(49.5%) 계층 및 도시규모가 클수록 상대적으로 높게 나타남.
- ◆ ‘제한완화’의 경우, 19~29세(31.7%) 연령 및 강원/제주(36.5%) 지역, 학생(35.4%) 계층, 자원봉사경험(32.7%)이 있는 유권자에서 높은 응답률을 보임.
- ◆ ‘제한강화’ 응답에서는 강원/제주(30.2%)와 광주/전남/전북(29.8%) 지역, 군/읍/면(32.4%) 지역규모, 학력이 낮을수록 높게 나타남.



【 대선후보자 TV토론 참여자격제한에 대한 의견 】

5. 대통령 당선인 결정제도에 대한 의견

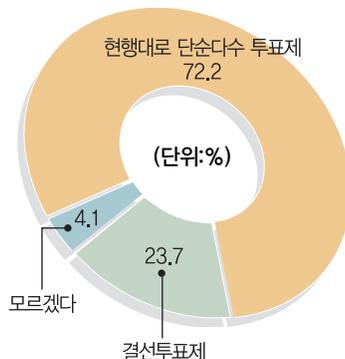
질문

현재 우리나라는 득표율에 상관없이 다수의 득표자가 대통령으로 당선되는 제도인데도, 일부 국가에서는 50% 미만 득표했을 경우 상위 두 명을 대상으로 결선투표를 실시하기도 합니다. ○○님께서도 대통령선거에서 위의 두 가지 방법 중 어떤 방식이 더 낫다고 보십니까?

▣ “현행대로 유지” 72.2% > “결선투표제” 23.7%

조사결과

- ◆ 대통령당선인 결정제도에 대한 견해를 조사한 결과, ‘현행대로 단순다수 투표제’를 유지하자는 견해가 72.2%로 두드러지게 나타난 반면, ‘결선투표제’로 변경하자는 의견은 23.7%로 조사됨. 단, ‘모름’은 4.1%임.
- ◆ ‘현행대로 단순다수 투표제’ 유지 응답은 연령이 높을수록, 대전/충남/충북(87.1%)과 부산/울산/경남(80.9%), 서울(78.9%) 지역, 학력이 낮을수록, 주부(78.9%)와 자영업(77.5%) 종사자에서 높은 분포를 보임.
- ◆ ‘결선투표제’ 응답은 19~29세(29.2%), 강원/제주(42.9%)와 인천/경기(33.1%) 및 광주/전남/전북(28.0%) 지역, 중소도시(28.3%) 규모, 학력이 높을수록, 학생(37.5%)과 화이트칼라(30.5%) 계층, 소득이 높을수록 높게 나타남.



【 대통령 당선인 결정제도에 대한 의견 】

⑥ 「선거관리위원회」 중점해결과제

1. 「선거관리위원회」의 중점해결과제

질문

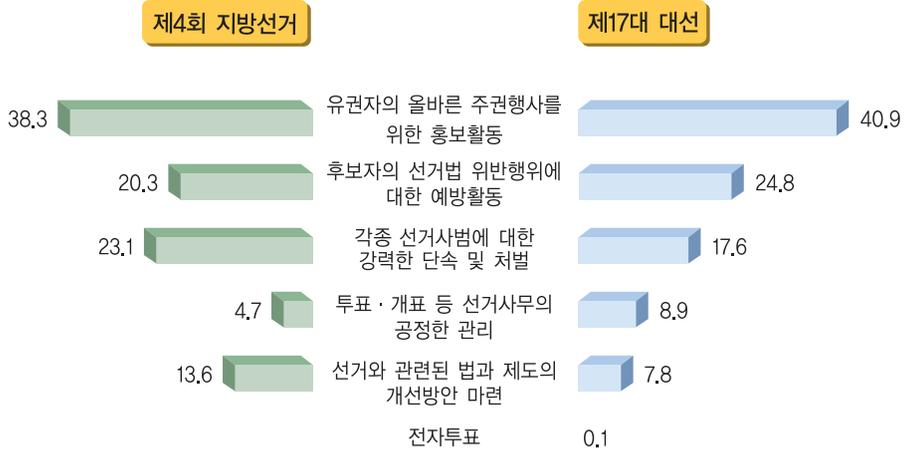
○○님께서서는 향후 「선거관리위원회」가 가장 중점적으로 해결해 나가야 할 일은 무엇이라고 생각하십니까?

■ “유권자의 올바른 주권행사를 위한 홍보활동” 40.9%

조사결과

- ◆ 향후 「선거관리위원회」의 중점 해결과제로는 ‘유권자의 올바른 주권행사를 위한 홍보활동’이라는 의견이 40.9%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 ‘후보자의 선거법 위반행위에 대한 예방활동’ (24.8%), ‘각종 선거사범에 대한 강력한 단속 및 처벌’ (17.6%), ‘투표·개표 등 선거사무의 공정한 관리’ (8.9%), ‘선거와 관련된 법과 제도의 개선방안 마련’ (7.8%) 등의 순으로 제시됨. 소수의견으로 ‘전자투표’ (0.1%)라는 의견이 있었음.
- ◆ 지난 「제4회 지방선거」 조사결과와 비교해보면, ‘후보자의 선거법 위반행위에 대한 예방활동’ (↑4.5%p)과 ‘투표·개표 등 선거사무의 공정한 관리’ (↑4.2%p), ‘유권자의 올바른 주권행사를 위한 홍보활동’ (↑2.6%p) 의견은 상승하였으나, ‘선거와 관련된 법과 제도의 개선방안 마련’ (↓5.8%p)과 ‘각종 선거사범에 대한 강력한 단속 및 처벌’ (↓5.5%p) 등은 하락하였음.
- ◆ ‘유권자의 올바른 주권행사를 위한 홍보활동’이라는 견해는 연령이 높을수록, 대전/충남/충북(55.1%) 및 강원/제주(52.4%) 지역, 주부(49.5%) 및 학생(45.8%) 계층, 자원봉사경험(47.1%)이 있는 유권자에서 상대적으로 높은 것으로 파악됨.
- ◆ ‘후보자의 선거법 위반행위에 대한 예방활동’의 경우, 연령이 낮을수록, 광주/전남/전북(34.2%) 지역에서 높게 조사됨.

(단위:%)



【「선거관리위원회」의 중점해결과제】

1

교차분석표

■ 응답자 특성표	206	(표13-1-2) 지난 선거보다 깨끗한 이유(1+2순위)	243
<표1> 제17대 대통령선거에 대한 관심도	207	(표13-2-1) 지난 선거보다 혼탁한 이유(1순위)	244
<표2> 제17대 대통령선거 투표 여부	208	(표13-2-2) 지난 선거보다 혼탁한 이유(1+2순위)	245
<표3> 제17대 대통령선거 지지후보자 결정 시기	209	(표14) 정당·후보자들의 선거법 준수 정도	246
<표4> 제17대 대통령선거 지지후보자 선택 기준	210	(표15-1-1) 후보자간 인신공격·비방·혹색선전 행위 경험 유무 ...	247
<표5> 제17대 대통령선거 후보자 인지에 도움을 준 경로	211	(표15-1-2) 후보자간 인신공격·비방·혹색선전 행위 경험시	
<표6> 언론매체를 이용한 선거운동이 지지후보자 결정에 미친 영향 ...	212	유권자 행동	248
<표7> 제17대 대통령선거 후보자 정보의 충분성	213	(표15-2-1) 사조직의 선거운동 관여행위 경험 유무	249
<표8> 제17대 대통령선거에 투표하지 않은 이유	214	(표15-2-2) 사조직의 선거운동 관여행위 경험시 유권자 행동	250
<표9> 투표참여율을 높이기 위한 방안	215	(표15-3-1) 누구를 찍어주자고 하는 행위 경험 유무	251
<표10> "Aha! & Kwon" 인지 여부	216	(표15-3-2) 누구를 찍어주자고 하는 행위 경험시 유권자 행동 ...	252
<표10-1> "Aha! & Kwon" 호감도	217	(표15-4-1) 돈을 받고 정당과 선거행사에 참여하는 일 경험 유무 ...	253
<표11-1-1> TV광고 김명민 편 - 경험여부	218	(표15-4-2) 돈을 받고 정당과 선거행사에 참여하는 일 경험시	
<표11-1-2> TV광고 김명민 편 - 도움정도	219	유권자 행동	254
<표11-2-1> 영화관광고 김명민 편 - 경험여부	220	(표15-5-1) 돈봉투·선물·선심관광·음식물 등을 주고받는	
<표11-2-2> 영화관광고 김명민 편 - 도움정도	221	행위 경험 유무	255
<표11-3-1> 라디오광고 김명민 편 - 경험여부	222	(표15-5-2) 돈봉투·선물·선심관광·음식물 등을 주고받는	
<표11-3-2> 라디오광고 김명민 편 - 도움정도	223	행위 경험시 유권자 행동	256
<표11-4-1> 신문광고 - 경험여부	224	(표15-6-1) 공무원, 통·리·반장의 선거운동 행위 경험 유무	257
<표11-4-2> 신문광고 - 도움정도	225	(표15-6-2) 공무원, 통·리·반장의 선거운동 행위 경험시	
<표11-5-1> 지하철, 버스 등 광고 - 경험여부	226	유권자 행동	258
<표11-5-2> 지하철, 버스 등 광고 - 도움정도	227	(표16) 공명선거를 위한 필요사항	259
<표11-6-1> 현수막, 선전판, 육교현판, 전광판 광고 - 경험여부 ...	228	(표17) 선거관리위원회의 선거법위반행위 단속활동에 대한	
<표11-6-2> 현수막, 선전판, 육교현판, 전광판 광고 - 도움정도 ...	229	공정성 평가	260
<표11-7-1> 포스터, 홍보책자 등 인쇄물 홍보 - 경험여부	230	(표18) 언론보도의 공정성 평가	261
<표11-7-2> 포스터, 홍보책자 등 인쇄물 홍보 - 도움정도	231	(표19) 기부행위 상시제한제도 인지 유무	262
<표11-8-1> 인터넷 홍보 - 경험여부	232	(표20) 과태료 및 포상금 제도 인지 유무	263
<표11-8-2> 인터넷 홍보 - 도움정도	233	(표21) 기업의 비자금 제공에 대한 인식	264
<표11-9-1> 유선전화, 무선전화, 문자메시지 홍보 - 경험여부	234	(표22) 정치후원금 기부 의향	265
<표11-9-2> 유선전화, 무선전화, 문자메시지 홍보 - 도움정도	235	(표22-1) 정치후원금 기부 이유	266
<표11-10-1> 거리, 방문 캠페인 - 경험여부	236	(표22-2) 정치후원금을 기부하고 싶지 않은 이유	267
<표11-10-2> 거리, 방문 캠페인 - 도움정도	237	(표23) 예비후보자 등록제도에 대한 의견	268
<표11-11-1> SBS 캠페인 2007 국민의 선택 협찬 광고 - 경험여부 ...	238	(표24) 대통령의 선거중립의무에 대한 의견	269
<표11-11-2> SBS 캠페인 2007 국민의 선택 협찬 광고 - 도움정도 ...	239	(표25) 선거운동성의 UCC 게재기간 제한에 대한 의견	270
<표12> 선거관리위원회 공명성 및 투표참여 홍보활동의 효과 ...	240	(표26) 대선후보자 TV토론회 참여자격제한에 대한 의견	271
<표13> 제17대 대통령선거의 공정성 평가	241	(표27) 대통령 당선인 결정제도에 대한 의견	272
<표13-1-1> 지난 선거보다 깨끗한 이유(1순위)	242	(표28) 선거관리위원회의 증점해결과제	273

응답자 특성표

		사 례 수	%
	전체	(1500)	100.0
성별	남자	(743)	49.5
	여자	(757)	50.5
연령별	19~29세	(322)	21.5
	30~39세	(352)	23.5
	40~49세	(343)	22.9
	50세이상	(483)	32.2
지역별	서울	(322)	21.5
	부산	(114)	7.6
	대구	(77)	5.1
	인천	(79)	5.3
	광주	(42)	2.8
	대전	(43)	2.9
	울산	(31)	2.1
	경기	(326)	21.7
	강원	(46)	3.1
	충북	(43)	2.9
	충남	(61)	4.1
	전북	(59)	3.9
	전남	(60)	4.0
	경북	(84)	5.6
	경남	(96)	6.4
	제주	(17)	1.1
권역별	서울	(322)	21.5
	인천/경기	(405)	27.0
	대전/충남/충북	(147)	9.8
	광주/전남/전북	(161)	10.7
	대구/경북	(161)	10.7
	부산/울산/경남	(241)	16.1
	강원/제주	(63)	4.2
지역크기별	광역시	(708)	47.2
	중소도시	(650)	43.3
	군/읍/면	(142)	9.5
학력별	중졸이하	(162)	10.8
	고졸	(751)	50.1
	대재이상	(587)	39.1
직업별	화이트칼라	(341)	22.7
	블루칼라	(347)	23.1
	자영업	(329)	21.9
	농/림/수산업	(22)	1.5
	주부	(303)	20.2
	학생	(96)	6.4
	무직/기타	(62)	4.1
소득별	200만원미만	(291)	19.4
	200~299만원	(497)	33.1
	300~399만원	(427)	28.5
	400만원이상	(275)	18.3
	무응답	(10)	0.7
자원봉사경험별	있다	(416)	27.7
	없다	(1084)	72.3
투표유무별	투표함	(1071)	71.4
	투표안함	(429)	28.6

〈표1〉 제17대 대통령선거에 대한 관심도

문 1. ○○님께서 이번 선거에 얼마나 관심이 있으셨습니까?

	사례수	매우 많았다	조금 있었다	별로 없었다	전혀 없었다	종합결과		계
						관심 있음	관심 없음	
전체	(1,500)	24.2	49.0	24.8	2.0	73.2	26.8	100.0
성별								
남자	(743)	29.3	48.2	19.9	2.6	77.5	22.5	100.0
여자	(757)	19.2	49.8	29.6	1.5	69.0	31.0	100.0
연령별								
19~29세	(322)	13.0	45.0	37.3	4.7	58.1	41.9	100.0
30~39세	(352)	17.9	51.4	29.3	1.4	69.3	30.7	100.0
40~49세	(343)	27.4	51.9	19.2	1.5	79.3	20.7	100.0
50세이상	(483)	34.0	47.8	17.2	1.0	81.8	18.2	100.0
지역별								
서울	(322)	26.7	49.7	22.0	1.6	76.4	23.6	100.0
부산	(114)	14.9	60.5	23.7	0.9	75.4	24.6	100.0
대구	(77)	39.0	35.1	24.7	1.3	74.0	26.0	100.0
인천	(79)	22.8	43.0	30.4	3.8	65.8	34.2	100.0
광주	(42)	14.3	52.4	28.6	4.8	66.7	33.3	100.0
대전	(43)	4.7	65.1	27.9	2.3	69.8	30.2	100.0
울산	(31)	25.8	48.4	22.6	3.2	74.2	25.8	100.0
경기	(326)	27.9	50.0	19.9	2.1	77.9	22.1	100.0
강원	(46)	23.9	50.0	21.7	4.3	73.9	26.1	100.0
충북	(43)	18.6	46.5	32.6	2.3	65.1	34.9	100.0
충남	(61)	27.9	49.2	21.3	1.6	77.0	23.0	100.0
전북	(59)	10.2	49.2	37.3	3.4	59.3	40.7	100.0
전남	(60)	16.7	53.3	28.3	1.7	70.0	30.0	100.0
경북	(84)	21.4	31.0	46.4	1.2	52.4	47.6	100.0
경남	(96)	32.3	47.9	18.8	1.0	80.2	19.8	100.0
제주	(17)	23.5	64.7	11.8	0.0	88.2	11.8	100.0
권역별								
서울	(322)	26.7	49.7	22.0	1.6	76.4	23.6	100.0
인천/경기	(405)	26.9	48.6	22.0	2.5	75.6	24.4	100.0
대전/충남/충북	(147)	18.4	53.1	26.5	2.0	71.4	28.6	100.0
광주/전남/전북	(161)	13.7	51.6	31.7	3.1	65.2	34.8	100.0
대구/경북	(161)	29.8	32.9	36.0	1.2	62.7	37.3	100.0
부산/울산/경남	(241)	23.2	53.9	21.6	1.2	77.2	22.8	100.0
강원/제주	(63)	23.8	54.0	19.0	3.2	77.8	22.2	100.0
지역크기별								
광역시	(708)	23.6	50.1	24.3	2.0	73.7	26.3	100.0
중소도시	(650)	23.7	48.6	25.7	2.0	72.3	27.7	100.0
군/읍/면	(142)	29.6	45.1	23.2	2.1	74.6	25.4	100.0
학력별								
중졸이하	(162)	30.9	46.9	19.1	3.1	77.8	22.2	100.0
고졸	(751)	22.4	49.4	26.0	2.3	71.8	28.2	100.0
대재이상	(587)	24.7	49.1	24.9	1.4	73.8	26.2	100.0
직업별								
화이트칼라	(341)	24.6	45.7	27.9	1.8	70.4	29.6	100.0
블루칼라	(347)	18.4	45.8	31.4	4.3	64.3	35.7	100.0
자영업	(329)	36.5	47.7	14.9	0.9	84.2	15.8	100.0
농/림/수산업	(22)	36.4	50.0	9.1	4.5	86.4	13.6	100.0
주부	(303)	17.8	57.8	23.8	0.7	75.6	24.4	100.0
학생	(96)	14.6	51.0	32.3	2.1	65.6	34.4	100.0
무직/기타	(62)	30.6	45.2	22.6	1.6	75.8	24.2	100.0
소득별								
200만원미만	(291)	25.8	45.4	24.1	4.8	71.1	28.9	100.0
200~299만원	(497)	23.1	47.5	28.6	0.8	70.6	29.4	100.0
300~399만원	(427)	23.0	50.6	23.9	2.6	73.5	26.5	100.0
400만원이상	(275)	25.5	53.8	20.4	0.4	79.3	20.7	100.0
무응답	(10)	50.0	30.0	20.0	0.0	80.0	20.0	100.0
자원봉사경험별								
있다	(416)	33.7	46.9	18.8	0.7	80.5	19.5	100.0
없다	(1,084)	20.6	49.8	27.1	2.5	70.4	29.6	100.0
투표유무별								
투표함	(1,071)	30.2	54.5	15.0	0.3	84.7	15.3	100.0
투표안함	(429)	9.3	35.2	49.2	6.3	44.5	55.5	100.0

※BASE : 전체

〈표2〉 제17대 대통령선거 투표 여부

2. ○○님께서 이번 선거에 투표하셨습니까?

		사례수	투표했다	투표하지 않았다	계
	전체	(1,500)	71.4	28.6	100.0
성별	남자	(743)	72.9	27.1	100.0
	여자	(757)	69.9	30.1	100.0
연령별	19~29세	(322)	50.3	49.7	100.0
	30~39세	(352)	67.6	32.4	100.0
	40~49세	(343)	81.0	19.0	100.0
	50세이상	(483)	81.4	18.6	100.0
지역별	서울	(322)	71.4	28.6	100.0
	부산	(114)	75.4	24.6	100.0
	대구	(77)	79.2	20.8	100.0
	인천	(79)	67.1	32.9	100.0
	광주	(42)	78.6	21.4	100.0
	대전	(43)	62.8	37.2	100.0
	울산	(31)	71.0	29.0	100.0
	경기	(326)	69.6	30.4	100.0
	강원	(46)	65.2	34.8	100.0
	충북	(43)	62.8	37.2	100.0
	충남	(61)	78.7	21.3	100.0
	전북	(59)	78.0	22.0	100.0
	전남	(60)	73.3	26.7	100.0
	경북	(84)	67.9	32.1	100.0
	경남	(96)	71.9	28.1	100.0
	제주	(17)	64.7	35.3	100.0
권역별	서울	(322)	71.4	28.6	100.0
	인천/경기	(405)	69.1	30.9	100.0
	대전/충남/충북	(147)	69.4	30.6	100.0
	광주/전남/전북	(161)	76.4	23.6	100.0
	대구/경북	(161)	73.3	26.7	100.0
	부산/울산/경남	(241)	73.4	26.6	100.0
	강원/제주	(63)	65.1	34.9	100.0
	지역크기별	광역시	(708)	72.3	27.7
	중소도시	(650)	68.8	31.2	100.0
	군/읍/면	(142)	78.9	21.1	100.0
학력별	중졸이하	(162)	81.5	18.5	100.0
	고졸	(751)	71.2	28.8	100.0
	대재이상	(587)	68.8	31.2	100.0
직업별	화이트칼라	(341)	69.8	30.2	100.0
	블루칼라	(347)	61.4	38.6	100.0
	자영업	(329)	82.7	17.3	100.0
	농/림/수산업	(22)	86.4	13.6	100.0
	주부	(303)	77.2	22.8	100.0
	학생	(96)	56.3	43.8	100.0
	무직/기타	(62)	66.1	33.9	100.0
소득별	200만원미만	(291)	69.8	30.2	100.0
	200~299만원	(497)	68.6	31.4	100.0
	300~399만원	(427)	74.2	25.8	100.0
	400만원이상	(275)	73.5	26.5	100.0
	무응답	(10)	80.0	20.0	100.0
자원봉사경험별	있다	(416)	73.8	26.2	100.0
	없다	(1,084)	70.5	29.5	100.0

※BASE : 전체

〈표3〉 제17대 대통령선거 지지후보자 결정 시기

문 3. (투표하신 분만) ○○님께서서는 짝을 후보자를 언제 결정하셨습니다까?

	사례수	투표 당일	투표일 1~3일전	투표일 1주일전	투표일 2주일전	투표일 3~4주일전	투표일 1달이상전	계
성별	전체 (1,071)	7.2	10.6	13.6	9.0	10.5	49.1	100.0
	남자 (542)	6.3	9.2	11.8	8.5	10.5	53.7	100.0
	여자 (529)	8.1	12.1	15.5	9.5	10.4	44.4	100.0
연령별	19~29세 (162)	13.6	16.7	19.1	10.5	10.5	29.6	100.0
	30~39세 (238)	8.4	11.3	16.0	10.9	11.3	42.0	100.0
	40~49세 (278)	4.3	11.5	14.4	6.5	13.3	50.0	100.0
	50세이상 (393)	5.9	7.1	9.4	8.9	7.9	60.8	100.0
지역별	서울 (230)	7.4	9.1	7.0	6.1	8.3	62.2	100.0
	부산 (86)	5.8	9.3	22.1	9.3	9.3	44.2	100.0
	대구 (61)	1.6	4.9	11.5	8.2	27.9	45.9	100.0
	인천 (53)	13.2	5.7	15.1	3.8	17.0	45.3	100.0
	광주 (33)	0.0	15.2	39.4	27.3	15.2	3.0	100.0
	대전 (27)	18.5	7.4	22.2	3.7	0.0	48.1	100.0
	울산 (22)	9.1	4.5	13.6	4.5	4.5	63.6	100.0
	경기 (227)	7.5	13.2	12.8	7.0	6.2	53.3	100.0
	강원 (30)	20.0	16.7	6.7	10.0	10.0	36.7	100.0
	충북 (27)	7.4	7.4	22.2	11.1	3.7	48.1	100.0
	충남 (48)	10.4	4.2	14.6	20.8	16.7	33.3	100.0
	전북 (46)	2.2	30.4	17.4	21.7	15.2	13.0	100.0
	전남 (44)	2.3	6.8	9.1	15.9	15.9	50.0	100.0
	경북 (57)	0.0	8.8	14.0	7.0	17.5	52.6	100.0
	경남 (69)	10.1	13.0	13.0	4.3	4.3	55.1	100.0
	제주 (11)	9.1	9.1	9.1	0.0	0.0	72.7	100.0
권역별	서울 (230)	7.4	9.1	7.0	6.1	8.3	62.2	100.0
	인천/경기 (280)	8.6	11.8	13.2	6.4	8.2	51.8	100.0
	대전/충남/충북 (102)	11.8	5.9	18.6	13.7	8.8	41.2	100.0
	광주/전남/전북 (123)	1.6	17.9	20.3	21.1	15.4	23.6	100.0
	대구/경북 (118)	0.8	6.8	12.7	7.6	22.9	49.2	100.0
	부산/울산/경남 (177)	7.9	10.2	17.5	6.8	6.8	50.8	100.0
	강원/제주 (41)	17.1	14.6	7.3	7.3	7.3	46.3	100.0
지역크기별	광역시 (512)	7.2	8.4	14.1	7.8	11.5	51.0	100.0
	중소도시 (447)	7.8	11.6	13.9	9.4	10.3	47.0	100.0
	군/읍/면 (112)	4.5	17.0	10.7	12.5	6.3	49.1	100.0
학력별	중졸이하 (132)	8.3	7.6	8.3	15.2	7.6	53.0	100.0
	고졸 (535)	6.4	9.7	13.5	6.9	11.0	52.5	100.0
	대재이상 (404)	7.9	12.9	15.6	9.7	10.6	43.3	100.0
직업별	화이트칼라 (238)	8.4	11.8	13.4	8.0	12.2	46.2	100.0
	블루칼라 (213)	7.0	11.7	12.7	11.3	9.9	47.4	100.0
	자영업 (272)	5.9	9.9	9.9	6.3	9.2	58.8	100.0
	농/림/수산업 (19)	10.5	0.0	0.0	5.3	5.3	78.9	100.0
	주부 (234)	6.4	9.4	17.5	11.1	10.3	45.3	100.0
	학생 (54)	7.4	18.5	24.1	11.1	13.0	25.9	100.0
	무직/기타 (41)	12.2	4.9	14.6	7.3	12.2	48.8	100.0
소득별	200만원미만 (203)	7.9	11.3	13.3	9.4	7.4	50.7	100.0
	200~299만원 (341)	8.2	9.4	15.0	9.4	14.1	44.0	100.0
	300~399만원 (317)	6.0	12.3	14.2	8.8	10.7	47.9	100.0
	400만원이상 (202)	6.9	9.9	11.4	8.4	6.9	56.4	100.0
	무응답 (8)	0.0	0.0	0.0	0.0	12.5	87.5	100.0
자원봉사경험별	있다 (307)	6.5	12.1	13.4	6.8	6.8	54.4	100.0
	없다 (764)	7.5	10.1	13.7	9.8	11.9	47.0	100.0

※BASE : 투표했음 응답자

〈표4〉 제17대 대통령선거 지지후보자 선택 기준

문 4. (투표하신 분만) ○○님께서는 지지 후보자 결정시 어떤 점을 가장 많이 고려하셨습니다?

	사례수	인물·능력	정책·공약	소속 정당	도덕성	정치경력	주위 평가	개인적 연구	계
전체	(1,071)	39.2	27.1	18.1	6.8	3.9	3.8	1.0	100.0
성별									
남자	(542)	39.3	27.3	19.0	5.9	3.7	3.3	1.5	100.0
여자	(529)	39.1	26.8	17.2	7.8	4.2	4.3	0.6	100.0
연령별									
19~29세	(162)	43.8	24.7	12.3	6.8	1.9	8.6	1.9	100.0
30~39세	(238)	37.4	30.7	16.0	7.6	2.5	5.5	0.4	100.0
40~49세	(278)	39.2	28.1	18.0	6.8	4.7	1.8	1.4	100.0
50세이상	(393)	38.4	25.2	21.9	6.4	5.1	2.3	0.8	100.0
지역별									
서울	(230)	38.7	33.0	13.5	6.5	3.0	4.8	0.4	100.0
부산	(86)	38.4	17.4	36.0	1.2	3.5	3.5	0.0	100.0
대구	(61)	29.5	8.2	41.0	8.2	9.8	3.3	0.0	100.0
인천	(53)	35.8	47.2	3.8	3.8	7.5	1.9	0.0	100.0
광주	(33)	21.2	30.3	18.2	12.1	9.1	6.1	3.0	100.0
대전	(27)	81.5	3.7	3.7	0.0	11.1	0.0	0.0	100.0
울산	(22)	13.6	45.5	31.8	0.0	0.0	9.1	0.0	100.0
경기	(227)	40.1	30.0	11.5	9.7	1.8	4.0	3.1	100.0
강원	(30)	36.7	30.0	13.3	3.3	10.0	6.7	0.0	100.0
충북	(27)	48.1	33.3	11.1	0.0	7.4	0.0	0.0	100.0
충남	(48)	43.8	35.4	10.4	4.2	0.0	4.2	2.1	100.0
전북	(46)	26.1	21.7	26.1	17.4	4.3	4.3	0.0	100.0
전남	(44)	25.0	15.9	36.4	18.2	4.5	0.0	0.0	100.0
경북	(57)	52.6	14.0	29.8	0.0	1.8	1.8	0.0	100.0
경남	(69)	53.6	24.6	7.2	7.2	2.9	2.9	1.4	100.0
제주	(11)	27.3	27.3	27.3	0.0	0.0	18.2	0.0	100.0
권역별									
서울	(230)	38.7	33.0	13.5	6.5	3.0	4.8	0.4	100.0
인천/경기	(280)	39.3	33.2	10.0	8.6	2.9	3.6	2.5	100.0
대전/충남/충북	(102)	54.9	26.5	8.8	2.0	4.9	2.0	1.0	100.0
광주/전남/전북	(123)	24.4	22.0	27.6	16.3	5.7	3.3	0.8	100.0
대구/경북	(118)	40.7	11.0	35.6	4.2	5.9	2.5	0.0	100.0
부산/울산/경남	(177)	41.2	23.7	24.3	3.4	2.8	4.0	0.6	100.0
강원/제주	(41)	34.1	29.3	17.1	2.4	7.3	9.8	0.0	100.0
지역크기별									
광역시	(512)	37.3	27.7	20.1	5.3	5.1	4.1	0.4	100.0
중소도시	(447)	39.4	25.3	16.3	9.6	3.1	4.3	2.0	100.0
군/읍/면	(112)	47.3	31.3	16.1	2.7	1.8	0.9	0.0	100.0
학력별									
중졸이하	(132)	37.9	18.9	27.3	8.3	3.8	3.0	0.8	100.0
고졸	(535)	37.2	28.8	18.1	6.2	4.9	3.9	0.9	100.0
대재이상	(404)	42.3	27.5	15.1	7.2	2.7	4.0	1.2	100.0
직업별									
화이트칼라	(238)	42.0	26.9	13.9	6.7	5.0	3.4	2.1	100.0
블루칼라	(213)	36.2	30.5	17.8	5.6	3.8	4.2	1.9	100.0
자영업	(272)	39.3	27.6	20.6	5.1	2.9	3.7	0.7	100.0
농/림/수산업	(19)	68.4	5.3	15.8	5.3	5.3	0.0	0.0	100.0
주부	(234)	39.7	24.8	20.1	7.7	4.7	3.0	0.0	100.0
학생	(54)	37.0	25.9	16.7	9.3	1.9	9.3	0.0	100.0
무직/기타	(41)	24.4	31.7	19.5	17.1	2.4	4.9	0.0	100.0
소득별									
200만원미만	(203)	37.4	29.1	18.2	6.4	3.9	3.9	1.0	100.0
200~299만원	(341)	37.2	25.2	19.6	8.2	3.8	4.7	1.2	100.0
300~399만원	(317)	45.4	25.6	16.1	4.7	3.5	3.5	1.3	100.0
400만원이상	(202)	33.7	31.2	18.8	8.4	5.0	2.5	0.5	100.0
무응답	(8)	62.5	12.5	12.5	0.0	0.0	12.5	0.0	100.0
자원봉사경험별									
있다	(307)	39.4	30.6	9.4	10.4	4.2	5.2	0.7	100.0
없다	(764)	39.1	25.7	21.6	5.4	3.8	3.3	1.2	100.0

※BASE : 투표했음 응답자

〈표5〉 제17대 대통령선거 후보자 인지에 도움을 준 경로

문 5. (투표하신 분만) ○○님께서 후보자를 아는데 가장 도움이 되었던 것은 무엇이었습니다가?

	사례수	TV·대담·토론회 및 방송연설	TV·신문 등 언론 매체 보도	가족·친구·이웃과 대화	정당·후보자 각종 홍보물	인터넷 선거운동	현수막	후보자 등 거리연설·대담	선전 벽보	선관위 정치 포털 사이트	전화 선거 운동	계
전체	(1,071)	49.4	28.0	12.3	4.9	2.2	1.2	1.2	0.4	0.3	0.1	100.0
성별												
남자	(542)	50.7	28.8	9.0	5.4	2.8	1.1	1.3	0.4	0.6	0.0	100.0
여자	(529)	48.0	27.2	15.7	4.3	1.7	1.3	1.1	0.4	0.0	0.2	100.0
연령별												
19~29세	(162)	44.4	27.8	13.0	2.5	8.0	0.6	2.5	0.6	0.6	0.0	100.0
30~39세	(238)	50.0	28.6	13.4	3.8	2.5	0.8	0.0	0.4	0.4	0.0	100.0
40~49세	(278)	52.2	30.2	7.9	4.7	1.1	0.7	2.2	0.4	0.4	0.4	100.0
50세 이상	(393)	49.1	26.2	14.5	6.6	0.5	2.0	0.8	0.3	0.0	0.0	100.0
지역별												
서울	(230)	41.3	40.4	13.9	1.7	1.3	0.0	0.9	0.4	0.0	0.0	100.0
부산	(86)	36.0	36.0	12.8	10.5	0.0	0.0	2.3	1.2	1.2	0.0	100.0
대구	(61)	59.0	18.0	11.5	6.6	3.3	0.0	1.6	0.0	0.0	0.0	100.0
인천	(53)	54.7	26.4	7.5	7.5	1.9	0.0	1.9	0.0	0.0	0.0	100.0
광주	(33)	48.5	3.0	21.2	18.2	3.0	0.0	3.0	0.0	3.0	0.0	100.0
대전	(27)	63.0	11.1	22.2	0.0	0.0	0.0	3.7	0.0	0.0	0.0	100.0
울산	(22)	45.5	22.7	22.7	0.0	9.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
경기	(227)	52.9	30.4	6.6	3.5	4.0	0.0	1.3	0.4	0.4	0.4	100.0
강원	(30)	60.0	30.0	0.0	10.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
충북	(27)	66.7	22.2	3.7	7.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
충남	(48)	70.8	14.6	8.3	2.1	2.1	0.0	2.1	0.0	0.0	0.0	100.0
전북	(46)	52.2	23.9	13.0	6.5	2.2	0.0	0.0	2.2	0.0	0.0	100.0
전남	(44)	38.6	4.5	25.0	2.3	2.3	27.3	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
경북	(57)	43.9	29.8	14.0	7.0	3.5	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
경남	(69)	49.3	23.2	21.7	2.9	1.4	0.0	1.4	0.0	0.0	0.0	100.0
제주	(11)	45.5	45.5	0.0	9.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
권역별												
서울	(230)	41.3	40.4	13.9	1.7	1.3	0.0	0.9	0.4	0.0	0.0	100.0
인천/경기	(280)	53.2	29.6	6.8	4.3	3.6	0.0	1.4	0.4	0.4	0.4	100.0
대전/충남/충북	(102)	67.6	15.7	10.8	2.9	1.0	0.0	2.0	0.0	0.0	0.0	100.0
광주/전남/전북	(123)	46.3	11.4	19.5	8.1	2.4	9.8	0.8	0.8	0.8	0.0	100.0
대구/경북	(118)	51.7	23.7	12.7	6.8	3.4	0.8	0.8	0.0	0.0	0.0	100.0
부산/울산/경남	(177)	42.4	29.4	17.5	6.2	1.7	0.0	1.7	0.6	0.6	0.0	100.0
강원/제주	(41)	56.1	34.1	0.0	9.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
지역크기별												
광역시	(512)	45.7	30.9	14.1	5.3	1.8	0.0	1.6	0.4	0.4	0.0	100.0
중소도시	(447)	49.4	27.7	10.3	5.1	3.1	2.5	1.1	0.2	0.2	0.2	100.0
군/읍/면	(112)	66.1	16.1	12.5	1.8	0.9	1.8	0.0	0.9	0.0	0.0	100.0
학력별												
중졸이하	(132)	49.2	22.0	17.4	6.1	0.0	3.0	0.8	0.8	0.0	0.8	100.0
고졸	(535)	51.8	27.9	11.8	5.0	1.3	1.5	0.7	0.0	0.0	0.0	100.0
대재이상	(404)	46.3	30.2	11.4	4.2	4.2	0.2	2.0	0.7	0.7	0.0	100.0
직업별												
화이트칼라	(238)	50.0	29.4	8.8	5.5	3.8	0.4	0.8	0.4	0.8	0.0	100.0
블루칼라	(213)	54.5	23.0	9.9	5.6	2.3	2.8	1.9	0.0	0.0	0.0	100.0
자영업	(272)	46.3	29.4	15.4	6.6	0.7	0.0	0.7	0.4	0.0	0.4	100.0
농/림/수산업	(19)	63.2	10.5	21.1	0.0	0.0	5.3	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
주부	(234)	46.6	31.6	15.0	3.0	0.4	1.7	1.3	0.4	0.0	0.0	100.0
학생	(54)	40.7	27.8	9.3	1.9	11.1	1.9	3.7	1.9	1.9	0.0	100.0
무직/기타	(41)	61.0	24.4	9.8	2.4	2.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
소득별												
200만원미만	(203)	48.3	26.6	14.3	4.9	2.5	1.0	1.5	0.5	0.5	0.0	100.0
200~299만원	(341)	54.5	23.5	11.1	4.4	2.3	2.3	1.5	0.0	0.0	0.3	100.0
300~399만원	(317)	48.3	28.4	13.9	5.4	1.9	0.6	0.6	0.6	0.3	0.0	100.0
400만원이상	(202)	44.1	36.1	9.9	4.5	2.5	0.5	1.5	0.5	0.5	0.0	100.0
무응답	(8)	37.5	37.5	12.5	12.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
자원봉사경험별												
있다	(307)	51.5	28.7	9.4	4.2	3.6	0.0	1.6	0.7	0.0	0.3	100.0
없다	(764)	48.6	27.7	13.5	5.1	1.7	1.7	1.0	0.3	0.4	0.0	100.0

※BASE : 투표했음 응답자

〈표6〉 언론매체를 이용한 선거운동이 지지후보자 결정에 미친 영향

6. (투표하신 분만) ○○님께서 이번 선거에서 TV대담·토론회 및 방송연설 등 언론매체를 이용한 선거운동으로부터 지지후보자를 결정하는데 얼마나 영향을 받았다고 생각하십니까?

	사례수	많이 받았다	어느 정도 받았다	별로 받지 않았다	전혀 받지 않았다	모르겠다	종합결과			계
							받았다	받지 않았다	모름	
전체	(1,071)	15.1	62.8	17.6	4.0	0.5	78.0	21.6	0.5	100.0
성별										
남자	(542)	14.4	63.8	17.2	4.2	0.4	78.2	21.4	0.4	100.0
여자	(529)	15.9	61.8	18.0	3.8	0.6	77.7	21.7	0.6	100.0
연령별										
19~29세	(162)	14.2	59.9	19.1	5.6	1.2	74.1	24.7	1.2	100.0
30~39세	(238)	15.5	58.4	23.9	2.1	0.0	73.9	26.1	0.0	100.0
40~49세	(278)	15.5	64.4	15.8	4.3	0.0	79.9	20.1	0.0	100.0
50세이상	(393)	15.0	65.6	14.2	4.3	0.8	80.7	18.6	0.8	100.0
지역별										
서울	(230)	3.5	66.1	26.1	3.5	0.9	69.6	29.6	0.9	100.0
부산	(86)	14.0	75.6	9.3	1.2	0.0	89.5	10.5	0.0	100.0
대구	(61)	14.8	67.2	14.8	3.3	0.0	82.0	18.0	0.0	100.0
인천	(53)	34.0	45.3	15.1	5.7	0.0	79.2	20.8	0.0	100.0
광주	(33)	12.1	42.4	45.5	0.0	0.0	54.5	45.5	0.0	100.0
대전	(27)	14.8	70.4	11.1	3.7	0.0	85.2	14.8	0.0	100.0
울산	(22)	18.2	77.3	4.5	0.0	0.0	95.5	4.5	0.0	100.0
경기	(227)	20.3	49.3	21.1	8.4	0.9	69.6	29.5	0.9	100.0
강원	(30)	36.7	43.3	16.7	3.3	0.0	80.0	20.0	0.0	100.0
충북	(27)	18.5	70.4	3.7	3.7	3.7	88.9	7.4	3.7	100.0
충남	(48)	16.7	75.0	8.3	0.0	0.0	91.7	8.3	0.0	100.0
전북	(46)	17.4	65.2	13.0	4.3	0.0	82.6	17.4	0.0	100.0
전남	(44)	4.5	72.7	13.6	9.1	0.0	77.3	22.7	0.0	100.0
경북	(57)	12.3	82.5	5.3	0.0	0.0	94.7	5.3	0.0	100.0
경남	(69)	15.9	69.6	14.5	0.0	0.0	85.5	14.5	0.0	100.0
제주	(11)	45.5	36.4	9.1	9.1	0.0	81.8	18.2	0.0	100.0
권역별										
서울	(230)	3.5	66.1	26.1	3.5	0.9	69.6	29.6	0.9	100.0
인천/경기	(280)	22.9	48.6	20.0	7.9	0.7	71.4	27.9	0.7	100.0
대전/충남/충북	(102)	16.7	72.5	7.8	2.0	1.0	89.2	9.8	1.0	100.0
광주/전남/전북	(123)	11.4	61.8	22.0	4.9	0.0	73.2	26.8	0.0	100.0
대구/경북	(118)	13.6	74.6	10.2	1.7	0.0	88.1	11.9	0.0	100.0
부산/울산/경남	(177)	15.3	73.4	10.7	0.6	0.0	88.7	11.3	0.0	100.0
강원/제주	(41)	39.0	41.5	14.6	4.9	0.0	80.5	19.5	0.0	100.0
지역크기별										
광역시	(512)	11.5	64.8	20.3	2.9	0.4	76.4	23.2	0.4	100.0
중소도시	(447)	18.3	59.3	16.3	5.6	0.4	77.6	21.9	0.4	100.0
군/읍/면	(112)	18.8	67.9	9.8	2.7	0.9	86.6	12.5	0.9	100.0
학력별										
중졸이하	(132)	12.1	69.7	13.6	4.5	0.0	81.8	18.2	0.0	100.0
고졸	(535)	15.0	64.3	17.0	3.4	0.4	79.3	20.4	0.4	100.0
대재이상	(404)	16.3	58.7	19.6	4.7	0.7	75.0	24.3	0.7	100.0
직업별										
화이트칼라	(238)	16.4	64.3	16.0	3.4	0.0	80.7	19.3	0.0	100.0
블루칼라	(213)	13.1	66.7	15.0	4.7	0.5	79.8	19.7	0.5	100.0
자영업	(272)	13.2	61.4	21.0	4.0	0.4	74.6	25.0	0.4	100.0
농/림/수산업	(19)	26.3	68.4	5.3	0.0	0.0	94.7	5.3	0.0	100.0
주부	(234)	15.0	63.2	17.9	3.0	0.9	78.2	20.9	0.9	100.0
학생	(54)	16.7	53.7	18.5	9.3	1.9	70.4	27.8	1.9	100.0
무직/기타	(41)	24.4	51.2	19.5	4.9	0.0	75.6	24.4	0.0	100.0
소득별										
200만원미만	(203)	15.8	63.1	14.3	5.9	1.0	78.8	20.2	1.0	100.0
200~299만원	(341)	18.2	61.9	15.2	4.1	0.6	80.1	19.4	0.6	100.0
300~399만원	(317)	10.4	66.2	18.6	4.4	0.3	76.7	23.0	0.3	100.0
400만원이상	(202)	17.3	57.9	23.3	1.5	0.0	75.2	24.8	0.0	100.0
무응답	(8)	0.0	87.5	12.5	0.0	0.0	87.5	12.5	0.0	100.0
자원봉사경험별										
있다	(307)	23.1	56.0	15.0	4.2	1.6	79.2	19.2	1.6	100.0
없다	(764)	11.9	65.6	18.6	3.9	0.0	77.5	22.5	0.0	100.0

※BASE : 투표했음 응답자

〈표7〉 제17대 대통령선거 후보자 정보의 충분성

문 7. (투표하신 분만) ○○님께서 이번 선거에서 지지후보자를 결정하는데 필요한 정보가 충분하십니까?

	사례수	매우 충분했다	어느 정도 충분했다	별로 충분하지 못했다	전혀 충분하지 못했다	모르겠다	종합결과			계
							충분	불충분	모름	
전체	(1,071)	8.6	65.2	23.1	2.1	1.1	73.8	25.1	1.1	100.0
성별										
남자	(542)	9.6	66.4	20.8	2.2	0.9	76.0	23.1	0.9	100.0
여자	(529)	7.6	63.9	25.3	1.9	1.3	71.5	27.2	1.3	100.0
연령별										
19~29세	(162)	6.2	61.7	27.8	3.1	1.2	67.9	30.9	1.2	100.0
30~39세	(238)	4.6	61.3	31.1	2.1	0.8	66.0	33.2	0.8	100.0
40~49세	(278)	7.9	67.3	21.9	1.8	1.1	75.2	23.7	1.1	100.0
50세이상	(393)	12.5	67.4	17.0	1.8	1.3	79.9	18.8	1.3	100.0
지역별										
서울	(230)	3.5	62.6	30.0	1.7	2.2	66.1	31.7	2.2	100.0
부산	(86)	3.5	68.6	27.9	0.0	0.0	72.1	27.9	0.0	100.0
대구	(61)	21.3	62.3	14.8	1.6	0.0	83.6	16.4	0.0	100.0
인천	(53)	9.4	66.0	20.8	3.8	0.0	75.5	24.5	0.0	100.0
광주	(33)	0.0	69.7	30.3	0.0	0.0	69.7	30.3	0.0	100.0
대전	(27)	11.1	74.1	7.4	3.7	3.7	85.2	11.1	3.7	100.0
울산	(22)	4.5	81.8	13.6	0.0	0.0	86.4	13.6	0.0	100.0
경기	(227)	11.5	54.2	28.6	4.8	0.9	65.6	33.5	0.9	100.0
강원	(30)	20.0	63.3	16.7	0.0	0.0	83.3	16.7	0.0	100.0
충북	(27)	7.4	77.8	7.4	3.7	3.7	85.2	11.1	3.7	100.0
충남	(48)	6.3	83.3	6.3	0.0	4.2	89.6	6.3	4.2	100.0
전북	(46)	10.9	76.1	13.0	0.0	0.0	87.0	13.0	0.0	100.0
전남	(44)	9.1	72.7	15.9	2.3	0.0	81.8	18.2	0.0	100.0
경북	(57)	7.0	75.4	17.5	0.0	0.0	82.5	17.5	0.0	100.0
경남	(69)	10.1	62.3	26.1	0.0	1.4	72.5	26.1	1.4	100.0
제주	(11)	18.2	45.5	27.3	9.1	0.0	63.6	36.4	0.0	100.0
권역별										
서울	(230)	3.5	62.6	30.0	1.7	2.2	66.1	31.7	2.2	100.0
인천/경기	(280)	11.1	56.4	27.1	4.6	0.7	67.5	31.8	0.7	100.0
대전/충남/충북	(102)	7.8	79.4	6.9	2.0	3.9	87.3	8.8	3.9	100.0
광주/전남/전북	(123)	7.3	73.2	18.7	0.8	0.0	80.5	19.5	0.0	100.0
대구/경북	(118)	14.4	68.6	16.1	0.8	0.0	83.1	16.9	0.0	100.0
부산/울산/경남	(177)	6.2	67.8	25.4	0.0	0.6	74.0	25.4	0.6	100.0
강원/제주	(41)	19.5	58.5	19.5	2.4	0.0	78.0	22.0	0.0	100.0
지역크기별										
광역시	(512)	6.4	65.8	25.0	1.6	1.2	72.3	26.6	1.2	100.0
중소도시	(447)	9.6	61.7	24.2	3.1	1.3	71.4	27.3	1.3	100.0
군/읍/면	(112)	14.3	75.9	9.8	0.0	0.0	90.2	9.8	0.0	100.0
학력별										
중졸이하	(132)	11.4	74.2	12.9	0.8	0.8	85.6	13.6	0.8	100.0
고졸	(535)	7.9	68.0	21.7	2.1	0.4	75.9	23.7	0.4	100.0
대재이상	(404)	8.7	58.4	28.2	2.5	2.2	67.1	30.7	2.2	100.0
직업별										
화이트칼라	(238)	8.8	59.2	27.7	2.1	2.1	68.1	29.8	2.1	100.0
블루칼라	(213)	8.5	66.2	21.1	3.8	0.5	74.6	24.9	0.5	100.0
자영업	(272)	8.5	66.5	22.8	1.1	1.1	75.0	23.9	1.1	100.0
농/림/수산업	(19)	15.8	78.9	5.3	0.0	0.0	94.7	5.3	0.0	100.0
주부	(234)	7.7	67.1	22.6	1.3	1.3	74.8	23.9	1.3	100.0
학생	(54)	5.6	72.2	18.5	3.7	0.0	77.8	22.2	0.0	100.0
무직/기타	(41)	14.6	58.5	24.4	2.4	0.0	73.2	26.8	0.0	100.0
소득별										
200만원미만	(203)	9.4	67.5	18.7	3.0	1.5	76.8	21.7	1.5	100.0
200~299만원	(341)	10.6	67.7	18.5	1.8	1.5	78.3	20.2	1.5	100.0
300~399만원	(317)	7.3	59.3	29.7	2.8	0.9	66.6	32.5	0.9	100.0
400만원이상	(202)	6.9	68.8	23.3	0.5	0.5	75.7	23.8	0.5	100.0
무응답	(8)	0.0	37.5	62.5	0.0	0.0	37.5	62.5	0.0	100.0
자원봉사경험별										
있다	(307)	12.7	60.3	21.2	3.3	2.6	73.0	24.4	2.6	100.0
없다	(764)	6.9	67.1	23.8	1.6	0.5	74.1	25.4	0.5	100.0

※BASE : 투표했음 응답자

〈표8〉 제17대 대통령선거에 투표하지 않은 이유

문 8. (투표하지 않으신 분만) ○○님께서 투표하지 않으신 이유는 무엇입니까?

	사례수	적고 싶은 후보자가 없어서	개인적인 일/출근 등으로	정치나 선거에 관심이 없어서	투표를 해도 바뀌는 것이 없어서	투표를 해도 당락에 영향을 미치지 못해서	상호비방 등 선거 운동에 실망해서	흥미를 끌만한 정책이나 이슈가 없어서	투표소가 멀어서	계
전체	(429)	26.1	25.2	23.1	15.2	4.2	4.2	1.6	0.5	100.0
성별										
남자	(201)	25.9	26.9	23.4	15.9	3.0	3.0	1.5	0.5	100.0
여자	(228)	26.3	23.7	22.8	14.5	5.3	5.3	1.8	0.4	100.0
연령별										
19~29세	(160)	28.8	23.1	25.6	11.9	5.0	1.9	3.1	0.6	100.0
30~39세	(114)	23.7	24.6	23.7	18.4	1.8	6.1	1.8	0.0	100.0
40~49세	(65)	24.6	26.2	18.5	15.4	7.7	6.2	0.0	1.5	100.0
50세이상	(90)	25.6	28.9	21.1	16.7	3.3	4.4	0.0	0.0	100.0
지역별										
서울	(92)	25.0	33.7	21.7	13.0	3.3	1.1	2.2	0.0	100.0
부산	(28)	25.0	28.6	28.6	10.7	7.1	0.0	0.0	0.0	100.0
대구	(16)	31.3	12.5	37.5	12.5	0.0	6.3	0.0	0.0	100.0
인천	(26)	19.2	38.5	11.5	15.4	11.5	0.0	3.8	0.0	100.0
광주	(9)	22.2	33.3	0.0	22.2	0.0	22.2	0.0	0.0	100.0
대전	(16)	0.0	37.5	43.8	6.3	0.0	12.5	0.0	0.0	100.0
울산	(9)	33.3	44.4	0.0	11.1	0.0	0.0	11.1	0.0	100.0
경기	(99)	37.4	19.2	18.2	18.2	3.0	3.0	0.0	1.0	100.0
강원	(16)	37.5	6.3	25.0	18.8	0.0	6.3	6.3	0.0	100.0
충북	(16)	25.0	12.5	37.5	18.8	6.3	0.0	0.0	0.0	100.0
충남	(13)	15.4	61.5	0.0	15.4	0.0	7.7	0.0	0.0	100.0
전북	(13)	30.8	7.7	15.4	30.8	0.0	7.7	7.7	0.0	100.0
전남	(16)	12.5	12.5	31.3	6.3	18.8	12.5	6.3	0.0	100.0
경북	(27)	25.9	3.7	51.9	7.4	3.7	7.4	0.0	0.0	100.0
경남	(27)	14.8	29.6	14.8	22.2	7.4	7.4	0.0	3.7	100.0
제주	(6)	16.7	33.3	33.3	16.7	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
권역별										
서울	(92)	25.0	33.7	21.7	13.0	3.3	1.1	2.2	0.0	100.0
인천/경기	(125)	33.6	23.2	16.8	17.6	4.8	2.4	0.8	0.8	100.0
대전/충남/충북	(45)	13.3	35.6	28.9	13.3	2.2	6.7	0.0	0.0	100.0
광주/전남/전북	(38)	21.1	15.8	18.4	18.4	7.9	13.2	5.3	0.0	100.0
대구/경북	(43)	27.9	7.0	46.5	9.3	2.3	7.0	0.0	0.0	100.0
부산/울산/경남	(64)	21.9	31.3	18.8	15.6	6.3	3.1	1.6	1.6	100.0
강원/제주	(22)	31.8	13.6	27.3	18.2	0.0	4.5	4.5	0.0	100.0
지역크기별										
광역시	(196)	23.0	32.7	22.4	12.8	4.1	3.1	2.0	0.0	100.0
중소도시	(203)	30.5	20.2	21.2	15.8	4.4	5.9	1.0	1.0	100.0
군/읍/면	(30)	16.7	10.0	40.0	26.7	3.3	0.0	3.3	0.0	100.0
학력별										
중졸이하	(30)	16.7	33.3	23.3	16.7	3.3	6.7	0.0	0.0	100.0
고졸	(216)	25.0	26.4	22.7	15.3	4.2	3.7	1.9	0.9	100.0
대제이상	(183)	29.0	22.4	23.5	14.8	4.4	4.4	1.6	0.0	100.0
직업별										
화이트칼라	(103)	26.2	20.4	29.1	16.5	3.9	2.9	0.0	1.0	100.0
블루칼라	(134)	23.9	29.1	19.4	18.7	3.7	3.0	1.5	0.7	100.0
자영업	(57)	26.3	28.1	24.6	10.5	3.5	5.3	1.8	0.0	100.0
농/림/수산업	(3)	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
주부	(69)	26.1	24.6	21.7	14.5	2.9	7.2	2.9	0.0	100.0
학생	(42)	31.0	21.4	21.4	14.3	9.5	0.0	2.4	0.0	100.0
무직/기타	(21)	28.6	23.8	19.0	4.8	4.8	14.3	4.8	0.0	100.0
소득별										
200만원미만	(88)	21.6	23.9	27.3	13.6	5.7	4.5	2.3	1.1	100.0
200~299만원	(156)	21.8	29.5	24.4	16.0	1.9	4.5	1.9	0.0	100.0
300~399만원	(110)	38.2	18.2	16.4	17.3	5.5	2.7	1.8	0.0	100.0
400만원이상	(73)	23.3	27.4	24.7	12.3	5.5	5.5	0.0	1.4	100.0
무응답	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
자원봉사경험별										
있다	(109)	36.7	23.9	17.4	13.8	2.8	3.7	0.9	0.9	100.0
없다	(320)	22.5	25.6	25.0	15.6	4.7	4.4	1.9	0.3	100.0

※BASE : 투표하지 않은 응답자

〈표9〉 투표참여율을 높이기 위한 방안

문 9. 최근에 실시된 각종 공직선거의 투표율이 점점 낮아지고 있어 대표성에 대한 논란이 있습니다. ○○님께서도 앞으로 투표참여를 높이기 위해 어떻게 하면 된다고 생각하십니까?

	사례수	투표한 사람에게 혜택 등 인센티브 제공	선거관리위원회 적극적인 투표참여 홍보활동	전자투표 등 투표방법 개선	회사 등 적극적인 투표시간 보장	투표인한 사람에게 등 패널리티 적용	투표소 부재자 투표소 확대설치	투표시간 연장	정치를 잘해야 함	후보자에 대한 더 많은 정보제공	후보자 자질 강화	계
전체	(1,500)	27.3	18.5	17.9	11.9	9.0	8.3	6.5	0.5	0.1	0.1	100.0
성별												
남자	(743)	27.1	18.0	18.7	14.1	8.2	7.3	5.9	0.5	0.1	0.0	100.0
여자	(757)	27.5	18.9	17.2	9.6	9.8	9.4	7.1	0.4	0.0	0.1	100.0
연령별												
19~29세	(322)	23.3	13.7	22.4	11.2	9.3	11.2	9.0	0.0	0.0	0.0	100.0
30~39세	(352)	29.3	18.2	21.0	10.5	7.4	7.7	5.4	0.0	0.3	0.3	100.0
40~49세	(343)	25.9	20.4	18.1	12.8	9.9	6.1	6.4	0.3	0.0	0.0	100.0
50세이상	(483)	29.4	20.5	12.6	12.6	9.3	8.5	5.8	1.2	0.0	0.0	100.0
지역별												
서울	(322)	38.2	14.0	14.6	9.9	6.8	8.1	8.1	0.3	0.0	0.0	100.0
부산	(114)	33.3	19.3	9.6	8.8	16.7	9.6	2.6	0.0	0.0	0.0	100.0
대구	(77)	15.6	14.3	16.9	23.4	6.5	11.7	11.7	0.0	0.0	0.0	100.0
인천	(79)	38.0	12.7	6.3	16.5	17.7	1.3	7.6	0.0	0.0	0.0	100.0
광주	(42)	9.5	28.6	28.6	7.1	19.0	4.8	0.0	0.0	0.0	2.4	100.0
대전	(43)	2.3	30.2	37.2	11.6	2.3	11.6	4.7	0.0	0.0	0.0	100.0
울산	(31)	9.7	12.9	54.8	6.5	0.0	12.9	3.2	0.0	0.0	0.0	100.0
경기	(326)	19.3	20.9	17.8	12.6	7.4	10.7	10.1	0.9	0.3	0.0	100.0
강원	(46)	34.8	28.3	13.0	13.0	4.3	4.3	2.2	0.0	0.0	0.0	100.0
충북	(43)	7.0	30.2	25.6	16.3	9.3	4.7	2.3	4.7	0.0	0.0	100.0
충남	(61)	1.6	36.1	49.2	3.3	1.6	6.6	1.6	0.0	0.0	0.0	100.0
전북	(59)	20.3	16.9	25.4	16.9	16.9	1.7	1.7	0.0	0.0	0.0	100.0
전남	(60)	53.3	0.0	3.3	16.7	20.0	5.0	1.7	0.0	0.0	0.0	100.0
경북	(84)	36.9	14.3	15.5	7.1	9.5	4.8	11.9	0.0	0.0	0.0	100.0
경남	(96)	40.6	12.5	12.5	12.5	4.2	14.6	2.1	1.0	0.0	0.0	100.0
제주	(17)	5.9	58.8	5.9	5.9	5.9	11.8	5.9	0.0	0.0	0.0	100.0
권역별												
서울	(322)	38.2	14.0	14.6	9.9	6.8	8.1	8.1	0.3	0.0	0.0	100.0
인천/경기	(405)	23.0	19.3	15.6	13.3	9.4	8.9	9.6	0.7	0.2	0.0	100.0
대전/충남/충북	(147)	3.4	32.7	38.8	9.5	4.1	7.5	2.7	1.4	0.0	0.0	100.0
광주/전남/전북	(161)	29.8	13.7	18.0	14.3	18.6	3.7	1.2	0.0	0.0	0.6	100.0
대구/경북	(161)	26.7	14.3	16.1	14.9	8.1	8.1	11.8	0.0	0.0	0.0	100.0
부산/울산/경남	(241)	33.2	15.8	16.6	10.0	9.5	12.0	2.5	0.4	0.0	0.0	100.0
강원/제주	(63)	27.0	36.5	11.1	11.1	4.8	6.3	3.2	0.0	0.0	0.0	100.0
지역크기별												
광역시	(708)	29.8	16.5	17.1	11.7	9.7	8.2	6.6	0.1	0.0	0.1	100.0
중소도시	(650)	24.3	20.8	17.1	11.5	8.8	9.1	7.4	0.9	0.2	0.0	100.0
군/읍/면	(142)	28.2	17.6	26.1	14.1	6.3	5.6	2.1	0.0	0.0	0.0	100.0
학력별												
중졸이하	(162)	27.8	19.8	10.5	16.7	7.4	9.3	6.8	1.9	0.0	0.0	100.0
고졸	(751)	29.6	19.0	15.7	11.5	9.1	7.9	6.7	0.4	0.1	0.1	100.0
대재이상	(587)	24.2	17.4	22.8	11.1	9.4	8.7	6.3	0.2	0.0	0.0	100.0
직업별												
화이트칼라	(341)	24.9	14.4	24.6	10.9	10.6	7.9	6.7	0.0	0.0	0.0	100.0
블루칼라	(347)	29.1	17.9	15.3	15.9	4.6	6.9	8.9	0.9	0.3	0.3	100.0
자영업	(329)	26.1	21.0	16.1	12.5	10.6	7.3	5.5	0.9	0.0	0.0	100.0
농/림/수산업	(22)	45.5	18.2	9.1	9.1	9.1	9.1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
주부	(303)	32.7	21.1	13.5	8.6	10.9	8.3	4.6	0.3	0.0	0.0	100.0
학생	(96)	21.9	14.6	21.9	10.4	10.4	16.7	4.2	0.0	0.0	0.0	100.0
무직/기타	(62)	11.3	24.2	24.2	11.3	4.8	11.3	12.9	0.0	0.0	0.0	100.0
소득별												
200만원미만	(291)	23.4	23.7	18.9	13.1	5.8	8.2	5.8	1.0	0.0	0.0	100.0
200~299만원	(497)	28.2	17.3	17.1	12.5	10.3	8.0	6.0	0.4	0.0	0.2	100.0
300~399만원	(427)	29.0	17.1	15.2	10.3	10.8	8.9	8.0	0.5	0.2	0.0	100.0
400만원이상	(275)	27.3	17.8	23.3	12.0	6.9	6.9	5.8	0.0	0.0	0.0	100.0
무응답	(10)	20.0	0.0	0.0	10.0	20.0	40.0	10.0	0.0	0.0	0.0	100.0
자원봉사경험별												
있다	(416)	23.3	18.0	23.1	11.8	7.9	8.9	6.3	0.7	0.0	0.0	100.0
없다	(1,084)	28.8	18.6	16.0	11.9	9.4	8.1	6.6	0.4	0.1	0.1	100.0
투표유무별												
투표함	(1,071)	26.8	19.0	17.1	11.8	10.3	8.4	6.0	0.6	0.1	0.1	100.0
투표안함	(429)	28.4	17.2	20.0	12.1	5.8	8.2	7.9	0.2	0.0	0.0	100.0

※BASE : 전체

〈표10〉 “Made  KOREA” 인지 여부

문 10. 선거관리위원회에서는 이번 선거캠페인의 슬로건을 “당신의 선택이 대한민국을 만듭니다”로 명명하여 공명선거 캠페인을 전개하였습니다. ○○님께서 “Made  KOREA”를 듣거나 보신 적이 있으십니까?

		사례수	있다	없다	계
	전체	(1,500)	57.7	42.3	100.0
성별	남자	(743)	60.3	39.7	100.0
	여자	(757)	55.1	44.9	100.0
연령별	19~29세	(322)	55.0	45.0	100.0
	30~39세	(352)	64.5	35.5	100.0
	40~49세	(343)	62.4	37.6	100.0
	50세이상	(483)	51.1	48.9	100.0
지역별	서울	(322)	62.7	37.3	100.0
	부산	(114)	54.4	45.6	100.0
	대구	(77)	57.1	42.9	100.0
	인천	(79)	64.6	35.4	100.0
	광주	(42)	92.9	7.1	100.0
	대전	(43)	25.6	74.4	100.0
	울산	(31)	45.2	54.8	100.0
	경기	(326)	56.7	43.3	100.0
	강원	(46)	65.2	34.8	100.0
	충북	(43)	65.1	34.9	100.0
	충남	(61)	62.3	37.7	100.0
	전북	(59)	25.4	74.6	100.0
	전남	(60)	73.3	26.7	100.0
	경북	(84)	32.1	67.9	100.0
	경남	(96)	60.4	39.6	100.0
	제주	(17)	100.0	0.0	100.0
권역별	서울	(322)	62.7	37.3	100.0
	인천/경기	(405)	58.3	41.7	100.0
	대전/충남/충북	(147)	52.4	47.6	100.0
	광주/전남/전북	(161)	60.9	39.1	100.0
	대구/경북	(161)	44.1	55.9	100.0
	부산/울산/경남	(241)	55.6	44.4	100.0
	강원/제주	(63)	74.6	25.4	100.0
지역크기별	광역시	(708)	59.7	40.3	100.0
	중소도시	(650)	56.2	43.8	100.0
	군/읍/면	(142)	54.2	45.8	100.0
학력별	중졸이하	(162)	50.0	50.0	100.0
	고졸	(751)	54.7	45.3	100.0
직업별	대재이상	(587)	63.5	36.5	100.0
	화이트칼라	(341)	64.2	35.8	100.0
	블루칼라	(347)	54.8	45.2	100.0
	자영업	(329)	57.8	42.2	100.0
	농/림/수산업	(22)	45.5	54.5	100.0
	주부	(303)	53.8	46.2	100.0
	학생	(96)	59.4	40.6	100.0
	무직/기타	(62)	58.1	41.9	100.0
	소득별	200만원미만	(291)	51.9	48.1
200~299만원	(497)	53.7	46.3	100.0	
300~399만원	(427)	61.1	38.9	100.0	
400만원이상	(275)	66.2	33.8	100.0	
자원봉사경험별	무응답	(10)	40.0	60.0	100.0
	있다	(416)	61.1	38.9	100.0
	없다	(1,084)	56.4	43.6	100.0
투표유무별	투표함	(1,071)	61.0	39.0	100.0
	투표안함	(429)	49.4	50.6	100.0

※BASE : 전체

〈표10-1〉 “Made  KOREA” 호감도

문 10-1. (문10에서 ① 응답인 경우만) ○○님께서 선거관리위원회가 사용한 이번 선거캠페인의 슬로건 “Made  KOREA”에 대해 어떻게 생각하십니까?

	사례수	매우 호감이 간다	호감이 가는 편이다	그저 그렇다	별로 호감이 없는 편이다	전혀 호감이 없다	종합결과			평균·(점)	
							호감이 간다	보통	호감이 없다		
전체	(865)	8.7	52.4	34.5	3.8	0.7	61.0	34.5	4.5	(3.65)	
성별	남자	(448)	9.4	54.0	32.1	4.2	0.2	63.4	32.1	4.5	(3.68)
	여자	(417)	7.9	50.6	36.9	3.4	1.2	58.5	36.9	4.6	(3.61)
연령별	19~29세	(177)	7.3	57.6	29.4	5.1	0.6	65.0	29.4	5.6	(3.66)
	30~39세	(227)	7.0	49.3	36.6	5.3	1.8	56.4	36.6	7.0	(3.55)
	40~49세	(214)	10.3	55.1	33.6	0.9	0.0	65.4	33.6	0.9	(3.75)
	50세이상	(247)	9.7	49.0	36.8	4.0	0.4	58.7	36.8	4.5	(3.64)
지역별	서울	(202)	4.0	58.9	32.2	4.0	1.0	62.9	32.2	5.0	(3.61)
	부산	(62)	3.2	64.5	29.0	3.2	0.0	67.7	29.0	3.2	(3.68)
	대구	(44)	18.2	56.8	20.5	4.5	0.0	75.0	20.5	4.5	(3.89)
	인천	(51)	11.8	54.9	27.5	3.9	2.0	66.7	27.5	5.9	(3.71)
	광주	(39)	5.1	61.5	28.2	5.1	0.0	66.7	28.2	5.1	(3.67)
	대전	(11)	0.0	27.3	54.5	18.2	0.0	27.3	54.5	18.2	(3.09)
	울산	(14)	0.0	85.7	14.3	0.0	0.0	85.7	14.3	0.0	(3.86)
	경기	(185)	15.7	44.3	35.7	3.2	1.1	60.0	35.7	4.3	(3.70)
	강원	(30)	6.7	43.3	46.7	3.3	0.0	50.0	46.7	3.3	(3.53)
	충북	(28)	14.3	32.1	32.1	17.9	3.6	46.4	32.1	21.4	(3.36)
	충남	(38)	5.3	52.6	42.1	0.0	0.0	57.9	42.1	0.0	(3.63)
	전북	(15)	6.7	40.0	53.3	0.0	0.0	46.7	53.3	0.0	(3.53)
	전남	(44)	6.8	43.2	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	(3.57)
	경북	(27)	3.7	66.7	22.2	7.4	0.0	70.4	22.2	7.4	(3.67)
	경남	(58)	10.3	37.9	50.0	1.7	0.0	48.3	50.0	1.7	(3.57)
	제주	(17)	5.9	76.5	17.6	0.0	0.0	82.4	17.6	0.0	(3.88)
권역별	서울	(202)	4.0	58.9	32.2	4.0	1.0	62.9	32.2	5.0	(3.61)
	인천/경기	(236)	14.8	46.6	33.9	3.4	1.3	61.4	33.9	4.7	(3.70)
	대전/충남/충북	(77)	7.8	41.6	40.3	9.1	1.3	49.4	40.3	10.4	(3.45)
	광주/전남/전북	(98)	6.1	50.0	41.8	2.0	0.0	56.1	41.8	2.0	(3.60)
	대구/경북	(71)	12.7	60.6	21.1	5.6	0.0	73.2	21.1	5.6	(3.80)
	부산/울산/경남	(134)	6.0	55.2	36.6	2.2	0.0	61.2	36.6	2.2	(3.65)
	강원/제주	(47)	6.4	55.3	36.2	2.1	0.0	61.7	36.2	2.1	(3.66)
지역크기별	광역시	(423)	6.1	59.3	29.6	4.3	0.7	65.5	29.6	5.0	(3.66)
	중소도시	(365)	10.7	45.2	40.8	2.5	0.8	55.9	40.8	3.3	(3.62)
	군/읍/면	(77)	13.0	48.1	31.2	7.8	0.0	61.0	31.2	7.8	(3.66)
학력별	중졸이하	(81)	13.6	45.7	40.7	0.0	0.0	59.3	40.7	0.0	(3.73)
	고졸	(411)	7.3	49.9	37.5	4.4	1.0	57.2	37.5	5.4	(3.58)
	대재이상	(373)	9.1	56.6	29.8	4.0	0.5	65.7	29.8	4.6	(3.70)
직업별	화이트칼라	(219)	8.2	58.4	29.2	3.2	0.9	66.7	29.2	4.1	(3.70)
	블루칼라	(190)	13.2	40.0	41.1	5.3	0.5	53.2	41.1	5.8	(3.60)
	자영업	(190)	6.8	55.3	32.6	4.7	0.5	62.1	32.6	5.3	(3.63)
	농/림/수산업	(10)	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	(3.50)
	주부	(163)	8.0	52.8	36.2	2.5	0.6	60.7	36.2	3.1	(3.65)
	학생	(57)	7.0	61.4	28.1	3.5	0.0	68.4	28.1	3.5	(3.72)
	무직/기타	(36)	5.6	50.0	38.9	2.8	2.8	55.6	38.9	5.6	(3.53)
소득별	200만원미만	(151)	11.9	46.4	36.4	5.3	0.0	58.3	36.4	5.3	(3.65)
	200~299만원	(267)	8.2	48.3	37.1	5.2	1.1	56.6	37.1	6.4	(3.57)
	300~399만원	(261)	7.3	54.0	36.4	1.9	0.4	61.3	36.4	2.3	(3.66)
	400만원이상	(182)	8.8	61.0	26.4	2.7	1.1	69.8	26.4	3.8	(3.74)
	무응답	(4)	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	50.0	25.0	25.0	(3.25)
자원봉사경험별	있다	(254)	11.4	54.7	29.1	3.5	1.2	66.1	29.1	4.7	(3.72)
	없다	(611)	7.5	51.4	36.7	3.9	0.5	58.9	36.7	4.4	(3.62)
투표유무별	투표함	(653)	10.1	54.8	31.7	2.8	0.6	64.9	31.7	3.4	(3.71)
	투표안함	(212)	4.2	44.8	42.9	7.1	0.9	49.1	42.9	8.0	(3.44)

※BASE : 슬로건 접촉경험 있음 응답자

〈표11-1-1〉 TV광고 김명민 편 - 경험여부

문 II. (보카카드를 제시) ○○님께서 이번 선거에서 선거관리위원회의 깨끗한 선거 및 투표참여 홍보 활동을 보거나 들어보신 적이 있으십니까? 각 유형별로 접촉여부를 말씀해주시고, 보거나 들으신 경험이 있는 경우는 홍보활동이 실제 선거참여에 얼마나 도움이 되었는지를 말씀해 주십시오.

1) TV 광고

		사례수	있다	없다	계
	전체	(1,500)	86.9	13.1	100.0
성별	남자	(743)	85.9	14.1	100.0
	여자	(757)	87.8	12.2	100.0
연령별	19~29세	(322)	82.0	18.0	100.0
	30~39세	(352)	89.2	10.8	100.0
	40~49세	(343)	89.2	10.8	100.0
	50세이상	(483)	86.7	13.3	100.0
지역별	서울	(322)	87.3	12.7	100.0
	부산	(114)	83.3	16.7	100.0
	대구	(77)	85.7	14.3	100.0
	인천	(79)	87.3	12.7	100.0
	광주	(42)	100.0	0.0	100.0
	대전	(43)	97.7	2.3	100.0
	울산	(31)	83.9	16.1	100.0
	경기	(326)	84.7	15.3	100.0
	강원	(46)	95.7	4.3	100.0
	충북	(43)	93.0	7.0	100.0
	충남	(61)	96.7	3.3	100.0
	전북	(59)	98.3	1.7	100.0
	전남	(60)	60.0	40.0	100.0
	경남	(84)	90.5	9.5	100.0
제주	(96)	79.2	20.8	100.0	
권역별	서울	(17)	100.0	0.0	100.0
	인천/경기	(322)	87.3	12.7	100.0
	대전/충남/충북	(405)	85.2	14.8	100.0
	광주/전남/전북	(147)	95.9	4.1	100.0
	대구/경북	(161)	84.5	15.5	100.0
	부산/울산/경남	(161)	88.2	11.8	100.0
	강원/제주	(241)	81.7	18.3	100.0
	광역시	(63)	96.8	3.2	100.0
지역크기별	광역시	(708)	87.7	12.3	100.0
	중소도시	(650)	85.5	14.5	100.0
	군/읍/면	(142)	88.7	11.3	100.0
학력별	중졸이하	(162)	88.3	11.7	100.0
	고졸	(751)	85.6	14.4	100.0
직업별	대재이상	(587)	88.1	11.9	100.0
	화이트칼라	(341)	90.3	9.7	100.0
	블루칼라	(347)	83.0	17.0	100.0
	자영업	(329)	86.6	13.4	100.0
	농/림/수산업	(22)	68.2	31.8	100.0
	주부	(303)	89.8	10.2	100.0
	학생	(96)	82.3	17.7	100.0
	무직/기타	(62)	90.3	9.7	100.0
소득별	200만원미만	(291)	85.9	14.1	100.0
	200~299만원	(497)	85.1	14.9	100.0
	300~399만원	(427)	88.1	11.9	100.0
	400만원이상	(275)	89.5	10.5	100.0
	무응답	(10)	80.0	20.0	100.0
자원봉사경험별	있다	(416)	88.9	11.1	100.0
	없다	(1,084)	86.1	13.9	100.0
투표유무별	투표함	(1,071)	89.0	11.0	100.0
	투표안함	(429)	81.6	18.4	100.0

※BASE : 전체

〈표11-1-2〉 TV광고 김명민 편 - 도움정도

- 문** II. (보카카드를 제시) ○○님께서 이번 선거에서 선거관리위원회의 깨끗한 선거 및 투표참여 홍보 활동을 보거나 들어보신 적이 있으십니까? 각 유형별로 접촉여부를 말씀해주시고, 보거나 들으신 경험이 있는 경우는 홍보활동이 실제 선거참여에 얼마나 도움이 되었는지를 말씀해 주십시오.
- 1) TV 광고

	사례수	크게 도움	약간 도움	별로 도움 안됨	전혀 도움 안됨	종합결과		계
						도움	비도움	
	전체 (953)	19.2	59.8	18.7	2.3	79.0	21.0	100.0
성별	남자 (482)	19.5	59.1	18.7	2.7	78.6	21.4	100.0
	여자 (471)	18.9	60.5	18.7	1.9	79.4	20.6	100.0
	연령별							
	19~29세 (137)	21.9	54.0	22.6	1.5	75.9	24.1	100.0
	30~39세 (221)	16.7	60.6	19.9	2.7	77.4	22.6	100.0
	40~49세 (252)	18.3	61.1	19.0	1.6	79.4	20.6	100.0
	50세이상 (343)	20.4	60.6	16.0	2.9	81.0	19.0	100.0
지역별	서울 (209)	16.7	61.2	17.2	4.8	78.0	22.0	100.0
	부산 (76)	11.8	77.6	10.5	0.0	89.5	10.5	100.0
	대구 (54)	29.6	66.7	3.7	0.0	96.3	3.7	100.0
	인천 (48)	12.5	56.3	22.9	8.3	68.8	31.3	100.0
	광주 (33)	27.3	54.5	18.2	0.0	81.8	18.2	100.0
	대전 (26)	34.6	53.8	11.5	0.0	88.5	11.5	100.0
	울산 (19)	10.5	47.4	42.1	0.0	57.9	42.1	100.0
	경기 (195)	11.3	60.5	24.6	3.6	71.8	28.2	100.0
	강원 (29)	24.1	44.8	31.0	0.0	69.0	31.0	100.0
	충북 (25)	28.0	64.0	8.0	0.0	92.0	8.0	100.0
	충남 (47)	27.7	63.8	8.5	0.0	91.5	8.5	100.0
	전북 (45)	31.1	48.9	20.0	0.0	80.0	20.0	100.0
	전남 (27)	29.6	44.4	25.9	0.0	74.1	25.9	100.0
	경북 (53)	17.0	79.2	3.8	0.0	96.2	3.8	100.0
경남 (56)	17.9	39.3	41.1	1.8	57.1	42.9	100.0	
제주 (11)	63.6	36.4	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	
권역별	서울 (209)	16.7	61.2	17.2	4.8	78.0	22.0	100.0
	인천/경기 (243)	11.5	59.7	24.3	4.5	71.2	28.8	100.0
	대전/충남/충북 (98)	29.6	61.2	9.2	0.0	90.8	9.2	100.0
	광주/전남/전북 (105)	29.5	49.5	21.0	0.0	79.0	21.0	100.0
	대구/경북 (107)	23.4	72.9	3.7	0.0	96.3	3.7	100.0
	부산/울산/경남 (151)	13.9	59.6	25.8	0.7	73.5	26.5	100.0
	강원/제주 (40)	35.0	42.5	22.5	0.0	77.5	22.5	100.0
지역크기별	광역시 (465)	18.5	62.6	15.9	3.0	81.1	18.9	100.0
	중소도시 (389)	15.9	58.6	23.4	2.1	74.6	25.4	100.0
	군/읍/면 (99)	35.4	51.5	13.1	0.0	86.9	13.1	100.0
학력별	중졸이하 (118)	16.9	61.0	19.5	2.5	78.0	22.0	100.0
	고졸 (471)	20.8	59.9	16.8	2.5	80.7	19.3	100.0
	대재이상 (364)	17.9	59.3	20.9	1.9	77.2	22.8	100.0
직업별	화이트칼라 (217)	20.7	58.5	18.4	2.3	79.3	20.7	100.0
	블루칼라 (187)	21.4	60.4	16.6	1.6	81.8	18.2	100.0
	자영업 (239)	17.2	56.1	22.2	4.6	73.2	26.8	100.0
	농/림/수산업 (13)	0.0	53.8	46.2	0.0	53.8	46.2	100.0
	주부 (215)	14.9	71.6	13.0	0.5	86.5	13.5	100.0
	학생 (45)	33.3	42.2	22.2	2.2	75.6	24.4	100.0
	무직/기타 (37)	27.0	43.2	27.0	2.7	70.3	29.7	100.0
소득별	200만원미만 (178)	18.0	61.2	18.0	2.8	79.2	20.8	100.0
	200~299만원 (299)	17.4	60.5	20.7	1.3	77.9	22.1	100.0
	300~399만원 (284)	20.8	57.4	19.0	2.8	78.2	21.8	100.0
	400만원이상 (186)	21.5	61.8	15.6	1.1	83.3	16.7	100.0
	무응답 (6)	0.0	33.3	16.7	50.0	33.3	66.7	100.0
자원봉사경험별	있다 (281)	22.1	56.9	18.1	2.8	79.0	21.0	100.0
	없다 (672)	18.0	61.0	18.9	2.1	79.0	21.0	100.0
투표유무별	투표함 (953)	19.2	59.8	18.7	2.3	79.0	21.0	100.0

※BASE : 투표함 & 접촉경험 있음 응답자

〈표11-2-1〉 영화관광고 김명민 편 - 경험여부

문 11. (보카카드를 제시) ○○님께서 이번 선거에서 선거관리위원회의 깨끗한 선거 및 투표참여 홍보 활동을 보거나 들어보신 적이 있으십니까? 각 유형별로 접촉여부를 말씀해주시고, 보거나 들으신 경험이 있는 경우는 홍보활동이 실제 선거참여에 얼마나 도움이 되었는지를 말씀해 주십시오.
2) 영화관 광고

		사례수	있다	없다	계
전체		(1,500)	12.7	87.3	100.0
성별	남자	(743)	12.7	87.3	100.0
	여자	(757)	12.7	87.3	100.0
연령별	19~29세	(322)	26.4	73.6	100.0
	30~39세	(352)	11.9	88.1	100.0
	40~49세	(343)	8.5	91.5	100.0
	50세이상	(483)	7.0	93.0	100.0
지역별	서울	(322)	17.7	82.3	100.0
	부산	(114)	10.5	89.5	100.0
	대구	(77)	14.3	85.7	100.0
	인천	(79)	16.5	83.5	100.0
	광주	(42)	14.3	85.7	100.0
	대전	(43)	7.0	93.0	100.0
	울산	(31)	0.0	100.0	100.0
	경기	(326)	11.3	88.7	100.0
	강원	(46)	6.5	93.5	100.0
	충북	(43)	7.0	93.0	100.0
	충남	(61)	11.5	88.5	100.0
	전북	(59)	11.9	88.1	100.0
	전남	(60)	3.3	96.7	100.0
	경북	(84)	8.3	91.7	100.0
경남	(96)	22.9	77.1	100.0	
제주	(17)	0.0	100.0	100.0	
권역별	서울	(322)	17.7	82.3	100.0
	인천/경기	(405)	12.3	87.7	100.0
	대전/충남/충북	(147)	8.8	91.2	100.0
	광주/전남/전북	(161)	9.3	90.7	100.0
	대구/경북	(161)	11.2	88.8	100.0
	부산/울산/경남	(241)	14.1	85.9	100.0
	강원/제주	(63)	4.8	95.2	100.0
지역크기별	광역시	(708)	14.4	85.6	100.0
	중소도시	(650)	12.0	88.0	100.0
	군/읍/면	(142)	7.0	93.0	100.0
학력별	중졸이하	(162)	2.5	97.5	100.0
	고졸	(751)	10.1	89.9	100.0
직업별	대제이상	(587)	18.7	81.3	100.0
	화이트칼라	(341)	18.5	81.5	100.0
	블루칼라	(347)	9.8	90.2	100.0
	자영업	(329)	8.8	91.2	100.0
	농/림/수산업	(22)	0.0	100.0	100.0
	주부	(303)	9.6	90.4	100.0
	학생	(96)	26.0	74.0	100.0
	무직/기타	(62)	16.1	83.9	100.0
소득별	200만원미만	(291)	6.5	93.5	100.0
	200~299만원	(497)	10.9	89.1	100.0
	300~399만원	(427)	17.8	82.2	100.0
	400만원이상	(275)	14.9	85.1	100.0
무응답	(10)	0.0	100.0	100.0	
자원봉사경험별	있다	(416)	15.6	84.4	100.0
	없다	(1,071)	11.5	88.5	100.0
투표유무별	투표함	(1,071)	12.1	87.9	100.0
	투표안함	(429)	14.0	86.0	100.0

※BASE : 전체

〈표11-2-2〉 영화관광고 김명민 편 - 도움정도

문

11. (보카카드를 제시) ○○님께서 이번 선거에서 선거관리위원회의 깨끗한 선거 및 투표참여 홍보 활동을 보거나 들어보신 적이 있으십니까? 각 유형별로 접촉여부를 말씀해주시고, 보거나 들으신 경험이 있는 경우는 홍보활동이 실제 선거참여에 얼마나 도움이 되었는지를 말씀해 주십시오.
2) 영화관 광고

	사례수	크게 도움	약간 도움	별로 도움 안됨	전혀 도움 안됨	종합결과		계	
						도움	비도움		
전체	(130)	6.2	56.2	36.2	1.5	62.3	37.7	100.0	
성별									
남자	(66)	7.6	57.6	34.8	0.0	65.2	34.8	100.0	
여자	(64)	4.7	54.7	37.5	3.1	59.4	40.6	100.0	
연령별									
19~29세	(44)	9.1	56.8	34.1	0.0	65.9	34.1	100.0	
30~39세	(31)	6.5	48.4	45.2	0.0	54.8	45.2	100.0	
40~49세	(24)	0.0	66.7	25.0	8.3	66.7	33.3	100.0	
50세이상	(31)	6.5	54.8	38.7	0.0	61.3	38.7	100.0	
지역별									
서울	(42)	2.4	52.4	42.9	2.4	54.8	45.2	100.0	
부산	(7)	0.0	85.7	14.3	0.0	85.7	14.3	100.0	
대구	(6)	33.3	50.0	16.7	0.0	83.3	16.7	100.0	
인천	(10)	10.0	40.0	40.0	10.0	50.0	50.0	100.0	
광주	(3)	0.0	66.7	33.3	0.0	66.7	33.3	100.0	
대전	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	
경기	(26)	3.8	50.0	46.2	0.0	53.8	46.2	100.0	
강원	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	
충북	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	
충남	(6)	0.0	83.3	16.7	0.0	83.3	16.7	100.0	
전북	(5)	20.0	40.0	40.0	0.0	60.0	40.0	100.0	
전남	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	
경북	(3)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	
경남	(15)	6.7	46.7	46.7	0.0	53.3	46.7	100.0	
권역별									
서울	(42)	2.4	52.4	42.9	2.4	54.8	45.2	100.0	
인천/경기	(36)	5.6	47.2	44.4	2.8	52.8	47.2	100.0	
대전/충남/충북	(9)	0.0	88.9	11.1	0.0	88.9	11.1	100.0	
광주/전남/전북	(10)	20.0	50.0	30.0	0.0	70.0	30.0	100.0	
대구/경북	(9)	22.2	66.7	11.1	0.0	88.9	11.1	100.0	
부산/울산/경남	(22)	4.5	59.1	36.4	0.0	63.6	36.4	100.0	
강원/제주	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	
지역크기별									
광역시	(70)	5.7	55.7	35.7	2.9	61.4	38.6	100.0	
중소도시	(50)	4.0	52.0	44.0	0.0	56.0	44.0	100.0	
군/읍/면	(10)	20.0	80.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	
학력별									
중졸이하	(4)	0.0	75.0	25.0	0.0	75.0	25.0	100.0	
고졸	(53)	3.8	50.9	41.5	3.8	54.7	45.3	100.0	
대재이상	(73)	8.2	58.9	32.9	0.0	67.1	32.9	100.0	
직업별									
화이트칼라	(45)	6.7	57.8	35.6	0.0	64.4	35.6	100.0	
블루칼라	(23)	8.7	52.2	39.1	0.0	60.9	39.1	100.0	
자영업	(23)	0.0	43.5	47.8	8.7	43.5	56.5	100.0	
주부	(22)	0.0	72.7	27.3	0.0	72.7	27.3	100.0	
학생	(12)	25.0	50.0	25.0	0.0	75.0	25.0	100.0	
무직/기타	(5)	0.0	60.0	40.0	0.0	60.0	40.0	100.0	
소득별									
200만원미만	(13)	0.0	92.3	7.7	0.0	92.3	7.7	100.0	
200~299만원	(33)	6.1	48.5	39.4	6.1	54.5	45.5	100.0	
300~399만원	(53)	3.8	50.9	45.3	0.0	54.7	45.3	100.0	
400만원이상	(31)	12.9	58.1	29.0	0.0	71.0	29.0	100.0	
자원봉사경험별									
있다	(45)	8.9	57.8	28.9	4.4	66.7	33.3	100.0	
없다	(85)	4.7	55.3	40.0	0.0	60.0	40.0	100.0	
투표유무별	투표함	(130)	6.2	56.2	36.2	1.5	62.3	37.7	100.0

※BASE : 투표함 & 접촉경험 있음 응답자

〈표11-3-1〉 라디오광고 김명민 편 - 경험여부

문 II. (보가카드를 제시) ○○님께서 이번 선거에서 선거관리위원회의 깨끗한 선거 및 투표참여 홍보 활동을 보거나 들어보신 적이 있으십니까? 각 유형별로 접촉여부를 말씀해주시고, 보거나 들으신 경험이 있는 경우는 홍보활동이 실제 선거참여에 얼마나 도움이 되었는지를 말씀해 주십시오.
3) 라디오 광고

	시료수	있다	없다	계
전체	(1,500)	20.3	79.7	100.0
성별				
남자	(743)	24.6	75.4	100.0
여자	(757)	16.1	83.9	100.0
연령별				
19~29세	(322)	16.1	83.9	100.0
30~39세	(352)	23.9	76.1	100.0
40~49세	(343)	23.9	76.1	100.0
50세이상	(483)	18.0	82.0	100.0
지역별				
서울	(322)	23.9	76.1	100.0
부산	(114)	8.8	91.2	100.0
대구	(77)	14.3	85.7	100.0
인천	(79)	25.3	74.7	100.0
광주	(42)	9.5	90.5	100.0
대전	(43)	7.0	93.0	100.0
울산	(31)	12.9	87.1	100.0
경기	(326)	23.9	76.1	100.0
강원	(46)	23.9	76.1	100.0
충북	(43)	23.3	76.7	100.0
충남	(61)	21.3	78.7	100.0
전북	(59)	22.0	78.0	100.0
전남	(60)	5.0	95.0	100.0
경북	(84)	21.4	78.6	100.0
경남	(96)	25.0	75.0	100.0
제주	(17)	35.3	64.7	100.0
권역별				
서울	(322)	23.9	76.1	100.0
인천/경기	(405)	24.2	75.8	100.0
대전/충남/충북	(147)	17.7	82.3	100.0
광주/전남/전북	(161)	12.4	87.6	100.0
대구/경북	(161)	18.0	82.0	100.0
부산/울산/경남	(241)	15.8	84.2	100.0
강원/제주	(63)	27.0	73.0	100.0
지역크기별				
광역시	(708)	18.2	81.8	100.0
중소도시	(650)	23.2	76.8	100.0
군/읍/면	(142)	17.6	82.4	100.0
학력별				
중졸이하	(162)	13.0	87.0	100.0
고졸	(751)	20.2	79.8	100.0
대재이상	(587)	22.5	77.5	100.0
직업별				
화이트칼라	(341)	27.9	72.1	100.0
블루칼라	(347)	21.9	78.1	100.0
자영업	(329)	23.4	76.6	100.0
농/림/수산업	(22)	9.1	90.9	100.0
주부	(303)	13.5	86.5	100.0
학생	(96)	9.4	90.6	100.0
무직/기타	(62)	8.1	91.9	100.0
소득별				
200만원미만	(291)	18.9	81.1	100.0
200~299만원	(497)	17.3	82.7	100.0
300~399만원	(427)	20.4	79.6	100.0
400만원이상	(275)	27.6	72.4	100.0
무응답	(10)	10.0	90.0	100.0
자원봉사경험별				
있다	(416)	29.6	70.4	100.0
없다	(1,084)	16.8	83.2	100.0
투표유무별				
투표함	(1,071)	22.7	77.3	100.0
투표안함	(429)	14.5	85.5	100.0

※ BASE : 전체

〈표11-3-2〉 라디오광고 김명민 편 - 도움정도

문 11. (보카카드를 제시) ○○님께서 이번 선거에서 선거관리위원회의 깨끗한 선거 및 투표참여 홍보 활동을 보거나 들어보신 적이 있으십니까? 각 유형별로 접촉여부를 말씀해주시고, 보거나 들으신 경험이 있는 경우는 홍보활동이 실제 선거참여에 얼마나 도움이 되었는지를 말씀해 주십시오.
3) 라디오 광고

	사례수	크게 도움	약간 도움	별로 도움 안됨	전혀 도움 안됨	종합결과		계	
						도움	비도움		
전체	(243)	11.9	58.0	27.6	2.5	70.0	30.0	100.0	
성별	남자	(148)	12.8	54.7	28.4	4.1	67.6	32.4	100.0
	여자	(95)	10.5	63.2	26.3	0.0	73.7	26.3	100.0
연령별	19~29세	(28)	17.9	64.3	17.9	0.0	82.1	17.9	100.0
	30~39세	(69)	7.2	56.5	36.2	0.0	63.8	36.2	100.0
	40~49세	(72)	12.5	56.9	27.8	2.8	69.4	30.6	100.0
	50세이상	(74)	13.5	58.1	23.0	5.4	71.6	28.4	100.0
지역별	서울	(67)	4.5	46.3	41.8	7.5	50.7	49.3	100.0
	부산	(8)	0.0	75.0	25.0	0.0	75.0	25.0	100.0
	대구	(9)	44.4	44.4	11.1	0.0	88.9	11.1	100.0
	인천	(15)	6.7	60.0	33.3	0.0	66.7	33.3	100.0
	광주	(4)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	대전	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	울산	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	경기	(60)	6.7	61.7	31.7	0.0	68.3	31.7	100.0
	강원	(6)	16.7	33.3	50.0	0.0	50.0	50.0	100.0
	충북	(6)	0.0	83.3	16.7	0.0	83.3	16.7	100.0
	충남	(11)	36.4	54.5	9.1	0.0	90.9	9.1	100.0
	전북	(12)	41.7	58.3	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	전남	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	경북	(17)	11.8	88.2	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
경남	(20)	10.0	55.0	30.0	5.0	65.0	35.0	100.0	
제주	(4)	75.0	25.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	
권역별	서울	(67)	4.5	46.3	41.8	7.5	50.7	49.3	100.0
	인천/경기	(75)	6.7	61.3	32.0	0.0	68.0	32.0	100.0
	대전/충남/충북	(19)	21.1	68.4	10.5	0.0	89.5	10.5	100.0
	광주/전남/전북	(17)	29.4	70.6	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	대구/경북	(26)	23.1	73.1	3.8	0.0	96.2	3.8	100.0
	부산/울산/경남	(29)	6.9	58.6	31.0	3.4	65.5	34.5	100.0
	강원/제주	(10)	40.0	30.0	30.0	0.0	70.0	30.0	100.0
지역크기별	광역시	(106)	7.5	52.8	34.9	4.7	60.4	39.6	100.0
	중소도시	(115)	11.3	63.5	24.3	0.9	74.8	25.2	100.0
	군/읍/면	(22)	36.4	54.5	9.1	0.0	90.9	9.1	100.0
학력별	중졸이하	(17)	5.9	64.7	17.6	11.8	70.6	29.4	100.0
	고졸	(122)	14.8	55.7	26.2	3.3	70.5	29.5	100.0
직업별	대제이상	(104)	9.6	59.6	30.8	0.0	69.2	30.8	100.0
	화이트칼라	(75)	6.7	62.7	30.7	0.0	69.3	30.7	100.0
	블루칼라	(56)	23.2	50.0	19.6	7.1	73.2	26.8	100.0
	자영업	(70)	8.6	52.9	35.7	2.9	61.4	38.6	100.0
	농/림/수산업	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	주부	(35)	11.4	68.6	20.0	0.0	80.0	20.0	100.0
	학생	(3)	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	무직/기타	(3)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
소득별	200만원미만	(39)	15.4	69.2	12.8	2.6	84.6	15.4	100.0
	200~299만원	(70)	14.3	57.1	25.7	2.9	71.4	28.6	100.0
	300~399만원	(70)	10.0	57.1	31.4	1.4	67.1	32.9	100.0
	400만원이상	(63)	9.5	52.4	34.9	3.2	61.9	38.1	100.0
무응답	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	
자원봉사경험별	있다	(99)	13.1	53.5	32.3	1.0	66.7	33.3	100.0
	없다	(144)	11.1	61.1	24.3	3.5	72.2	27.8	100.0
투표유무별	투표함	(243)	11.9	58.0	27.6	2.5	70.0	30.0	100.0

※BASE : 투표함 & 접촉경험 있음 응답자

〈표11-4-1〉 신문 광고 - 경험여부

문 II. (보카드를 제시) ○○님께서 이번 선거에서 선거관리위원회의 깨끗한 선거 및 투표참여 홍보 활동을 보거나 들어보신 적이 있으십니까? 각 유형별로 접촉여부를 말씀해주시고, 보거나 들으신 경험이 있는 경우는 홍보활동이 실제 선거참여에 얼마나 도움이 되었는지를 말씀해 주십시오.

4) 신문 광고(일간지, 무가지)

		사례수	있다	없다	계
	전체	(1,500)	49.8	50.2	100.0
성별	남자	(743)	57.7	42.3	100.0
	여자	(757)	42.0	58.0	100.0
연령별	19~29세	(322)	41.6	58.4	100.0
	30~39세	(352)	55.7	44.3	100.0
	40~49세	(343)	57.7	42.3	100.0
	50세이상	(483)	45.3	54.7	100.0
지역별	서울	(322)	49.7	50.3	100.0
	부산	(114)	43.0	57.0	100.0
	대구	(77)	45.5	54.5	100.0
	인천	(79)	58.2	41.8	100.0
	광주	(42)	33.3	66.7	100.0
	대전	(43)	72.1	27.9	100.0
	울산	(31)	41.9	58.1	100.0
	경기	(326)	56.1	43.9	100.0
	강원	(46)	52.2	47.8	100.0
	충북	(43)	48.8	51.2	100.0
	충남	(61)	49.2	50.8	100.0
	전북	(59)	40.7	59.3	100.0
	전남	(60)	21.7	78.3	100.0
	경북	(84)	51.2	48.8	100.0
경남	(96)	51.0	49.0	100.0	
제주	(17)	70.6	29.4	100.0	
권역별	서울	(322)	49.7	50.3	100.0
	인천/경기	(405)	56.5	43.5	100.0
	대전/충남/충북	(147)	55.8	44.2	100.0
	광주/전남/전북	(161)	31.7	68.3	100.0
	대구/경북	(161)	48.4	51.6	100.0
	부산/울산/경남	(241)	46.1	53.9	100.0
	강원/제주	(63)	57.1	42.9	100.0
지역크기별	광역시	(708)	49.2	50.8	100.0
	중소도시	(650)	52.6	47.4	100.0
	군/읍/면	(142)	40.1	59.9	100.0
학력별	중졸이하	(162)	31.5	68.5	100.0
	고졸	(751)	47.3	52.7	100.0
직업별	대제이상	(587)	58.1	41.9	100.0
	화이트칼라	(341)	59.2	40.8	100.0
	블루칼라	(347)	46.7	53.3	100.0
	자영업	(329)	54.1	45.9	100.0
	농/림/수산업	(22)	27.3	72.7	100.0
	주부	(303)	43.9	56.1	100.0
	학생	(96)	43.8	56.3	100.0
	무직/기타	(62)	38.7	61.3	100.0
소득별	200만원미만	(291)	43.6	56.4	100.0
	200~299만원	(497)	45.1	54.9	100.0
	300~399만원	(427)	55.5	44.5	100.0
	400만원이상	(275)	57.5	42.5	100.0
	무응답	(10)	10.0	90.0	100.0
자원봉사경험별	있다	(416)	59.4	40.6	100.0
	없다	(1,084)	46.1	53.9	100.0
투표유무별	투표함	(1,071)	55.2	44.8	100.0
	투표안함	(429)	36.4	63.6	100.0

※ BASE : 전체

〈표11-4-2〉 신문 광고 - 도움정도

문 II. (보카카드를 제시) ○○님께서 이번 선거에서 선거관리위원회의 깨끗한 선거 및 투표참여 홍보 활동을 보거나 들어보신 적이 있으십니까? 각 유형별로 접촉여부를 말씀해주시고, 보거나 들으신 경험이 있는 경우는 홍보활동이 실제 선거참여에 얼마나 도움이 되었는지를 말씀해 주십시오.
4) 신문 광고(일간지, 무가지)

	사례수	크게 도움	약간 도움	별로 도움 안됨	전혀 도움 안됨	종합결과		계
						도움	비도움	
성별	전체 (591)	13.4	61.8	23.2	1.7	75.1	24.9	100.0
	남자 (343)	13.7	60.3	23.9	2.0	74.1	25.9	100.0
	여자 (248)	12.9	63.7	22.2	1.2	76.6	23.4	100.0
연령별	19~29세 (83)	10.8	66.3	22.9	0.0	77.1	22.9	100.0
	30~39세 (151)	7.9	67.5	22.5	2.0	75.5	24.5	100.0
	40~49세 (172)	15.7	54.1	27.9	2.3	69.8	30.2	100.0
	50세이상 (185)	16.8	62.2	19.5	1.6	78.9	21.1	100.0
지역별	서울 (126)	4.8	60.3	32.5	2.4	65.1	34.9	100.0
	부산 (47)	14.9	74.5	10.6	0.0	89.4	10.6	100.0
	대구 (29)	31.0	69.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	인천 (35)	8.6	62.9	28.6	0.0	71.4	28.6	100.0
	광주 (11)	0.0	36.4	63.6	0.0	36.4	63.6	100.0
	대전 (21)	33.3	52.4	9.5	4.8	85.7	14.3	100.0
	울산 (10)	10.0	60.0	30.0	0.0	70.0	30.0	100.0
	경기 (137)	11.7	62.8	24.8	0.7	74.5	25.5	100.0
	강원 (18)	27.8	50.0	22.2	0.0	77.8	22.2	100.0
	충북 (14)	0.0	92.9	0.0	7.1	92.9	7.1	100.0
	충남 (26)	23.1	65.4	11.5	0.0	88.5	11.5	100.0
	전북 (21)	33.3	47.6	14.3	4.8	81.0	19.0	100.0
	전남 (12)	25.0	25.0	50.0	0.0	50.0	50.0	100.0
	경북 (36)	16.7	77.8	5.6	0.0	94.4	5.6	100.0
	경남 (40)	5.0	45.0	42.5	7.5	50.0	50.0	100.0
	제주 (8)	12.5	87.5	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
권역별	서울 (126)	4.8	60.3	32.5	2.4	65.1	34.9	100.0
	인천/경기 (172)	11.0	62.8	25.6	0.6	73.8	26.2	100.0
	대전/충남/충북 (61)	21.3	67.2	8.2	3.3	88.5	11.5	100.0
	광주/전남/전북 (44)	22.7	38.6	36.4	2.3	61.4	38.6	100.0
	대구/경북 (65)	23.1	73.8	3.1	0.0	96.9	3.1	100.0
	부산/울산/경남 (97)	10.3	60.8	25.8	3.1	71.1	28.9	100.0
	강원/제주 (26)	23.1	61.5	15.4	0.0	84.6	15.4	100.0
지역크기별	광역시 (279)	11.8	62.4	24.4	1.4	74.2	25.8	100.0
	중소도시 (263)	12.5	61.2	24.0	2.3	73.8	26.2	100.0
	군/읍/면 (49)	26.5	61.2	12.2	0.0	87.8	12.2	100.0
학력별	중졸이하 (42)	11.9	64.3	19.0	4.8	76.2	23.8	100.0
	고졸 (291)	15.5	58.4	23.7	2.4	73.9	26.1	100.0
	대재이상 (258)	11.2	65.1	23.3	0.4	76.4	23.6	100.0
직업별	화이트칼라 (158)	12.0	61.4	25.9	0.6	73.4	26.6	100.0
	블루칼라 (121)	14.9	62.8	19.0	3.3	77.7	22.3	100.0
	자영업 (150)	13.3	57.3	26.7	2.7	70.7	29.3	100.0
	농/림/수산업 (5)	0.0	80.0	20.0	0.0	80.0	20.0	100.0
	주부 (113)	11.5	68.1	19.5	0.9	79.6	20.4	100.0
	학생 (28)	14.3	71.4	14.3	0.0	85.7	14.3	100.0
	무직/기타 (16)	31.3	31.3	37.5	0.0	62.5	37.5	100.0
소득별	200만원미만 (102)	9.8	65.7	19.6	4.9	75.5	24.5	100.0
	200~299만원 (174)	16.1	60.9	21.8	1.1	77.0	23.0	100.0
	300~399만원 (189)	15.9	55.0	28.6	0.5	70.9	29.1	100.0
	400만원이상 (125)	8.8	70.4	20.0	0.8	79.2	20.8	100.0
	무응답 (1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	100.0
자원봉사경험별	있다 (193)	14.0	63.7	20.7	1.6	77.7	22.3	100.0
	없다 (398)	13.1	60.8	24.4	1.8	73.9	26.1	100.0
투표유무별	투표함 (591)	13.4	61.8	23.2	1.7	75.1	24.9	100.0

※BASE : 투표함 & 접촉경험 있음 응답자

〈표11-5-1〉 지하철, 버스 등 광고 - 경험여부

문 11. (보카카드를 제시) ○○님께서 이번 선거에서 선거관리위원회의 깨끗한 선거 및 투표참여 홍보 활동을 보거나 들어보신 적이 있으십니까? 각 유형별로 접촉여부를 말씀해주시고, 보거나 들으신 경험이 있는 경우는 홍보활동이 실제 선거참여에 얼마나 도움이 되었는지를 말씀해 주십시오.
5) 지하철·버스 등 광고

		사례수	있다	없다	계
성별	전체	(1,500)	31.0	69.0	100.0
	남자	(743)	30.7	69.3	100.0
	여자	(757)	31.3	68.7	100.0
연령별	19~29세	(322)	41.9	58.1	100.0
	30~39세	(352)	29.8	70.2	100.0
	40~49세	(343)	28.9	71.1	100.0
	50세이상	(483)	26.1	73.9	100.0
지역별	서울	(322)	44.4	55.6	100.0
	부산	(114)	18.4	81.6	100.0
	대구	(77)	26.0	74.0	100.0
	인천	(79)	43.0	57.0	100.0
	광주	(42)	54.8	45.2	100.0
	대전	(43)	30.2	69.8	100.0
	울산	(31)	22.6	77.4	100.0
	경기	(326)	41.4	58.6	100.0
	강원	(46)	6.5	93.5	100.0
	충북	(43)	18.6	81.4	100.0
	충남	(61)	18.0	82.0	100.0
	전북	(59)	3.4	96.6	100.0
	전남	(60)	8.3	91.7	100.0
	경북	(84)	8.3	91.7	100.0
경남	(96)	32.3	67.7	100.0	
제주	(17)	11.8	88.2	100.0	
권역별	서울	(322)	44.4	55.6	100.0
	인천/경기	(405)	41.7	58.3	100.0
	대전/충남/충북	(147)	21.8	78.2	100.0
	광주/전남/전북	(161)	18.6	81.4	100.0
	대구/경북	(161)	16.8	83.2	100.0
	부산/울산/경남	(241)	24.5	75.5	100.0
	강원/제주	(63)	7.9	92.1	100.0
지역크기별	광역시	(708)	36.9	63.1	100.0
	중소도시	(650)	28.9	71.1	100.0
	군/읍/면	(142)	11.3	88.7	100.0
학력별	중졸이하	(162)	21.6	78.4	100.0
	고졸	(751)	28.4	71.6	100.0
직업별	대재이상	(587)	37.0	63.0	100.0
	화이트칼라	(341)	29.6	70.4	100.0
	블루칼라	(347)	30.8	69.2	100.0
	자영업	(329)	24.9	75.1	100.0
	농/림/수산업	(22)	9.1	90.9	100.0
	주부	(303)	32.7	67.3	100.0
	학생	(96)	53.1	46.9	100.0
	무직/기타	(62)	37.1	62.9	100.0
소득별	200만원미만	(291)	26.8	73.2	100.0
	200~299만원	(497)	26.8	73.2	100.0
	300~399만원	(427)	34.2	65.8	100.0
	400만원이상	(275)	38.9	61.1	100.0
자원봉사경험별	무응답	(10)	10.0	90.0	100.0
	있다	(416)	37.0	63.0	100.0
투표유무별	없다	(1,084)	28.7	71.3	100.0
	투표함	(1,071)	30.3	69.7	100.0
	투표안함	(429)	32.9	67.1	100.0

※BASE : 전체

〈표11-5-2〉 지하철, 버스 등 광고 - 도움정도

- 문** 11. (보카카드를 제시) ○○님께서 이번 선거에서 선거관리위원회의 깨끗한 선거 및 투표참여 홍보 활동을 보거나 들어보신 적이 있으십니까? 각 유형별로 접촉여부를 말씀해주시고, 보거나 들으신 경험이 있는 경우는 홍보활동이 실제 선거참여에 얼마나 도움이 되었는지를 말씀해 주십시오.
- 5) 지하철·버스 등 광고

	사례수	크게 도움	약간 도움	별로 도움 안됨	전혀 도움 안됨	종합결과		계	
						도움	비도움		
전체	(324)	7.1	53.7	35.5	3.7	60.8	39.2	100.0	
성별	남자	(160)	7.5	50.0	36.3	6.3	57.5	42.5	100.0
	여자	(164)	6.7	57.3	34.8	1.2	64.0	36.0	100.0
연령별	19~29세	(64)	10.9	50.0	32.8	6.3	60.9	39.1	100.0
	30~39세	(78)	3.8	53.8	42.3	0.0	57.7	42.3	100.0
	40~49세	(77)	6.5	53.2	35.1	5.2	59.7	40.3	100.0
	50세이상	(105)	7.6	56.2	32.4	3.8	63.8	36.2	100.0
지역별	서울	(96)	4.2	50.0	41.7	4.2	54.2	45.8	100.0
	부산	(16)	0.0	56.3	43.8	0.0	56.3	43.8	100.0
	대구	(14)	78.6	21.4	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	인천	(23)	0.0	52.2	34.8	13.0	52.2	47.8	100.0
	광주	(17)	0.0	58.8	41.2	0.0	58.8	41.2	100.0
	대전	(8)	0.0	75.0	25.0	0.0	75.0	25.0	100.0
	울산	(7)	0.0	57.1	42.9	0.0	57.1	42.9	100.0
	경기	(100)	4.0	59.0	34.0	3.0	63.0	37.0	100.0
	강원	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	충북	(4)	0.0	25.0	75.0	0.0	25.0	75.0	100.0
	충남	(8)	12.5	62.5	25.0	0.0	75.0	25.0	100.0
	전북	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0	100.0
	전남	(4)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	경북	(4)	25.0	75.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
경남	(17)	0.0	41.2	47.1	11.8	41.2	58.8	100.0	
제주	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	
권역별	서울	(96)	4.2	50.0	41.7	4.2	54.2	45.8	100.0
	인천/경기	(123)	3.3	57.7	34.1	4.9	61.0	39.0	100.0
	대전/충남/충북	(20)	5.0	60.0	35.0	0.0	65.0	35.0	100.0
	광주/전남/전북	(23)	4.3	60.9	34.8	0.0	65.2	34.8	100.0
	대구/경북	(18)	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	부산/울산/경남	(40)	0.0	50.0	45.0	5.0	50.0	50.0	100.0
	강원/제주	(4)	25.0	75.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
지역크기별	광역시	(181)	8.3	50.8	37.0	3.9	59.1	40.9	100.0
	중소도시	(131)	4.6	55.0	36.6	3.8	59.5	40.5	100.0
	군/읍/면	(12)	16.7	83.3	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
학력별	중졸이하	(28)	7.1	53.6	35.7	3.6	60.7	39.3	100.0
	고졸	(153)	6.5	54.2	35.3	3.9	60.8	39.2	100.0
	대재이상	(143)	7.7	53.1	35.7	3.5	60.8	39.2	100.0
직업별	화이트칼라	(73)	6.8	56.2	34.2	2.7	63.0	37.0	100.0
	블루칼라	(64)	6.3	62.5	26.6	4.7	68.8	31.3	100.0
	자영업	(70)	4.3	38.6	52.9	4.3	42.9	57.1	100.0
	농/림/수산업	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	주부	(83)	6.0	56.6	34.9	2.4	62.7	37.3	100.0
	학생	(22)	18.2	50.0	22.7	9.1	68.2	31.8	100.0
	무직/기타	(11)	18.2	63.6	18.2	0.0	81.8	18.2	100.0
소득별	200만원미만	(49)	8.2	61.2	26.5	4.1	69.4	30.6	100.0
	200~299만원	(92)	8.7	53.3	33.7	4.3	62.0	38.0	100.0
	300~399만원	(107)	6.5	46.7	42.1	4.7	53.3	46.7	100.0
	400만원이상	(76)	5.3	59.2	34.2	1.3	64.5	35.5	100.0
자원봉사경험별	있다	(111)	8.1	61.3	27.9	2.7	69.4	30.6	100.0
	없다	(213)	6.6	49.8	39.4	4.2	56.3	43.7	100.0
투표유무별	투표함	(324)	7.1	53.7	35.5	3.7	60.8	39.2	100.0

※BASE : 투표함 & 접촉경험 있음 응답자

〈표11-6-1〉 현수막, 선전탑, 육교현판, 전광판 광고 - 경험여부

문 II. (보카카드를 제시) ○○님께서 이번 선거에서 선거관리위원회의 깨끗한 선거 및 투표참여 홍보 활동을 보거나 들어보신 적이 있으십니까? 각 유형별로 접촉여부를 말씀해주시고, 보거나 들으신 경험이 있는 경우는 홍보활동이 실제 선거참여에 얼마나 도움이 되었는지를 말씀해 주십시오.
6) 현수막·선전탑·육교현판·전광판 광고

		사례수	있다	없다	계
전체		(1,500)	63.0	37.0	100.0
성별	남자	(743)	63.7	36.3	100.0
	여자	(757)	62.4	37.6	100.0
연령별	19~29세	(322)	61.5	38.5	100.0
	30~39세	(352)	65.6	34.4	100.0
	40~49세	(343)	67.3	32.7	100.0
	50세이상	(483)	59.0	41.0	100.0
지역별	서울	(322)	76.7	23.3	100.0
	부산	(114)	51.8	48.2	100.0
	대구	(77)	57.1	42.9	100.0
	인천	(79)	72.2	27.8	100.0
	광주	(42)	92.9	7.1	100.0
	대전	(43)	25.6	74.4	100.0
	울산	(31)	64.5	35.5	100.0
	경기	(326)	61.3	38.7	100.0
	강원	(46)	76.1	23.9	100.0
	충북	(43)	60.5	39.5	100.0
	충남	(61)	50.8	49.2	100.0
	전북	(59)	22.0	78.0	100.0
	전남	(60)	76.7	23.3	100.0
	경북	(84)	32.1	67.9	100.0
경남	(96)	79.2	20.8	100.0	
제주	(17)	82.4	17.6	100.0	
권역별	서울	(322)	76.7	23.3	100.0
	인천/경기	(405)	63.5	36.5	100.0
	대전/충남/충북	(147)	46.3	53.7	100.0
	광주/전남/전북	(161)	60.9	39.1	100.0
	대구/경북	(161)	44.1	55.9	100.0
	부산/울산/경남	(241)	64.3	35.7	100.0
	강원/제주	(63)	77.8	22.2	100.0
지역크기별	광역시	(708)	67.4	32.6	100.0
	중소도시	(650)	59.5	40.5	100.0
	군/읍/면	(142)	57.0	43.0	100.0
학력별	중졸이하	(162)	58.0	42.0	100.0
	고졸	(751)	61.7	38.3	100.0
직업별	대제이상	(587)	66.1	33.9	100.0
	화이트칼라	(341)	61.3	38.7	100.0
	블루칼라	(347)	62.0	38.0	100.0
	자영업	(329)	66.3	33.7	100.0
	농/림/수산업	(22)	54.5	45.5	100.0
	주부	(303)	62.0	38.0	100.0
	학생	(96)	66.7	33.3	100.0
	무직/기타	(62)	62.9	37.1	100.0
	소득별	200만원미만	(291)	60.5	39.5
200~299만원	(497)	59.4	40.6	100.0	
300~399만원	(427)	63.9	36.1	100.0	
400만원이상	(275)	70.5	29.5	100.0	
자원봉사경험별	무응답	(10)	70.0	30.0	100.0
	있다	(416)	67.8	32.2	100.0
투표유무별	없다	(1,084)	61.2	38.8	100.0
	투표함	(1,071)	65.7	34.3	100.0
	투표안함	(429)	56.2	43.8	100.0

※BASE : 전체

〈표11-6-2〉 현수막, 선전탑, 육교현판, 전광판 광고 - 도움정도

문 II. (보카드를 제시) ○○님께서 이번 선거에서 선거관리위원회의 깨끗한 선거 및 투표참여 홍보 활동을 보거나 들어보신 적이 있으십니까? 각 유형별로 접촉여부를 말씀해주시고, 보거나 들으신 경험이 있는 경우는 홍보활동이 실제 선거참여에 얼마나 도움이 되었는지를 말씀해 주십시오.
6) 현수막·선전탑·육교현판·전광판 광고

	사례수	크게 도움	약간 도움	별로 도움 안됨	전혀 도움 안됨	종합결과		계	
						도움	비도움		
전체	(704)	11.8	53.0	30.7	4.5	64.8	35.2	100.0	
성별	남자	(358)	14.2	48.9	32.1	4.7	63.1	36.9	100.0
	여자	(346)	9.2	57.2	29.2	4.3	66.5	33.5	100.0
연령별	19~29세	(110)	12.7	51.8	30.9	4.5	64.5	35.5	100.0
	30~39세	(166)	9.0	51.2	34.3	5.4	60.2	39.8	100.0
	40~49세	(190)	14.2	53.2	28.9	3.7	67.4	32.6	100.0
	50세이상	(238)	11.3	54.6	29.4	4.6	66.0	34.0	100.0
지역별	서울	(178)	12.9	53.4	27.0	6.7	66.3	33.7	100.0
	부산	(51)	3.9	64.7	29.4	2.0	68.6	31.4	100.0
	대구	(36)	36.1	55.6	5.6	2.8	91.7	8.3	100.0
	인천	(41)	2.4	48.8	36.6	12.2	51.2	48.8	100.0
	광주	(30)	0.0	66.7	33.3	0.0	66.7	33.3	100.0
	대전	(8)	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0	50.0	100.0
	울산	(16)	6.3	31.3	56.3	6.3	37.5	62.5	100.0
	경기	(142)	9.9	59.9	25.4	4.9	69.7	30.3	100.0
	강원	(24)	12.5	50.0	33.3	4.2	62.5	37.5	100.0
	충북	(17)	5.9	47.1	41.2	5.9	52.9	47.1	100.0
	충남	(26)	11.5	65.4	23.1	0.0	76.9	23.1	100.0
	전북	(12)	8.3	33.3	50.0	8.3	41.7	58.3	100.0
	전남	(36)	36.1	13.9	50.0	0.0	50.0	50.0	100.0
	경북	(25)	16.0	68.0	16.0	0.0	84.0	16.0	100.0
	경남	(53)	1.9	43.4	50.9	3.8	45.3	54.7	100.0
	제주	(9)	33.3	55.6	11.1	0.0	88.9	11.1	100.0
권역별	서울	(178)	12.9	53.4	27.0	6.7	66.3	33.7	100.0
	인천/경기	(183)	8.2	57.4	27.9	6.6	65.6	34.4	100.0
	대전/충남/충북	(51)	7.8	56.9	33.3	2.0	64.7	35.3	100.0
	광주/전남/전북	(78)	17.9	37.2	43.6	1.3	55.1	44.9	100.0
	대구/경북	(61)	27.9	60.7	9.8	1.6	88.5	11.5	100.0
	부산/울산/경남	(120)	3.3	50.8	42.5	3.3	54.2	45.8	100.0
	강원/제주	(33)	18.2	51.5	27.3	3.0	69.7	30.3	100.0
지역크기별	광역시	(360)	11.1	54.7	28.6	5.6	65.8	34.2	100.0
	중소도시	(277)	9.7	52.0	33.9	4.3	61.7	38.3	100.0
	군/읍/면	(67)	23.9	47.8	28.4	0.0	71.6	28.4	100.0
학력별	중졸이하	(80)	10.0	53.8	33.8	2.5	63.8	36.3	100.0
	고졸	(350)	11.7	54.0	29.7	4.6	65.7	34.3	100.0
	대재이상	(274)	12.4	51.5	31.0	5.1	63.9	36.1	100.0
직업별	화이트칼라	(158)	15.2	50.0	31.6	3.2	65.2	34.8	100.0
	블루칼라	(138)	13.8	52.9	29.0	4.3	66.7	33.3	100.0
	자영업	(178)	6.7	53.4	32.6	7.3	60.1	39.9	100.0
	농/림/수산업	(11)	0.0	27.3	72.7	0.0	27.3	72.7	100.0
	주부	(157)	10.8	60.5	24.8	3.8	71.3	28.7	100.0
	학생	(36)	16.7	44.4	36.1	2.8	61.1	38.9	100.0
	무직/기타	(26)	19.2	46.2	30.8	3.8	65.4	34.6	100.0
소득별	200만원미만	(129)	14.7	51.9	27.9	5.4	66.7	33.3	100.0
	200~299만원	(213)	9.9	55.4	31.9	2.8	65.3	34.7	100.0
	300~399만원	(208)	13.0	47.1	34.6	5.3	60.1	39.9	100.0
	400만원이상	(148)	10.8	59.5	26.4	3.4	70.3	29.7	100.0
무응답	(6)	0.0	33.3	16.7	50.0	33.3	66.7	100.0	
자원봉사경험별	있다	(218)	14.2	52.3	26.6	6.9	66.5	33.5	100.0
	없다	(486)	10.7	53.3	32.5	3.5	64.0	36.0	100.0
투표유무별	투표함	(704)	11.8	53.0	30.7	4.5	64.8	35.2	100.0

※BASE : 투표함 & 접촉경험 있음 응답자

〈표11-7-1〉 포스터, 홍보책자 등 인쇄물 홍보 - 경험여부

문 II. (보카카드를 제시) ○○님께서 이번 선거에서 선거관리위원회의 깨끗한 선거 및 투표참여 홍보 활동을 보거나 들어보신 적이 있으십니까? 각 유형별로 접촉여부를 말씀해주시고, 보거나 들으신 경험이 있는 경우는 홍보활동이 실제 선거참여에 얼마나 도움이 되었는지를 말씀해 주십시오.
7) 포스터, 홍보책자 등 인쇄물 홍보

		시료수	있다	없다	계
전체		(1,500)	52.7	47.3	100.0
성별	남자	(743)	52.6	47.4	100.0
	여자	(757)	52.7	47.3	100.0
연령별	19~29세	(322)	46.0	54.0	100.0
	30~39세	(352)	51.7	48.3	100.0
	40~49세	(343)	59.8	40.2	100.0
	50세이상	(483)	52.8	47.2	100.0
지역별	서울	(322)	50.6	49.4	100.0
	부산	(114)	30.7	69.3	100.0
	대구	(77)	70.1	29.9	100.0
	인천	(79)	34.2	65.8	100.0
	광주	(42)	88.1	11.9	100.0
	대전	(43)	44.2	55.8	100.0
	울산	(31)	35.5	64.5	100.0
	경기	(326)	54.3	45.7	100.0
	강원	(46)	76.1	23.9	100.0
	충북	(43)	44.2	55.8	100.0
	충남	(61)	59.0	41.0	100.0
	전북	(59)	59.3	40.7	100.0
	전남	(60)	36.7	63.3	100.0
	경북	(84)	70.2	29.8	100.0
경남	(96)	47.9	52.1	100.0	
제주	(17)	88.2	11.8	100.0	
권역별	서울	(322)	50.6	49.4	100.0
	인천/경기	(405)	50.4	49.6	100.0
	대전/충남/충북	(147)	50.3	49.7	100.0
	광주/전남/전북	(161)	58.4	41.6	100.0
	대구/경북	(161)	70.2	29.8	100.0
	부산/울산/경남	(241)	38.2	61.8	100.0
	강원/제주	(63)	79.4	20.6	100.0
지역크기별	광역시	(708)	48.9	51.1	100.0
	중소도시	(650)	55.4	44.6	100.0
	군/읍/면	(142)	59.2	40.8	100.0
학력별	중졸이하	(162)	43.8	56.2	100.0
	고졸	(751)	54.3	45.7	100.0
직업별	대제이상	(587)	53.0	47.0	100.0
	화이트칼라	(341)	57.8	42.2	100.0
	블루칼라	(347)	47.8	52.2	100.0
	자영업	(329)	52.3	47.7	100.0
	농/림/수산업	(22)	36.4	63.6	100.0
	주부	(303)	58.7	41.3	100.0
	학생	(96)	40.6	59.4	100.0
	무직/기타	(62)	48.4	51.6	100.0
소득별	200만원미만	(291)	50.9	49.1	100.0
	200~299만원	(497)	46.5	53.5	100.0
	300~399만원	(427)	57.1	42.9	100.0
	400만원이상	(275)	60.4	39.6	100.0
	무응답	(10)	10.0	90.0	100.0
자원봉사경험별	있다	(416)	58.2	41.8	100.0
	없다	(1,084)	50.6	49.4	100.0
투표유무별	투표함	(1,071)	55.7	44.3	100.0
	투표안함	(429)	45.0	55.0	100.0

※ BASE : 전체

〈표11-7-2〉 포스터, 홍보책자 등 인쇄물 홍보 - 도움정도

문 II. (보카카드를 제시) ○○님께서 이번 선거에서 선거관리위원회의 깨끗한 선거 및 투표참여 홍보 활동을 보거나 들어보신 적이 있으십니까? 각 유형별로 접촉여부를 말씀해주시고, 보거나 들으신 경험이 있는 경우는 홍보활동이 실제 선거참여에 얼마나 도움이 되었는지를 말씀해 주십시오.
7) 포스터, 홍보책자 등 인쇄물 홍보

	사례수	크게 도움	약간 도움	별로 도움 안됨	전혀 도움 안됨	종합결과		계
						도움	비도움	
전체	(597)	13.6	60.0	23.3	3.2	73.5	26.5	100.0
성별	남자 (303)	13.5	58.7	24.1	3.6	72.3	27.7	100.0
	여자 (294)	13.6	61.2	22.4	2.7	74.8	25.2	100.0
연령별	19~29세 (84)	10.7	59.5	28.6	1.2	70.2	29.8	100.0
	30~39세 (134)	12.7	61.2	23.1	3.0	73.9	26.1	100.0
	40~49세 (171)	15.8	60.2	20.5	3.5	76.0	24.0	100.0
	50세이상 (208)	13.5	59.1	23.6	3.8	72.6	27.4	100.0
지역별	서울 (127)	11.8	52.0	30.7	5.5	63.8	36.2	100.0
	부산 (29)	34.5	37.9	24.1	3.4	72.4	27.6	100.0
	대구 (47)	14.9	68.1	14.9	2.1	83.0	17.0	100.0
	인천 (23)	8.7	56.5	17.4	17.4	65.2	34.8	100.0
	광주 (30)	0.0	70.0	30.0	0.0	70.0	30.0	100.0
	대전 (13)	7.7	84.6	0.0	7.7	92.3	7.7	100.0
	울산 (8)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	경기 (130)	11.5	65.4	21.5	1.5	76.9	23.1	100.0
	경원 (25)	28.0	48.0	20.0	4.0	76.0	24.0	100.0
	충북 (8)	12.5	87.5	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	충남 (31)	16.1	77.4	6.5	0.0	93.5	6.5	100.0
	전북 (28)	25.0	53.6	21.4	0.0	78.6	21.4	100.0
	전남 (16)	12.5	25.0	62.5	0.0	37.5	62.5	100.0
	경북 (44)	13.6	59.1	27.3	0.0	72.7	27.3	100.0
	경남 (29)	3.4	58.6	31.0	6.9	62.1	37.9	100.0
	제주 (9)	22.2	66.7	11.1	0.0	88.9	11.1	100.0
권역별	서울 (127)	11.8	52.0	30.7	5.5	63.8	36.2	100.0
	인천/경기 (153)	11.1	64.1	20.9	3.9	75.2	24.8	100.0
	대전/충남/충북 (52)	13.5	80.8	3.8	1.9	94.2	5.8	100.0
	광주/전남/전북 (74)	12.2	54.1	33.8	0.0	66.2	33.8	100.0
	대구/경북 (91)	14.3	63.7	20.9	1.1	78.0	22.0	100.0
	부산/울산/경남 (66)	16.7	54.5	24.2	4.5	71.2	28.8	100.0
	강원/제주 (34)	26.5	52.9	17.6	2.9	79.4	20.6	100.0
지역크기별	광역시 (277)	12.6	58.5	23.8	5.1	71.1	28.9	100.0
	중소도시 (257)	12.8	60.7	24.5	1.9	73.5	26.5	100.0
	군/읍/면 (63)	20.6	63.5	15.9	0.0	84.1	15.9	100.0
학력별	중졸이하 (60)	10.0	73.3	15.0	1.7	83.3	16.7	100.0
	고졸 (309)	13.6	62.5	21.0	2.9	76.1	23.9	100.0
	대재이상 (228)	14.5	53.1	28.5	3.9	67.5	32.5	100.0
직업별	화이트칼라 (148)	14.9	56.8	24.3	4.1	71.6	28.4	100.0
	블루칼라 (112)	14.3	66.1	15.2	4.5	80.4	19.6	100.0
	자영업 (142)	10.6	56.3	30.3	2.8	66.9	33.1	100.0
	농/림/수산업 (6)	16.7	50.0	33.3	0.0	66.7	33.3	100.0
	주부 (141)	14.2	63.8	19.1	2.8	78.0	22.0	100.0
	학생 (26)	19.2	50.0	30.8	0.0	69.2	30.8	100.0
	무직/기타 (22)	9.1	63.6	27.3	0.0	72.7	27.3	100.0
소득별	200만원미만 (107)	13.1	61.7	19.6	5.6	74.8	25.2	100.0
	200~299만원 (171)	12.9	61.4	23.4	2.3	74.3	25.7	100.0
	300~399만원 (185)	13.5	57.8	27.0	1.6	71.4	28.6	100.0
	400만원이상 (133)	15.0	60.2	21.1	3.8	75.2	24.8	100.0
	무응답 (1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	100.0
자원봉사경험별	없다 (184)	15.8	54.9	22.8	6.5	70.7	29.3	100.0
	있다 (413)	12.6	62.2	23.5	1.7	74.8	25.2	100.0
투표유무별	투표함 (597)	13.6	60.0	23.3	3.2	73.5	26.5	100.0

※BASE : 투표함 & 접촉경험 있음 응답자

〈표11-8-1〉 인터넷 홍보 - 경험여부



II. (보카카드를 제시) ○○님께서 이번 선거에서 선거관리위원회의 깨끗한 선거 및 투표참여 홍보 활동을 보거나 들어보신 적이 있으십니까? 각 유형별로 접촉여부를 말씀해주시고, 보거나 들으신 경험이 있는 경우는 홍보활동이 실제 선거참여에 얼마나 도움이 되었는지를 말씀해 주십시오.
8) 인터넷 홍보

		사례수	있다	없다	계
전체		(1,500)	22.7	77.3	100.0
성별	남자	(743)	27.1	72.9	100.0
	여자	(757)	18.4	81.6	100.0
연령별	19~29세	(322)	34.8	65.2	100.0
	30~39세	(352)	28.7	71.3	100.0
	40~49세	(343)	23.3	76.7	100.0
	50세이상	(483)	9.7	90.3	100.0
지역별	서울	(322)	22.0	78.0	100.0
	부산	(114)	20.2	79.8	100.0
	대구	(77)	16.9	83.1	100.0
	인천	(79)	20.3	79.7	100.0
	광주	(42)	23.8	76.2	100.0
	대전	(43)	11.6	88.4	100.0
	울산	(31)	16.1	83.9	100.0
	경기	(326)	29.1	70.9	100.0
	강원	(46)	30.4	69.6	100.0
	충북	(43)	9.3	90.7	100.0
	충남	(61)	24.6	75.4	100.0
	전북	(59)	18.6	81.4	100.0
	전남	(60)	8.3	91.7	100.0
	경북	(84)	21.4	78.6	100.0
경남	(96)	30.2	69.8	100.0	
제주	(17)	35.3	64.7	100.0	
권역별	서울	(322)	22.0	78.0	100.0
	인천/경기	(405)	27.4	72.6	100.0
	대전/충남/충북	(147)	16.3	83.7	100.0
	광주/전남/전북	(161)	16.1	83.9	100.0
	대구/경북	(161)	19.3	80.7	100.0
	부산/울산/경남	(241)	23.7	76.3	100.0
	강원/제주	(63)	31.7	68.3	100.0
지역크기별	광역시	(708)	20.2	79.8	100.0
	중소도시	(650)	27.2	72.8	100.0
	군/읍/면	(142)	14.1	85.9	100.0
학력별	중졸이하	(162)	3.7	96.3	100.0
	고졸	(751)	16.2	83.8	100.0
직업별	대제이상	(587)	36.1	63.9	100.0
	화이트칼라	(341)	35.8	64.2	100.0
	블루칼라	(347)	17.3	82.7	100.0
	자영업	(329)	18.2	81.8	100.0
	농/림/수산업	(22)	4.5	95.5	100.0
	주부	(303)	14.5	85.5	100.0
	학생	(96)	43.8	56.3	100.0
	무직/기타	(62)	17.7	82.3	100.0
소득별	200만원미만	(291)	15.8	84.2	100.0
	200~299만원	(497)	20.9	79.1	100.0
	300~399만원	(427)	24.6	75.4	100.0
	400만원이상	(275)	30.9	69.1	100.0
	무응답	(10)	0.0	100.0	100.0
자원봉사경험별	있다	(416)	33.4	66.6	100.0
	없다	(1,084)	18.5	81.5	100.0
투표유무별	투표함	(1,071)	24.0	76.0	100.0
	투표안함	(429)	19.3	80.7	100.0

※ BASE : 전체

〈표11-8-2〉 인터넷 홍보 - 도움정도

- 문** 11. (보카카드를 제시) ○○님께서 이번 선거에서 선거관리위원회의 깨끗한 선거 및 투표참여 홍보 활동을 보거나 들어보신 적이 있으십니까? 각 유형별로 접촉여부를 말씀해주시고, 보거나 들으신 경험이 있는 경우는 홍보활동이 실제 선거참여에 얼마나 도움이 되었는지를 말씀해 주십시오.
- 8) 인터넷 홍보

	사례수	크게 도움	약간 도움	별로 도움 안됨	전혀 도움 안됨	종합결과		계	
						도움	비도움		
전체	(257)	14.8	55.6	27.2	2.3	70.4	29.6	100.0	
성별									
남자	(159)	17.0	55.3	25.2	2.5	72.3	27.7	100.0	
여자	(98)	11.2	56.1	30.6	2.0	67.3	32.7	100.0	
연령별									
19~29세	(70)	20.0	54.3	24.3	1.4	74.3	25.7	100.0	
30~39세	(78)	12.8	57.7	28.2	1.3	70.5	29.5	100.0	
40~49세	(68)	14.7	57.4	23.5	4.4	72.1	27.9	100.0	
50세이상	(41)	9.8	51.2	36.6	2.4	61.0	39.0	100.0	
지역별									
서울	(54)	5.6	53.7	38.9	1.9	59.3	40.7	100.0	
부산	(20)	10.0	60.0	30.0	0.0	70.0	30.0	100.0	
대구	(10)	40.0	50.0	0.0	10.0	90.0	10.0	100.0	
인천	(14)	7.1	64.3	28.6	0.0	71.4	28.6	100.0	
광주	(7)	0.0	71.4	28.6	0.0	71.4	28.6	100.0	
대전	(3)	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	
울산	(3)	0.0	66.7	33.3	0.0	66.7	33.3	100.0	
경기	(70)	12.9	52.9	30.0	4.3	65.7	34.3	100.0	
강원	(9)	22.2	66.7	11.1	0.0	88.9	11.1	100.0	
충북	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	
충남	(12)	41.7	50.0	8.3	0.0	91.7	8.3	100.0	
전북	(8)	12.5	75.0	12.5	0.0	87.5	12.5	100.0	
전남	(3)	33.3	33.3	33.3	0.0	66.7	33.3	100.0	
경북	(16)	12.5	81.3	6.3	0.0	93.8	6.3	100.0	
경남	(22)	18.2	36.4	40.9	4.5	54.5	45.5	100.0	
제주	(4)	25.0	50.0	25.0	0.0	75.0	25.0	100.0	
권역별									
서울	(54)	5.6	53.7	38.9	1.9	59.3	40.7	100.0	
인천/경기	(84)	11.9	54.8	29.8	3.6	66.7	33.3	100.0	
대전/충남/충북	(17)	47.1	47.1	5.9	0.0	94.1	5.9	100.0	
광주/전남/전북	(18)	11.1	66.7	22.2	0.0	77.8	22.2	100.0	
대구/경북	(26)	23.1	69.2	3.8	3.8	92.3	7.7	100.0	
부산/울산/경남	(45)	13.3	48.9	35.6	2.2	62.2	37.8	100.0	
강원/제주	(13)	23.1	61.5	15.4	0.0	84.6	15.4	100.0	
지역크기별									
광역시	(111)	10.8	56.8	30.6	1.8	67.6	32.4	100.0	
중소도시	(128)	14.1	54.7	28.1	3.1	68.8	31.3	100.0	
군/읍/면	(18)	44.4	55.6	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	
학력별									
중졸이하	(4)	0.0	25.0	75.0	0.0	25.0	75.0	100.0	
고졸	(89)	6.7	58.4	31.5	3.4	65.2	34.8	100.0	
대재이상	(164)	19.5	54.9	23.8	1.8	74.4	25.6	100.0	
직업별									
화이트칼라	(99)	18.2	54.5	25.3	2.0	72.7	27.3	100.0	
블루칼라	(37)	10.8	56.8	27.0	5.4	67.6	32.4	100.0	
자영업	(50)	10.0	52.0	34.0	4.0	62.0	38.0	100.0	
주부	(34)	8.8	67.6	23.5	0.0	76.5	23.5	100.0	
학생	(29)	24.1	55.2	20.7	0.0	79.3	20.7	100.0	
무직/기타	(8)	12.5	37.5	50.0	0.0	50.0	50.0	100.0	
소득별									
200만원미만	(32)	15.6	59.4	21.9	3.1	75.0	25.0	100.0	
200~299만원	(78)	19.2	55.1	23.1	2.6	74.4	25.6	100.0	
300~399만원	(79)	12.7	55.7	29.1	2.5	68.4	31.6	100.0	
400만원이상	(68)	11.8	54.4	32.4	1.5	66.2	33.8	100.0	
자원봉사경험별									
있다	(110)	21.8	53.6	20.0	4.5	75.5	24.5	100.0	
없다	(147)	9.5	57.1	32.7	0.7	66.7	33.3	100.0	
투표유무별	투표함	(257)	14.8	55.6	27.2	2.3	70.4	29.6	100.0

※BASE : 투표함 & 접촉경험 있음 응답자

〈표11-9-1〉 유선전화, 무선전화, 문자메세지 홍보 - 경험여부

문 II. (보카카드를 제시) ○○님께서 이번 선거에서 선거관리위원회의 깨끗한 선거 및 투표참여 홍보 활동을 보거나 들어보신 적이 있으십니까? 각 유형별로 접촉여부를 말씀해주시고, 보거나 들으신 경험이 있는 경우는 홍보활동이 실제 선거참여에 얼마나 도움이 되었는지를 말씀해 주십시오.
9) 유선전화·무선전화, 문자메시지(SMS) 홍보

		사례수	있다	없다	계
전체		(1,500)	26.7	73.3	100.0
성별	남자	(743)	26.5	73.5	100.0
	여자	(757)	26.9	73.1	100.0
연령별	19~29세	(322)	23.6	76.4	100.0
	30~39세	(352)	29.8	70.2	100.0
	40~49세	(343)	30.0	70.0	100.0
	50세이상	(483)	24.2	75.8	100.0
지역별	서울	(322)	26.7	73.3	100.0
	부산	(114)	16.7	83.3	100.0
	대구	(77)	22.1	77.9	100.0
	인천	(79)	30.4	69.6	100.0
	광주	(42)	57.1	42.9	100.0
	대전	(43)	30.2	69.8	100.0
	울산	(31)	29.0	71.0	100.0
	경기	(326)	24.5	75.5	100.0
	강원	(46)	30.4	69.6	100.0
	충북	(43)	16.3	83.7	100.0
	충남	(61)	8.2	91.8	100.0
	전북	(59)	47.5	52.5	100.0
	전남	(60)	6.7	93.3	100.0
	경북	(84)	27.4	72.6	100.0
	경남	(96)	39.6	60.4	100.0
	제주	(17)	58.8	41.2	100.0
권역별	서울	(322)	26.7	73.3	100.0
	인천/경기	(405)	25.7	74.3	100.0
	대전/충남/충북	(147)	17.0	83.0	100.0
	광주/전남/전북	(161)	34.8	65.2	100.0
	대구/경북	(161)	24.8	75.2	100.0
	부산/울산/경남	(241)	27.4	72.6	100.0
	강원/제주	(63)	38.1	61.9	100.0
지역크기별	광역시	(708)	27.1	72.9	100.0
	중소도시	(650)	26.0	74.0	100.0
	군/읍/면	(142)	28.2	71.8	100.0
학력별	중졸이하	(162)	20.4	79.6	100.0
	고졸	(751)	27.3	72.7	100.0
직업별	대제이상	(587)	27.8	72.2	100.0
	화이트칼라	(341)	28.2	71.8	100.0
	블루칼라	(347)	23.9	76.1	100.0
	자영업	(329)	30.7	69.3	100.0
	농/림/수산업	(22)	22.7	77.3	100.0
	주부	(303)	26.1	73.9	100.0
	학생	(96)	27.1	72.9	100.0
	무직/기타	(62)	17.7	82.3	100.0
소득별	200만원미만	(291)	19.6	80.4	100.0
	200~299만원	(497)	24.7	75.3	100.0
	300~399만원	(427)	29.7	70.3	100.0
	400만원이상	(275)	33.5	66.5	100.0
	무응답	(10)	20.0	80.0	100.0
자원봉사경험별	있다	(416)	32.5	67.5	100.0
	없다	(1,084)	24.5	75.5	100.0
투표유무별	투표함	(1,071)	29.1	70.9	100.0
	투표안함	(429)	20.7	79.3	100.0

※ BASE : 전체

〈표11-9-2〉 유선전화, 무선전화, 문자메세지 홍보 - 도움정도

문

II. (보카카드를 제시) ○○님께서 이번 선거에서 선거관리위원회의 깨끗한 선거 및 투표참여 홍보 활동을 보거나 들어보신 적이 있으십니까? 각 유형별로 접촉여부를 말씀해주시고, 보거나 들으신 경험이 있는 경우는 홍보활동이 실제 선거참여에 얼마나 도움이 되었는지를 말씀해 주십시오.
9) 유선전화·무선전화, 문자메시지(SMS) 홍보

	사례수	크게 도움	약간 도움	별로 도움 안됨	전혀 도움 안됨	종합결과		계
						도움	비도움	
성별	전체 (312)	12.2	43.3	32.4	12.2	55.4	44.6	100.0
	남자 (165)	12.1	41.8	33.9	12.1	53.9	46.1	100.0
	여자 (147)	12.2	44.9	30.6	12.2	57.1	42.9	100.0
연령별	19~29세 (47)	12.8	36.2	42.6	8.5	48.9	51.1	100.0
	30~39세 (74)	8.1	41.9	39.2	10.8	50.0	50.0	100.0
	40~49세 (87)	14.9	41.4	31.0	12.6	56.3	43.7	100.0
	50세이상 (104)	12.5	49.0	24.0	14.4	61.5	38.5	100.0
지역별	서울 (67)	3.0	43.3	37.3	16.4	46.3	53.7	100.0
	부산 (16)	0.0	37.5	50.0	12.5	37.5	62.5	100.0
	대구 (17)	41.2	17.6	23.5	17.6	58.8	41.2	100.0
	인천 (19)	15.8	26.3	15.8	42.1	42.1	57.9	100.0
	광주 (18)	0.0	22.2	55.6	22.2	22.2	77.8	100.0
	대전 (10)	0.0	20.0	40.0	40.0	20.0	80.0	100.0
	울산 (7)	14.3	71.4	0.0	14.3	85.7	14.3	100.0
	경기 (62)	6.5	54.8	33.9	4.8	61.3	38.7	100.0
	강원 (9)	11.1	55.6	33.3	0.0	66.7	33.3	100.0
	충북 (5)	20.0	60.0	0.0	20.0	80.0	20.0	100.0
	충남 (5)	20.0	60.0	20.0	0.0	80.0	20.0	100.0
	전북 (21)	52.4	38.1	9.5	0.0	90.5	9.5	100.0
	전남 (3)	0.0	66.7	33.3	0.0	66.7	33.3	100.0
	경북 (17)	5.9	70.6	23.5	0.0	76.5	23.5	100.0
	경남 (28)	17.9	32.1	46.4	3.6	50.0	50.0	100.0
	제주 (8)	12.5	62.5	25.0	0.0	75.0	25.0	100.0
권역별	서울 (67)	3.0	43.3	37.3	16.4	46.3	53.7	100.0
	인천/경기 (81)	8.6	48.1	29.6	13.6	56.8	43.2	100.0
	대전/충남/충북 (20)	10.0	40.0	25.0	25.0	50.0	50.0	100.0
	광주/전남/전북 (42)	26.2	33.3	31.0	9.5	59.5	40.5	100.0
	대구/경북 (34)	23.5	44.1	23.5	8.8	67.6	32.4	100.0
	부산/울산/경남 (51)	11.8	39.2	41.2	7.8	51.0	49.0	100.0
	강원/제주 (17)	11.8	58.8	29.4	0.0	70.6	29.4	100.0
지역크기별	광역시 (154)	8.4	35.1	35.1	21.4	43.5	56.5	100.0
	중소도시 (125)	12.0	52.0	32.0	4.0	64.0	36.0	100.0
	군/읍/면 (33)	30.3	48.5	21.2	0.0	78.8	21.2	100.0
학력별	중졸이하 (30)	16.7	56.7	23.3	3.3	73.3	26.7	100.0
	고졸 (163)	10.4	44.8	30.7	14.1	55.2	44.8	100.0
	대제이상 (119)	13.4	37.8	37.0	11.8	51.3	48.7	100.0
직업별	화이트칼라 (75)	10.7	42.7	36.0	10.7	53.3	46.7	100.0
	블루칼라 (58)	15.5	36.2	36.2	12.1	51.7	48.3	100.0
	자영업 (85)	11.8	49.4	28.2	10.6	61.2	38.8	100.0
	농/림/수산업 (4)	0.0	75.0	25.0	0.0	75.0	25.0	100.0
	주부 (64)	9.4	43.8	29.7	17.2	53.1	46.9	100.0
	학생 (19)	15.8	36.8	36.8	10.5	52.6	47.4	100.0
	무직/기타 (7)	28.6	28.6	28.6	14.3	57.1	42.9	100.0
소득별	200만원미만 (47)	19.1	34.0	36.2	10.6	53.2	46.8	100.0
	200~299만원 (94)	12.8	51.1	26.6	9.6	63.8	36.2	100.0
	300~399만원 (97)	15.5	42.3	30.9	11.3	57.7	42.3	100.0
	400만원이상 (72)	2.8	41.7	38.9	16.7	44.4	55.6	100.0
	무응답 (2)	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	100.0	100.0
자원봉사경험별	있다 (104)	12.5	39.4	30.8	17.3	51.9	48.1	100.0
	없다 (208)	12.0	45.2	33.2	9.6	57.2	42.8	100.0
투표유무별	투표함 (312)	12.2	43.3	32.4	12.2	55.4	44.6	100.0

※BASE : 투표함 & 접촉경험 있음 응답자

〈표11-10-1〉 거리. 방문 캠페인 - 경험여부

문 II. (보카카드를 제시) ○○님께서 이번 선거에서 선거관리위원회의 깨끗한 선거 및 투표참여 홍보 활동을 보거나 들어보신 적이 있으십니까? 각 유형별로 접촉여부를 말씀해주시고, 보거나 들으신 경험이 있는 경우는 홍보활동이 실제 선거참여에 얼마나 도움이 되었는지를 말씀해 주십시오.
10) 거리·방문 캠페인

		사례수	있다	없다	계
	전체	(1,500)	45.8	54.2	100.0
성별	남자	(743)	46.2	53.8	100.0
	여자	(757)	45.4	54.6	100.0
연령별	19~29세	(322)	37.9	62.1	100.0
	30~39세	(352)	43.8	56.3	100.0
	40~49세	(343)	52.2	47.8	100.0
	50세이상	(483)	48.0	52.0	100.0
지역별	서울	(322)	50.3	49.7	100.0
	부산	(114)	23.7	76.3	100.0
	대구	(77)	81.8	18.2	100.0
	인천	(79)	34.2	65.8	100.0
	광주	(42)	50.0	50.0	100.0
	대전	(43)	30.2	69.8	100.0
	울산	(31)	19.4	80.6	100.0
	경기	(326)	33.4	66.6	100.0
	강원	(46)	56.5	43.5	100.0
	충북	(43)	44.2	55.8	100.0
	충남	(61)	41.0	59.0	100.0
	전북	(59)	74.6	25.4	100.0
	전남	(60)	33.3	66.7	100.0
	경북	(84)	81.0	19.0	100.0
경남	(96)	50.0	50.0	100.0	
제주	(17)	52.9	47.1	100.0	
권역별	서울	(322)	50.3	49.7	100.0
	인천/경기	(405)	33.6	66.4	100.0
	대전/충남/충북	(147)	38.8	61.2	100.0
	광주/전남/전북	(161)	52.8	47.2	100.0
	대구/경북	(161)	81.4	18.6	100.0
	부산/울산/경남	(241)	33.6	66.4	100.0
	강원/제주	(63)	55.6	44.4	100.0
지역크기별	광역시	(708)	45.1	54.9	100.0
	중소도시	(650)	48.2	51.8	100.0
	군/읍/면	(142)	38.7	61.3	100.0
학력별	중졸이하	(162)	43.8	56.2	100.0
	고졸	(751)	45.8	54.2	100.0
직업별	대재이상	(587)	46.3	53.7	100.0
	화이트칼라	(341)	46.9	53.1	100.0
	블루칼라	(347)	44.1	55.9	100.0
	자영업	(329)	50.2	49.8	100.0
	농/림/수산업	(22)	18.2	81.8	100.0
	주부	(303)	47.5	52.5	100.0
	학생	(96)	38.5	61.5	100.0
	무직/기타	(62)	38.7	61.3	100.0
소득별	200만원미만	(291)	40.9	59.1	100.0
	200~299만원	(497)	46.3	53.7	100.0
	300~399만원	(427)	48.2	51.8	100.0
	400만원이상	(275)	47.3	52.7	100.0
자원봉사경험별	무응답	(10)	20.0	80.0	100.0
	있다	(416)	47.4	52.6	100.0
투표유무별	없다	(1,084)	45.2	54.8	100.0
	투표함	(1,071)	47.5	52.5	100.0
	투표안함	(429)	41.5	58.5	100.0

※BASE : 전체

〈표11-10-2〉 거리. 방문 캠페인 - 도움정도

문 II. (보카카드를 제시) ○○님께서 이번 선거에서 선거관리위원회의 깨끗한 선거 및 투표참여 홍보 활동을 보거나 들어보신 적이 있으십니까? 각 유형별로 접촉여부를 말씀해주시고, 보거나 들으신 경험이 있는 경우는 홍보활동이 실제 선거참여에 얼마나 도움이 되었는지를 말씀해 주십시오.
10) 거리·방문 캠페인

	사례수	크게 도움	약간 도움	별로 도움 안됨	전혀 도움 안됨	종합결과		계
						도움	비도움	
성별	전체 (509)	11.0	56.6	28.3	4.1	67.6	32.4	100.0
	남자 (264)	11.4	56.1	28.4	4.2	67.4	32.6	100.0
	여자 (245)	10.6	57.1	28.2	4.1	67.8	32.2	100.0
연령별	19~29세 (60)	13.3	56.7	30.0	0.0	70.0	30.0	100.0
	30~39세 (109)	6.4	56.9	33.9	2.8	63.3	36.7	100.0
	40~49세 (151)	10.6	56.3	27.8	5.3	66.9	33.1	100.0
	50세이상 (189)	13.2	56.6	24.9	5.3	69.8	30.2	100.0
지역별	서울 (122)	2.5	58.2	36.1	3.3	60.7	39.3	100.0
	부산 (22)	9.1	54.5	36.4	0.0	63.6	36.4	100.0
	대구 (49)	26.5	61.2	10.2	2.0	87.8	12.2	100.0
	인천 (20)	15.0	30.0	30.0	25.0	45.0	55.0	100.0
	광주 (16)	0.0	56.3	43.8	0.0	56.3	43.8	100.0
	대전 (12)	16.7	25.0	41.7	16.7	41.7	58.3	100.0
	울산 (5)	0.0	60.0	40.0	0.0	60.0	40.0	100.0
	경기 (79)	8.9	57.0	29.1	5.1	65.8	34.2	100.0
	강원 (16)	12.5	68.8	18.8	0.0	81.3	18.8	100.0
	충북 (13)	7.7	30.8	61.5	0.0	38.5	61.5	100.0
	충남 (20)	10.0	75.0	15.0	0.0	85.0	15.0	100.0
	전북 (36)	30.6	52.8	13.9	2.8	83.3	16.7	100.0
	전남 (15)	20.0	60.0	20.0	0.0	80.0	20.0	100.0
	경북 (48)	8.3	66.7	18.8	6.3	75.0	25.0	100.0
	경남 (31)	3.2	54.8	38.7	3.2	58.1	41.9	100.0
	제주 (5)	40.0	40.0	20.0	0.0	80.0	20.0	100.0
권역별	서울 (122)	2.5	58.2	36.1	3.3	60.7	39.3	100.0
	인천/경기 (99)	10.1	51.5	29.3	9.1	61.6	38.4	100.0
	대전/충남/충북 (45)	11.1	48.9	35.6	4.4	60.0	40.0	100.0
	광주/전남/전북 (67)	20.9	55.2	22.4	1.5	76.1	23.9	100.0
	대구/경북 (97)	17.5	63.9	14.4	4.1	81.4	18.6	100.0
	부산/울산/경남 (58)	5.2	55.2	37.9	1.7	60.3	39.7	100.0
	강원/제주 (21)	19.0	61.9	19.0	0.0	81.0	19.0	100.0
지역크기별	광역시 (246)	9.3	54.5	31.3	4.9	63.8	36.2	100.0
	중소도시 (220)	9.1	58.2	29.1	3.6	67.3	32.7	100.0
	군/읍/면 (43)	30.2	60.5	7.0	2.3	90.7	9.3	100.0
학력별	중졸이하 (60)	10.0	58.3	30.0	1.7	68.3	31.7	100.0
	고졸 (248)	10.9	58.1	26.6	4.4	69.0	31.0	100.0
	대재이상 (201)	11.4	54.2	29.9	4.5	65.7	34.3	100.0
직업별	화이트칼라 (117)	12.0	55.6	29.1	3.4	67.5	32.5	100.0
	블루칼라 (96)	6.3	63.5	26.0	4.2	69.8	30.2	100.0
	자영업 (143)	12.6	53.1	28.7	5.6	65.7	34.3	100.0
	농/림/수산업 (3)	0.0	66.7	33.3	0.0	66.7	33.3	100.0
	주부 (112)	9.8	56.3	29.5	4.5	66.1	33.9	100.0
	학생 (22)	18.2	59.1	22.7	0.0	77.3	22.7	100.0
	무직/기타 (16)	18.8	50.0	31.3	0.0	68.8	31.3	100.0
소득별	200만원미만 (85)	12.9	61.2	21.2	4.7	74.1	25.9	100.0
	200~299만원 (165)	10.3	58.2	27.3	4.2	68.5	31.5	100.0
	300~399만원 (158)	12.0	56.3	27.8	3.8	68.4	31.6	100.0
	400만원이상 (99)	9.1	51.5	36.4	3.0	60.6	39.4	100.0
	무응답 (2)	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	100.0	100.0
자원봉사경험별	있다 (153)	10.5	51.0	30.7	7.8	61.4	38.6	100.0
	없다 (356)	11.2	59.0	27.2	2.5	70.2	29.8	100.0
투표유무별	투표함 (509)	11.0	56.6	28.3	4.1	67.6	32.4	100.0

※BASE : 투표함 & 접촉경험 있음 응답자

〈표11-11-1〉 SBS 캠페인 2007 국민의 선택 협찬 광고 - 경험여부

문 II. (보카카드를 제시) ○○님께서 이번 선거에서 선거관리위원회의 깨끗한 선거 및 투표참여 홍보 활동을 보거나 들어보신 적이 있으십니까? 각 유형별로 접촉여부를 말씀해주시고, 보거나 들으신 경험이 있는 경우는 홍보활동이 실제 선거참여에 얼마나 도움이 되었는지를 말씀해 주십시오.
1) SBS 캠페인 2007 국민의 선택 협찬광고

		사례수	있다	없다	계
전체		(1,500)	32.2	67.8	100.0
성별	남자	(743)	30.6	69.4	100.0
	여자	(757)	33.8	66.2	100.0
연령별	19~29세	(322)	27.0	73.0	100.0
	30~39세	(352)	35.5	64.5	100.0
	40~49세	(343)	36.2	63.8	100.0
	50세이상	(483)	30.4	69.6	100.0
지역별	서울	(322)	43.8	56.2	100.0
	부산	(114)	23.7	76.3	100.0
	대구	(77)	33.8	66.2	100.0
	인천	(79)	32.9	67.1	100.0
	광주	(42)	23.8	76.2	100.0
	대전	(43)	25.6	74.4	100.0
	울산	(31)	35.5	64.5	100.0
	경기	(326)	33.4	66.6	100.0
	강원	(46)	30.4	69.6	100.0
	충북	(43)	25.6	74.4	100.0
	충남	(61)	27.9	72.1	100.0
	전북	(59)	5.1	94.9	100.0
	전남	(60)	25.0	75.0	100.0
	경북	(84)	32.1	67.9	100.0
경남	(96)	29.2	70.8	100.0	
제주	(17)	41.2	58.8	100.0	
권역별	서울	(322)	43.8	56.2	100.0
	인천/경기	(405)	33.3	66.7	100.0
	대전/충남/충북	(147)	26.5	73.5	100.0
	광주/전남/전북	(161)	17.4	82.6	100.0
	대구/경북	(161)	32.9	67.1	100.0
	부산/울산/경남	(241)	27.4	72.6	100.0
	강원/제주	(63)	33.3	66.7	100.0
	지역크기별	광역시	(708)	35.6	64.4
	중소도시	(650)	32.3	67.7	100.0
	군/읍/면	(142)	14.8	85.2	100.0
학력별	중졸이하	(162)	19.1	80.9	100.0
	고졸	(751)	32.8	67.2	100.0
직업별	대재이상	(587)	35.1	64.9	100.0
	화이트칼라	(341)	34.6	65.4	100.0
	블루칼라	(347)	30.5	69.5	100.0
	자영업	(329)	31.6	68.4	100.0
	농/림/수산업	(22)	9.1	90.9	100.0
	주부	(303)	35.6	64.4	100.0
	학생	(96)	27.1	72.9	100.0
	무직/기타	(62)	30.6	69.4	100.0
소득별	200만원미만	(291)	26.5	73.5	100.0
	200~299만원	(497)	29.2	70.8	100.0
	300~399만원	(427)	33.5	66.5	100.0
	400만원이상	(275)	42.5	57.5	100.0
	무응답	(10)	10.0	90.0	100.0
자원봉사경험별	있다	(416)	39.9	60.1	100.0
	없다	(1,084)	29.2	70.8	100.0
투표유무별	투표함	(1,071)	33.2	66.8	100.0
	투표안함	(429)	29.6	70.4	100.0

※BASE : 전체

〈표11-11-2〉 SBS 캠페인 2007 국민의 선택 협찬 광고 - 도움정도

문

- II. (보가카드를 제시) ○○님께서 이번 선거에서 선거관리위원회의 깨끗한 선거 및 투표참여 홍보 활동을 보거나 들어보신 적이 있으십니까? 각 유형별로 접촉여부를 말씀해주시고, 보거나 들으신 경험이 있는 경우는 홍보활동이 실제 선거참여에 얼마나 도움이 되었는지를 말씀해 주십시오.
- 1) SBS 캠페인 2007 국민의 선택 협찬광고

	사례수	크게 도움	약간 도움	별로 도움 안됨	전혀 도움 안됨	종합결과		계
						도움	비도움	
전체	(356)	13.8	60.4	24.2	1.7	74.2	25.8	100.0
성별	남자 (174)	15.5	57.5	24.7	2.3	73.0	27.0	100.0
	여자 (182)	12.1	63.2	23.6	1.1	75.3	24.7	100.0
연령별	19~29세 (41)	14.6	53.7	31.7	0.0	68.3	31.7	100.0
	30~39세 (90)	10.0	61.1	26.7	2.2	71.1	28.9	100.0
	40~49세 (104)	14.4	62.5	22.1	1.0	76.9	23.1	100.0
	50세이상 (121)	15.7	60.3	21.5	2.5	76.0	24.0	100.0
지역별	서울 (110)	9.1	70.0	20.0	0.9	79.1	20.9	100.0
	부산 (21)	0.0	81.0	19.0	0.0	81.0	19.0	100.0
	대구 (22)	36.4	45.5	13.6	4.5	81.8	18.2	100.0
	인천 (20)	15.0	50.0	30.0	5.0	65.0	35.0	100.0
	광주 (9)	0.0	22.2	77.8	0.0	22.2	77.8	100.0
	대전 (8)	37.5	37.5	25.0	0.0	75.0	25.0	100.0
	울산 (6)	16.7	66.7	16.7	0.0	83.3	16.7	100.0
	경기 (77)	11.7	64.9	22.1	1.3	76.6	23.4	100.0
	강원 (9)	44.4	11.1	44.4	0.0	55.6	44.4	100.0
	충북 (8)	25.0	25.0	50.0	0.0	50.0	50.0	100.0
	충남 (12)	16.7	75.0	8.3	0.0	91.7	8.3	100.0
	전북 (3)	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	전남 (8)	12.5	25.0	62.5	0.0	37.5	62.5	100.0
	경북 (19)	15.8	68.4	15.8	0.0	84.2	15.8	100.0
	경남 (18)	0.0	55.6	33.3	11.1	55.6	44.4	100.0
	제주 (6)	33.3	50.0	16.7	0.0	83.3	16.7	100.0
권역별	서울 (110)	9.1	70.0	20.0	0.9	79.1	20.9	100.0
	인천/경기 (97)	12.4	61.9	23.7	2.1	74.2	25.8	100.0
	대전/충남/충북 (28)	25.0	50.0	25.0	0.0	75.0	25.0	100.0
	광주/전남/전북 (20)	10.0	30.0	60.0	0.0	40.0	60.0	100.0
	대구/경북 (41)	26.8	56.1	14.6	2.4	82.9	17.1	100.0
	부산/울산/경남 (45)	2.2	68.9	24.4	4.4	71.1	28.9	100.0
	강원/제주 (15)	40.0	26.7	33.3	0.0	66.7	33.3	100.0
지역크기별	광역시 (196)	12.8	62.8	23.0	1.5	75.5	24.5	100.0
	중소도시 (145)	13.8	58.6	25.5	2.1	72.4	27.6	100.0
	군/읍/면 (15)	26.7	46.7	26.7	0.0	73.3	26.7	100.0
학력별	중졸이하 (27)	22.2	44.4	29.6	3.7	66.7	33.3	100.0
	고졸 (183)	12.0	60.1	26.8	1.1	72.1	27.9	100.0
	대재이상 (146)	14.4	63.7	19.9	2.1	78.1	21.9	100.0
직업별	화이트칼라 (88)	18.2	62.5	18.2	1.1	80.7	19.3	100.0
	블루칼라 (70)	8.6	61.4	27.1	2.9	70.0	30.0	100.0
	자영업 (89)	12.4	58.4	28.1	1.1	70.8	29.2	100.0
	주부 (89)	12.4	62.9	22.5	2.2	75.3	24.7	100.0
	학생 (9)	33.3	33.3	33.3	0.0	66.7	33.3	100.0
	무직/기타 (11)	18.2	54.5	27.3	0.0	72.7	27.3	100.0
소득별	200만원미만 (51)	19.6	60.8	15.7	3.9	80.4	19.6	100.0
	200~299만원 (104)	15.4	51.0	32.7	1.0	66.3	33.7	100.0
	300~399만원 (111)	13.5	61.3	23.4	1.8	74.8	25.2	100.0
	400만원이상 (90)	8.9	70.0	20.0	1.1	78.9	21.1	100.0
자원봉사경험별	있다 (129)	17.1	58.9	20.9	3.1	76.0	24.0	100.0
	없다 (227)	11.9	61.2	26.0	0.9	73.1	26.9	100.0
투표유무별	투표함 (356)	13.8	60.4	24.2	1.7	74.2	25.8	100.0

※BASE : 투표함 & 접촉경험 있음 응답자

〈표12〉 선거관리위원회 공명선거 및 투표참여 홍보활동의 효과

12. 그럼, ○○님께서서는 이같은 선거관리위원회의 공명선거 홍보활동이 전반적으로 깨끗한 선거정착 및 투표참여율을 높이는데 얼마나 효과가 있었다고 생각하십니까?

	사례수	많은 효과가 있었다	어느 정도 효과가 있었다	별로 효과가 없었다	전혀 효과가 없었다	모르겠다	종합결과			계	
							효과 있음	효과 없음	모름		
전체	(1,500)	5.5	61.3	27.1	3.3	2.9	66.7	30.4	2.9	100.0	
성별	남자	(743)	5.9	62.2	26.4	3.2	2.3	68.1	29.6	2.3	100.0
	여자	(757)	5.0	60.4	27.9	3.3	3.4	65.4	31.2	3.4	100.0
연령별	19~29세	(322)	2.5	52.8	37.3	4.0	3.4	55.3	41.3	3.4	100.0
	30~39세	(352)	2.6	63.1	26.7	4.3	3.4	65.6	31.0	3.4	100.0
	40~49세	(343)	7.0	66.5	22.2	2.3	2.0	73.5	24.5	2.0	100.0
	50세이상	(483)	8.5	61.9	24.2	2.7	2.7	70.4	26.9	2.7	100.0
지역별	서울	(322)	1.9	56.2	32.6	4.3	5.0	58.1	37.0	5.0	100.0
	부산	(114)	5.3	64.9	26.3	2.6	0.9	70.2	28.9	0.9	100.0
	대구	(77)	14.3	72.7	10.4	0.0	2.6	87.0	10.4	2.6	100.0
	인천	(79)	6.3	54.4	31.6	5.1	2.5	60.8	36.7	2.5	100.0
	광주	(42)	2.4	61.9	33.3	2.4	0.0	64.3	35.7	0.0	100.0
	대전	(43)	4.7	72.1	20.9	0.0	2.3	76.7	20.9	2.3	100.0
	울산	(31)	0.0	54.8	41.9	3.2	0.0	54.8	45.2	0.0	100.0
	경기	(326)	5.5	54.3	31.9	3.7	4.6	59.8	35.6	4.6	100.0
	강원	(46)	19.6	54.3	21.7	4.3	0.0	73.9	26.1	0.0	100.0
	충북	(43)	2.3	67.4	25.6	2.3	2.3	69.8	27.9	2.3	100.0
	충남	(61)	6.6	63.9	27.9	0.0	1.6	70.5	27.9	1.6	100.0
	전북	(59)	1.7	62.7	28.8	6.8	0.0	64.4	35.6	0.0	100.0
	전남	(60)	11.7	80.0	5.0	1.7	1.7	91.7	6.7	1.7	100.0
	경북	(84)	4.8	73.8	16.7	4.8	0.0	78.6	21.4	0.0	100.0
	경남	(96)	5.2	66.7	24.0	1.0	3.1	71.9	25.0	3.1	100.0
	제주	(17)	11.8	58.8	23.5	5.9	0.0	70.6	29.4	0.0	100.0
	권역별	서울	(322)	1.9	56.2	32.6	4.3	5.0	58.1	37.0	5.0
인천/경기		(405)	5.7	54.3	31.9	4.0	4.2	60.0	35.8	4.2	100.0
대전/충남/충북		(147)	4.8	67.3	25.2	0.7	2.0	72.1	25.9	2.0	100.0
광주/전남/전북		(161)	5.6	68.9	21.1	3.7	0.6	74.5	24.8	0.6	100.0
대구/경북		(161)	9.3	73.3	13.7	2.5	1.2	82.6	16.1	1.2	100.0
부산/울산/경남		(241)	4.6	64.3	27.4	2.1	1.7	68.9	29.5	1.7	100.0
지역크기별	강원/제주	(63)	17.5	55.6	22.2	4.8	0.0	73.0	27.0	0.0	100.0
	광역시	(708)	4.4	60.5	28.8	3.2	3.1	64.8	32.1	3.1	100.0
	중소도시	(650)	5.4	60.9	27.1	3.4	3.2	66.3	30.5	3.2	100.0
	군/읍/면	(142)	11.3	66.9	19.0	2.8	0.0	78.2	21.8	0.0	100.0
학력별	중졸이하	(162)	5.6	60.5	27.8	3.7	2.5	66.0	31.5	2.5	100.0
	고졸	(751)	5.9	61.9	26.1	2.9	3.2	67.8	29.0	3.2	100.0
직업별	대재이상	(587)	4.9	60.6	28.3	3.6	2.6	65.6	31.9	2.6	100.0
	화이트칼라	(341)	3.8	66.3	25.2	2.1	2.6	70.1	27.3	2.6	100.0
	블루칼라	(347)	4.3	59.9	28.8	4.0	2.9	64.3	32.9	2.9	100.0
	자영업	(329)	8.2	58.7	27.1	2.4	3.6	66.9	29.5	3.6	100.0
	농/림/수산업	(22)	4.5	63.6	27.3	4.5	0.0	68.2	31.8	0.0	100.0
	주부	(303)	5.3	63.4	26.4	2.0	3.0	68.6	28.4	3.0	100.0
	학생	(96)	5.2	56.3	27.1	9.4	2.1	61.5	36.5	2.1	100.0
	무직/기타	(62)	8.1	51.6	32.3	6.5	1.6	59.7	38.7	1.6	100.0
소득별	200만원미만	(291)	4.8	59.1	28.9	4.5	2.7	63.9	33.3	2.7	100.0
	200~299만원	(497)	6.0	62.2	26.0	3.2	2.6	68.2	29.2	2.6	100.0
	300~399만원	(427)	3.5	61.6	29.7	2.3	2.8	65.1	32.1	2.8	100.0
	400만원이상	(275)	8.4	61.1	23.6	3.6	3.3	69.5	27.3	3.3	100.0
	무응답	(10)	0.0	70.0	20.0	0.0	10.0	70.0	20.0	10.0	100.0
자원봉사경험별	있다	(416)	7.7	57.0	29.3	3.4	2.6	64.7	32.7	2.6	100.0
	없다	(1,084)	4.6	62.9	26.3	3.2	3.0	67.5	29.5	3.0	100.0
투표유무별	투표함	(1,071)	7.3	65.5	23.2	2.2	1.8	72.7	25.5	1.8	100.0
	투표안함	(429)	0.9	50.8	36.8	5.8	5.6	51.7	42.7	5.6	100.0

※BASE : 전체

〈표13〉 제17대 대통령선거의 공명성 평가

13. ○○님께서 이번 선거가 지난 2002년 제16대 대통령선거와 비교하여 어느 정도 깨끗하게 치러졌다고 생각하십니까?

	사례수	매우 깨끗했다	다스 깨끗했다	비슷했다	깨끗하지 못한 편이었다	매우 혼탁했다	종합결과			평균 : (점)	
							깨끗했다	비슷했다	깨끗하지 못했다		
전체	(1,500)	6.5	50.1	33.2	8.4	1.7	56.7	33.2	10.1	(3.51)	
성별	남자	(743)	7.3	52.0	31.8	6.9	2.2	59.2	31.8	9.0	(3.55)
	여자	(757)	5.8	48.3	34.6	9.9	1.3	54.2	34.6	11.2	(3.47)
연령별	19~29세	(322)	1.6	42.5	41.9	11.2	2.8	44.1	41.9	14.0	(3.29)
	30~39세	(352)	4.0	48.6	35.2	10.8	1.4	52.6	35.2	12.2	(3.43)
	40~49세	(343)	8.5	50.4	31.8	8.2	1.2	58.9	31.8	9.3	(3.57)
	50세이상	(483)	10.4	56.1	26.9	5.0	1.7	66.5	26.9	6.6	(3.69)
지역별	서울	(322)	3.7	49.4	41.0	4.7	1.2	53.1	41.0	5.9	(3.50)
	부산	(114)	7.9	47.4	41.2	3.5	0.0	55.3	41.2	3.5	(3.60)
	대구	(77)	9.1	71.4	18.2	1.3	0.0	80.5	18.2	1.3	(3.88)
	인천	(79)	3.8	48.1	15.2	30.4	2.5	51.9	15.2	32.9	(3.20)
	광주	(42)	7.1	45.2	45.2	2.4	0.0	52.4	45.2	2.4	(3.57)
	대전	(43)	9.3	60.5	30.2	0.0	0.0	69.8	30.2	0.0	(3.79)
	울산	(31)	9.7	67.7	22.6	0.0	0.0	77.4	22.6	0.0	(3.87)
	경기	(326)	7.7	43.3	35.3	12.6	1.2	50.9	35.3	13.8	(3.44)
	강원	(46)	13.0	43.5	28.3	4.3	10.9	56.5	28.3	15.2	(3.43)
	충북	(43)	2.3	53.5	34.9	7.0	2.3	55.8	34.9	9.3	(3.47)
	충남	(61)	6.6	57.4	19.7	13.1	3.3	63.9	19.7	16.4	(3.51)
	전북	(59)	0.0	42.4	37.3	13.6	6.8	42.4	37.3	20.3	(3.15)
	전남	(60)	1.7	71.7	15.0	11.7	0.0	73.3	15.0	11.7	(3.63)
	경북	(84)	11.9	48.8	38.1	0.0	1.2	60.7	38.1	1.2	(3.70)
경남	(96)	6.3	44.8	36.5	12.5	0.0	51.0	36.5	12.5	(3.45)	
제주	(17)	23.5	52.9	5.9	0.0	17.6	76.5	5.9	17.6	(3.65)	
권역별	서울	(322)	3.7	49.4	41.0	4.7	1.2	53.1	41.0	5.9	(3.50)
	인천/경기	(405)	6.9	44.2	31.4	16.0	1.5	51.1	31.4	17.5	(3.39)
	대전/충남/충북	(147)	6.1	57.1	27.2	7.5	2.0	63.3	27.2	9.5	(3.58)
	광주/전남/전북	(161)	2.5	54.0	31.1	9.9	2.5	56.5	31.1	12.4	(3.44)
	대구/경북	(161)	10.6	59.6	28.6	0.6	0.6	70.2	28.6	1.2	(3.79)
	부산/울산/경남	(241)	7.5	49.0	36.9	6.6	0.0	56.4	36.9	6.6	(3.57)
	강원/제주	(63)	15.9	46.0	22.2	3.2	12.7	61.9	22.2	15.9	(3.49)
지역크기별	광역시	(708)	5.8	52.5	34.5	6.4	0.8	58.3	34.5	7.2	(3.56)
	중소도시	(650)	7.1	46.5	34.0	10.3	2.2	53.5	34.0	12.5	(3.46)
	군/읍/면	(142)	7.7	54.9	23.2	9.9	4.2	62.7	23.2	14.1	(3.52)
학력별	중졸이하	(162)	7.4	46.9	37.0	8.0	0.6	54.3	37.0	8.6	(3.52)
	고졸	(751)	6.3	51.9	32.0	8.4	1.5	58.2	32.0	9.9	(3.53)
	대재이상	(587)	6.6	48.7	33.7	8.5	2.4	55.4	33.7	10.9	(3.49)
직업별	화이트칼라	(341)	6.5	47.8	37.0	7.3	1.5	54.3	37.0	8.8	(3.50)
	블루칼라	(347)	6.1	47.3	35.7	9.2	1.7	53.3	35.7	11.0	(3.47)
	자영업	(329)	9.4	58.4	23.7	6.1	2.4	67.8	23.7	8.5	(3.66)
	농/림/수산업	(22)	4.5	50.0	31.8	9.1	4.5	54.5	31.8	13.6	(3.41)
	주부	(303)	5.6	50.5	33.0	10.6	0.3	56.1	33.0	10.9	(3.50)
	학생	(96)	2.1	41.7	40.6	10.4	5.2	43.8	40.6	15.6	(3.25)
	무직/기타	(62)	6.5	46.8	38.7	8.1	0.0	53.2	38.7	8.1	(3.52)
소득별	200만원미만	(291)	6.5	48.5	32.0	11.0	2.1	55.0	32.0	13.1	(3.46)
	200~299만원	(497)	7.4	50.3	31.6	9.7	1.0	57.7	31.6	10.7	(3.54)
	300~399만원	(427)	4.9	52.5	34.4	6.6	1.6	57.4	34.4	8.2	(3.52)
	400만원이상	(275)	7.6	48.0	34.9	6.5	2.9	55.6	34.9	9.5	(3.51)
자원봉사경험별	무응답	(10)	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	(3.50)
	있다	(416)	8.7	46.9	29.8	11.5	3.1	55.5	29.8	14.7	(3.46)
투표유무별	없다	(1,084)	5.7	51.4	34.5	7.2	1.2	57.1	34.5	8.4	(3.53)
	투표함	(1,071)	8.4	55.3	27.5	7.7	1.2	63.7	27.5	8.9	(3.62)
투표안함	투표안함	(429)	1.9	37.3	47.6	10.3	3.0	39.2	47.6	13.3	(3.25)

※BASE : 전체

〈표13-1-1〉 지난 선거보다 깨끗한 이유(1순위)

문 13-1. (문13에서 ①,② 응답인 경우만) ○○님께서 이번 선거가 깨끗하게 치러졌다고 평가하셨는데, 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까?
중요하다고 생각하시는 두 가지를 순서대로 말씀해 주십시오.

	사례수	유권자들의 공명 선거에 대한 의식 향상	정당·후보자 및 선거운동원 들의 선거법 준수	선거관리 위원회의 적극적인 홍보 및 감시 단속	시민·사회 단체의 감시활동	언론의 공정한 보도	공무원들의 관련 개인 운동	매니페스토 운동	검찰·경찰의 선거사범에 대한 공정한 적극적인 단속	무응답	계
전체	(850)	54.6	18.8	10.1	4.9	4.0	3.6	2.5	1.3	0.1	100.0
성별											
남자	(440)	52.5	18.2	9.8	6.1	3.4	5.0	3.6	1.4	0.0	100.0
여자	(410)	56.8	19.5	10.5	3.7	4.6	2.2	1.2	1.2	0.2	100.0
연령별											
19~29세	(142)	47.9	19.7	13.4	4.9	5.6	4.2	2.1	2.1	0.0	100.0
30~39세	(185)	55.7	18.9	9.7	4.9	4.9	2.2	2.2	1.1	0.5	100.0
40~49세	(202)	54.0	17.3	10.9	5.9	3.5	4.0	2.5	2.0	0.0	100.0
50세이상	(321)	57.3	19.3	8.4	4.4	3.1	4.0	2.8	0.6	0.0	100.0
지역별											
서울	(171)	60.8	16.4	9.4	4.1	1.2	5.8	1.8	0.6	0.0	100.0
부산	(63)	46.0	27.0	12.7	7.9	3.2	0.0	1.6	1.6	0.0	100.0
대구	(62)	50.0	25.8	9.7	3.2	8.1	3.2	0.0	0.0	0.0	100.0
인천	(41)	46.3	29.3	14.6	2.4	2.4	2.4	2.4	0.0	0.0	100.0
광주	(22)	36.4	22.7	9.1	27.3	0.0	0.0	0.0	4.5	0.0	100.0
대전	(30)	76.7	10.0	0.0	0.0	6.7	6.7	0.0	0.0	0.0	100.0
울산	(24)	41.7	16.7	16.7	8.3	0.0	8.3	4.2	4.2	0.0	100.0
경기	(166)	56.0	15.1	9.0	4.2	6.0	3.6	1.2	4.2	0.6	100.0
강원	(26)	42.3	23.1	23.1	3.8	0.0	7.7	0.0	0.0	0.0	100.0
충북	(24)	58.3	20.8	12.5	0.0	4.2	4.2	0.0	0.0	0.0	100.0
충남	(39)	76.9	10.3	5.1	0.0	7.7	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
전북	(25)	64.0	16.0	4.0	12.0	4.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
전남	(44)	13.6	18.2	15.9	9.1	9.1	4.5	29.5	0.0	0.0	100.0
경북	(51)	68.6	21.6	3.9	5.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
경남	(49)	55.1	18.4	14.3	2.0	4.1	6.1	0.0	0.0	0.0	100.0
제주	(13)	61.5	23.1	7.7	0.0	7.7	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
권역별											
서울	(171)	60.8	16.4	9.4	4.1	1.2	5.8	1.8	0.6	0.0	100.0
인천/경기	(207)	54.1	17.9	10.1	3.9	5.3	3.4	1.4	3.4	0.5	100.0
대전/충남/충북	(93)	72.0	12.9	5.4	0.0	6.5	3.2	0.0	0.0	0.0	100.0
광주/전남/전북	(91)	33.0	18.7	11.0	14.3	5.5	2.2	14.3	1.1	0.0	100.0
대구/경북	(113)	58.4	23.9	7.1	4.4	4.4	1.8	0.0	0.0	0.0	100.0
부산/울산/경남	(136)	48.5	22.1	14.0	5.9	2.9	3.7	1.5	1.5	0.0	100.0
강원/제주	(39)	48.7	23.1	17.9	2.6	2.6	5.1	0.0	0.0	0.0	100.0
지역크기별											
광역시	(413)	54.2	20.6	10.2	5.6	2.9	4.1	1.5	1.0	0.0	100.0
중소도시	(348)	53.2	17.2	10.6	4.6	5.2	3.4	3.4	2.0	0.3	100.0
군/읍/면	(89)	61.8	16.9	7.9	3.4	4.5	2.2	3.4	0.0	0.0	100.0
학력별											
중졸이하	(88)	59.1	21.6	9.1	2.3	3.4	3.4	1.1	0.0	0.0	100.0
고졸	(437)	56.3	16.5	9.8	6.2	3.2	4.1	2.5	1.4	0.0	100.0
대재이상	(325)	51.1	21.2	10.8	4.0	5.2	3.1	2.8	1.5	0.3	100.0
직업별											
화이트칼라	(185)	53.5	17.3	7.6	7.0	5.4	5.4	3.2	0.5	0.0	100.0
블루칼라	(185)	53.5	21.1	11.4	3.2	3.8	1.6	3.2	2.2	0.0	100.0
자영업	(223)	56.5	14.3	12.6	6.3	3.1	3.1	2.2	1.3	0.4	100.0
농/림/수산업	(12)	66.7	0.0	8.3	0.0	8.3	16.7	0.0	0.0	0.0	100.0
주부	(170)	57.6	21.8	8.2	4.1	3.5	2.9	0.6	1.2	0.0	100.0
학생	(42)	45.2	21.4	14.3	2.4	4.8	4.8	4.8	2.4	0.0	100.0
무직/기타	(33)	45.5	33.3	6.1	3.0	3.0	6.1	3.0	0.0	0.0	100.0
소득별											
200만원미만	(160)	58.8	21.3	8.8	1.9	3.8	3.8	1.9	0.0	0.0	100.0
200~299만원	(287)	54.4	18.1	9.4	3.8	4.2	3.5	4.5	2.1	0.0	100.0
300~399만원	(245)	55.1	20.0	9.8	6.5	4.5	1.6	0.8	1.2	0.4	100.0
400만원이상	(153)	49.0	16.3	13.1	7.8	3.3	7.2	2.0	1.3	0.0	100.0
무응답	(5)	80.0	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
자원봉사경험별											
있다	(231)	61.9	18.2	6.5	3.0	4.8	3.9	0.9	0.9	0.0	100.0
없다	(619)	51.9	19.1	11.5	5.7	3.7	3.6	3.1	1.5	0.2	100.0
투표유무별											
투표함	(682)	55.0	19.5	8.8	5.0	4.1	3.7	2.6	1.2	0.1	100.0
투표안함	(168)	53.0	16.1	15.5	4.8	3.6	3.6	1.8	1.8	0.0	100.0

※BASE : 깨끗함 응답자

〈표13-1-2〉 지난 선거보다 깨끗한 이유(1+2순위)

문 13-1. (문13에서 ①,② 응답인 경우만) ○○님께서 이번 선거가 깨끗하게 치러졌다고 평가하셨는데, 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까?
중요하다고 생각하시는 두 가지를 순서대로 말씀해 주십시오.

	사례수	유권자들의 공명선거에 대한 의식 향상	정당·후보자 및 선거 운동원들의 준수	선거관리위원 회의 적극적인 홍보 및 감시· 단속	시민·사회 단체의 감시활동	언론의 공정한 보도	공무원들의 관련 개입	검찰·경찰의 선거 사범에 대한 공정한 적극적인 단속	매니페스토 운동	무응답
전체	(850)	70.2	47.8	25.6	16.7	13.6	12.7	5.8	5.5	0.1
성별										
남자	(440)	69.8	45.7	25.9	18.0	12.3	14.5	5.5	6.4	0.0
여자	(410)	70.7	50.0	25.4	15.4	15.1	10.7	6.1	4.6	0.2
연령별										
19~29세	(142)	65.5	43.0	28.9	15.5	19.0	10.6	6.3	7.7	0.0
30~39세	(185)	67.6	50.3	25.9	19.5	11.9	11.9	6.5	4.3	0.5
40~49세	(202)	70.8	42.6	28.2	18.3	14.4	11.9	5.9	5.9	0.0
50세이상	(321)	73.5	51.7	22.4	14.6	11.8	14.6	5.0	5.0	0.0
지역별										
서울	(171)	74.9	50.3	25.1	14.6	9.4	14.6	6.4	3.5	0.0
부산	(63)	65.1	47.6	39.7	14.3	14.3	9.5	6.3	1.6	0.0
대구	(62)	61.3	37.1	19.4	12.9	33.9	24.2	4.8	6.5	0.0
인천	(41)	53.7	61.0	26.8	19.5	14.6	17.1	2.4	2.4	0.0
광주	(22)	54.5	54.5	18.2	40.9	4.5	4.5	9.1	13.6	0.0
대전	(30)	90.0	60.0	3.3	0.0	20.0	10.0	13.3	0.0	0.0
울산	(24)	62.5	50.0	25.0	16.7	0.0	25.0	8.3	8.3	0.0
경기	(166)	72.3	43.4	25.3	19.9	12.7	10.2	9.0	3.0	0.6
강원	(26)	65.4	57.7	30.8	11.5	11.5	11.5	3.8	3.8	0.0
충북	(24)	79.2	50.0	25.0	16.7	4.2	25.0	0.0	0.0	0.0
충남	(39)	89.7	38.5	30.8	7.7	20.5	2.6	2.6	5.1	0.0
전북	(25)	80.0	40.0	16.0	36.0	20.0	0.0	4.0	0.0	0.0
전남	(44)	43.2	52.3	25.0	13.6	13.6	11.4	0.0	40.9	0.0
경북	(51)	84.3	66.7	21.6	17.6	3.9	3.9	0.0	2.0	0.0
경남	(49)	67.3	24.5	36.7	22.4	20.4	20.4	4.1	2.0	0.0
제주	(13)	61.5	53.8	30.8	7.7	7.7	7.7	15.4	15.4	0.0
권역별										
서울	(171)	74.9	50.3	25.1	14.6	9.4	14.6	6.4	3.5	0.0
인천/경기	(207)	68.6	46.9	25.6	19.8	13.0	11.6	7.7	2.9	0.5
대전/충남/충북	(93)	87.1	48.4	20.4	7.5	16.1	10.8	5.4	2.2	0.0
광주/전남/전북	(91)	56.0	49.5	20.9	26.4	13.2	6.6	3.3	23.1	0.0
대구/경북	(113)	71.7	50.4	20.4	15.0	20.4	15.0	2.7	4.4	0.0
부산/울산/경남	(136)	65.4	39.7	36.0	17.6	14.0	16.2	5.9	2.9	0.0
강원/제주	(39)	64.1	56.4	30.8	10.3	10.3	10.3	7.7	7.7	0.0
지역크기별										
광역시	(413)	68.5	49.9	24.7	15.3	14.3	15.3	6.5	4.1	0.0
중소도시	(348)	69.3	44.8	29.3	19.0	14.1	8.3	6.3	6.6	0.3
군/읍/면	(89)	82.0	49.4	15.7	14.6	9.0	18.0	0.0	7.9	0.0
학력별										
중졸이하	(88)	76.1	46.6	23.9	14.8	17.0	14.8	1.1	4.5	0.0
고졸	(437)	70.5	49.2	24.5	16.7	11.4	14.6	6.2	5.5	0.0
대제이상	(325)	68.3	46.2	27.7	17.2	15.7	9.5	6.5	5.8	0.3
직업별										
화이트칼라	(185)	70.8	45.9	25.4	18.9	13.0	13.0	3.8	6.5	0.0
블루칼라	(185)	68.6	50.8	25.9	14.6	11.9	14.1	5.4	7.6	0.0
자영업	(223)	71.3	44.8	28.3	17.0	13.0	12.6	6.7	4.0	0.4
농/림/수산업	(12)	91.7	16.7	8.3	25.0	8.3	41.7	0.0	8.3	0.0
주부	(170)	69.4	52.4	23.5	17.6	14.7	10.0	7.6	2.9	0.0
학생	(42)	61.9	40.5	28.6	9.5	26.2	9.5	7.1	11.9	0.0
무직/기타	(33)	75.8	57.6	21.2	15.2	12.1	12.1	3.0	3.0	0.0
소득별										
200만원미만	(160)	77.5	49.4	21.3	13.8	13.8	16.9	3.1	2.5	0.0
200~299만원	(287)	68.3	47.0	25.8	16.0	12.5	12.2	5.6	10.1	0.0
300~399만원	(245)	69.4	50.6	26.5	18.8	14.7	8.2	7.3	2.9	0.4
400만원이상	(153)	67.3	43.1	28.8	18.3	13.7	15.7	6.5	4.6	0.0
무응답	(5)	80.0	40.0	20.0	0.0	20.0	40.0	0.0	0.0	0.0
자원봉사경험별										
있다	(231)	74.9	48.1	22.5	16.5	12.6	10.8	7.4	3.5	0.0
없다	(619)	68.5	47.7	26.8	16.8	14.1	13.4	5.2	6.3	0.2
투표유무별										
투표함	(682)	70.5	48.5	24.3	17.4	12.9	12.6	5.9	5.6	0.1
투표안함	(168)	69.0	44.6	31.0	13.7	16.7	13.1	5.4	5.4	0.0

※BASE : 깨끗함 응답자

〈표13-2-1〉 지난 선거보다 혼탁한 이유(1순위)

문 13-2. (문13에서 ④,⑤ 응답인 경우만) ○○님께서 이번 선거가 깨끗하지 못하다고 평가하셨는데, 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까?
중요하다고 생각하시는 두 가지를 순서대로 말씀해 주십시오.

	사례수	정당·후보자의 상호 비방· 후색선전	언론 기관의 불공정한 보도	정당·후보자의 금품·향응제공	선거사범에 대한 소극적 이고 편파적인 단속·처리	공직자들의 선거개입	유권자들의 금품·향응 요구행위	후보자 팬클럽, 신인회 등 사조직 개입	계
전체	(152)	69.1	9.9	7.2	6.6	3.3	2.0	2.0	100.0
성별									
남자	(67)	64.2	11.9	9.0	7.5	4.5	0.0	3.0	100.0
여자	(85)	72.9	8.2	5.9	5.9	2.4	3.5	1.2	100.0
연령별									
19~29세	(45)	66.7	8.9	0.0	6.7	6.7	4.4	6.7	100.0
30~39세	(43)	74.4	7.0	14.0	4.7	0.0	0.0	0.0	100.0
40~49세	(32)	65.6	15.6	6.3	6.3	3.1	3.1	0.0	100.0
50세이상	(32)	68.8	9.4	9.4	9.4	3.1	0.0	0.0	100.0
지역별									
서울	(19)	89.5	0.0	5.3	0.0	5.3	0.0	0.0	100.0
부산	(4)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
대구	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
인천	(26)	73.1	3.8	11.5	7.7	3.8	0.0	0.0	100.0
광주	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
경기	(45)	62.2	22.2	2.2	4.4	4.4	2.2	2.2	100.0
강원	(7)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
충북	(4)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
충남	(10)	60.0	20.0	10.0	0.0	0.0	0.0	10.0	100.0
전북	(12)	41.7	0.0	41.7	0.0	0.0	16.7	0.0	100.0
전남	(7)	14.3	0.0	0.0	71.4	14.3	0.0	0.0	100.0
경북	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
경남	(12)	91.7	0.0	0.0	8.3	0.0	0.0	0.0	100.0
제주	(3)	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	100.0
권역별									
서울	(19)	89.5	0.0	5.3	0.0	5.3	0.0	0.0	100.0
인천/경기	(71)	66.2	15.5	5.6	5.6	4.2	1.4	1.4	100.0
대전/충남/충북	(14)	71.4	14.3	7.1	0.0	0.0	0.0	7.1	100.0
광주/전남/전북	(20)	35.0	0.0	25.0	25.0	5.0	10.0	0.0	100.0
대구/경북	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
부산/울산/경남	(16)	93.8	0.0	0.0	6.3	0.0	0.0	0.0	100.0
강원/제주	(10)	80.0	10.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.0	100.0
지역크기별									
광역시	(51)	80.4	3.9	7.8	3.9	3.9	0.0	0.0	100.0
중소도시	(81)	69.1	16.0	0.0	3.7	3.7	3.7	3.7	100.0
군/읍/면	(20)	40.0	0.0	35.0	25.0	0.0	0.0	0.0	100.0
학력별									
중졸이하	(14)	85.7	0.0	0.0	14.3	0.0	0.0	0.0	100.0
고졸	(74)	62.2	9.5	10.8	8.1	5.4	1.4	2.7	100.0
대재이상	(64)	73.4	12.5	4.7	3.1	1.6	3.1	1.6	100.0
직업별									
화이트칼라	(30)	70.0	16.7	3.3	0.0	3.3	0.0	6.7	100.0
블루칼라	(38)	73.7	10.5	2.6	5.3	5.3	0.0	2.6	100.0
자영업	(28)	64.3	0.0	21.4	14.3	0.0	0.0	0.0	100.0
농/림/수산업	(3)	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
주부	(33)	66.7	12.1	6.1	9.1	3.0	3.0	0.0	100.0
학생	(15)	66.7	13.3	0.0	6.7	0.0	13.3	0.0	100.0
무직/기타	(5)	80.0	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	0.0	100.0
소득별									
200만원미만	(38)	71.1	7.9	5.3	5.3	7.9	0.0	2.6	100.0
200~299만원	(53)	62.3	13.2	5.7	9.4	3.8	3.8	1.9	100.0
300~399만원	(35)	77.1	5.7	11.4	5.7	0.0	0.0	0.0	100.0
400만원이상	(26)	69.2	11.5	7.7	3.8	0.0	3.8	3.8	100.0
자원봉사경험별									
있다	(61)	78.7	11.5	3.3	0.0	3.3	1.6	1.6	100.0
없다	(91)	62.6	8.8	9.9	11.0	3.3	2.2	2.2	100.0
투표유무별									
투표함	(95)	74.7	10.5	5.3	5.3	1.1	3.2	0.0	100.0
투표안함	(57)	59.6	8.8	10.5	8.8	7.0	0.0	5.3	100.0

※BASE : 깨끗하지 않음 응답자

〈표13-2-2〉 지난 선거보다 혼탁한 이유(1+2순위)

문 13-2. (문13에서 ④,⑤ 응답인 경우만) ○○님께서 이번 선거가 깨끗하지 못하다고 평가하셨는데, 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까?
중요하다고 생각하시는 두 가지를 순서대로 말씀해 주십시오.

	사례수	정당·후보자의 상호 비방·흑색선전	언론 기관의 불공정한 보도	선거 시범에 대한 소극적이고 편파적인 단속·처리	공직자들의 선거개입	정당·후보자의 민망·형용제공	후보자 팬클럽·산악회 사조직 개입	유권자들의 금품·향응·요구행위	선거관리위원회의 소극적인 및 홍보·단속활동
전체	(152)	80.9	30.3	21.7	19.7	12.5	9.2	7.2	2.6
성별									
남자	(67)	76.1	32.8	22.4	19.4	13.4	7.5	4.5	0.0
여자	(85)	84.7	28.2	21.2	20.0	11.8	10.6	9.4	4.7
연령별									
19~29세	(45)	75.6	31.1	22.2	17.8	4.4	13.3	6.7	4.4
30~39세	(43)	81.4	20.9	23.3	16.3	23.3	14.0	9.3	2.3
40~49세	(32)	87.5	31.3	15.6	25.0	12.5	3.1	9.4	3.1
50세이상	(32)	81.3	40.6	25.0	21.9	9.4	3.1	3.1	0.0
지역별									
서울	(19)	89.5	26.3	31.6	5.3	5.3	15.8	0.0	0.0
부산	(4)	100.0	25.0	0.0	25.0	0.0	25.0	0.0	25.0
대구	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
인천	(26)	84.6	11.5	19.2	26.9	30.8	11.5	7.7	3.8
광주	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
경기	(45)	73.3	48.9	22.2	17.8	8.9	2.2	8.9	2.2
강원	(7)	100.0	14.3	14.3	14.3	0.0	14.3	0.0	0.0
충북	(4)	100.0	25.0	0.0	25.0	0.0	25.0	0.0	0.0
충남	(10)	70.0	20.0	20.0	30.0	10.0	20.0	10.0	10.0
전북	(12)	75.0	16.7	0.0	33.3	41.7	8.3	25.0	0.0
전남	(7)	57.1	42.9	85.7	14.3	0.0	0.0	0.0	0.0
경북	(1)	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
경남	(12)	100.0	16.7	25.0	8.3	0.0	0.0	0.0	0.0
제주	(3)	66.7	66.7	0.0	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0
권역별									
서울	(19)	89.5	26.3	31.6	5.3	5.3	15.8	0.0	0.0
인천/경기	(71)	77.5	35.2	21.1	21.1	16.9	5.6	8.5	2.8
대전/충남/충북	(14)	78.6	21.4	14.3	28.6	7.1	21.4	7.1	7.1
광주/전남/전북	(20)	70.0	25.0	30.0	30.0	25.0	5.0	15.0	0.0
대구/경북	(2)	50.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0
부산/울산/경남	(16)	100.0	18.8	18.8	12.5	0.0	6.3	0.0	6.3
강원/제주	(10)	90.0	30.0	10.0	20.0	0.0	20.0	0.0	0.0
지역크기별									
광역시	(51)	86.3	19.6	21.6	19.6	17.6	13.7	5.9	3.9
중소도시	(81)	81.5	38.3	17.3	22.2	3.7	6.2	8.6	2.5
군/읍/면	(20)	65.0	25.0	40.0	10.0	35.0	10.0	5.0	0.0
학력별									
중졸이하	(14)	100.0	28.6	35.7	7.1	7.1	7.1	0.0	0.0
고졸	(74)	75.7	33.8	18.9	27.0	16.2	8.1	8.1	4.1
대재이상	(64)	82.8	26.6	21.9	14.1	9.4	10.9	7.8	1.6
직업별									
화이트칼라	(30)	80.0	43.3	23.3	10.0	10.0	16.7	3.3	0.0
블루칼라	(38)	81.6	28.9	21.1	26.3	7.9	2.6	5.3	5.3
자영업	(28)	82.1	25.0	21.4	21.4	32.1	3.6	7.1	3.6
농/림/수산업	(3)	66.7	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0
주부	(33)	81.8	30.3	21.2	21.2	6.1	9.1	12.1	3.0
학생	(15)	80.0	20.0	20.0	13.3	6.7	20.0	13.3	0.0
무직/기타	(5)	80.0	40.0	20.0	20.0	0.0	20.0	0.0	0.0
소득별									
200만원미만	(38)	76.3	26.3	21.1	26.3	7.9	13.2	7.9	2.6
200~299만원	(53)	75.5	35.8	24.5	22.6	11.3	5.7	11.3	3.8
300~399만원	(35)	91.4	25.7	20.0	17.1	20.0	8.6	2.9	0.0
400만원이상	(26)	84.6	30.8	19.2	7.7	11.5	11.5	3.8	3.8
자원봉사경험별									
있다	(61)	88.5	37.7	19.7	13.1	8.2	8.2	9.8	1.6
없다	(91)	75.8	25.3	23.1	24.2	15.4	9.9	5.5	3.3
투표유무별									
투표함	(95)	85.3	32.6	20.0	20.0	9.5	7.4	9.5	2.1
투표안함	(57)	73.7	26.3	24.6	19.3	17.5	12.3	3.5	3.5

※BASE : 깨끗하지 않음 응답자

〈표14〉 정당·후보자들의 선거법 준수 정도

문 14. ○○님께서는 이번 선거에서 정당·후보자들이 선거법을 어느 정도 지켰다고 생각하십니까?

	사례수	매우 잘 지켰다	대체로 잘 지켰다	별로 지키지 않았다	전혀 지키지 않았다	모르겠다	종합결과			계
							지켰다	지키지 않았다	모름	
전체	(1,500)	2.9	71.5	19.3	1.6	4.7	74.5	20.9	4.7	100.0
성별										
남자	(743)	3.9	71.9	19.0	1.6	3.6	75.8	20.6	3.6	100.0
여자	(757)	2.0	71.2	19.6	1.6	5.7	73.2	21.1	5.7	100.0
연령별										
19~29세	(322)	2.5	63.7	24.5	1.9	7.5	66.1	26.4	7.5	100.0
30~39세	(352)	1.1	71.9	21.3	2.0	3.7	73.0	23.3	3.7	100.0
40~49세	(343)	3.8	72.0	17.2	1.5	5.5	75.8	18.7	5.5	100.0
50세이상	(483)	3.9	76.2	15.7	1.2	2.9	80.1	17.0	2.9	100.0
지역별										
서울	(322)	0.0	70.8	22.0	3.1	4.0	70.8	25.2	4.0	100.0
부산	(114)	1.8	64.0	29.8	3.5	0.9	65.8	33.3	0.9	100.0
대구	(77)	9.1	68.8	14.3	0.0	7.8	77.9	14.3	7.8	100.0
인천	(79)	3.8	65.8	25.3	0.0	5.1	69.6	25.3	5.1	100.0
광주	(42)	2.4	73.8	23.8	0.0	0.0	76.2	23.8	0.0	100.0
대전	(43)	4.7	72.1	23.3	0.0	0.0	76.7	23.3	0.0	100.0
울산	(31)	0.0	83.9	12.9	0.0	3.2	83.9	12.9	3.2	100.0
경기	(326)	3.1	73.0	13.8	1.2	8.9	76.1	15.0	8.9	100.0
강원	(46)	13.0	69.6	13.0	0.0	4.3	82.6	13.0	4.3	100.0
충북	(43)	2.3	79.1	14.0	0.0	4.7	81.4	14.0	4.7	100.0
충남	(61)	3.3	67.2	23.0	1.6	4.9	70.5	24.6	4.9	100.0
전북	(59)	0.0	67.8	27.1	5.1	0.0	67.8	32.2	0.0	100.0
전남	(60)	1.7	91.7	6.7	0.0	0.0	93.3	6.7	0.0	100.0
경북	(84)	3.6	77.4	16.7	0.0	2.4	81.0	16.7	2.4	100.0
경남	(96)	4.2	63.5	24.0	1.0	7.3	67.7	25.0	7.3	100.0
제주	(17)	11.8	76.5	5.9	5.9	0.0	88.2	11.8	0.0	100.0
권역별										
서울	(322)	0.0	70.8	22.0	3.1	4.0	70.8	25.2	4.0	100.0
인천/경기	(405)	3.2	71.6	16.0	1.0	8.1	74.8	17.0	8.1	100.0
대전/충남/충북	(147)	3.4	72.1	20.4	0.7	3.4	75.5	21.1	3.4	100.0
광주/전남/전북	(161)	1.2	78.3	18.6	1.9	0.0	79.5	20.5	0.0	100.0
대구/경북	(161)	6.2	73.3	15.5	0.0	5.0	79.5	15.5	5.0	100.0
부산/울산/경남	(241)	2.5	66.4	25.3	2.1	3.7	68.9	27.4	3.7	100.0
강원/제주	(63)	12.7	71.4	11.1	1.6	3.2	84.1	12.7	3.2	100.0
지역크기별										
광역시	(708)	2.1	69.8	22.6	2.0	3.5	71.9	24.6	3.5	100.0
중소도시	(650)	3.7	72.3	16.0	1.4	6.6	76.0	17.4	6.6	100.0
군/읍/면	(142)	3.5	76.8	17.6	0.7	1.4	80.3	18.3	1.4	100.0
학력별										
중졸이하	(162)	4.3	72.8	15.4	2.5	4.9	77.2	17.9	4.9	100.0
고졸	(751)	3.5	71.5	19.8	0.9	4.3	75.0	20.8	4.3	100.0
대제이상	(587)	1.9	71.2	19.6	2.2	5.1	73.1	21.8	5.1	100.0
직업별										
화이트칼라	(341)	2.6	68.6	20.8	2.3	5.6	71.3	23.2	5.6	100.0
블루칼라	(347)	4.6	68.9	18.7	1.7	6.1	73.5	20.5	6.1	100.0
자영업	(329)	2.7	76.6	16.1	0.3	4.3	79.3	16.4	4.3	100.0
농/림/수산업	(22)	4.5	72.7	22.7	0.0	0.0	77.3	22.7	0.0	100.0
주부	(303)	1.3	74.6	18.8	2.0	3.3	75.9	20.8	3.3	100.0
학생	(96)	4.2	64.6	26.0	3.1	2.1	68.8	29.2	2.1	100.0
무직/기타	(62)	1.6	71.0	21.0	0.0	6.5	72.6	21.0	6.5	100.0
소득별										
200만원미만	(291)	3.8	72.2	15.5	1.7	6.9	75.9	17.2	6.9	100.0
200~299만원	(497)	2.8	70.8	19.7	1.6	5.0	73.6	21.3	5.0	100.0
300~399만원	(427)	2.1	72.6	22.0	0.9	2.3	74.7	23.0	2.3	100.0
400만원이상	(275)	3.6	70.5	17.8	2.5	5.5	74.2	20.4	5.5	100.0
무응답	(10)	0.0	70.0	30.0	0.0	0.0	70.0	30.0	0.0	100.0
자원봉사경험별										
있다	(416)	3.6	70.7	17.1	1.2	7.5	74.3	18.3	7.5	100.0
없다	(1,084)	2.7	71.9	20.1	1.8	3.6	74.5	21.9	3.6	100.0
투표유무별										
투표함	(1,071)	3.1	75.5	16.3	1.4	3.6	78.6	17.7	3.6	100.0
투표안함	(429)	2.6	61.5	26.6	2.1	7.2	64.1	28.7	7.2	100.0

※BASE : 전체

〈표15-1-1〉 후보자간 인신공격·비방·흑색선전 행위 경험 유무

문 15. ○○님께서 이번 선거에서 다음과 같은 일들을 직접 경험하거나 본적이 있으십니까?

1) 후보자간 인신공격·비방·흑색선전 행위

		사례수	있다	없다	계
성별	전체	(1,500)	20.0	80.0	100.0
	남자	(743)	21.5	78.5	100.0
	여자	(757)	18.5	81.5	100.0
연령별	19~29세	(322)	18.9	81.1	100.0
	30~39세	(352)	19.3	80.7	100.0
	40~49세	(343)	21.6	78.4	100.0
	50세이상	(483)	20.1	79.9	100.0
지역별	서울	(322)	25.8	74.2	100.0
	부산	(114)	17.5	82.5	100.0
	대구	(77)	5.2	94.8	100.0
	인천	(79)	11.4	88.6	100.0
	광주	(42)	50.0	50.0	100.0
	대전	(43)	27.9	72.1	100.0
	울산	(31)	48.4	51.6	100.0
	경기	(326)	15.6	84.4	100.0
	강원	(46)	37.0	63.0	100.0
	충북	(43)	30.2	69.8	100.0
	충남	(61)	0.0	100.0	100.0
	전북	(59)	0.0	100.0	100.0
	전남	(60)	6.7	93.3	100.0
	경북	(84)	13.1	86.9	100.0
경남	(96)	39.6	60.4	100.0	
제주	(17)	11.8	88.2	100.0	
권역별	서울	(322)	25.8	74.2	100.0
	인천/경기	(405)	14.8	85.2	100.0
	대전/충남/충북	(147)	17.0	83.0	100.0
	광주/전남/전북	(161)	15.5	84.5	100.0
	대구/경북	(161)	9.3	90.7	100.0
	부산/울산/경남	(241)	30.3	69.7	100.0
	강원/제주	(63)	30.2	69.8	100.0
지역크기별	광역시	(708)	23.2	76.8	100.0
	중소도시	(650)	17.2	82.8	100.0
	군/읍/면	(142)	16.9	83.1	100.0
학력별	중졸이하	(162)	21.0	79.0	100.0
	고졸	(751)	19.8	80.2	100.0
직업별	대재이상	(587)	19.9	80.1	100.0
	화이트칼라	(341)	19.9	80.1	100.0
	블루칼라	(347)	19.3	80.7	100.0
	자영업	(329)	18.5	81.5	100.0
	농/림/수산업	(22)	36.4	63.6	100.0
	주부	(303)	21.1	78.9	100.0
	학생	(96)	19.8	80.2	100.0
무직/기타	(62)	21.0	79.0	100.0	
소득별	200만원미만	(291)	18.2	81.8	100.0
	200~299만원	(497)	17.3	82.7	100.0
	300~399만원	(427)	20.8	79.2	100.0
	400만원이상	(275)	25.8	74.2	100.0
	무응답	(10)	10.0	90.0	100.0
자원봉사경험별	있다	(416)	22.4	77.6	100.0
	없다	(1,084)	19.1	80.9	100.0
투표유무별	투표함	(1,071)	20.7	79.3	100.0
	투표안함	(429)	18.2	81.8	100.0

※BASE : 전체

〈표15-1-2〉 후보자간 인신공격·비방·흑색선전 행위 경험시 유권자 행동

문 15-1. (문15에서 ① 응답인 경우만) 그렇다면, ○○님께서 이번 선거와 관련하여 불법선거운동을 직접 경험하거나 목격하셨을 때 어떻게 하겠습니까? 직접 경험하거나 목격하신 불법선거운동 유형별로 아래 응답표에 모두 말씀해 주십시오.

1) 후보자간 인신공격·비방·흑색선전 행위

		사례수	모른 체했다	모르겠다	항의 및 제지	선관위에 신고	시민·사회 단체에 신고	계
성별	전체	(300)	94.7	2.3	1.7	1.0	0.3	100.0
	남자	(160)	93.1	1.9	2.5	1.9	0.6	100.0
	여자	(140)	96.4	2.9	0.7	0.0	0.0	100.0
연령별	19~29세	(61)	95.1	3.3	1.6	0.0	0.0	100.0
	30~39세	(68)	97.1	0.0	2.9	0.0	0.0	100.0
	40~49세	(74)	91.9	4.1	0.0	2.7	1.4	100.0
	50세이상	(97)	94.8	2.1	2.1	1.0	0.0	100.0
지역별	서울	(83)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	부산	(20)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	대구	(4)	75.0	0.0	0.0	25.0	0.0	100.0
	인천	(9)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	광주	(21)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	대전	(12)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	울산	(15)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	경기	(51)	88.2	0.0	9.8	2.0	0.0	100.0
	강원	(17)	94.1	0.0	0.0	5.9	0.0	100.0
	충북	(13)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	전남	(4)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	경북	(11)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	경남	(38)	81.6	18.4	0.0	0.0	0.0	100.0
	제주	(2)	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	100.0
권역별	서울	(83)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	인천/경기	(60)	90.0	0.0	8.3	1.7	0.0	100.0
	대전/충남/충북	(25)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	광주/전남/전북	(25)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	대구/경북	(15)	93.3	0.0	0.0	6.7	0.0	100.0
	부산/울산/경남	(73)	90.4	9.6	0.0	0.0	0.0	100.0
	강원/제주	(19)	89.5	0.0	0.0	5.3	5.3	100.0
지역크기별	광역시	(164)	99.4	0.0	0.0	0.6	0.0	100.0
	중소도시	(112)	86.6	6.3	4.5	1.8	0.9	100.0
	군/읍/면	(24)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
학력별	중졸이하	(34)	97.1	2.9	0.0	0.0	0.0	100.0
	고졸	(149)	95.3	2.0	1.3	1.3	0.0	100.0
직업별	대재이상	(117)	93.2	2.6	2.6	0.9	0.9	100.0
	화이트칼라	(68)	88.2	1.5	4.4	4.4	1.5	100.0
	블루칼라	(67)	92.5	7.5	0.0	0.0	0.0	100.0
	자영업	(61)	98.4	0.0	1.6	0.0	0.0	100.0
	농/림/수산업	(8)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	주부	(64)	98.4	0.0	1.6	0.0	0.0	100.0
	학생	(19)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
소득별	무직/기타	(13)	92.3	7.7	0.0	0.0	0.0	100.0
	200만원미만	(53)	92.5	5.7	1.9	0.0	0.0	100.0
	200~299만원	(86)	93.0	3.5	1.2	2.3	0.0	100.0
	300~399만원	(89)	95.5	1.1	3.4	0.0	0.0	100.0
	400만원이상	(71)	97.2	0.0	0.0	1.4	1.4	100.0
자원봉사경험별	무응답	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	있다	(93)	84.9	5.4	5.4	3.2	1.1	100.0
투표유무별	없다	(207)	99.0	1.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	투표함	(222)	94.6	1.8	1.8	1.4	0.5	100.0
	투표안함	(78)	94.9	3.8	1.3	0.0	0.0	100.0

※BASE : 경험 있음 응답자

〈표15-2-1〉 사조직의 선거운동 관여행위 경험 유무

문 15. ○○님께서 이번 선거에서 다음과 같은 일들을 직접 경험하거나 본적이 있으십니까?

2) 팬클럽, 산악회, 포럼 등 사조직의 선거운동 관여행위

	사례수	있다	없다	계
전체	(1,500)	1.6	98.4	100.0
성별				
남자	(743)	1.6	98.4	100.0
여자	(757)	1.6	98.4	100.0
연령별				
19~29세	(322)	1.9	98.1	100.0
30~39세	(352)	0.9	99.1	100.0
40~49세	(343)	2.9	97.1	100.0
50세이상	(483)	1.0	99.0	100.0
지역별				
서울	(322)	3.1	96.9	100.0
부산	(114)	0.9	99.1	100.0
대구	(77)	0.0	100.0	100.0
인천	(79)	2.5	97.5	100.0
광주	(42)	0.0	100.0	100.0
대전	(43)	0.0	100.0	100.0
울산	(31)	0.0	100.0	100.0
경기	(326)	2.8	97.2	100.0
강원	(46)	0.0	100.0	100.0
충북	(43)	2.3	97.7	100.0
충남	(61)	0.0	100.0	100.0
전북	(59)	0.0	100.0	100.0
전남	(60)	0.0	100.0	100.0
경북	(84)	0.0	100.0	100.0
경남	(96)	0.0	100.0	100.0
제주	(17)	5.9	94.1	100.0
권역별				
서울	(322)	3.1	96.9	100.0
인천/경기	(405)	2.7	97.3	100.0
대전/충남/충북	(147)	0.7	99.3	100.0
광주/전남/전북	(161)	0.0	100.0	100.0
대구/경북	(161)	0.0	100.0	100.0
부산/울산/경남	(241)	0.4	99.6	100.0
강원/제주	(63)	1.6	98.4	100.0
지역크기별				
광역시	(708)	1.8	98.2	100.0
중소도시	(650)	1.5	98.5	100.0
군/읍/면	(142)	0.7	99.3	100.0
학력별				
중졸이하	(162)	0.6	99.4	100.0
고졸	(751)	1.7	98.3	100.0
대재이상	(587)	1.7	98.3	100.0
직업별				
화이트칼라	(341)	1.8	98.2	100.0
블루칼라	(347)	1.2	98.8	100.0
자영업	(329)	0.9	99.1	100.0
농/림/수산업	(22)	0.0	100.0	100.0
주부	(303)	2.3	97.7	100.0
학생	(96)	2.1	97.9	100.0
무직/기타	(62)	3.2	96.8	100.0
소득별				
200만원미만	(291)	1.0	99.0	100.0
200~299만원	(497)	1.0	99.0	100.0
300~399만원	(427)	1.9	98.1	100.0
400만원이상	(275)	2.9	97.1	100.0
무응답	(10)	0.0	100.0	100.0
자원봉사경험별				
있다	(416)	2.4	97.6	100.0
없다	(1,084)	1.3	98.7	100.0
투표유무별				
투표함	(1,071)	1.9	98.1	100.0
투표안함	(429)	0.9	99.1	100.0

※BASE : 전체

〈표15-2-2〉 사조직의 선거운동 관여행위 경험시 유권자 행동



15-1. (문15에서 ① 응답인 경우만) 그렇다면, ○○님께서 이번 선거와 관련하여 불법선거운동을 직접 경험하거나 목격하셨을 때 어떻게 하셨습니까? 직접 경험하거나 목격하신 불법선거운동 유형별로 아래 응답표에 모두 말씀해 주십시오.

2) 팬클럽, 산악회, 포럼 등 사조직의 선거운동 관여행위

	사례수	모른 체했다	항의 및 제지	시민·사회 단체에 신고	계
전체	(24)	79.2	16.7	4.2	100.0
성별					
남자	(12)	83.3	8.3	8.3	100.0
여자	(12)	75.0	25.0	0.0	100.0
연령별					
19~29세	(6)	83.3	16.7	0.0	100.0
30~39세	(3)	100.0	0.0	0.0	100.0
40~49세	(10)	80.0	10.0	10.0	100.0
50세이상	(5)	60.0	40.0	0.0	100.0
지역별					
서울	(10)	100.0	0.0	0.0	100.0
부산	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0
인천	(2)	100.0	0.0	0.0	100.0
경기	(9)	55.6	44.4	0.0	100.0
충북	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0
제주	(1)	0.0	0.0	100.0	100.0
권역별					
서울	(10)	100.0	0.0	0.0	100.0
인천/경기	(11)	63.6	36.4	0.0	100.0
대전/충남/충북	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0
부산/울산/경남	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0
강원/제주	(1)	0.0	0.0	100.0	100.0
지역크기별					
광역시	(13)	100.0	0.0	0.0	100.0
중소도시	(10)	50.0	40.0	10.0	100.0
군/읍/면	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0
학력별					
중졸이하	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0
고졸	(13)	84.6	15.4	0.0	100.0
대재이상	(10)	70.0	20.0	10.0	100.0
직업별					
화이트칼라	(6)	83.3	0.0	16.7	100.0
블루칼라	(4)	100.0	0.0	0.0	100.0
자영업	(3)	66.7	33.3	0.0	100.0
주부	(7)	71.4	28.6	0.0	100.0
학생	(2)	100.0	0.0	0.0	100.0
무직/기타	(2)	50.0	50.0	0.0	100.0
소득별					
200만원미만	(3)	66.7	33.3	0.0	100.0
200~299만원	(5)	80.0	20.0	0.0	100.0
300~399만원	(8)	75.0	25.0	0.0	100.0
400만원이상	(8)	87.5	0.0	12.5	100.0
자원봉사경험별					
있다	(10)	50.0	40.0	10.0	100.0
없다	(14)	100.0	0.0	0.0	100.0
투표유무별					
투표함	(20)	80.0	15.0	5.0	100.0
투표안함	(4)	75.0	25.0	0.0	100.0

※BASE : 경험 있음 응답자

〈표15-3-1〉 누구를 찍어주자고 하는 행위 경험 유무

15. ○○님께서 이번 선거에서 다음과 같은 일들을 직접 경험하거나 본적이 있으십니까?

3) 향우회, 동창회, 종친회, 종교단체 등 누구를 찍어주자고 하는 행위

	사례수	있다	없다	계
전체	(1,500)	2.5	97.5	100.0
성별				
남자	(743)	3.6	96.4	100.0
여자	(757)	1.5	98.5	100.0
연령별				
19~29세	(322)	3.4	96.6	100.0
30~39세	(352)	1.7	98.3	100.0
40~49세	(343)	2.3	97.7	100.0
50세이상	(483)	2.7	97.3	100.0
지역별				
서울	(322)	3.1	96.9	100.0
부산	(114)	0.0	100.0	100.0
대구	(77)	0.0	100.0	100.0
인천	(79)	1.3	98.7	100.0
광주	(42)	2.4	97.6	100.0
대전	(43)	0.0	100.0	100.0
울산	(31)	0.0	100.0	100.0
경기	(326)	4.3	95.7	100.0
강원	(46)	6.5	93.5	100.0
충북	(43)	2.3	97.7	100.0
충남	(61)	1.6	98.4	100.0
전북	(59)	0.0	100.0	100.0
전남	(60)	5.0	95.0	100.0
경북	(84)	2.4	97.6	100.0
경남	(96)	1.0	99.0	100.0
제주	(17)	5.9	94.1	100.0
권역별				
서울	(322)	3.1	96.9	100.0
인천/경기	(405)	3.7	96.3	100.0
대전/충남/충북	(147)	1.4	98.6	100.0
광주/전남/전북	(161)	2.5	97.5	100.0
대구/경북	(161)	1.2	98.8	100.0
부산/울산/경남	(241)	0.4	99.6	100.0
강원/제주	(63)	6.3	93.7	100.0
지역크기별				
광역시	(708)	1.7	98.3	100.0
중소도시	(650)	3.4	96.6	100.0
군/읍/면	(142)	2.8	97.2	100.0
학력별				
중졸이하	(162)	0.6	99.4	100.0
고졸	(751)	2.4	97.6	100.0
대재이상	(587)	3.2	96.8	100.0
직업별				
화이트칼라	(341)	4.7	95.3	100.0
블루칼라	(347)	1.4	98.6	100.0
자영업	(329)	2.4	97.6	100.0
농/림/수산업	(22)	0.0	100.0	100.0
주부	(303)	2.3	97.7	100.0
학생	(96)	1.0	99.0	100.0
무직/기타	(62)	1.6	98.4	100.0
소득별				
200만원미만	(291)	2.4	97.6	100.0
200~299만원	(497)	1.6	98.4	100.0
300~399만원	(427)	3.3	96.7	100.0
400만원이상	(275)	3.3	96.7	100.0
무응답	(10)	0.0	100.0	100.0
자원봉사경험별				
있다	(416)	4.1	95.9	100.0
없다	(1,084)	1.9	98.1	100.0
투표유무별				
투표함	(1,071)	2.7	97.3	100.0
투표안함	(429)	2.1	97.9	100.0

※BASE : 전체

〈표15-3-2〉 누구를 찍어주자고 하는 행위 경험시 유권자 행동



15-1. (문15에서 ① 응답인 경우만) 그렇다면, ○○님께서 이번 선거와 관련하여 불법선거운동을 직접 경험하거나 목격하셨을 때 어떻게 하셨습니까? 직접 경험하거나 목격하신 불법 선거운동 유형별로 아래 응답표에 모두 말씀해 주십시오.

3) 향우회, 동창회, 종친회, 종교단체 등 누구를 찍어주자고 하는 행위

	사례수	모른 체했다	항의 및 제지	경찰·검찰에 신고	선관위에 신고	시민·사회 단체에 신고	계
전체	(38)	84.2	5.3	5.3	2.6	2.6	100.0
성별							
남자	(27)	77.8	7.4	7.4	3.7	3.7	100.0
여자	(11)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
연령별							
19~29세	(11)	90.9	9.1	0.0	0.0	0.0	100.0
30~39세	(6)	66.7	16.7	16.7	0.0	0.0	100.0
40~49세	(8)	75.0	0.0	0.0	12.5	12.5	100.0
50세이상	(13)	92.3	0.0	7.7	0.0	0.0	100.0
지역별							
서울	(10)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
인천	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
광주	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
경기	(14)	85.7	14.3	0.0	0.0	0.0	100.0
강원	(3)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
충북	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
충남	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
전남	(3)	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	100.0
경북	(2)	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	100.0
경남	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
제주	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
권역별							
서울	(10)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
인천/경기	(15)	86.7	13.3	0.0	0.0	0.0	100.0
대전/충남/충북	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
광주/전남/전북	(4)	75.0	0.0	25.0	0.0	0.0	100.0
대구/경북	(2)	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	100.0
부산/울산/경남	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
강원/제주	(4)	75.0	0.0	0.0	0.0	25.0	100.0
지역크기별							
광역시	(12)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
중소도시	(22)	81.8	9.1	4.5	0.0	4.5	100.0
군/읍/면	(4)	50.0	0.0	25.0	25.0	0.0	100.0
학력별							
중졸이하	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
고졸	(18)	77.8	5.6	11.1	5.6	0.0	100.0
대재이상	(19)	89.5	5.3	0.0	0.0	5.3	100.0
직업별							
화이트칼라	(16)	75.0	12.5	6.3	0.0	6.3	100.0
블루칼라	(5)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
자영업	(8)	75.0	0.0	12.5	12.5	0.0	100.0
주부	(7)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
학생	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
무직/기타	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
소득별							
200만원미만	(7)	71.4	0.0	14.3	14.3	0.0	100.0
200~299만원	(8)	87.5	0.0	12.5	0.0	0.0	100.0
300~399만원	(14)	85.7	14.3	0.0	0.0	0.0	100.0
400만원이상	(9)	88.9	0.0	0.0	0.0	11.1	100.0
자원봉사경험별							
있다	(17)	64.7	11.8	11.8	5.9	5.9	100.0
없다	(21)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
투표유무별							
투표함	(29)	79.3	6.9	6.9	3.4	3.4	100.0
투표안함	(9)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0

※BASE : 경험 있음 응답자

〈표15-4-1〉 돈을 받고 정당과 선거행사에 참여하는 일 경험 유무

문 15. ○○님께서 이번 선거에서 다음과 같은 일들을 직접 경험하거나 본적이 있으십니까?

4) 돈을 받고 정당과 선거행사에 참여하는 일

	사례수	있다	없다	계
전체	(1,500)	1.2	98.8	100.0
성별				
남자	(743)	1.1	98.9	100.0
여자	(757)	1.3	98.7	100.0
연령별				
19~29세	(322)	1.2	98.8	100.0
30~39세	(352)	1.1	98.9	100.0
40~49세	(343)	1.2	98.8	100.0
50세이상	(483)	1.2	98.8	100.0
지역별				
서울	(322)	0.6	99.4	100.0
부산	(114)	0.0	100.0	100.0
대구	(77)	1.3	98.7	100.0
인천	(79)	6.3	93.7	100.0
광주	(42)	2.4	97.6	100.0
대전	(43)	0.0	100.0	100.0
울산	(31)	0.0	100.0	100.0
경기	(326)	2.1	97.9	100.0
강원	(46)	0.0	100.0	100.0
충북	(43)	0.0	100.0	100.0
충남	(61)	0.0	100.0	100.0
전북	(59)	0.0	100.0	100.0
전남	(60)	3.3	96.7	100.0
경북	(84)	0.0	100.0	100.0
경남	(96)	0.0	100.0	100.0
제주	(17)	0.0	100.0	100.0
권역별				
서울	(322)	0.6	99.4	100.0
인천/경기	(405)	3.0	97.0	100.0
대전/충남/충북	(147)	0.0	100.0	100.0
광주/전남/전북	(161)	1.9	98.1	100.0
대구/경북	(161)	0.6	99.4	100.0
부산/울산/경남	(241)	0.0	100.0	100.0
강원/제주	(63)	0.0	100.0	100.0
지역크기별				
광역시	(708)	1.3	98.7	100.0
중소도시	(650)	1.4	98.6	100.0
군/읍/면	(142)	0.0	100.0	100.0
학력별				
중졸이하	(162)	1.2	98.8	100.0
고졸	(751)	1.5	98.5	100.0
대재이상	(587)	0.9	99.1	100.0
직업별				
화이트칼라	(341)	1.8	98.2	100.0
블루칼라	(347)	0.3	99.7	100.0
자영업	(329)	1.5	98.5	100.0
농/림/수산업	(22)	0.0	100.0	100.0
주부	(303)	2.0	98.0	100.0
학생	(96)	0.0	100.0	100.0
무직/기타	(62)	0.0	100.0	100.0
소득별				
200만원미만	(291)	1.4	98.6	100.0
200~299만원	(497)	0.6	99.4	100.0
300~399만원	(427)	1.9	98.1	100.0
400만원이상	(275)	1.1	98.9	100.0
무응답	(10)	0.0	100.0	100.0
자원봉사경험별				
있다	(416)	1.9	98.1	100.0
없다	(1,084)	0.9	99.1	100.0
투표유무별				
투표함	(1,071)	1.2	98.8	100.0
투표안함	(429)	1.2	98.8	100.0

※BASE : 전체

〈표15-4-2〉 돈을 받고 정당과 선거행사에 참여하는 일 경험시 유권자 행동

문 15-1. (문15에서 ① 응답인 경우만) 그렇다면, ○○님께서 이번 선거와 관련하여 불법선거운동을 직접 경험하거나 목격하셨을 때 어떻게 하셨습니까? 직접 경험하거나 목격하신 불법선거운동 유형별로 아래 응답표에 모두 말씀해 주십시오.

4) 돈을 받고 정당과 선거행사에 참여하는 일

		사례수	모른 체했다	선관위에 신고	계
전체		(18)	94.4	5.6	100.0
성별	남자	(8)	100.0	0.0	100.0
	여자	(10)	90.0	10.0	100.0
연령별	19~29세	(4)	100.0	0.0	100.0
	30~39세	(4)	100.0	0.0	100.0
	40~49세	(4)	75.0	25.0	100.0
	50세이상	(6)	100.0	0.0	100.0
지역별	서울	(2)	100.0	0.0	100.0
	대구	(1)	0.0	100.0	100.0
	인천	(5)	100.0	0.0	100.0
	광주	(1)	100.0	0.0	100.0
	경기	(7)	100.0	0.0	100.0
	전남	(2)	100.0	0.0	100.0
권역별	서울	(2)	100.0	0.0	100.0
	인천/경기	(12)	100.0	0.0	100.0
	광주/전남/전북	(3)	100.0	0.0	100.0
	대구/경북	(1)	0.0	100.0	100.0
지역크기별	광역시	(9)	88.9	11.1	100.0
	중소도시	(9)	100.0	0.0	100.0
학력별	중졸이하	(2)	100.0	0.0	100.0
	고졸	(11)	90.9	9.1	100.0
	대재이상	(5)	100.0	0.0	100.0
직업별	화이트칼라	(6)	100.0	0.0	100.0
	블루칼라	(1)	100.0	0.0	100.0
	자영업	(5)	100.0	0.0	100.0
	주부	(6)	83.3	16.7	100.0
소득별	200만원미만	(4)	75.0	25.0	100.0
	200~299만원	(3)	100.0	0.0	100.0
	300~399만원	(8)	100.0	0.0	100.0
	400만원이상	(3)	100.0	0.0	100.0
자원봉사경험별	있다	(8)	87.5	12.5	100.0
	없다	(10)	100.0	0.0	100.0
투표유무별	투표함	(13)	92.3	7.7	100.0
	투표안함	(5)	100.0	0.0	100.0

※BASE : 경험 있음 응답자

〈표15-5-1〉 돈봉투·선물·선심관광·음식물 등을 주고받는 행위 경험 유무

문 15. ○○님께서 이번 선거에서 다음과 같은 일들을 직접 경험하거나 본적이 있으십니까?
5) 돈봉투·선물·선심관광·음식물 등을 주고받는 행위

		사례수	있다	없다	계
성별	전체	(1,500)	0.9	99.1	100.0
	남자	(743)	1.2	98.8	100.0
	여자	(757)	0.7	99.3	100.0
연령별	19~29세	(322)	0.6	99.4	100.0
	30~39세	(352)	1.1	98.9	100.0
	40~49세	(343)	1.7	98.3	100.0
	50세이상	(483)	0.4	99.6	100.0
지역별	서울	(322)	0.0	100.0	100.0
	부산	(114)	0.0	100.0	100.0
	대구	(77)	0.0	100.0	100.0
	인천	(79)	6.3	93.7	100.0
	광주	(42)	4.8	95.2	100.0
	대전	(43)	0.0	100.0	100.0
	울산	(31)	0.0	100.0	100.0
	경기	(326)	1.5	98.5	100.0
	강원	(46)	0.0	100.0	100.0
	충북	(43)	0.0	100.0	100.0
	충남	(61)	0.0	100.0	100.0
	전북	(59)	0.0	100.0	100.0
	전남	(60)	3.3	96.7	100.0
	경북	(84)	0.0	100.0	100.0
경남	(96)	0.0	100.0	100.0	
제주	(17)	0.0	100.0	100.0	
권역별	서울	(322)	0.0	100.0	100.0
	인천/경기	(405)	2.5	97.5	100.0
	대전/충남/충북	(147)	0.0	100.0	100.0
	광주/전남/전북	(161)	2.5	97.5	100.0
	대구/경북	(161)	0.0	100.0	100.0
	부산/울산/경남	(241)	0.0	100.0	100.0
	강원/제주	(63)	0.0	100.0	100.0
지역크기별	광역시	(708)	1.0	99.0	100.0
	중소도시	(650)	1.1	98.9	100.0
	군/읍/면	(142)	0.0	100.0	100.0
학력별	중졸이하	(162)	0.0	100.0	100.0
	고졸	(751)	1.3	98.7	100.0
	대재이상	(587)	0.7	99.3	100.0
직업별	화이트칼라	(341)	1.8	98.2	100.0
	블루칼라	(347)	0.6	99.4	100.0
	자영업	(329)	1.2	98.8	100.0
	농/림/수산업	(22)	0.0	100.0	100.0
	주부	(303)	0.7	99.3	100.0
	학생	(96)	0.0	100.0	100.0
	무직/기타	(62)	0.0	100.0	100.0
소득별	200만원미만	(291)	0.3	99.7	100.0
	200~299만원	(497)	1.0	99.0	100.0
	300~399만원	(427)	1.4	98.6	100.0
	400만원이상	(275)	0.7	99.3	100.0
무응답	(10)	0.0	100.0	100.0	
자원봉사경험별	있다	(416)	1.2	98.8	100.0
	없다	(1,084)	0.8	99.2	100.0
투표유무별	투표함	(1,071)	0.8	99.2	100.0
	투표안함	(429)	1.2	98.8	100.0

※BASE : 전체

〈표15-5-2〉 돈봉투·선물·선심관광·음식물 등을 주고받는 행위 경험시 유권자 행동

문 15-1. (문15에서 ① 응답인 경우만) 그렇다면, ○○님께서 이번 선거와 관련하여 불법선거운동을 직접 경험하거나 목격하셨을 때 어떻게 하셨습니까? 직접 경험하거나 목격하신 불법선거운동 유형별로 아래 응답표에 모두 말씀해 주십시오.

5) 돈봉투·선물·선심관광·음식물 등을 주고받는 행위

		사례수	모른 체했다	계
전체		(14)	100.0	100.0
성별	남자	(9)	100.0	100.0
	여자	(5)	100.0	100.0
연령별	19~29세	(2)	100.0	100.0
	30~39세	(4)	100.0	100.0
	40~49세	(6)	100.0	100.0
	50세이상	(2)	100.0	100.0
지역별	인천	(5)	100.0	100.0
	광주	(2)	100.0	100.0
	경기	(5)	100.0	100.0
	전남	(2)	100.0	100.0
권역별	인천/경기	(10)	100.0	100.0
	광주/전남/전북	(4)	100.0	100.0
지역크기별	광역시	(7)	100.0	100.0
	중소도시	(7)	100.0	100.0
학력별	고졸	(10)	100.0	100.0
	대재이상	(4)	100.0	100.0
직업별	화이트칼라	(6)	100.0	100.0
	블루칼라	(2)	100.0	100.0
	자영업	(4)	100.0	100.0
	주부	(2)	100.0	100.0
소득별	200만원미만	(1)	100.0	100.0
	200~299만원	(5)	100.0	100.0
	300~399만원	(6)	100.0	100.0
	400만원이상	(2)	100.0	100.0
자원봉사경험별	있다	(5)	100.0	100.0
	없다	(9)	100.0	100.0
투표유무별	투표함	(9)	100.0	100.0
	투표안함	(5)	100.0	100.0

※BASE : 경험 있음 응답자

〈표15-6-1〉 공무원, 통·리·반장의 선거운동 행위 경험 유무

- 문** 15. ○○님께서 이번 선거에서 다음과 같은 일들을 직접 경험하거나 본적이 있으십니까?
6) 공무원, 통·리·반장의 선거운동 행위

	사례수	있다	없다	계
전체	(1,500)	0.7	99.3	100.0
성별				
남자	(743)	0.8	99.2	100.0
여자	(757)	0.5	99.5	100.0
연령별				
19~29세	(322)	0.6	99.4	100.0
30~39세	(352)	0.6	99.4	100.0
40~49세	(343)	1.2	98.8	100.0
50세이상	(483)	0.4	99.6	100.0
지역별				
서울	(322)	0.0	100.0	100.0
부산	(114)	0.9	99.1	100.0
대구	(77)	0.0	100.0	100.0
인천	(79)	1.3	98.7	100.0
광주	(42)	4.8	95.2	100.0
대전	(43)	0.0	100.0	100.0
울산	(31)	0.0	100.0	100.0
경기	(326)	0.3	99.7	100.0
강원	(46)	0.0	100.0	100.0
충북	(43)	0.0	100.0	100.0
충남	(61)	0.0	100.0	100.0
전북	(59)	0.0	100.0	100.0
전남	(60)	8.3	91.7	100.0
경북	(84)	0.0	100.0	100.0
경남	(96)	0.0	100.0	100.0
제주	(17)	0.0	100.0	100.0
권역별				
서울	(322)	0.0	100.0	100.0
인천/경기	(405)	0.5	99.5	100.0
대전/충남/충북	(147)	0.0	100.0	100.0
광주/전남/전북	(161)	4.3	95.7	100.0
대구/경북	(161)	0.0	100.0	100.0
부산/울산/경남	(241)	0.4	99.6	100.0
강원/제주	(63)	0.0	100.0	100.0
지역크기별				
광역시	(708)	0.6	99.4	100.0
중소도시	(650)	0.9	99.1	100.0
군/읍/면	(142)	0.0	100.0	100.0
학력별				
중졸이하	(162)	1.2	98.8	100.0
고졸	(751)	0.9	99.1	100.0
대재이상	(587)	0.2	99.8	100.0
직업별				
화이트칼라	(341)	0.6	99.4	100.0
블루칼라	(347)	0.9	99.1	100.0
자영업	(329)	1.2	98.8	100.0
농/림/수산업	(22)	0.0	100.0	100.0
주부	(303)	0.3	99.7	100.0
학생	(96)	0.0	100.0	100.0
무직/기타	(62)	0.0	100.0	100.0
소득별				
200만원미만	(291)	0.7	99.3	100.0
200~299만원	(497)	1.2	98.8	100.0
300~399만원	(427)	0.2	99.8	100.0
400만원이상	(275)	0.4	99.6	100.0
무응답	(10)	0.0	100.0	100.0
자원봉사경험별				
있다	(416)	0.2	99.8	100.0
없다	(1,084)	0.8	99.2	100.0
투표유무별				
투표함	(1,071)	0.7	99.3	100.0
투표안함	(429)	0.7	99.3	100.0

※BASE : 전체

〈표15-6-2〉 공무원, 통·리·반장의 선거운동 행위 경험시 유권자 행동

문 15-1. (문15에서 ① 응답인 경우만) 그렇다면, ○○님께서 이번 선거와 관련하여 불법선거운동을 직접 경험하거나 목격하셨을 때 어떻게 하셨습니까? 직접 경험하거나 목격하신 불법 선거운동 유형별로 아래 응답표에 모두 말씀해 주십시오.

6) 공무원, 통·리·반장의 선거운동 행위

	사례수	모른 체했다	계	
전체	(10)	100.0	100.0	
성별	남자	(6)	100.0	100.0
	여자	(4)	100.0	100.0
연령별	19~29세	(2)	100.0	100.0
	30~39세	(2)	100.0	100.0
	40~49세	(4)	100.0	100.0
	50세이상	(2)	100.0	100.0
지역별	부산	(1)	100.0	100.0
	인천	(1)	100.0	100.0
	광주	(2)	100.0	100.0
	경기	(1)	100.0	100.0
	전남	(5)	100.0	100.0
권역별	인천/경기	(2)	100.0	100.0
	광주/전남/전북	(7)	100.0	100.0
	부산/울산/경남	(1)	100.0	100.0
지역크기별	광역시	(4)	100.0	100.0
	중소도시	(6)	100.0	100.0
학력별	중졸이하	(2)	100.0	100.0
	고졸	(7)	100.0	100.0
	대재이상	(1)	100.0	100.0
직업별	화이트칼라	(2)	100.0	100.0
	블루칼라	(3)	100.0	100.0
	자영업	(4)	100.0	100.0
	주부	(1)	100.0	100.0
소득별	200만원미만	(2)	100.0	100.0
	200~299만원	(6)	100.0	100.0
	300~399만원	(1)	100.0	100.0
	400만원이상	(1)	100.0	100.0
자원봉사경험별	있다	(1)	100.0	100.0
	없다	(9)	100.0	100.0
투표유무별	투표함	(7)	100.0	100.0
	투표안함	(3)	100.0	100.0

※BASE : 경험 있음 응답자

〈표16〉 공명선거를 위한 필요사항

16. ○○님께서 앞으로 깨끗한 선거를 하기 위해서 가장 필요한 것은 다음 중 무엇이라고 생각하십니까?

	사례수	정당·후보자· 선거운동원들이 선거법을 준수해야 한다	위법행위를 하는 후보자에게는 투표하지 않아야 한다	정부가 선거시범 에 대해 강력한 단속·처벌을 해야 한다	공명선거에 대한 홍보를 보다 적극적으로 해야 한다	언론기관·사회 단체 등이 올바른 여론조성에 앞장해야 한다	계
전체	(1,500)	37.8	20.7	20.1	11.4	10.1	100.0
성별							
남자	(743)	37.6	20.2	20.5	11.4	10.4	100.0
여자	(757)	38.0	21.1	19.7	11.4	9.8	100.0
연령별							
19~29세	(322)	34.2	20.2	24.2	12.7	8.7	100.0
30~39세	(352)	38.6	19.6	18.5	11.6	11.6	100.0
40~49세	(343)	39.4	21.0	18.1	9.9	11.7	100.0
50세이상	(483)	38.5	21.5	19.9	11.4	8.7	100.0
지역별							
서울	(322)	36.6	23.0	23.9	8.4	8.1	100.0
부산	(114)	35.1	17.5	24.6	15.8	7.0	100.0
대구	(77)	39.0	16.9	24.7	15.6	3.9	100.0
인천	(79)	40.5	22.8	21.5	5.1	10.1	100.0
광주	(42)	40.5	31.0	9.5	9.5	9.5	100.0
대전	(43)	39.5	11.6	18.6	23.3	7.0	100.0
울산	(31)	41.9	25.8	12.9	12.9	6.5	100.0
경기	(326)	36.8	13.8	20.2	12.0	17.2	100.0
강원	(46)	43.5	28.3	6.5	6.5	15.2	100.0
충북	(43)	51.2	7.0	18.6	11.6	11.6	100.0
충남	(61)	54.1	24.6	4.9	11.5	4.9	100.0
전북	(59)	30.5	11.9	28.8	23.7	5.1	100.0
전남	(60)	15.0	50.0	28.3	5.0	1.7	100.0
경북	(84)	39.3	26.2	14.3	13.1	7.1	100.0
경남	(96)	36.5	24.0	17.7	8.3	13.5	100.0
제주	(17)	58.8	5.9	5.9	11.8	17.6	100.0
권역별							
서울	(322)	36.6	23.0	23.9	8.4	8.1	100.0
인천/경기	(405)	37.5	15.6	20.5	10.6	15.8	100.0
대전/충남/충북	(147)	49.0	15.6	12.9	15.0	7.5	100.0
광주/전남/전북	(161)	27.3	31.1	23.6	13.0	5.0	100.0
대구/경북	(161)	39.1	21.7	19.3	14.3	5.6	100.0
부산/울산/경남	(241)	36.5	21.2	20.3	12.4	9.5	100.0
강원/제주	(63)	47.6	22.2	6.3	7.9	15.9	100.0
지역크기별							
광역시	(708)	37.7	21.3	22.2	11.2	7.6	100.0
중소도시	(650)	35.5	18.8	19.2	12.8	13.7	100.0
군/읍/면	(142)	48.6	26.1	13.4	6.3	5.6	100.0
학력별							
중졸이하	(162)	38.3	25.9	20.4	7.4	8.0	100.0
고졸	(751)	38.2	20.2	20.2	11.2	10.1	100.0
대재이상	(587)	37.1	19.8	19.8	12.8	10.6	100.0
직업별							
화이트칼라	(341)	37.5	21.1	19.6	11.4	10.3	100.0
블루칼라	(347)	38.0	19.9	22.5	11.8	7.8	100.0
자영업	(329)	37.1	22.8	18.8	10.0	11.2	100.0
농/림/수산업	(22)	36.4	40.9	13.6	4.5	4.5	100.0
주부	(303)	41.9	17.8	18.5	10.6	11.2	100.0
학생	(96)	30.2	16.7	25.0	19.8	8.3	100.0
무직/기타	(62)	33.9	24.2	17.7	9.7	14.5	100.0
소득별							
200만원미만	(291)	45.7	16.2	15.1	12.4	10.7	100.0
200~299만원	(497)	36.4	26.8	18.3	9.5	9.1	100.0
300~399만원	(427)	35.6	15.9	23.0	14.1	11.5	100.0
400만원이상	(275)	36.0	22.2	23.3	9.5	9.1	100.0
무응답	(10)	20.0	10.0	40.0	20.0	10.0	100.0
자원봉사경험별							
있다	(416)	43.0	15.9	17.3	10.8	13.0	100.0
없다	(1,084)	35.8	22.5	21.1	11.6	8.9	100.0
투표유무별							
투표함	(1,071)	38.6	20.2	19.5	10.5	11.3	100.0
투표안함	(429)	35.9	21.9	21.4	13.8	7.0	100.0

※BASE : 전체

〈표17〉 선거관리위원회의 선거법위반행위 단속활동에 대한 공정성 평가

17. ○○님께서 이번 선거와 관련한 선거관리위원회의 선거법위반행위 감시·단속활동이 얼마나 공정하게 처리되었다고 생각하십니까?

	사례수	매우 공정하게 처리됐다	어느 정도 공정하게 처리됐다	별로 공정하게 처리되지 않았다	전혀 공정하게 처리되지 않았다	모르겠다	종합결과			계
							공정	불공정	모름	
전체	(1,500)	4.6	72.0	15.7	1.2	6.5	76.6	16.9	6.5	100.0
성별	남자 (743)	4.4	72.9	14.7	1.3	6.6	77.4	16.0	6.6	100.0
	여자 (757)	4.8	71.1	16.6	1.1	6.5	75.8	17.7	6.5	100.0
연령별	19~29세 (322)	2.5	64.0	21.4	2.5	9.6	66.5	23.9	9.6	100.0
	30~39세 (352)	3.1	71.9	15.6	1.4	8.0	75.0	17.0	8.0	100.0
	40~49세 (343)	5.2	75.8	14.3	0.3	4.4	81.0	14.6	4.4	100.0
	50세이상 (483)	6.6	74.7	12.8	0.8	5.0	81.4	13.7	5.0	100.0
지역별	서울 (322)	1.6	68.9	17.4	3.1	9.0	70.5	20.5	9.0	100.0
	부산 (114)	4.4	74.6	20.2	0.0	0.9	78.9	20.2	0.9	100.0
	대구 (77)	7.8	79.2	6.5	0.0	6.5	87.0	6.5	6.5	100.0
	인천 (79)	6.3	59.5	26.6	0.0	7.6	65.8	26.6	7.6	100.0
	광주 (42)	2.4	83.3	14.3	0.0	0.0	85.7	14.3	0.0	100.0
	대전 (43)	4.7	83.7	11.6	0.0	0.0	88.4	11.6	0.0	100.0
	울산 (31)	0.0	87.1	3.2	0.0	9.7	87.1	3.2	9.7	100.0
	경기 (326)	5.8	65.6	15.6	1.8	11.0	71.5	17.5	11.0	100.0
	강원 (46)	8.7	82.6	4.3	0.0	4.3	91.3	4.3	4.3	100.0
	충북 (43)	4.7	76.7	2.3	0.0	16.3	81.4	2.3	16.3	100.0
	충남 (61)	4.9	82.0	9.8	0.0	3.3	86.9	9.8	3.3	100.0
	전북 (59)	0.0	67.8	30.5	1.7	0.0	67.8	32.2	0.0	100.0
	전남 (60)	5.0	80.0	15.0	0.0	0.0	85.0	15.0	0.0	100.0
	경북 (84)	7.1	75.0	15.5	0.0	2.4	82.1	15.5	2.4	100.0
	경남 (96)	5.2	71.9	17.7	1.0	4.2	77.1	18.8	4.2	100.0
	제주 (17)	17.6	70.6	5.9	0.0	5.9	88.2	5.9	5.9	100.0
권역별	서울 (322)	1.6	68.9	17.4	3.1	9.0	70.5	20.5	9.0	100.0
	인천/경기 (405)	5.9	64.4	17.8	1.5	10.4	70.4	19.3	10.4	100.0
	대전/충남/충북 (147)	4.8	81.0	8.2	0.0	6.1	85.7	8.2	6.1	100.0
	광주/전남/전북 (161)	2.5	76.4	20.5	0.6	0.0	78.9	21.1	0.0	100.0
	대구/경북 (161)	7.5	77.0	11.2	0.0	4.3	84.5	11.2	4.3	100.0
	부산/울산/경남 (241)	4.1	75.1	17.0	0.4	3.3	79.3	17.4	3.3	100.0
	강원/제주 (63)	11.1	79.4	4.8	0.0	4.8	90.5	4.8	4.8	100.0
지역크기별	광역시 (708)	3.4	72.5	16.5	1.4	6.2	75.8	17.9	6.2	100.0
	중소도시 (650)	5.5	71.4	14.2	1.2	7.7	76.9	15.4	7.7	100.0
	군/읍/면 (142)	6.3	72.5	18.3	0.0	2.8	78.9	18.3	2.8	100.0
학력별	중졸이하 (162)	4.3	75.9	14.2	0.6	4.9	80.2	14.8	4.9	100.0
	고졸 (751)	5.1	71.2	16.5	0.9	6.3	76.3	17.4	6.3	100.0
	대재이상 (587)	4.1	71.9	15.0	1.7	7.3	76.0	16.7	7.3	100.0
직업별	화이트칼라 (341)	4.7	71.0	13.8	1.8	8.8	75.7	15.5	8.8	100.0
	블루칼라 (347)	4.6	70.6	17.0	1.7	6.1	75.2	18.7	6.1	100.0
	자영업 (329)	5.2	76.0	13.1	0.3	5.5	81.2	13.4	5.5	100.0
	농/림/수산업 (22)	4.5	68.2	22.7	0.0	4.5	72.7	22.7	4.5	100.0
	주부 (303)	4.6	72.3	16.5	1.0	5.6	76.9	17.5	5.6	100.0
	학생 (96)	2.1	67.7	21.9	2.1	6.3	69.8	24.0	6.3	100.0
	무직/기타 (62)	4.8	71.0	16.1	0.0	8.1	75.8	16.1	8.1	100.0
소득별	200만원미만 (291)	4.8	68.0	15.8	2.1	9.3	72.9	17.9	9.3	100.0
	200~299만원 (497)	4.8	72.2	16.5	0.6	5.8	77.1	17.1	5.8	100.0
	300~399만원 (427)	2.8	74.0	16.6	0.9	5.6	76.8	17.6	5.6	100.0
	400만원이상 (275)	6.9	72.7	12.0	1.8	6.5	79.6	13.8	6.5	100.0
	무응답 (10)	0.0	70.0	30.0	0.0	0.0	70.0	30.0	0.0	100.0
자원봉사경험별	있다 (416)	6.7	65.9	15.1	1.2	11.1	72.6	16.3	11.1	100.0
	없다 (1,084)	3.8	74.4	15.9	1.2	4.8	78.1	17.1	4.8	100.0
투표유무별	투표함 (1,071)	5.6	74.3	13.5	0.9	5.6	79.9	14.5	5.6	100.0
	투표안함 (429)	2.1	66.2	21.0	1.9	8.9	68.3	22.8	8.9	100.0

※BASE : 전체

〈표18〉 언론보도의 공정성 평가

18. ○○님께서 이번 선거에서 언론이 얼마나 공정하게 보도했다고 생각하십니까?

	사례수	매우 공정했다	대체로 공정했다	별로 공정하지 못했다	전혀 공정하지 못했다	모르겠다	종합결과			계
							공정	불공정	모름	
전체	(1,500)	2.2	60.2	28.7	4.1	4.9	62.4	32.7	4.9	100.0
성별										
남자	(743)	2.4	61.4	26.9	4.6	4.7	63.8	31.5	4.7	100.0
여자	(757)	2.0	59.0	30.4	3.6	5.0	61.0	33.9	5.0	100.0
연령별										
19~29세	(322)	1.2	53.1	33.9	5.6	6.2	54.3	39.4	6.2	100.0
30~39세	(352)	1.4	58.5	29.8	5.7	4.5	59.9	35.5	4.5	100.0
40~49세	(343)	3.2	61.8	25.9	3.2	5.8	65.0	29.2	5.8	100.0
50세이상	(483)	2.7	65.0	26.3	2.5	3.5	67.7	28.8	3.5	100.0
지역별										
서울	(322)	0.6	55.0	32.6	6.5	5.3	55.6	39.1	5.3	100.0
부산	(114)	0.9	60.5	32.5	1.8	4.4	61.4	34.2	4.4	100.0
대구	(77)	3.9	71.4	10.4	1.3	13.0	75.3	11.7	13.0	100.0
인천	(79)	2.5	63.3	32.9	1.3	0.0	65.8	34.2	0.0	100.0
광주	(42)	0.0	78.6	21.4	0.0	0.0	78.6	21.4	0.0	100.0
대전	(43)	2.3	83.7	14.0	0.0	0.0	86.0	14.0	0.0	100.0
울산	(31)	0.0	41.9	32.3	19.4	6.5	41.9	51.6	6.5	100.0
경기	(326)	3.1	48.8	33.1	6.4	8.6	51.8	39.6	8.6	100.0
강원	(46)	8.7	63.0	23.9	4.3	0.0	71.7	28.3	0.0	100.0
충북	(43)	0.0	88.4	4.7	0.0	7.0	88.4	4.7	7.0	100.0
충남	(61)	1.6	57.4	41.0	0.0	0.0	59.0	41.0	0.0	100.0
전북	(59)	0.0	64.4	28.8	5.1	1.7	64.4	33.9	1.7	100.0
전남	(60)	1.7	90.0	8.3	0.0	0.0	91.7	8.3	0.0	100.0
경북	(84)	3.6	61.9	28.6	3.6	2.4	65.5	32.1	2.4	100.0
경남	(96)	4.2	60.4	30.2	0.0	5.2	64.6	30.2	5.2	100.0
제주	(17)	5.9	41.2	47.1	5.9	0.0	47.1	52.9	0.0	100.0
권역별										
서울	(322)	0.6	55.0	32.6	6.5	5.3	55.6	39.1	5.3	100.0
인천/경기	(405)	3.0	51.6	33.1	5.4	6.9	54.6	38.5	6.9	100.0
대전/충남/충북	(147)	1.4	74.1	22.4	0.0	2.0	75.5	22.4	2.0	100.0
광주/전남/전북	(161)	0.6	77.6	19.3	1.9	0.6	78.3	21.1	0.6	100.0
대구/경북	(161)	3.7	66.5	19.9	2.5	7.5	70.2	22.4	7.5	100.0
부산/울산/경남	(241)	2.1	58.1	31.5	3.3	5.0	60.2	34.9	5.0	100.0
강원/제주	(63)	7.9	57.1	30.2	4.8	0.0	65.1	34.9	0.0	100.0
지역크기별										
광역시	(708)	1.3	61.2	28.4	4.4	4.8	62.4	32.8	4.8	100.0
중소도시	(650)	2.5	57.8	29.2	4.5	6.0	60.3	33.7	6.0	100.0
군/읍/면	(142)	5.6	66.2	27.5	0.7	0.0	71.8	28.2	0.0	100.0
학력별										
중졸이하	(162)	2.5	66.7	25.3	1.9	3.7	69.1	27.2	3.7	100.0
고졸	(751)	2.5	60.9	28.4	2.9	5.3	63.4	31.3	5.3	100.0
대재이상	(587)	1.7	57.6	30.0	6.1	4.6	59.3	36.1	4.6	100.0
직업별										
화이트칼라	(341)	2.1	58.4	27.6	7.3	4.7	60.4	34.9	4.7	100.0
블루칼라	(347)	3.2	60.5	25.4	3.7	7.2	63.7	29.1	7.2	100.0
자영업	(329)	1.8	62.6	29.5	0.9	5.2	64.4	30.4	5.2	100.0
농/림/수산업	(22)	4.5	50.0	45.5	0.0	0.0	54.5	45.5	0.0	100.0
주부	(303)	1.7	63.4	29.0	3.3	2.6	65.0	32.3	2.6	100.0
학생	(96)	2.1	57.3	33.3	5.2	2.1	59.4	38.5	2.1	100.0
무직/기타	(62)	1.6	48.4	33.9	8.1	8.1	50.0	41.9	8.1	100.0
소득별										
200만원미만	(291)	3.4	59.8	25.4	5.2	6.2	63.2	30.6	6.2	100.0
200~299만원	(497)	1.6	63.4	27.2	3.2	4.6	65.0	30.4	4.6	100.0
300~399만원	(427)	1.9	60.4	28.6	3.7	5.4	62.3	32.3	5.4	100.0
400만원이상	(275)	2.5	54.9	34.2	5.1	3.3	57.5	39.3	3.3	100.0
무응답	(10)	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	100.0
자원봉사경험별										
있다	(416)	3.1	54.3	31.0	6.0	5.5	57.5	37.0	5.5	100.0
없다	(1,084)	1.8	62.5	27.8	3.3	4.6	64.3	31.1	4.6	100.0
투표유무별										
투표함	(1,071)	2.6	62.7	27.2	3.4	4.2	65.3	30.5	4.2	100.0
투표안함	(429)	1.2	54.1	32.4	5.8	6.5	55.2	38.2	6.5	100.0

※BASE : 전체

〈표19〉 기부행위 상시제한제도 인지 유무

문 19. ○○님께서서는 정치인이 쓰는 돈을 줄여 깨끗한 선거풍토를 조성하기 위하여 정치인이 유권자에게 축·조의금, 찬조금, 금품·음식물 등을 제공하는 것을 상시적으로 제한하는 제도를 알고 계십니까?

	사례수	알고 있다	모른다	계
전체	(1,500)	76.8	23.2	100.0
성별				
남자	(743)	80.1	19.9	100.0
여자	(757)	73.6	26.4	100.0
연령별				
19~29세	(322)	67.1	32.9	100.0
30~39세	(352)	79.8	20.2	100.0
40~49세	(343)	82.8	17.2	100.0
50세이상	(483)	76.8	23.2	100.0
지역별				
서울	(322)	74.8	25.2	100.0
부산	(114)	86.0	14.0	100.0
대구	(77)	54.5	45.5	100.0
인천	(79)	86.1	13.9	100.0
광주	(42)	100.0	0.0	100.0
대전	(43)	65.1	34.9	100.0
울산	(31)	90.3	9.7	100.0
경기	(326)	77.3	22.7	100.0
강원	(46)	67.4	32.6	100.0
충북	(43)	90.7	9.3	100.0
충남	(61)	98.4	1.6	100.0
전북	(59)	62.7	37.3	100.0
전남	(60)	51.7	48.3	100.0
경북	(84)	66.7	33.3	100.0
경남	(96)	88.5	11.5	100.0
제주	(17)	82.4	17.6	100.0
권역별				
서울	(322)	74.8	25.2	100.0
인천/경기	(405)	79.0	21.0	100.0
대전/충남/충북	(147)	86.4	13.6	100.0
광주/전남/전북	(161)	68.3	31.7	100.0
대구/경북	(161)	60.9	39.1	100.0
부산/울산/경남	(241)	87.6	12.4	100.0
강원/제주	(63)	71.4	28.6	100.0
지역크기별				
광역시	(708)	77.3	22.7	100.0
중소도시	(650)	75.4	24.6	100.0
군/읍/면	(142)	81.0	19.0	100.0
학력별				
중졸이하	(162)	66.0	34.0	100.0
고졸	(751)	77.0	23.0	100.0
대재이상	(587)	79.6	20.4	100.0
직업별				
화이트칼라	(341)	80.6	19.4	100.0
블루칼라	(347)	77.2	22.8	100.0
자영업	(329)	78.1	21.9	100.0
농/림/수산업	(22)	90.9	9.1	100.0
주부	(303)	76.6	23.4	100.0
학생	(96)	62.5	37.5	100.0
무직/기타	(62)	64.5	35.5	100.0
소득별				
200만원미만	(291)	70.8	29.2	100.0
200~299만원	(497)	72.4	27.6	100.0
300~399만원	(427)	83.6	16.4	100.0
400만원이상	(275)	81.5	18.5	100.0
무응답	(10)	50.0	50.0	100.0
자원봉사경험별				
있다	(416)	78.1	21.9	100.0
없다	(1,084)	76.3	23.7	100.0
투표유무별				
투표함	(1,071)	77.5	22.5	100.0
투표안함	(429)	75.1	24.9	100.0

※BASE : 전체

〈표20〉 과태료 및 포상금 제도 인지 유무

문 20. 선거관리위원회에서는 금품제공 등 선거법 위반과 관련하여 신고자에게 최고 5억원의 포상금을 지급하고, 위반 당사자에게 최고 50배의 과태료를 부과하고 있는데요. ○○님께서 이러한 제도에 대해 알고 계십니까?

	사례수	알고 있다	모른다	계
전체	(1,500)	78.5	21.5	100.0
성별				
남자	(743)	83.2	16.8	100.0
여자	(757)	73.8	26.2	100.0
연령별				
19~29세	(322)	68.3	31.7	100.0
30~39세	(352)	80.7	19.3	100.0
40~49세	(343)	83.7	16.3	100.0
50세이상	(483)	79.9	20.1	100.0
지역별				
서울	(322)	75.2	24.8	100.0
부산	(114)	86.0	14.0	100.0
대구	(77)	48.1	51.9	100.0
인천	(79)	72.2	27.8	100.0
광주	(42)	100.0	0.0	100.0
대전	(43)	90.7	9.3	100.0
울산	(31)	96.8	3.2	100.0
경기	(326)	82.2	17.8	100.0
강원	(46)	67.4	32.6	100.0
충북	(43)	83.7	16.3	100.0
충남	(61)	100.0	0.0	100.0
전북	(59)	57.6	42.4	100.0
전남	(60)	78.3	21.7	100.0
경북	(84)	59.5	40.5	100.0
경남	(96)	92.7	7.3	100.0
제주	(17)	94.1	5.9	100.0
권역별				
서울	(322)	75.2	24.8	100.0
인천/경기	(405)	80.2	19.8	100.0
대전/충남/충북	(147)	92.5	7.5	100.0
광주/전남/전북	(161)	76.4	23.6	100.0
대구/경북	(161)	54.0	46.0	100.0
부산/울산/경남	(241)	90.0	10.0	100.0
강원/제주	(63)	74.6	25.4	100.0
지역크기별				
광역시	(708)	77.0	23.0	100.0
중소도시	(650)	80.8	19.2	100.0
군/읍/면	(142)	75.4	24.6	100.0
학력별				
중졸이하	(162)	72.8	27.2	100.0
고졸	(751)	77.8	22.2	100.0
대재이상	(587)	80.9	19.1	100.0
직업별				
화이트칼라	(341)	84.2	15.8	100.0
블루칼라	(347)	79.3	20.7	100.0
자영업	(329)	79.0	21.0	100.0
농/림/수산업	(22)	90.9	9.1	100.0
주부	(303)	74.3	25.7	100.0
학생	(96)	63.5	36.5	100.0
무직/기타	(62)	79.0	21.0	100.0
소득별				
200만원미만	(291)	72.9	27.1	100.0
200~299만원	(497)	78.5	21.5	100.0
300~399만원	(427)	79.6	20.4	100.0
400만원이상	(275)	82.5	17.5	100.0
무응답	(10)	80.0	20.0	100.0
자원봉사경험별				
있다	(416)	83.4	16.6	100.0
없다	(1,084)	76.6	23.4	100.0
투표유무별				
투표함	(1,071)	80.5	19.5	100.0
투표안함	(429)	73.4	26.6	100.0

※BASE : 전체

〈표21〉 기업의 비자금 제공에 대한 인식

문 21. ○○님께서 이번 대선과 관련하여 기업이 대통령선거 후보자측에 비자금을 제공하였을 것이라고 생각하십니까?

	사례수	그런 일이 있었을 것이다	아마 그런 일이 있었을 것이다	아마 그런 일이 없었을 것이다	그런 일이 없었을 것이다	모르겠다	종합결과			계
							있었을 것	없었을 것	모름	
전체	(1,500)	12.0	47.9	21.3	6.5	12.2	59.9	27.9	12.2	100.0
성별										
남자	(743)	12.2	47.1	22.2	6.2	12.2	59.4	28.4	12.2	100.0
여자	(757)	11.8	48.7	20.5	6.9	12.2	60.5	27.3	12.2	100.0
연령별										
19~29세	(322)	16.1	44.1	18.0	6.2	15.5	60.2	24.2	15.5	100.0
30~39세	(352)	13.1	51.7	19.9	4.0	11.4	64.8	23.9	11.4	100.0
40~49세	(343)	10.2	48.7	22.4	7.6	11.1	58.9	30.0	11.1	100.0
50세이상	(483)	9.7	47.2	23.8	7.9	11.4	56.9	31.7	11.4	100.0
지역별										
서울	(322)	19.9	49.1	20.2	2.8	8.1	68.9	23.0	8.1	100.0
부산	(114)	3.5	40.4	28.1	14.9	13.2	43.9	43.0	13.2	100.0
대구	(77)	11.7	58.4	6.5	3.9	19.5	70.1	10.4	19.5	100.0
인천	(79)	12.7	41.8	27.8	12.7	5.1	54.4	40.5	5.1	100.0
광주	(42)	11.9	71.4	16.7	0.0	0.0	83.3	16.7	0.0	100.0
대전	(43)	0.0	53.5	34.9	0.0	11.6	53.5	34.9	11.6	100.0
울산	(31)	6.5	12.9	48.4	16.1	16.1	19.4	64.5	16.1	100.0
경기	(326)	13.2	51.8	14.4	4.6	16.0	65.0	19.0	16.0	100.0
강원	(46)	15.2	56.5	8.7	17.4	2.2	71.7	26.1	2.2	100.0
충북	(43)	9.3	53.5	27.9	7.0	2.3	62.8	34.9	2.3	100.0
충남	(61)	9.8	23.0	31.1	11.5	24.6	32.8	42.6	24.6	100.0
전북	(59)	6.8	42.4	11.9	10.2	28.8	49.2	22.0	28.8	100.0
전남	(60)	3.3	63.3	31.7	1.7	0.0	66.7	33.3	0.0	100.0
경북	(84)	13.1	39.3	31.0	9.5	7.1	52.4	40.5	7.1	100.0
경남	(96)	7.3	43.8	21.9	5.2	21.9	51.0	27.1	21.9	100.0
제주	(17)	11.8	58.8	23.5	5.9	0.0	70.6	29.4	0.0	100.0
권역별										
서울	(322)	19.9	49.1	20.2	2.8	8.1	68.9	23.0	8.1	100.0
인천/경기	(405)	13.1	49.9	17.0	6.2	13.8	63.0	23.2	13.8	100.0
대전/충남/충북	(147)	6.8	40.8	31.3	6.8	14.3	47.6	38.1	14.3	100.0
광주/전남/전북	(161)	6.8	57.8	20.5	4.3	10.6	64.6	24.8	10.6	100.0
대구/경북	(161)	12.4	48.4	19.3	6.8	13.0	60.9	26.1	13.0	100.0
부산/울산/경남	(241)	5.4	38.2	28.2	11.2	17.0	43.6	39.4	17.0	100.0
강원/제주	(63)	14.3	57.1	12.7	14.3	1.6	71.4	27.0	1.6	100.0
지역크기별										
광역시	(708)	13.3	47.9	22.7	6.2	9.9	61.2	29.0	9.9	100.0
중소도시	(650)	11.8	48.3	17.8	6.5	15.5	60.2	24.3	15.5	100.0
군/읍/면	(142)	6.3	46.5	30.3	8.5	8.5	52.8	38.7	8.5	100.0
학력별										
중졸이하	(162)	7.4	48.1	19.8	9.3	15.4	55.6	29.0	15.4	100.0
고졸	(751)	11.7	46.5	23.0	5.6	13.2	58.2	28.6	13.2	100.0
대제이상	(587)	13.6	49.7	19.6	7.0	10.1	63.4	26.6	10.1	100.0
직업별										
화이트칼라	(341)	11.4	51.9	19.1	6.7	10.9	63.3	25.8	10.9	100.0
블루칼라	(347)	10.7	42.7	22.5	6.3	17.9	53.3	28.8	17.9	100.0
자영업	(329)	11.2	46.8	26.4	6.1	9.4	58.1	32.5	9.4	100.0
농/림/수산업	(22)	0.0	72.7	18.2	9.1	0.0	72.7	27.3	0.0	100.0
주부	(303)	12.9	51.2	19.8	5.9	10.2	64.0	25.7	10.2	100.0
학생	(96)	19.8	47.9	12.5	9.4	10.4	67.7	21.9	10.4	100.0
무직/기타	(62)	14.5	37.1	22.6	6.5	19.4	51.6	29.0	19.4	100.0
소득별										
200만원미만	(291)	8.6	41.6	24.7	10.3	14.8	50.2	35.1	14.8	100.0
200~299만원	(497)	11.5	50.1	18.9	7.2	12.3	61.6	26.2	12.3	100.0
300~399만원	(427)	10.5	50.1	20.6	5.2	13.6	60.7	25.8	13.6	100.0
400만원이상	(275)	19.3	46.2	23.3	3.6	7.6	65.5	26.9	7.6	100.0
무응답	(10)	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0	100.0
자원봉사경험별										
있다	(416)	16.3	49.5	15.4	7.0	11.8	65.9	22.4	11.8	100.0
없다	(1,084)	10.3	47.3	23.6	6.4	12.4	57.7	30.0	12.4	100.0
투표유무별										
투표함	(1,071)	11.5	48.6	21.1	7.0	11.9	60.0	28.1	11.9	100.0
투표안함	(429)	13.3	46.4	21.9	5.4	13.1	59.7	27.3	13.1	100.0

※BASE : 전체

〈표22〉 정치후원금 기부 의향

문 22. 현행법상 회사나 단체는 정치후원금을 기부할 수 없습니다. 반면 개인이 정치후원금을 기부하면 10만원까지 세액공제를 받을 수 있습니다. 그렇다면, ○○님께서도 지지하는 정치인에게 정치후원금을 기부하거나 선거관리위원회에 정치후원금을 기탁할 의향이 있으십니까?

	사례수	많이 있다	어느 정도 있다	별로 없다	전혀 없다	모르겠다	종합결과			계	
							있다	없다	모름		
전체	(1,500)	0.4	14.3	35.2	46.9	3.2	14.7	82.1	3.2	100.0	
성별	남자	(743)	0.4	16.7	37.0	43.5	2.4	17.1	80.5	2.4	100.0
	여자	(757)	0.4	11.9	33.4	50.3	4.0	12.3	83.8	4.0	100.0
연령별	19~29세	(322)	1.2	11.2	32.9	51.2	3.4	12.4	84.2	3.4	100.0
	30~39세	(352)	0.0	16.5	36.6	45.2	1.7	16.5	81.8	1.7	100.0
	40~49세	(343)	0.6	15.7	36.2	43.1	4.4	16.3	79.3	4.4	100.0
	50세이상	(483)	0.0	13.7	35.0	48.0	3.3	13.7	83.0	3.3	100.0
지역별	서울	(322)	0.0	9.9	47.8	41.0	1.2	9.9	88.8	1.2	100.0
	부산	(114)	0.0	4.4	33.3	53.5	8.8	4.4	86.8	8.8	100.0
	대구	(77)	0.0	20.8	22.1	54.5	2.6	20.8	76.6	2.6	100.0
	인천	(79)	1.3	12.7	27.8	58.2	0.0	13.9	86.1	0.0	100.0
	광주	(42)	0.0	9.5	54.8	35.7	0.0	9.5	90.5	0.0	100.0
	대전	(43)	0.0	7.0	44.2	41.9	7.0	7.0	86.0	7.0	100.0
	울산	(31)	0.0	12.9	51.6	29.0	6.5	12.9	80.6	6.5	100.0
	경기	(326)	0.6	19.9	30.1	47.2	2.1	20.6	77.3	2.1	100.0
	강원	(46)	2.2	17.4	23.9	52.2	4.3	19.6	76.1	4.3	100.0
	충북	(43)	0.0	7.0	44.2	46.5	2.3	7.0	90.7	2.3	100.0
	충남	(61)	1.6	3.3	19.7	75.4	0.0	4.9	95.1	0.0	100.0
	전북	(59)	0.0	11.9	39.0	32.2	16.9	11.9	71.2	16.9	100.0
	전남	(60)	0.0	58.3	20.0	21.7	0.0	58.3	41.7	0.0	100.0
	경북	(84)	0.0	4.8	35.7	58.3	1.2	4.8	94.0	1.2	100.0
경남	(96)	0.0	13.5	31.3	49.0	6.3	13.5	80.2	6.3	100.0	
제주	(17)	5.9	17.6	23.5	52.9	0.0	23.5	76.5	0.0	100.0	
권역별	서울	(322)	0.0	9.9	47.8	41.0	1.2	9.9	88.8	1.2	100.0
	인천/경기	(405)	0.7	18.5	29.6	49.4	1.7	19.3	79.0	1.7	100.0
	대전/충남/충북	(147)	0.7	5.4	34.0	57.1	2.7	6.1	91.2	2.7	100.0
	광주/전남/전북	(161)	0.0	28.6	36.0	29.2	6.2	28.6	65.2	6.2	100.0
	대구/경북	(161)	0.0	12.4	29.2	56.5	1.9	12.4	85.7	1.9	100.0
	부산/울산/경남	(241)	0.0	9.1	34.9	48.5	7.5	9.1	83.4	7.5	100.0
	강원/제주	(63)	3.2	17.5	23.8	52.4	3.2	20.6	76.2	3.2	100.0
지역크기별	광역시	(708)	0.1	10.5	40.8	45.6	3.0	10.6	86.4	3.0	100.0
	중소도시	(650)	0.5	19.2	29.1	48.0	3.2	19.7	77.1	3.2	100.0
	군/읍/면	(142)	1.4	10.6	35.2	48.6	4.2	12.0	83.8	4.2	100.0
학력별	중졸이하	(162)	0.0	12.3	30.2	51.2	6.2	12.3	81.5	6.2	100.0
	고졸	(751)	0.3	13.6	34.2	48.6	3.3	13.8	82.8	3.3	100.0
	대졸이상	(587)	0.7	15.7	37.8	43.6	2.2	16.4	81.4	2.2	100.0
직업별	화이트칼라	(341)	0.6	17.6	35.5	44.6	1.8	18.2	80.1	1.8	100.0
	블루칼라	(347)	0.6	14.1	32.3	49.6	3.5	14.7	81.8	3.5	100.0
	자영업	(329)	0.0	15.2	36.2	45.3	3.3	15.2	81.5	3.3	100.0
	농/림/수산업	(22)	0.0	13.6	22.7	63.6	0.0	13.6	86.4	0.0	100.0
	주부	(303)	0.0	10.9	36.0	49.5	3.6	10.9	85.5	3.6	100.0
	학생	(96)	2.1	11.5	36.5	44.8	5.2	13.5	81.3	5.2	100.0
	무직/기타	(62)	0.0	12.9	43.5	38.7	4.8	12.9	82.3	4.8	100.0
소득별	200만원미만	(291)	0.3	14.4	31.6	49.5	4.1	14.8	81.1	4.1	100.0
	200~299만원	(497)	0.2	14.7	33.0	48.7	3.4	14.9	81.7	3.4	100.0
	300~399만원	(427)	0.5	13.3	35.1	47.5	3.5	13.8	82.7	3.5	100.0
	400만원이상	(275)	0.7	15.3	42.9	39.6	1.5	16.0	82.5	1.5	100.0
	무응답	(10)	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
자원봉사경험별	있다	(416)	1.0	20.4	34.6	40.6	3.4	21.4	75.2	3.4	100.0
	없다	(1,084)	0.2	11.9	35.4	49.4	3.1	12.1	84.8	3.1	100.0
투표유무별	투표함	(1,071)	0.5	14.8	37.1	43.9	3.8	15.2	81.0	3.8	100.0
	투표안함	(429)	0.2	13.1	30.5	54.5	1.6	13.3	85.1	1.6	100.0

※BASE : 전체

〈표22-1〉 정치후원금 기부 이유

문 22-1. (문22에서 ①② 응답인 경우만) 그림 ○○님께서 정치후원금을 기부할 뜻을 가진 이유는 무엇입니까?

	사례수	우리나라 정치 발전을 희망하기 때문에	세액공제 혜택이 있기 때문에	정치 부패를 근절하기 위해서	정당의 당원이나 후원회 회원이기 때문에	계
전체	(220)	52.7	25.0	19.5	2.7	100.0
성별	남자 (127)	53.5	21.3	22.0	3.1	100.0
	여자 (93)	51.6	30.1	16.1	2.2	100.0
연령별	19~29세 (40)	47.5	30.0	20.0	2.5	100.0
	30~39세 (58)	48.3	25.9	20.7	5.2	100.0
	40~49세 (56)	55.4	26.8	17.9	0.0	100.0
	50세이상 (66)	57.6	19.7	19.7	3.0	100.0
지역별	서울 (32)	43.8	12.5	37.5	6.3	100.0
	부산 (5)	60.0	20.0	0.0	20.0	100.0
	대구 (16)	18.8	62.5	12.5	6.3	100.0
	인천 (11)	72.7	27.3	0.0	0.0	100.0
	광주 (4)	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0
	대전 (3)	33.3	0.0	66.7	0.0	100.0
	울산 (4)	50.0	25.0	25.0	0.0	100.0
	경기 (67)	65.7	9.0	22.4	3.0	100.0
	강원 (9)	44.4	33.3	22.2	0.0	100.0
	충북 (3)	33.3	33.3	33.3	0.0	100.0
	충남 (3)	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0
	전북 (7)	42.9	57.1	0.0	0.0	100.0
	전남 (35)	42.9	40.0	17.1	0.0	100.0
	경북 (4)	75.0	25.0	0.0	0.0	100.0
	경남 (13)	69.2	15.4	15.4	0.0	100.0
	제주 (4)	75.0	25.0	0.0	0.0	100.0
권역별	서울 (32)	43.8	12.5	37.5	6.3	100.0
	인천/경기 (78)	66.7	11.5	19.2	2.6	100.0
	대전/충남/충북 (9)	33.3	33.3	33.3	0.0	100.0
	광주/전남/전북 (46)	43.5	43.5	13.0	0.0	100.0
	대구/경북 (20)	30.0	55.0	10.0	5.0	100.0
	부산/울산/경남 (22)	63.6	18.2	13.6	4.5	100.0
	강원/제주 (13)	53.8	30.8	15.4	0.0	100.0
지역크기별	광역시 (75)	44.0	28.0	22.7	5.3	100.0
	중소도시 (128)	58.6	22.7	17.2	1.6	100.0
	군/읍/면 (17)	47.1	29.4	23.5	0.0	100.0
학력별	중졸이하 (20)	65.0	20.0	15.0	0.0	100.0
	고졸 (104)	49.0	27.9	21.2	1.9	100.0
	대재이상 (96)	54.2	22.9	18.8	4.2	100.0
직업별	화이트칼라 (62)	50.0	32.3	16.1	1.6	100.0
	블루칼라 (51)	58.8	13.7	27.5	0.0	100.0
	자영업 (50)	54.0	20.0	20.0	6.0	100.0
	농/림/수산업 (3)	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0
	주부 (33)	42.4	36.4	18.2	3.0	100.0
	학생 (13)	61.5	23.1	7.7	7.7	100.0
	무직/기타 (8)	62.5	12.5	25.0	0.0	100.0
소득별	200만원미만 (43)	46.5	23.3	25.6	4.7	100.0
	200~299만원 (74)	52.7	25.7	18.9	2.7	100.0
	300~399만원 (59)	50.8	32.2	15.3	1.7	100.0
	400만원이상 (44)	61.4	15.9	20.5	2.3	100.0
자원봉사경험별	있다 (89)	61.8	18.0	16.9	3.4	100.0
	없다 (131)	46.6	29.8	21.4	2.3	100.0
투표유무별	투표함 (163)	51.5	24.5	21.5	2.5	100.0
	투표안함 (57)	56.1	26.3	14.0	3.5	100.0

※BASE : 기부의향 있음 응답자

〈표22-2〉 정치후원금을 기부하고 싶지 않은 이유

문 22-2. (문22에서 ③④ 응답인 경우만) 그럼 ○○님께서 정치후원금을 기부하고 싶지 않은 이유가 무엇입니까?

	사례수	가계의 경제부담 때문에	기부를 해도 정치자금관행이 개선될 것 같지 않아서	기부할 만한 정치인이 없어서	정치자금이나 다른 용도로 쓰일까봐	정치자금 부족하지 않을 것 같아서	기부절차나 방법이 복잡한 것 같아서	기타	계
전체	(1,232)	33.4	24.1	17.0	15.9	8.6	1.0	0.1	100.0
성별									
남자	(598)	28.8	24.9	18.1	16.6	10.9	0.7	0.2	100.0
여자	(634)	37.7	23.3	15.9	15.3	6.5	1.3	0.0	100.0
연령별									
19~29세	(271)	26.2	28.0	16.6	18.1	10.0	0.7	0.4	100.0
30~39세	(288)	27.4	24.0	21.2	16.3	9.4	1.7	0.0	100.0
40~49세	(272)	31.6	25.4	16.5	16.2	9.6	0.7	0.0	100.0
50세이상	(401)	43.6	20.7	14.5	14.0	6.5	0.7	0.0	100.0
지역별									
서울	(286)	24.1	27.3	19.2	16.8	12.2	0.3	0.0	100.0
부산	(99)	46.5	22.2	14.1	12.1	2.0	3.0	0.0	100.0
대구	(59)	66.1	5.1	8.5	8.5	10.2	1.7	0.0	100.0
인천	(68)	17.6	35.3	11.8	23.5	10.3	1.5	0.0	100.0
광주	(38)	21.1	31.6	13.2	15.8	18.4	0.0	0.0	100.0
대전	(37)	10.8	56.8	5.4	2.7	24.3	0.0	0.0	100.0
울산	(25)	16.0	28.0	20.0	20.0	8.0	4.0	4.0	100.0
경기	(252)	31.0	23.4	20.2	20.2	4.8	0.4	0.0	100.0
강원	(35)	31.4	22.9	34.3	8.6	2.9	0.0	0.0	100.0
충북	(39)	28.2	23.1	20.5	20.5	7.7	0.0	0.0	100.0
충남	(58)	58.6	20.7	12.1	6.9	1.7	0.0	0.0	100.0
전북	(42)	23.8	23.8	16.7	21.4	9.5	4.8	0.0	100.0
전남	(25)	64.0	8.0	4.0	0.0	24.0	0.0	0.0	100.0
경북	(79)	64.6	13.9	8.9	6.3	6.3	0.0	0.0	100.0
경남	(77)	22.1	16.9	24.7	26.0	7.8	2.6	0.0	100.0
제주	(13)	7.7	46.2	23.1	23.1	0.0	0.0	0.0	100.0
권역별									
서울	(286)	24.1	27.3	19.2	16.8	12.2	0.3	0.0	100.0
인천/경기	(320)	28.1	25.9	18.4	20.9	5.9	0.6	0.0	100.0
대전/충남/충북	(134)	36.6	31.3	12.7	9.7	9.7	0.0	0.0	100.0
광주/전남/전북	(105)	32.4	22.9	12.4	14.3	16.2	1.9	0.0	100.0
대구/경북	(138)	65.2	10.1	8.7	7.2	8.0	0.7	0.0	100.0
부산/울산/경남	(201)	33.3	20.9	18.9	18.4	5.0	3.0	0.5	100.0
강원/제주	(48)	25.0	29.2	31.3	12.5	2.1	0.0	0.0	100.0
지역크기별									
광역시	(612)	29.7	27.3	15.4	15.2	11.1	1.1	0.2	100.0
중소도시	(501)	36.1	22.0	19.2	16.0	5.8	1.0	0.0	100.0
군/읍/면	(119)	40.3	16.8	16.0	19.3	7.6	0.0	0.0	100.0
학력별									
중졸이하	(132)	56.8	14.4	9.8	15.9	2.3	0.8	0.0	100.0
고졸	(622)	35.7	22.8	16.2	15.3	8.8	1.0	0.2	100.0
대재이상	(478)	23.8	28.5	19.9	16.7	10.0	1.0	0.0	100.0
직업별									
화이트칼라	(273)	25.6	27.8	18.7	16.5	10.3	1.1	0.0	100.0
블루칼라	(284)	37.0	21.5	18.0	15.5	7.0	0.7	0.4	100.0
자영업	(268)	34.7	22.8	15.7	16.0	10.1	0.7	0.0	100.0
농/림/수산업	(19)	26.3	10.5	26.3	31.6	5.3	0.0	0.0	100.0
주부	(259)	41.3	23.6	15.8	13.5	4.6	1.2	0.0	100.0
학생	(78)	17.9	33.3	12.8	17.9	16.7	1.3	0.0	100.0
무직/기타	(51)	33.3	19.6	17.6	17.6	9.8	2.0	0.0	100.0
소득별									
200만원미만	(236)	47.5	19.1	13.1	11.9	8.1	0.4	0.0	100.0
200~299만원	(406)	38.2	23.9	14.8	15.3	5.4	2.2	0.2	100.0
300~399만원	(353)	30.3	24.9	18.7	18.4	7.4	0.3	0.0	100.0
400만원이상	(227)	15.4	27.8	22.5	17.2	16.7	0.4	0.0	100.0
무응답	(10)	20.0	40.0	10.0	20.0	10.0	0.0	0.0	100.0
자원봉사경험별									
있다	(313)	25.6	27.8	18.5	17.3	10.2	0.3	0.3	100.0
없다	(919)	36.0	22.9	16.4	15.5	8.1	1.2	0.0	100.0
투표유무별									
투표함	(867)	32.4	26.0	15.8	15.5	9.3	1.0	0.0	100.0
투표안함	(365)	35.6	19.7	19.7	17.0	6.8	0.8	0.3	100.0

※BASE : 기부의향 없음 응답자

〈표23〉 예비후보자 등록제도에 대한 의견

문 23. 이번 선거를 보면, 예비후보자로 총152명이 등록하였습니다. ○○님께서서는 현재의 예비후보자 등록제도에 대해 어떻게 생각하십니까?

		사례수	등록 조건을 강화해야 한다	등록 조건을 강화해야 할 필요가 없다	계
전체		(1,500)	79.3	20.7	100.0
성별	남자	(743)	78.2	21.8	100.0
	여자	(757)	80.3	19.7	100.0
연령별	19~29세	(322)	76.4	23.6	100.0
	30~39세	(352)	82.1	17.9	100.0
	40~49세	(343)	80.2	19.8	100.0
	50세이상	(483)	78.5	21.5	100.0
지역별	서울	(322)	81.7	18.3	100.0
	부산	(114)	92.1	7.9	100.0
	대구	(77)	70.1	29.9	100.0
	인천	(79)	86.1	13.9	100.0
	광주	(42)	90.5	9.5	100.0
	대전	(43)	86.0	14.0	100.0
	울산	(31)	93.5	6.5	100.0
	경기	(326)	73.6	26.4	100.0
	강원	(46)	78.3	21.7	100.0
	충북	(43)	95.3	4.7	100.0
	충남	(61)	70.5	29.5	100.0
	전북	(59)	66.1	33.9	100.0
	전남	(60)	66.7	33.3	100.0
	경북	(84)	76.2	23.8	100.0
경남	(96)	83.3	16.7	100.0	
제주	(17)	70.6	29.4	100.0	
권역별	서울	(322)	81.7	18.3	100.0
	인천/경기	(405)	76.0	24.0	100.0
	대전/충남/충북	(147)	82.3	17.7	100.0
	광주/전남/전북	(161)	72.7	27.3	100.0
	대구/경북	(161)	73.3	26.7	100.0
	부산/울산/경남	(241)	88.8	11.2	100.0
	강원/제주	(63)	76.2	23.8	100.0
	광역시	(708)	83.9	16.1	100.0
지역크기별	중소도시	(650)	74.2	25.8	100.0
	군/읍/면	(142)	79.6	20.4	100.0
	중졸이하	(162)	73.5	26.5	100.0
학력별	고졸	(751)	80.6	19.4	100.0
	대재이상	(587)	79.2	20.8	100.0
직업별	화이트칼라	(341)	81.5	18.5	100.0
	블루칼라	(347)	74.6	25.4	100.0
	자영업	(329)	80.9	19.1	100.0
	농/림/수산업	(22)	95.5	4.5	100.0
	주부	(303)	81.2	18.8	100.0
	학생	(96)	74.0	26.0	100.0
	무직/기타	(62)	77.4	22.6	100.0
	소득별	200만원미만	(291)	74.9	25.1
200~299만원	(497)	78.5	21.5	100.0	
300~399만원	(427)	81.7	18.3	100.0	
400만원이상	(275)	82.2	17.8	100.0	
자원봉사경험별	무응답	(10)	60.0	40.0	100.0
	있다	(416)	79.6	20.4	100.0
투표유무별	없다	(1,084)	79.2	20.8	100.0
	투표함	(1,071)	79.9	20.1	100.0
	투표안함	(429)	77.6	22.4	100.0

※BASE : 전체

〈표24〉 대통령의 선거중립의무에 대한 의견

문 24. 현재 우리나라는 선거법상 대통령의 선거중립의무가 규정되어 있는데요, 이와 관련하여 ○○님께서서는 대통령의 선거중립의무에 대해 어떻게 생각하십니까?

	사례수	매우 필요하다	다소 필요한 편이다	별로 필요없는 편이다	전혀 필요 없다	모르겠다	종합결과			계
							필요	불필요	모름	
전체	(1,500)	31.9	53.5	9.3	1.1	4.1	85.5	10.5	4.1	100.0
성별	남자 (743)	34.6	51.3	8.3	1.7	4.0	85.9	10.1	4.0	100.0
	여자 (757)	29.3	55.7	10.3	0.5	4.1	85.1	10.8	4.1	100.0
연령별	19~29세 (322)	27.0	55.6	12.1	1.2	4.0	82.6	13.4	4.0	100.0
	30~39세 (352)	30.7	55.1	8.8	1.4	4.0	85.8	10.2	4.0	100.0
	40~49세 (343)	37.0	48.1	8.7	1.7	4.4	85.1	10.5	4.4	100.0
	50세이상 (483)	32.5	54.9	8.3	0.4	3.9	87.4	8.7	3.9	100.0
지역별	서울 (322)	30.7	58.4	6.5	0.0	4.3	89.1	6.5	4.3	100.0
	부산 (114)	22.8	53.5	16.7	2.6	4.4	76.3	19.3	4.4	100.0
	대구 (77)	15.6	61.0	9.1	0.0	14.3	76.6	9.1	14.3	100.0
	인천 (79)	69.6	26.6	0.0	1.3	2.5	96.2	1.3	2.5	100.0
	광주 (42)	28.6	50.0	21.4	0.0	0.0	78.6	21.4	0.0	100.0
	대전 (43)	14.0	81.4	2.3	0.0	2.3	95.3	2.3	2.3	100.0
	울산 (31)	16.1	41.9	35.5	3.2	3.2	58.1	38.7	3.2	100.0
	경기 (326)	35.6	46.9	11.0	1.5	4.9	82.5	12.6	4.9	100.0
	강원 (46)	60.9	23.9	10.9	2.2	2.2	84.8	13.0	2.2	100.0
	충북 (43)	37.2	58.1	2.3	0.0	2.3	95.3	2.3	2.3	100.0
	충남 (61)	27.9	67.2	4.9	0.0	0.0	95.1	4.9	0.0	100.0
	전북 (59)	25.4	52.5	15.3	3.4	3.4	78.0	18.6	3.4	100.0
	전남 (60)	8.3	76.7	11.7	1.7	1.7	85.0	13.3	1.7	100.0
	경북 (84)	29.8	56.0	7.1	2.4	4.8	85.7	9.5	4.8	100.0
경남 (96)	34.4	58.3	5.2	0.0	2.1	92.7	5.2	2.1	100.0	
제주 (17)	52.9	41.2	0.0	5.9	0.0	94.1	5.9	0.0	100.0	
권역별	서울 (322)	30.7	58.4	6.5	0.0	4.3	89.1	6.5	4.3	100.0
	인천/경기 (405)	42.2	43.0	8.9	1.5	4.4	85.2	10.4	4.4	100.0
	대전/충남/충북 (147)	26.5	68.7	3.4	0.0	1.4	95.2	3.4	1.4	100.0
	광주/전남/전북 (161)	19.9	60.9	15.5	1.9	1.9	80.7	17.4	1.9	100.0
	대구/경북 (161)	23.0	58.4	8.1	1.2	9.3	81.4	9.3	9.3	100.0
	부산/울산/경남 (241)	26.6	53.9	14.5	1.7	3.3	80.5	16.2	3.3	100.0
지역크기별	강원/제주 (63)	58.7	28.6	7.9	3.2	1.6	87.3	11.1	1.6	100.0
	광역시 (708)	30.4	54.5	9.6	0.7	4.8	84.9	10.3	4.8	100.0
	중소도시 (650)	33.4	52.8	9.1	1.4	3.4	86.2	10.5	3.4	100.0
학력별	군/읍/면 (142)	33.1	52.1	9.2	2.1	3.5	85.2	11.3	3.5	100.0
	중졸이하 (162)	25.9	53.7	14.2	2.5	3.7	79.6	16.7	3.7	100.0
	고졸 (751)	30.5	56.5	7.7	0.7	4.7	87.0	8.4	4.7	100.0
직업별	대재이상 (587)	35.4	49.7	10.1	1.4	3.4	85.2	11.4	3.4	100.0
	화이트칼라 (341)	34.0	52.8	8.2	1.2	3.8	86.8	9.4	3.8	100.0
	블루칼라 (347)	28.0	56.8	8.4	1.2	5.8	84.7	9.5	5.8	100.0
	자영업 (329)	36.5	51.7	7.3	1.5	3.0	88.1	8.8	3.0	100.0
	농/림/수산업 (22)	36.4	40.9	13.6	4.5	4.5	77.3	18.2	4.5	100.0
	주부 (303)	30.0	56.8	9.6	0.3	3.3	86.8	9.9	3.3	100.0
	학생 (96)	27.1	55.2	14.6	1.0	2.1	82.3	15.6	2.1	100.0
소득별	무직/기타 (62)	33.9	35.5	21.0	1.6	8.1	69.4	22.6	8.1	100.0
	200만원미만 (291)	32.3	46.7	11.7	0.7	8.6	79.0	12.4	8.6	100.0
	200~299만원 (497)	29.2	54.7	10.3	2.0	3.8	83.9	12.3	3.8	100.0
	300~399만원 (427)	31.4	57.4	7.0	0.7	3.5	88.8	7.7	3.5	100.0
자원봉사경험별	400만원이상 (275)	37.8	52.0	8.7	0.7	0.7	89.8	9.5	0.7	100.0
	무응답 (10)	20.0	70.0	10.0	0.0	0.0	90.0	10.0	0.0	100.0
투표유무별	있다 (416)	42.8	45.0	6.3	1.7	4.3	87.7	7.9	4.3	100.0
	없다 (1,084)	27.8	56.8	10.5	0.9	4.0	84.6	11.4	4.0	100.0
투표유무별	투표함 (1,071)	32.5	53.2	9.1	1.3	3.9	85.7	10.4	3.9	100.0
	투표안함 (429)	30.5	54.3	10.0	0.7	4.4	84.8	10.7	4.4	100.0

※BASE : 전체

〈표25〉 선거운동성의 UCC 게재기간 제한에 대한 의견

문 25. 이번 선거에는 UCC가 관심을 끌었습니다. 현행법상 선거운동성의 지지나 반대의 글, 홍보성 UCC는 선거운동기간 동안만 게재가 가능합니다. ○○님께서서는 이런 제한에 대해서 어떻게 생각하십니까?

	사례수	매우 찬성한다	다소 찬성하는 편이다	다소 반대하는 편이다	절대 반대한다	모르겠다	종합결과			계
							찬성	반대	모름	
전체	(1,500)	13.3	61.9	16.0	2.4	6.5	75.1	18.4	6.5	100.0
성별	남자 (743)	14.7	62.6	14.3	3.1	5.4	77.3	17.4	5.4	100.0
	여자 (757)	11.9	61.2	17.7	1.7	7.5	73.1	19.4	7.5	100.0
연령별	19~29세 (322)	15.2	63.0	11.8	5.0	5.0	78.3	16.8	5.0	100.0
	30~39세 (352)	12.5	64.2	17.9	1.7	3.7	76.7	19.6	3.7	100.0
	40~49세 (343)	16.3	58.9	16.3	2.3	6.1	75.2	18.7	6.1	100.0
	50세이상 (483)	10.4	61.5	17.2	1.2	9.7	71.8	18.4	9.7	100.0
지역별	서울 (322)	8.7	61.2	18.0	1.2	10.9	69.9	19.3	10.9	100.0
	부산 (114)	6.1	65.8	23.7	4.4	0.0	71.9	28.1	0.0	100.0
	대구 (77)	7.8	51.9	26.0	1.3	13.0	59.7	27.3	13.0	100.0
	인천 (79)	12.7	63.3	16.5	1.3	6.3	75.9	17.7	6.3	100.0
	광주 (42)	11.9	59.5	28.6	0.0	0.0	71.4	28.6	0.0	100.0
	대전 (43)	14.0	55.8	9.3	0.0	20.9	69.8	9.3	20.9	100.0
	울산 (31)	3.2	45.2	22.6	25.8	3.2	48.4	48.4	3.2	100.0
	경기 (326)	15.6	62.6	13.5	3.7	4.6	78.2	17.2	4.6	100.0
	강원 (46)	23.9	47.8	19.6	4.3	4.3	71.7	23.9	4.3	100.0
	충북 (43)	25.6	74.4	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	충남 (61)	8.2	67.2	6.6	0.0	18.0	75.4	6.6	18.0	100.0
	전북 (59)	20.3	59.3	13.6	1.7	5.1	79.7	15.3	5.1	100.0
	전남 (60)	20.0	76.7	1.7	0.0	1.7	96.7	1.7	1.7	100.0
	경북 (84)	19.0	63.1	16.7	0.0	1.2	82.1	16.7	1.2	100.0
경남 (96)	13.5	64.6	16.7	1.0	4.2	78.1	17.7	4.2	100.0	
제주 (17)	29.4	47.1	17.6	5.9	0.0	76.5	23.5	0.0	100.0	
권역별	서울 (322)	8.7	61.2	18.0	1.2	10.9	69.9	19.3	10.9	100.0
	인천/경기 (405)	15.1	62.7	14.1	3.2	4.9	77.8	17.3	4.9	100.0
	대전/충남/충북 (147)	15.0	66.0	5.4	0.0	13.6	81.0	5.4	13.6	100.0
	광주/전남/전북 (161)	18.0	65.8	13.0	0.6	2.5	83.9	13.7	2.5	100.0
	대구/경북 (161)	13.7	57.8	21.1	0.6	6.8	71.4	21.7	6.8	100.0
	부산/울산/경남 (241)	8.7	62.7	20.7	5.8	2.1	71.4	26.6	2.1	100.0
	강원/제주 (63)	25.4	47.6	19.0	4.8	3.2	73.0	23.8	3.2	100.0
지역크기별	광역시 (708)	8.9	60.0	19.9	2.7	8.5	68.9	22.6	8.5	100.0
	중소도시 (650)	14.3	65.2	14.0	2.6	3.8	79.5	16.6	3.8	100.0
	군/읍/면 (142)	30.3	55.6	5.6	0.0	8.5	85.9	5.6	8.5	100.0
학력별	중졸이하 (162)	11.7	51.9	19.8	1.9	14.8	63.6	21.6	14.8	100.0
	고졸 (751)	12.6	61.5	16.4	2.1	7.3	74.2	18.5	7.3	100.0
	대재이상 (587)	14.5	65.1	14.5	2.9	3.1	79.6	17.4	3.1	100.0
직업별	화이트칼라 (341)	13.5	65.1	14.1	3.5	3.8	78.6	17.6	3.8	100.0
	블루칼라 (347)	13.8	60.8	15.0	2.6	7.8	74.6	17.6	7.8	100.0
	자영업 (329)	10.9	60.5	17.6	1.5	9.4	71.4	19.1	9.4	100.0
	농/림/수산업 (22)	31.8	63.6	4.5	0.0	0.0	95.5	4.5	0.0	100.0
	주부 (303)	12.5	63.0	16.8	1.3	6.3	75.6	18.2	6.3	100.0
	학생 (96)	16.7	62.5	15.6	5.2	0.0	79.2	20.8	0.0	100.0
	무직/기타 (62)	12.9	50.0	24.2	1.6	11.3	62.9	25.8	11.3	100.0
소득별	200만원미만 (291)	15.1	57.0	11.3	4.1	12.4	72.2	15.5	12.4	100.0
	200~299만원 (497)	11.7	64.2	15.5	2.0	6.6	75.9	17.5	6.6	100.0
	300~399만원 (427)	14.1	64.6	16.4	1.9	3.0	78.7	18.3	3.0	100.0
	400만원이상 (275)	13.5	58.5	20.4	2.2	5.5	72.0	22.5	5.5	100.0
	무응답 (10)	0.0	60.0	40.0	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	100.0
자원봉사경험별	있다 (416)	19.2	59.6	13.5	1.4	6.3	78.8	14.9	6.3	100.0
	없다 (1,084)	11.0	62.7	17.0	2.8	6.5	73.7	19.7	6.5	100.0
투표유무별	투표함 (1,071)	13.0	61.6	16.9	2.5	6.0	74.6	19.4	6.0	100.0
	투표안함 (429)	14.0	62.5	13.8	2.1	7.7	76.5	15.9	7.7	100.0

※BASE : 전체

〈표26〉 대선후보자 TV토론회 참여자격제한에 대한 의견

문 26. 현재 대선후보 TV토론회 참여자격은 의석수 5석 이상이거나, 직전선거에서 5% 이상 득표한 정당·후보자이거나, 여론조사 평균지지를 5% 이상인 경우로 한정하고 있습니다. 이 기준에 따라 이번 선거에서는 6명이 토론을 하였습니다. ○○님께서 이러한 제한에 대해 어떻게 생각하십니까?

	사례수	제한을 없애야 한다	제한을 7~8명 정도로 완화해야 한다	현행의 방식이 적정하다	제한을 4~5명 정도로 강화해야 한다	제한을 2~3명 정도로 강화해야 한다	모르겠다	종합결과				평균: (점)	
								제한 완화	적정	제한 강화	모름		
전체	(1,500)	17.5	8.9	45.1	14.0	9.2	5.3	26.4	45.1	23.2	5.3	(3.04)	
성별	남자	(743)	19.1	8.2	43.5	14.3	10.1	4.8	27.3	43.5	24.4	4.8	(3.03)
	여자	(757)	16.0	9.5	46.6	13.7	8.3	5.8	25.5	46.6	22.1	5.8	(3.06)
연령별	19~29세	(322)	19.6	12.1	42.9	12.7	7.8	5.0	31.7	42.9	20.5	5.0	(2.92)
	30~39세	(352)	19.3	9.4	42.3	14.8	9.9	4.3	28.7	42.3	24.7	4.3	(2.99)
	40~49세	(343)	16.3	8.5	45.5	13.4	9.0	7.3	24.8	45.5	22.4	7.3	(3.12)
	50세이상	(483)	15.7	6.6	48.2	14.7	9.7	5.0	22.4	48.2	24.4	5.0	(3.11)
지역별	서울	(322)	13.4	8.7	48.8	20.5	4.0	4.7	22.0	48.8	24.5	4.7	(3.07)
	부산	(114)	15.8	5.3	57.9	16.7	3.5	0.9	21.1	57.9	20.2	0.9	(2.89)
	대구	(77)	24.7	11.7	28.6	9.1	16.9	9.1	36.4	28.6	26.0	9.1	(3.09)
	인천	(79)	10.1	11.4	49.4	10.1	19.0	0.0	21.5	49.4	29.1	0.0	(3.16)
	광주	(42)	16.7	4.8	69.0	7.1	2.4	0.0	21.4	69.0	9.5	0.0	(2.74)
	대전	(43)	0.0	14.0	37.2	25.6	9.3	14.0	14.0	37.2	34.9	14.0	(3.72)
	울산	(31)	22.6	3.2	58.1	9.7	3.2	3.2	25.8	58.1	12.9	3.2	(2.77)
	경기	(326)	18.4	10.4	40.5	12.0	8.9	9.8	28.8	40.5	20.9	9.8	(3.12)
	강원	(46)	26.1	6.5	21.7	26.1	13.0	6.5	32.6	21.7	39.1	6.5	(3.13)
	충북	(43)	11.6	11.6	53.5	9.3	9.3	4.7	23.3	53.5	18.6	4.7	(3.07)
	충남	(61)	21.3	1.6	44.3	27.9	0.0	4.9	23.0	44.3	27.9	4.9	(2.98)
	전북	(59)	27.1	23.7	39.0	1.7	1.7	6.8	50.8	39.0	3.4	6.8	(2.47)
	전남	(60)	5.0	1.7	23.3	18.3	51.7	0.0	6.7	23.3	70.0	0.0	(4.10)
	경북	(84)	20.2	3.6	63.1	2.4	8.3	2.4	23.8	63.1	10.7	2.4	(2.82)
경남	(96)	31.3	8.3	40.6	7.3	8.3	4.2	39.6	40.6	15.6	4.2	(2.66)	
제주	(17)	29.4	17.6	47.1	0.0	5.9	0.0	47.1	47.1	5.9	0.0	(2.35)	
권역별	서울	(322)	13.4	8.7	48.8	20.5	4.0	4.7	22.0	48.8	24.5	4.7	(3.07)
	인천/경기	(405)	16.8	10.6	42.2	11.6	10.9	7.9	27.4	42.2	22.5	7.9	(3.13)
	대전/충남/충북	(147)	12.2	8.2	44.9	21.8	5.4	7.5	20.4	44.9	27.2	7.5	(3.22)
	광주/전남/전북	(161)	16.1	10.6	41.0	9.3	20.5	2.5	26.7	41.0	29.8	2.5	(3.15)
	대구/경북	(161)	22.4	7.5	46.6	5.6	12.4	5.6	29.8	46.6	18.0	5.6	(2.95)
	부산/울산/경남	(241)	22.8	6.2	51.0	12.0	5.4	2.5	29.0	51.0	17.4	2.5	(2.78)
	강원/제주	(63)	27.0	9.5	28.6	19.0	11.1	4.8	36.5	28.6	30.2	4.8	(2.92)
지역크기별	광역시	(708)	14.4	8.6	49.0	16.5	7.2	4.2	23.0	49.0	23.7	4.2	(3.06)
	중소도시	(650)	20.5	9.4	42.6	9.2	11.4	6.9	29.8	42.6	20.6	6.9	(3.02)
	군/읍/면	(142)	19.7	7.7	36.6	23.2	9.2	3.5	27.5	36.6	32.4	3.5	(3.05)
학력별	중졸이하	(162)	17.3	7.4	41.4	13.6	13.0	7.4	24.7	41.4	26.5	7.4	(3.20)
	고졸	(751)	15.4	8.0	46.7	14.2	9.2	6.4	23.4	46.7	23.4	6.4	(3.13)
직업별	대제이상	(587)	20.3	10.4	44.0	13.8	8.2	3.4	30.7	44.0	22.0	3.4	(2.89)
	화이트칼라	(341)	20.2	10.9	42.5	14.4	9.4	2.6	31.1	42.5	23.8	2.6	(2.90)
	블루칼라	(347)	14.4	6.6	43.2	15.6	10.1	10.1	21.0	43.2	25.6	10.1	(3.31)
	자영업	(329)	16.7	8.8	45.3	15.8	8.2	5.2	25.5	45.3	24.0	5.2	(3.05)
	농/림/수산업	(22)	27.3	0.0	59.1	4.5	9.1	0.0	27.3	59.1	13.6	0.0	(2.68)
	주부	(303)	15.8	9.2	49.5	14.5	8.6	2.3	25.1	49.5	23.1	2.3	(2.98)
	학생	(96)	24.0	11.5	40.6	7.3	12.5	4.2	35.4	40.6	19.8	4.2	(2.85)
	무직/기타	(62)	19.4	8.1	48.4	4.8	6.5	12.9	27.4	48.4	11.3	12.9	(3.10)
소득별	200만원미만	(291)	18.6	6.5	40.5	14.8	11.3	8.2	25.1	40.5	26.1	8.2	(3.19)
	200~299만원	(497)	17.7	8.5	46.3	11.1	12.1	4.4	26.2	46.3	23.1	4.4	(3.05)
	300~399만원	(427)	16.2	9.4	45.9	15.7	6.3	6.6	25.5	45.9	22.0	6.6	(3.06)
	400만원이상	(275)	18.9	11.3	45.1	16.4	6.2	2.2	30.2	45.1	22.5	2.2	(2.86)
무응답	(10)	0.0	10.0	80.0	0.0	10.0	0.0	10.0	80.0	10.0	0.0	(3.10)	
자원봉사경험별	있다	(416)	21.2	11.5	39.4	13.0	8.9	6.0	32.7	39.4	21.9	6.0	(2.95)
	없다	(1,084)	16.1	7.8	47.2	14.4	9.3	5.1	24.0	47.2	23.7	5.1	(3.08)
투표유무별	투표함	(1,071)	17.9	9.2	44.4	14.7	8.8	5.0	27.1	44.4	23.4	5.0	(3.02)
	투표안함	(429)	16.6	8.2	46.6	12.4	10.3	6.1	24.7	46.6	22.6	6.1	(3.10)

※BASE : 전체

〈표27〉 대통령 당선인 결정제도에 대한 의견

문 27. 현재 우리나라는 득표율에 상관없이 다수의 득표자가 대통령으로 당선되는 제도인데요, 일부 국가에서는 50% 미만 득표했을 경우 상위 두 명을 대상으로 결선투표를 실시하기도 합니다. ○○님께서서는 대통령선거에서 위의 두 가지 방법 중 어떤 방식이 더 낫다고 보십니까?

		사례수	현행대로 단순다수 투표제	결선 투표제	모르겠다	계
전체		(1,500)	72.2	23.7	4.1	100.0
성별	남자	(743)	71.1	25.6	3.4	100.0
	여자	(757)	73.3	21.9	4.8	100.0
연령별	19~29세	(322)	66.1	29.2	4.7	100.0
	30~39세	(352)	68.2	27.3	4.5	100.0
	40~49세	(343)	68.5	27.4	4.1	100.0
	50세이상	(483)	81.8	14.9	3.3	100.0
지역별	서울	(322)	78.9	18.0	3.1	100.0
	부산	(114)	83.3	13.2	3.5	100.0
	대구	(77)	55.8	39.0	5.2	100.0
	인천	(79)	74.7	21.5	3.8	100.0
	광주	(42)	66.7	31.0	2.4	100.0
	대전	(43)	88.4	11.6	0.0	100.0
	울산	(31)	74.2	22.6	3.2	100.0
	경기	(326)	58.9	35.9	5.2	100.0
	강원	(46)	52.2	43.5	4.3	100.0
	충북	(43)	76.7	18.6	4.7	100.0
	충남	(61)	93.4	6.6	0.0	100.0
	전북	(59)	55.9	23.7	20.3	100.0
	전남	(60)	68.3	30.0	1.7	100.0
	경북	(84)	90.5	8.3	1.2	100.0
경남	(96)	80.2	16.7	3.1	100.0	
제주	(17)	58.8	41.2	0.0	100.0	
권역별	서울	(322)	78.9	18.0	3.1	100.0
	인천/경기	(405)	62.0	33.1	4.9	100.0
	대전/충남/충북	(147)	87.1	11.6	1.4	100.0
	광주/전남/전북	(161)	63.4	28.0	8.7	100.0
	대구/경북	(161)	73.9	23.0	3.1	100.0
	부산/울산/경남	(241)	80.9	15.8	3.3	100.0
	강원/제주	(63)	54.0	42.9	3.2	100.0
지역크기별	광역시	(708)	76.3	20.5	3.2	100.0
	중소도시	(650)	67.5	28.3	4.2	100.0
	군/읍/면	(142)	73.2	19.0	7.7	100.0
학력별	중졸이하	(162)	85.2	11.7	3.1	100.0
	고졸	(751)	72.4	22.6	4.9	100.0
	대제이상	(587)	68.3	28.4	3.2	100.0
직업별	화이트칼라	(341)	66.6	30.5	2.9	100.0
	블루칼라	(347)	70.0	25.6	4.3	100.0
	자영업	(329)	77.5	17.3	5.2	100.0
	농/림/수산업	(22)	90.9	4.5	4.5	100.0
	주부	(303)	78.9	17.5	3.6	100.0
	학생	(96)	57.3	37.5	5.2	100.0
	무직/기타	(62)	71.0	25.8	3.2	100.0
소득별	200만원미만	(291)	72.9	21.0	6.2	100.0
	200~299만원	(497)	75.5	21.5	3.0	100.0
	300~399만원	(427)	71.7	23.9	4.4	100.0
	400만원이상	(275)	66.2	30.5	3.3	100.0
	무응답	(10)	80.0	20.0	0.0	100.0
자원봉사경험별	있다	(416)	65.9	30.5	3.6	100.0
	없다	(1,084)	74.6	21.1	4.2	100.0
투표유무별	투표함	(1,071)	72.6	23.7	3.6	100.0
	투표안함	(429)	71.1	23.8	5.1	100.0

※BASE : 전체

〈표28〉 선거관리위원회의 중점해결과제

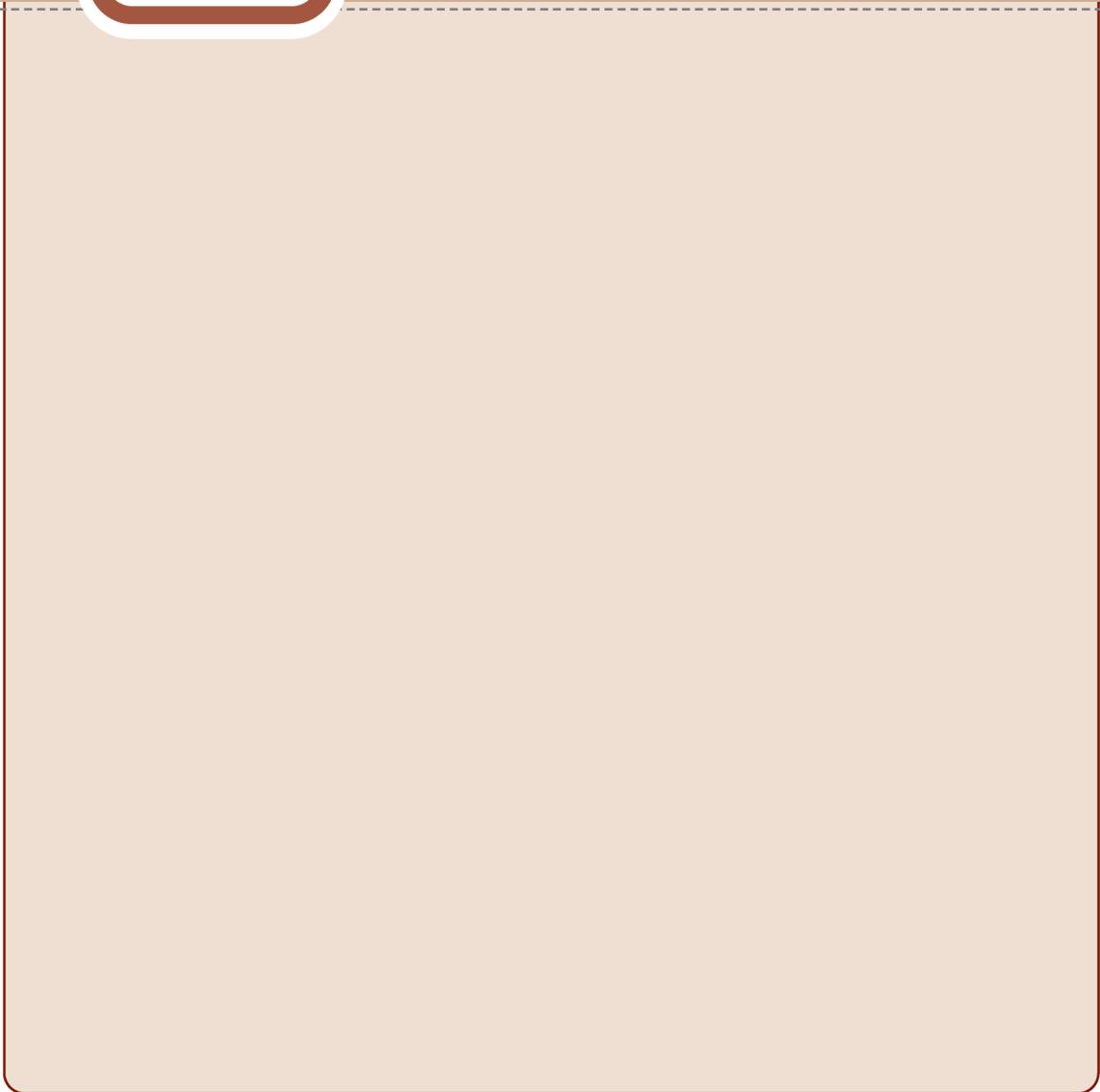
28. ○○님께서서는 향후 「선거관리위원회」가 가장 중점적으로 해결해 나가야 할 일은 무엇이라고 생각하십니까?

	사례수	유권자의 올바른 주권 행사를 위한 홍보활동	후보자의 선거법 위반 행위에 대한 예방활동	각종선거 사범에 대한 강력한 단속 및 처벌	투표·개표 등 선거 사무의 공정한 관리	선거와 관련된 법과 제도의 개선방안 마련	전자투표	계
전체	(1,500)	40.9	24.8	17.6	8.9	7.8	0.1	100.0
성별								
남자	(743)	39.3	23.8	20.3	7.7	8.9	0.0	100.0
여자	(757)	42.4	25.8	14.9	10.0	6.7	0.1	100.0
연령별								
19~29세	(322)	35.7	27.0	17.7	10.6	9.0	0.0	100.0
30~39세	(352)	38.9	26.4	18.5	8.5	7.7	0.0	100.0
40~49세	(343)	41.4	25.4	16.9	9.0	7.0	0.3	100.0
50세이상	(483)	45.3	21.7	17.4	7.9	7.7	0.0	100.0
지역별								
서울	(322)	38.8	26.4	21.4	6.8	6.5	0.0	100.0
부산	(114)	28.9	28.1	18.4	20.2	4.4	0.0	100.0
대구	(77)	33.8	26.0	15.6	16.9	7.8	0.0	100.0
인천	(79)	41.8	34.2	12.7	5.1	6.3	0.0	100.0
광주	(42)	54.8	11.9	16.7	9.5	7.1	0.0	100.0
대전	(43)	60.5	14.0	18.6	4.7	2.3	0.0	100.0
울산	(31)	35.5	16.1	16.1	16.1	16.1	0.0	100.0
경기	(326)	41.7	23.9	16.6	7.7	9.8	0.3	100.0
강원	(46)	50.0	28.3	4.3	8.7	8.7	0.0	100.0
충북	(43)	39.5	20.9	23.3	9.3	7.0	0.0	100.0
충남	(61)	62.3	21.3	14.8	1.6	0.0	0.0	100.0
전북	(59)	35.6	23.7	16.9	13.6	10.2	0.0	100.0
전남	(60)	13.3	60.0	21.7	5.0	0.0	0.0	100.0
경북	(84)	54.8	17.9	15.5	11.9	0.0	0.0	100.0
경남	(96)	38.5	12.5	19.8	3.1	26.0	0.0	100.0
제주	(17)	58.8	11.8	11.8	11.8	5.9	0.0	100.0
권역별								
서울	(322)	38.8	26.4	21.4	6.8	6.5	0.0	100.0
인천/경기	(405)	41.7	25.9	15.8	7.2	9.1	0.2	100.0
대전/충남/충북	(147)	55.1	19.0	18.4	4.8	2.7	0.0	100.0
광주/전남/전북	(161)	32.3	34.2	18.6	9.3	5.6	0.0	100.0
대구/경북	(161)	44.7	21.7	15.5	14.3	3.7	0.0	100.0
부산/울산/경남	(241)	33.6	20.3	18.7	12.9	14.5	0.0	100.0
강원/제주	(63)	52.4	23.8	6.3	9.5	7.9	0.0	100.0
지역크기별								
광역시	(708)	39.1	25.4	18.6	10.3	6.5	0.0	100.0
중소도시	(650)	42.0	23.7	16.9	7.8	9.4	0.2	100.0
군/읍/면	(142)	44.4	26.8	15.5	6.3	7.0	0.0	100.0
학력별								
중졸이하	(162)	40.7	21.6	17.9	9.3	10.5	0.0	100.0
고졸	(751)	40.1	26.0	18.9	7.7	7.2	0.1	100.0
대재이상	(587)	41.9	24.2	15.8	10.2	7.8	0.0	100.0
직업별								
화이트칼라	(341)	37.0	25.5	19.9	10.9	6.7	0.0	100.0
블루칼라	(347)	35.4	28.5	17.9	8.6	9.5	0.0	100.0
자영업	(329)	43.8	24.9	18.8	6.7	5.5	0.3	100.0
농/림/수산업	(22)	27.3	13.6	13.6	13.6	31.8	0.0	100.0
주부	(303)	49.5	21.8	14.9	7.9	5.9	0.0	100.0
학생	(96)	45.8	17.7	12.5	13.5	10.4	0.0	100.0
무직/기타	(62)	32.3	29.0	19.4	6.5	12.9	0.0	100.0
소득별								
200만원미만	(291)	40.5	26.5	16.2	8.6	8.2	0.0	100.0
200~299만원	(497)	39.4	27.2	16.3	9.9	7.2	0.0	100.0
300~399만원	(427)	41.0	23.9	18.7	9.1	7.3	0.0	100.0
400만원이상	(275)	43.6	21.1	18.5	6.9	9.5	0.4	100.0
무응답	(10)	40.0	0.0	50.0	10.0	0.0	0.0	100.0
자원봉사경험별								
있다	(416)	47.1	19.7	18.3	7.2	7.5	0.2	100.0
없다	(1,084)	38.5	26.8	17.3	9.5	7.9	0.0	100.0
투표유무별								
투표함	(1,071)	42.0	24.4	17.3	8.8	7.5	0.1	100.0
투표안함	(429)	38.0	25.9	18.4	9.1	8.6	0.0	100.0

※BASE : 전체

2

조사설문지





제17대 대통령선거 유권자 의식조사(3차)

ID

안녕하십니까? 저희는 여론조사 전문기관인 (주)월드리서치입니다.
 이번에 저희 연구소에서는 「중앙선거관리위원회」의 의뢰로 제17대 대통령선거 유권자 의식조사를 실시하고 있습니다. 본 조사의 모든 은 비밀이 보장되며, 옳고 그름이 있는 것이 아니므로 평소 느끼시는 바를 솔직히 말씀해 주시면 정책수립시 소중히 활용하겠습니다. 감사합니다.

2007년 12월 (주)월드리서치 문의전화 : (02)583-5371 연구원 정나리

SQ1. 응답자 현 거주지역

- ① 서울 ② 부산 ③ 대구 ④ 인천 ⑤ 광주 ⑥ 대전 ⑦ 울산 ⑧ 경기
- ⑨ 강원 ⑩ 충북 ⑪ 충남 ⑫ 전북 ⑬ 전남 ⑭ 경북 ⑮ 경남 ⑯ 제주

SQ2. 시·군 구분

- ① 대도시 ② 중소도시 ③ 읍/면지역

SQ3. ○○님의 '연세' 는 선거일인 12월 19일 현재 만으로 어떻게 되십니까?

만 ()세 ☞ 1988년 12월 20일 이후 출생자는 면접 중단

SQ4. 성별(※ 면접원 기재)

- ① 남성 ② 여성

응답자	성 명		전화번호	-	-
	주 소				

면접원	성 명				
	면접일시	2007 년	월	일	시 분부터 시 분까지

검증원	성 명		검증결과	
-----	-----	--	------	--

▶ 이번 제17대 대통령선거의 투표참여에 관한 사항입니다.

문 1. ○○님께서 이번 선거에 얼마나 관심이 있으셨습니까?

- ① 매우 많았다 ② 조금 있었다
- ③ 별로 없었다 ④ 전혀 없었다

문13-1. (문13에서 ①,② 응답인 경우만) ○○님께서 이번 선거가 깨끗하게 치러졌다고 평가하셨는데, 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 두 가지를 순서대로 말씀해 주십시오. (1순위 : , 2순위 :)

- ① 유권자들의 공명선거에 대한 의식 향상
- ② 정당·후보자 및 선거운동원들의 선거법 준수
- ③ 선거관리위원회의 적극적인 홍보 및 감시·단속 때문에
- ④ 매니페스토(참공약선택하기) 운동 때문에
- ⑤ 언론의 공정한 보도 때문에
- ⑥ 시민·사회단체의 감시활동 때문에
- ⑦ 공무원들의 관련개입이 줄었기 때문에
- ⑧ 검찰·경찰의 선거사범에 대한 공정하고 적극적인 단속 때문에
- ⑨ 기타(구체적으로 :)

문13-2. (문13에서 ④,⑤ 응답인 경우만) ○○님께서 이번 선거가 깨끗하지 못하다고 평가하셨는데, 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 두 가지를 순서대로 말씀해 주십시오. (1순위 : , 2순위 :)

- ① 정당·후보자의 금품·향응제공 때문에
- ② 정당·후보자의 상호비방·흑색선전 때문에
- ③ 유권자들의 금품·향응 요구행위 때문에
- ④ 후보자 팬클럽, 산악회 등 사조직 개입 때문에
- ⑤ 공직자들의 선거개입 때문에
- ⑥ 언론기관의 불공정한 보도 때문에
- ⑦ 검찰·경찰의 선거사범에 대한 소극적이고 편파적인 단속·처리 때문에
- ⑧ 선거관리위원회의 소극적인 홍보 및 감시·단속활동 때문에
- ⑨ 기타(구체적으로 :)

문 14. ○○님께서 이번 선거에서 정당·후보자들이 선거법을 어느 정도 지켰다고 생각하십니까?

- ① 매우 잘 지켰다
- ② 대체로 잘 지켰다
- ③ 별로 지키지 않았다
- ④ 전혀 지키지 않았다
- ⑤ (읽지 말 것)모르겠다

문 15. ○○님께서 이번 선거에서 다음과 같은 일들을 직접 경험하거나 본적이 있으십니까? 각 불법선거운동 유형별로 아래 응답표에 모두 말씀해 주십시오.

- ① 있다(문15-1로)
- ② 없다(문16로)

다음은 깨끗한 정치풍토조성에 관한 사항입니다.

문 19. ○○님께서서는 정치인이 쓰는 돈을 줄여 깨끗한 선거풍토를 조성하기 위하여 정치인이 유권자에게 축·조의금, 찬조금, 금품·음식물 등을 제공하는 것을 상시적으로 제한하는 제도를 알고 계십니까?

- ① 알고 있다
- ② 모른다

문 20. 선거관리위원회에서는 금품제공 등 선거법 위반과 관련하여 신고자에게 최고 5억원의 포상금을 지급하고, 위법 당사자에게 최고 50배의 과태료를 부과하고 있는데, ○○님께서서는 이러한 제도에 대해 알고 계십니까?

- ① 알고 있다
- ② 모른다

문 21. ○○님께서서는 이번 대선과 관련해서 기업이 대통령선거 후보자측에 비자금을 제공하였을 것이라고 생각하십니까?

- ① 그런 일이 있었을 것이다.
- ② 아마 그런 일이 있었을 것이다.
- ③ 아마 그런 일이 없었을 것이다
- ④ 그런 일이 없었을 것이다
- ⑤ (읽지 말 것)모르겠다

문 22. 현행법상 회사나 단체는 정치후원금을 기부할 수 없습니다. 반면 개인이 정치후원금을 기부하면 10만원까지 세액공제를 받을 수 있습니다. 그렇다면, ○○님께서서는 지지하는 정치인에게 정치후원금을 기부하거나 선거관리위원회에 정치후원금을 기탁할 의향이 있으십니까?

① 많이 있다	② 어느 정도 있다	(문22-1로)
③ 별로 없다	④ 전혀 없다	(문22-2로)

- ⑤ (읽지 말 것)모르겠다

문 22-1. (문22에서 ①② 응답인 경우만) 그럼 ○○님께서 정치후원금을 기부할 뜻을 가진 이유는 무엇입니까?

- ① 우리나라 정치발전을 희망하기 때문에
- ② 세액공제 혜택이 있기 때문에
- ③ 정치부패를 근절하기 위해서
- ④ 정당의 당원이나 후원회 회원이기 때문에
- ⑤ 기타(구체적으로 :)

문 22-2. (문22에서 ③④ 응답인 경우만) 그럼 ○○님께서 정치후원금을 기부하고 싶지 않은 이유가 무엇입니까?

- ① 기부를 해도 정치자금 관행이 개선될 것 같지 않아서
- ② 기부할 만한 정치인이 없어서
- ③ 정치자금이 부족하지 않을 것 같아서
- ④ 가계의 경제부담 때문에
- ⑤ 기부절차나 방법이 복잡한 것 같아서
- ⑥ 정치자금이 아닌 다른 용도로 쓰일까봐
- ⑦ 기타(구체적으로 :)

▶ 다음은 선거제도 개선 등에 관한 사항입니다.

문 23. 이번 선거를 보면, 예비후보자로 총152명이 등록하였습니다. ○○님께서서는 현재의 예비후보자 등록제도에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 등록 조건을 강화해야 한다
- ② 등록 조건을 강화해야 할 필요가 없다

문 24. 현재 우리나라는 선거법상 대통령의 선거중립의무가 규정되어 있는데요, 이와 관련하여 ○○님께서서는 대통령의 선거중립의무에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 필요하다
- ② 다소 필요한 편이다
- ③ 별로 필요 없는 편이다
- ④ 전혀 필요 없다
- ⑤ (읽지 말 것)모르겠다

문 25. 이번 선거에는 UCC(국민들이 직접 만들어 인터넷에 올리는 사용자 제작 콘텐츠)가 관심을 끌었습니다. 현행법상 선거운동성의 지지나 반대의 글, 홍보성 UCC는 선거운동기간 동안만 게재가 가능합니다. ○○님께서서는 이런 제한에 대해서 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 찬성한다
- ② 다소 찬성하는 편이다
- ③ 다소 반대하는 편이다
- ④ 절대 반대한다
- ⑤ (읽지 말 것)모르겠다

문 26. 현재 대선후보 TV토론회 참여자격은 의석수 5석 이상이거나, 직전선거에서 5% 이상 득표한 정당·후보자이거나, 여론조사 평균지지율 5% 이상인 경우로 한정하고 있습니다. 이 기준에 따라 이번 선거에서는 6명이 토론을 하였습니다. ○○님께서서는 이러한 제한에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 제한을 없애야 한다
- ② 제한을 7~8명 정도로 완화해야 한다
- ③ 현행의 방식이 적정하다
- ④ 제한을 4~5명 정도로 강화해야 한다
- ⑤ 제한을 2~3명 정도로 강화해야 한다
- ⑥ (읽지 말 것)모르겠다

