

발 간 등 록 번 호

34-9760785-080003-14

제17대 대통령선거(2007. 12. 19)에 관한  
**유권자 의식조사**

2008



중앙선거관리위원회



제17대 대통령선거(2007. 12. 19)에 관한

# 유권자 의식조사

2008



충청선거관리위원회



# 제 1 차

제17대 대통령선거(2007. 12. 19)에 관한

## 유권자 의식조사

제1장 조사의 개요

제2장 조사결과의 요약

제3장 조사결과의 분석

붙임1. 교차분석표

붙임2. 조사설문지





# 목 차

# contents

## 제1장. 조사의 개요

1. 조사의 배경 및 목적	5
2. 조사의 설계	6
3. 주요 조사항목	7
4. 표본의 특성	8

## 제2장. 조사결과의 요약

1. 총괄 요약	9
2. 유권자 투표참여 행태	10
3. 대선 관련 분위기	12
4. 후보자 관련 정보 획득 수준	15
5. 선거관리위원회 활동 평가	17

## 제3장. 조사결과의 분석

1. 대선 투표참여 의향	20
2. 투표할 생각이 없는 이유	21
3. 후보자 선택 시 주요 고려사항	22
4. 현재 대선 분위기	23
5. 선거가 깨끗하지 못하다고 생각하는 이유	24
6. 대선 예비후보자들의 선거법 준수 정도	25
7. 투표 시 후보자의 선거법 준수 정도 고려여부	26
8. 후보자간 정책대결 여부	27
9. 정책선거를 위해 필요한 부분	28
10. 후보자 관련 정보 획득 경로	29
11. 언론의 후보자 관련 정보 제공 충분성 여부	30
12. 선거관리위원회의 단속활동에 대한 신뢰수준	31
13. 선거관리위원회의 단속활동에 대한 불신 이유	32
14. 선거법 위반 관련 포상금·과태료 제도 인지 여부	33
15. 포상금·과태료 제도의 실효성 전망	34
16. 향후 선거관리위원회의 중점 해결과제	35
붙임 1. 교차분석표	37
붙임 2. 조사설문지	55





# 제1장 | 조사의 개요

## 1 조사의 배경 및 목적

본 조사는, 2007년 12월 19일 실시되는 「제17대 대통령선거」와 관련하여,

투표참여 행태, 선거 관련 분위기, 후보자 관련 정보 획득 수준, 선거관리위원회의 활동 등에 대한 유권자 의식과 태도를 객관적으로 조사·분석함으로써,

「제17대 대통령선거」에 대한 국민적인 관심도를 높이고, 공명선거 실현을 위한 효율적인 관리활동 및 홍보방안 마련을 위한 기초자료로 활용하는데 그 목적이 있음.

본 조사의 목적 및 기대효과를 흐름도(Flow-Chart)로 살펴보면 아래와 같음

조사 대상	수 집 정보	기 대 효 과
전국 16개 시·도 만 19세 이상 유권자	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 유권자 투표참여 행태</li> <li>· 대선 관련 분위기</li> <li>· 후보자 관련 정보 획득 수준</li> <li>· 선거관리위원회의 활동 평가</li> </ul>	대선 관련 투표행태 및 유권자 의식 관련 자료 수집 ↓ 향후 선거관리위원회의 선거관리 및 홍보를 위한 기초 자료로 활용

## 2 조사의 설계

조사 대상	→	전국 만 19세 이상 남녀 유권자 (1988년 12월 20일 이전 출생자)
조사 규모	→	유효표본 총 1,500명
표본 오차	→	95% 신뢰구간에서 ± 2.5% point
조사 방법	→	전화면접조사(Computer Aided Telephone Interview)
표본추출 방법	→	지역 · 성 · 연령별 비례할당추출(Quota Sampling)
응답률	→	20.3% (*산출식 = 조사성공 건수 / 총 조사시도 건수 × 100)
조사 기간	→	2007년 11월 18일~19일 (2일간)
조사수행 기관	→	(주)코리아리서치센터

### ③ 주요 조사항목

<p>유권자 투표참여 행태</p>	➔	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대선 투표참여 의향</li> <li>• 투표할 생각이 없는 이유</li> <li>• 후보자 선택 시 주요 고려사항</li> </ul>
<p>대선 관련 분위기</p>	➔	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 현재 대선 분위기</li> <li>• 선거가 깨끗하지 못하다고 생각하는 이유</li> <li>• 예비후보자들의 선거법 준수 정도</li> <li>• 투표 시 후보자의 선거법 준수정도 고려 여부</li> <li>• 정책대결 여부에 대한 견해</li> <li>• 정책선거를 위해 필요한 부분</li> </ul>
<p>후보자 관련 정보획득 수준</p>	➔	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 후보자 관련 정보 획득 경로</li> <li>• 언론의 후보자 관련 정보제공 충분성 여부</li> </ul>
<p>선거관리위원회 활동평가</p>	➔	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 선거관리위원회의 단속활동에 대한 신뢰수준</li> <li>• 선거관리위원회의 단속활동에 대한 불신 이유</li> <li>• 선거법 위반 관련 포상금·과태료 제도 인지도</li> <li>• 포상금·과태료 제도의 실효성 전망</li> <li>• 향후 선거관리위원회가 중점적으로 해결해야 할 과제</li> </ul>

## 4 표본의 특성

	사례수(명)	비율(%)
전 체	(1,500)	100.0
◆ 성별		
남성	(744)	49.6
여성	(756)	50.4
◆ 연령별		
20대이하	(322)	21.4
30대	(352)	23.5
40대	(339)	22.6
50대이상	(487)	32.5
◆ 지역별		
서울	(322)	21.5
인천 / 경기	(406)	27.1
대전 / 충청	(147)	9.8
광주 / 전라	(161)	10.7
대구 / 경북	(161)	10.7
부산 / 울산 / 경남	(242)	16.1
강원 / 제주	(61)	4.1
◆ 지역규모별		
대도시	(710)	47.3
중소도시	(593)	39.5
읍 / 면지역	(197)	13.2
◆ 직업별		
화이트칼라	(389)	25.9
블루칼라	(139)	9.3
자영업	(181)	12.1
농 / 림 / 수산업	(68)	4.4
주부	(421)	28.1
학생	(151)	10.1
무직 / 기타	(151)	10.1
◆ 교육수준별		
중졸이하	(219)	14.6
고졸	(454)	30.3
대재이상	(807)	53.8
모름 / 무응답	(20)	1.3

## 제 2 장 | 조사결과의 요약

### 1 총괄 요약

#### 1. 유권자 투표참여 행태

- ▷ 오는 12월 19일 치러질 제17대 대선에 유권자 10명 중 9명 정도(90.1%)는 투표참여 의향이 있는 것으로 조사되었으며, ‘반드시 투표할 것’ 이란 적극적 투표 의향층은 61.6%로 나타남.
- ⇒ 기본적으로 대통령선거에 대한 높은 관심도를 확인할 수 있으며, 지난 2002년 조사결과를 고려할 때, 대선이 다가올수록 적극적 투표 의향층은 점차 증가할 것으로 예상됨.

#### 2. 대선 관련 분위기

- ▷ 현재까지 진행된 제17대 대통령선거의 분위기에 대해서는 ‘깨끗하지 못하다’는 부정적 견해가 69.6%로 높게 나타났으며, 예비 후보자들의 선거법 준수 여부에 대해서는 ‘준수’와 ‘비준수’ 의견이 비슷한 수준임.
- ⇒ 대선을 한 달 앞둔 현 시점까지도 각 후보 진영의 상호비방과 의혹제기 등이 계속되는 등 불안정한 정국이 계속되고 있어, 유권자들의 정치권에 대한 불만이 팽배한 상황임.

#### 3. 후보자 관련 정보획득 수준

- ▷ 후보자 관련 정보 획득 경로로는 ‘TV, Radio 등 방송매체’ (60.2%)와 ‘신문, 잡지 등 인쇄매체’ (20.8%)에 대한 의존도가 높게 나타난 가운데, 언론의 정보 제공 수준에 대해 ‘충분하다’는 평가는 54.2%로 조사됨.
- ⇒ 상당수의 유권자들이 대중매체로부터 대선 관련 정보를 획득하고 있는 상황에서, 향후 보다 적극적이고 공정한 언론의 보도행태가 요구되는 상황임.

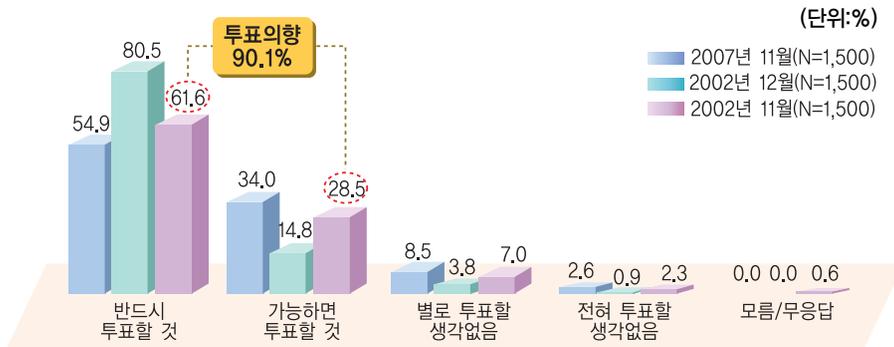
### 4. 선거관리위원회 활동 평가

▷ 선거관리위원회의 단속활동에 대해서는 ‘신뢰한다’는 의견(47.2%)과 ‘신뢰하지 못한다’는 의견(49.2%)이 비슷한 크기로 나타나고 있으며, 향후 ‘유권자의 올바른 투표권 행사를 위한 홍보활동’을 주문하는 목소리가 높은 상황임.

## 2 유권자 투표참여 행태

### 1. 대선 투표참여 의향

- 제17대 대선을 한 달 정도 앞둔 현재, 유권자 10명 중 9명 정도(90.1%)는 대선 투표참여 의향이 있는 것으로 조사됨(반드시 투표할 것 61.6% + 가능하면 투표할 것 28.5%).
  - 이는 지난 2002년 제16대 대선 관련 1차 조사(88.9% : 반드시 투표할 것 54.9% + 가능하면 투표할 것 34.0%)와 유사하나, ‘반드시 투표할 것’이라는 적극적 투표 의향은 다소 높아진 결과임(6.7% point 증가).
- ⇒ 대통령선거에 대한 유권자들의 관심이 매우 높음을 알 수 있으며, 2002년 제16대 대선 조사결과에서 나타나듯이 선거일이 다가오면 적극적인 투표참여 의향은 보다 증가할 것으로 전망됨.



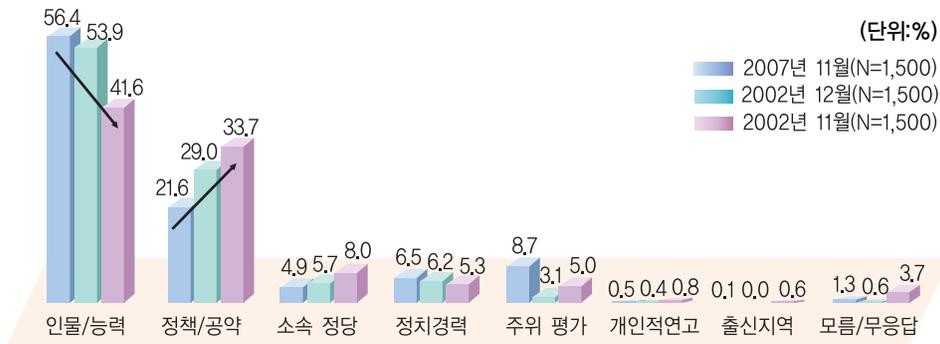
【 대선 투표참여 의향 】

【 투표할 생각이 없는 이유 】

- 투표참여 의향이 없다고 응답한 경우(N=139), 그 이유로는 '마음에 드는 후보가 없어서' (34.4%), '투표를 해도 바뀌는 것이 없어서' (29.2%), '정치에 별다른 관심이 없어서' (26.6%) 등이 높게 지적된 반면, '개인적인 일/시간 때문에' (4.1%), '후보자에 대해 잘 몰라서' (2.7%) 등은 매우 낮게 조사됨.

2. 후보자 선택 시 고려사항

- 후보자 선택 시 고려사항으로는 유권자 10명 중 4명 정도(41.6%)가 '인물/능력' 을 꼽았으며, '정책/공약' 은 33.7%로 조사됨. 반면, '소속 정당' (8.0%), '정치경력' (5.3%), '주위 평가' (5.0%), '개인적 연고' (0.8%), '출신지역' (0.6%) 등은 10% 미만으로 매우 낮게 언급됨.
  - 지난 2002년 제16대 대선과 비교할 때, '인물/능력' 을 고려한다는 응답이 감소추세 (56.4% → 53.9% → 41.6%)에 있는 반면, '정책/공약' 을 고려한다는 응답은 증가하는 양상임(21.6% → 29.0% → 33.7%).
- ⇒ 아직까지는 대선후보 개인의 역량에 대한 기대감이 높은 상황이나, 점차적으로 '정책/공약' 에 대한 관심이 증대되고 있어, 향후 정책선거 가능성도 높아질 것으로 전망됨.



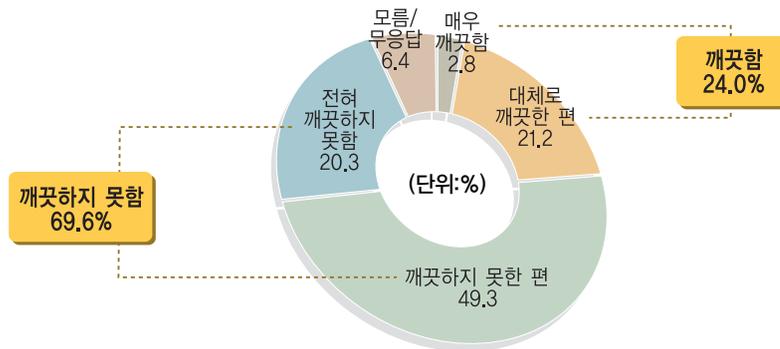
【 후보자 선택 시 고려사항 】

### ③ 대선 관련 분위기

#### 1. 현재 대선 분위기

- 현재까지 진행된 제17대 대통령선거의 분위기에 대해서는 유권자 10명 중 7명 정도 (69.6%)가 '깨끗하지 못하다'는 부정적 평가를 내리고 있음(전혀 깨끗하지 못함 20.3% + 깨끗하지 못한 편 49.3%). 반면, '깨끗하다'는 24.0%(매우 깨끗함 2.8% + 대체로 깨끗한 편 21.2%)에 불과함.

⇒ 대선을 한 달 정도 앞둔 현재, 상당수의 유권자들이 정치권의 대선 과정에 대해 불만을 제기하고 있는 상황임.



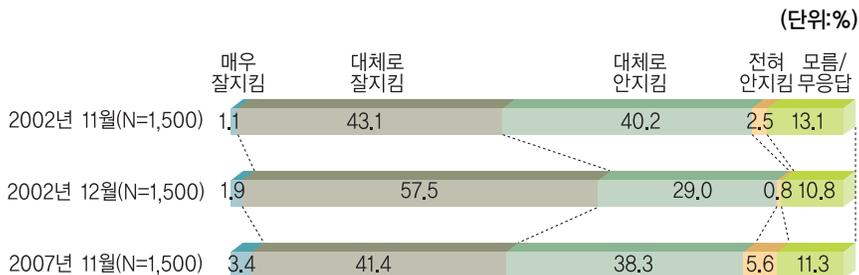
【 현재 대선 분위기 (N=1,500) 】

#### 【 깨끗하지 못하다고 생각하는 이유 】

- 이번 선거분위기에 대해 '깨끗하지 못하다'고 응답한 경우(N=1,044), 그 이유로는 '정당 및 후보자 측의 상호비방과 흑색선전 때문에'라는 지적이 73.0%로 압도적으로 높게 나타남. 다음으로는 '언론기관의 불공정한 보도 때문에' (10.2%), '유권자들이 금품/향응을 제공받거나 요구하기 때문에' (4.9%), '후보자의 팬클럽, 산악회 등 사조직이 개입하기 때문에' (3.5%) 등이 언급됨.

## 2. 선거법 준수 정도 및 투표 시 고려 여부

- 현재 대통령선거에서 예비후보자들이 선거법을 준수하고 있는지에 대해서는 ‘잘 지키고 있다’는 긍정적 평가(44.8% : 매우 잘 지키 3.4% + 대체로 잘 지키 41.4%)와 ‘안 지키고 있다’는 부정적 평가(43.9% : 전혀 안 지키 5.6% + 대체로 안 지키 38.3%)가 팽팽하게 맞서고 있음.
- 과거 자료와 비교할 경우, 대선을 한 달 정도 앞둔 비슷한 시점에서 진행된 2002년 대선 1차 조사결과(긍정적 평가 44.2% : 부정적 평가 42.7%)와 거의 유사한 것으로 나타났는데, 결론적으로 후보자들의 선거법 준수에 대한 유권자들의 체감 개선도가 크게 나아지지 않은 것으로 볼 수 있음.



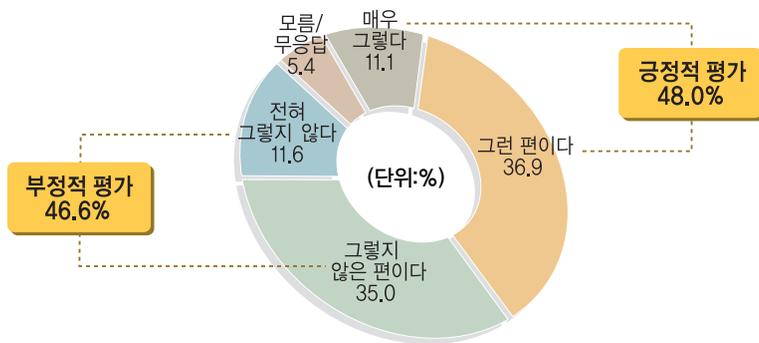
【 대선 예비후보자들의 선거법 준수 정도 (N=1,500) 】

### 【 투표 시 후보자의 선거법 준수 정도 고려 여부 】

- 한편, 투표 시 후보자의 선거법 준수 여부를 고려할 것인지에 대해서는 유권자 5명 중 4명 정도(81.1%)가 ‘고려할 것’ (크게 고려할 것 29.2% + 어느 정도 고려할 것 51.9%)이라고 응답한 반면, ‘고려하지 않을 것’이란 응답은 16.1%(전혀 고려하지 않을 것 1.9% + 별로 고려하지 않을 것 14.2%)에 그침.
- ⇒ 향후 대선후보들의 선거법 준수 여부 및 위반자에 대한 처벌조치 등이 대선 구도에 어느 정도 영향을 미칠 것으로 전망됨.

### 3. 정책선거 관련 견해

- 이번 대선이 정책대결로 치러지고 있는지에 대해서는 ‘그렇다’는 의견(48.0% : 매우 그렇다 11.1% + 그런 편이다 36.9%)과 ‘그렇지 않다’는 의견(46.6% : 전혀 그렇지 않다 11.6% + 그렇지 않은 편이다 35.0%)이 엇갈리고 있는 상황임.



【 정책대결 여부 (N=1,500) 】

#### 【 정책선거를 위해 필요한 부분 】

- 향후 정책선거를 위해 가장 필요한 부분으로는, ‘유권자가 정책을 보고 후보자를 선택해야 한다’는 의견이 42.6%로 가장 높게 조사된 가운데, ‘각 후보진영에서 정책 중심의 선거운동을 해야 한다’ (16.3%), ‘언론에서 정책을 중점적으로 다루어야 한다’ (15.6%), ‘시민사회단체들이 정책 토론회를 많이 개최해야 한다’ (14.4%) 등이 골고루 언급됨. 반면, ‘선거관리위원회에서 정책선거에 대한 홍보를 많이 해야 한다’는 의견은 6.9%로 다소 낮게 나타남.

⇒ 정책선거를 정착시키기 위해서는 각계각층의 노력이 모두 필요하다고 인식하고 있는 가운데, 특히 주권행사를 하는 유권자 스스로의 인식전환이 가장 중요한 것으로 보고 있음.

## 4 후보자 관련 정보 획득 수준

### 1. 후보자 관련 정보 획득 경로

- 현재 대선 후보자와 관련한 정보 획득 경로로는 'TV, Radio 등 방송매체'가 60.2%로 가장 높았고, 다음으로 '신문, 잡지 등 인쇄매체' (20.8%), '포털, 홈페이지 등 인터넷매체' (15.8%), '주변 사람들' (2.9%) 순으로 조사됨.

⇒ 최근 인터넷이 급속도로 발달하였음에도 불구하고, 아직까지는 대중매체의 정보제공에 주로 의존하는 경향을 확인할 수 있음.

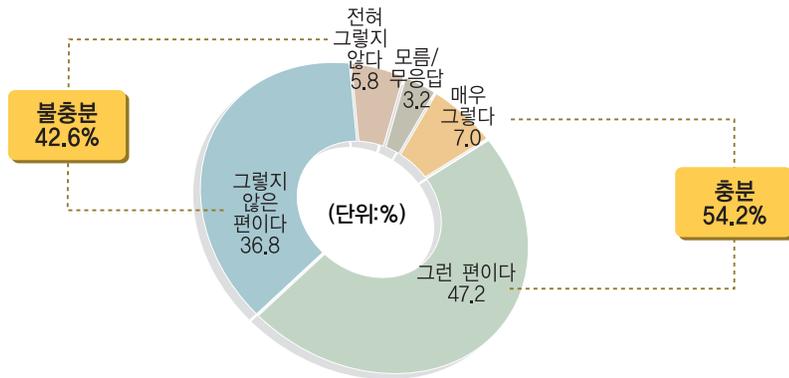


【 후보자 관련 정보 획득 경로 (N=1,500) 】

## 2. 언론의 후보자 관련 정보제공 충분성 여부

- 현재 언론이 후보자에 대한 정보를 충분히 제공하고 있는지에 대해서는 ‘그렇다’는 의견 (54.2% : 매우 그렇다 7.0% + 그런 편이다 47.2%)이 ‘그렇지 않다’ (42.6% : 전혀 그렇지 않다 5.8% + 그렇지 않은 편이다 36.8%)보다 다소 높게 나타남.

⇒ 전체적으로는 언론의 정보 제공 수준에 대한 긍정적 평가가 높지만, 부정적으로 바라보는 시각도 40%대로 비교적 높게 나타나고 있어, 향후 보다 적극적이고 공정한 언론의 보도행태가 요구된다고 보여짐.

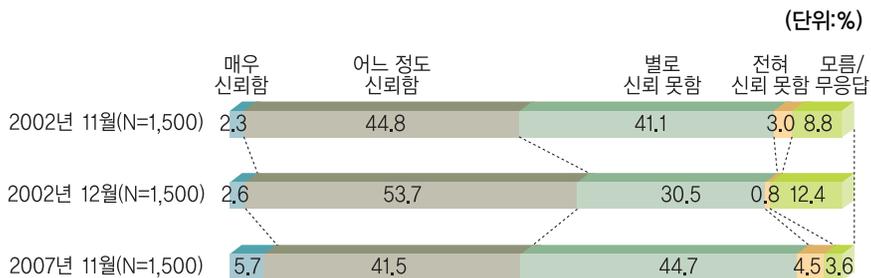


【 언론의 정보 제공 충분성 여부 (N=1,500) 】

## 5 선거관리위원회 활동 평가

### 1. 선거관리위원회의 단속활동에 대한 신뢰수준

- 현재까지 선거관리위원회의 단속활동에 대해서는 ‘신뢰한다’는 의견(47.2% : 매우 신뢰함 5.7% + 어느 정도 신뢰함 41.5%)과 ‘신뢰하지 못한다’는 의견(49.2% : 전혀 신뢰하지 못함 4.5% + 별로 신뢰하지 못함 44.7%)이 엇비슷하게 나타나고 있음.
- 선거관리위원회에 대한 유권자의 평가는 지난 2002년 제16대 대선 관련 1차 조사와 거의 비슷한 양상을 보이고 있는데, 2002년 2차 조사에서도 나타나듯이, 선거일이 가까워지면서 점차 선관위의 역할이 부각됨에 따라 신뢰수준은 보다 향상될 것으로 전망됨.



【 선거관리위원회의 단속활동에 대한 신뢰수준 】

#### 【 선거관리위원회의 단속활동에 대한 불신 이유 】

- 현재까지 선거관리위원회의 단속활동에 대해 신뢰하지 못하고 있는 경우 (N=739), 그 이유로는 ‘즉각적이지 못한 늦장 대응’ (31.5%), ‘정당 및 후보자에 대한 편파적인 단속’ (27.2%), ‘단속 후 적절한 사후조치 미흡’ (24.0%) 등이 주로 지적됨.

## 2. 선거법위반 관련 포상금·과태료 제도 인지도 및 실효성

- 금품제공 등 선거법 위반과 관련한 ‘포상금’ 및 ‘과태료’ 제도에 대해서는 유권자 10명 중 7명 정도(68.7%)가 인지하고 있는 상황임.

⇒ 선거관리위원회의 ‘포상금’ 및 ‘과태료’ 제도에 대한 홍보활동이 어느 정도 성과를 나타내고 있는 것으로 보여짐.

(단위:%)



【 선거법위반 관련 포상금·과태료 제도 인지도 (N=1,500) 】

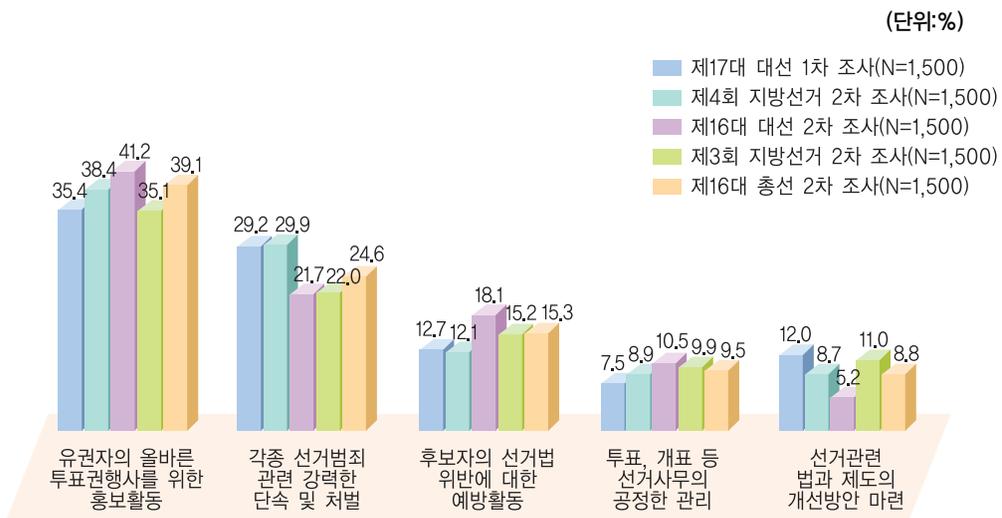
### 【 포상금·과태료 제도의 실효성 전망 】

- 한편, ‘포상금’ 및 ‘과태료’ 제도가 돈 안 쓰는 선거 정착에 미치는 실효성에 대해서는 ‘도움이 될 것’이란 전망이 68.6%(매우 도움될 것 19.8% + 다소 도움될 것 48.8%)로 ‘도움이 안될 것’ (28.7% : 전혀 도움 안될 것 2.7% + 별로 도움 안될 것 26.0%)보다 두 배 이상으로 높게 조사됨.

⇒ 금품제공 등 선거법 위반과 관련한 ‘포상금’ 및 ‘과태료’ 제도의 실효성에 대한 긍정적 전망이 우세한 상황으로, 향후 제도 자체에 대한 보다 적극적인 홍보활동과 실제 적용사례 등에 대한 전파 노력이 필요할 것으로 보여짐.

### 3. 향후 선거관리위원회가 중점적으로 해결해야 할 과제

- 이번 대선과 관련하여 선거관리위원회가 가장 중점적으로 해결해야 할 과제로는 '유권자의 올바른 투표권 행사를 위한 홍보활동'이 39.1%로 가장 높았고, 다음으로 '각종 선거범죄에 대한 강력한 단속 및 처벌'(24.6%), '후보자의 선거법 위반행위에 대한 예방활동'(15.3%), '투표, 개표 등 선거사무의 공정한 관리'(9.5%), '선거와 관련된 법과 제도의 개선방안 마련'(8.8%) 순으로 지적됨.
- 과거 자료와 비교할 경우, 각 항목별 응답크기의 차이는 있으나 전체적인 양상의 변화는 없음.



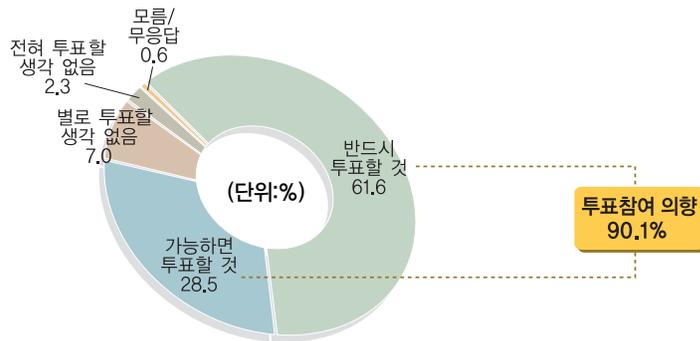
【 향후 선관위의 중점 해결 과제 】



## 제3장 | 조사결과의 분석

### 1. 대선 투표참여 의향

- 제17대 대통령선거를 한 달여 앞둔 시점에서, 유권자 10명 중 9명 정도(90.1%)는 투표에 참여할 의향을 나타내고 있음. 이 중 ‘반드시 투표할 것’이란 적극적 투표 의향자는 61.6%, ‘가능하면 투표할 것’이란 소극적 투표 의향자는 28.5%로 조사됨.
- 적극적 투표참여 의향은 연령별로는 40대(66.7%)와 50대이상(78.2%)의 고연령층에서 특히 높았고, 지역별로는 대구/경북지역(66.6%)에서 높게 조사됨.



【 대선 투표참여 의향 (N=1,500) 】

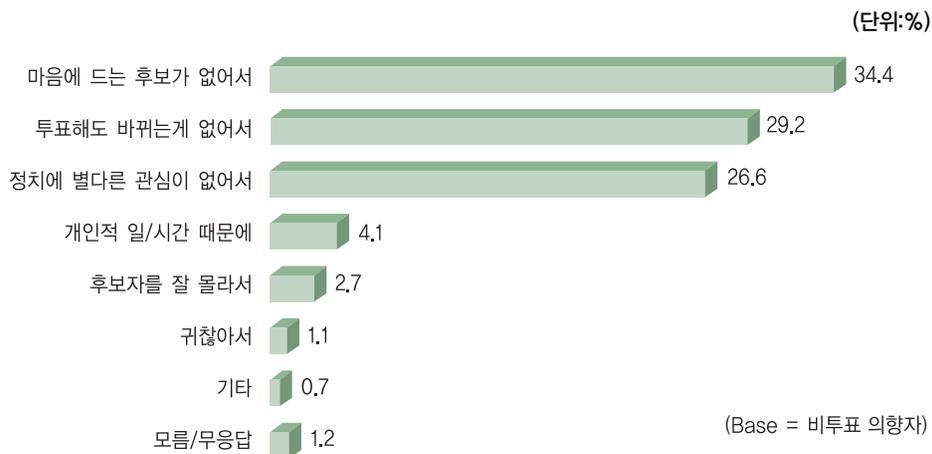
(% )		사례수	반드시 투표할 것	가능하면 투표할 것	별로 투표할 생각 없음	전혀 투표할 생각 없음	모름/무응답
전체		(1,500)	61.6	28.5	7.0	2.3	0.6
성별	남성	(744)	64.4	26.5	6.2	2.5	0.4
	여성	(756)	58.9	30.5	7.6	2.2	0.8
연령별	20대이하	(322)	43.9	43.1	9.2	3.4	0.4
	30대	(352)	49.9	38.0	9.3	2.5	0.3
	40대	(339)	<b>66.7</b>	23.5	7.8	1.8	0.3
	50대이상	(487)	<b>78.2</b>	15.5	3.1	1.9	1.3
지역별	서울	(322)	61.4	26.7	9.5	2.4	0.0
	인천/경기	(406)	61.0	30.5	5.1	2.6	0.9
	대전/충청	(147)	61.4	27.5	6.8	3.6	0.6
	광주/전라	(161)	55.8	32.1	9.0	2.3	0.8
	대구/경북	(161)	<b>66.6</b>	27.2	4.5	1.1	0.6
	부산/울산/경남	(242)	<b>63.4</b>	26.6	7.0	2.6	0.4
	강원/제주	(61)	62.0	28.7	6.3	0.0	3.0

## 2. 투표할 생각이 없는 이유

- 이번 대선에서 투표할 생각이 없다고 응답한 경우(N=139), 그 이유로는 ‘마음에 드는 후보가 없어서’ (34.4%), ‘투표해도 바뀌는 게 없어서’ (29.2%), ‘정치에 별다른 관심이 없어서’ (26.6%) 등이 주로 언급되고 있음.

⇒ 결과적으로 볼 때, 유권자의 개인적 사정보다는 정치권에 대한 불신과 이번 대선정국에 대한 무관심이 실제 대선에서의 투표율을 낮출 것으로 우려되고 있어, 투표참여의 중요성에 대한 대국민 홍보활동이 강화되어야 할 것으로 보임.

- ‘마음에 드는 후보가 없어서’란 이유가 가장 높게 나타난 것은, 선거를 한 달여 앞둔 현재까지도 후보자간 경쟁이 치열하게 전개되지 못하고 있는 상황을 반영한 결과로도 해석됨.



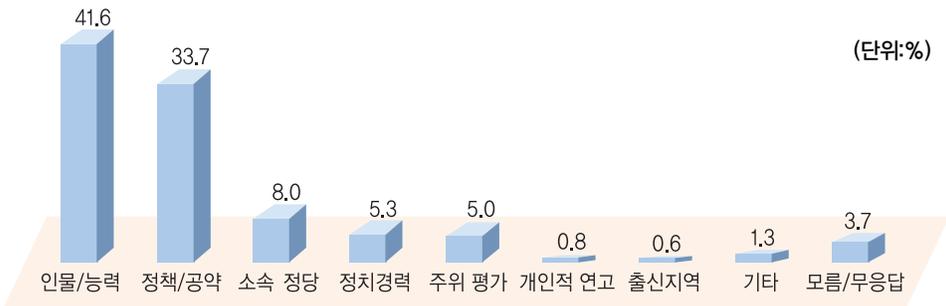
【 투표할 생각이 없는 이유 (N=139) 】

### 3. 후보자 선택 시 주요 고려사항

- 대선 투표 시 후보자 결정 주요요인으로는 '인물/능력' 을 꼽은 경우가 41.6%로 가장 많았고, '정책/공약' 을 응답한 경우도 33.7%로 조사됨. 반면, '소속 정당' (8.0%), '정치경력' (5.3%), '주위 평가' (5.0%) 등은 10% 미만으로 낮게 나타남.

⇒ 유권자들이 대통령의 국정운영 능력과 구체적인 정책/공약을 중요하게 고려한다는 것은, 이러한 요소들이 향후 국가발전과 국민생활 수준의 직접적인 변화를 야기시킨다는 점을 인식하고 있다는 증거이며, 이에 따른 합리적 선택을 하는 것으로 볼 수 있음.

- '인물/능력' 은 30대(46.3%)와 40대(45.1%)에서, '정책/공약' 은 20대이하(40.9%)와 서울지역(38.1%)에서 상대적으로 높은 관심을 보이고 있음.



【 후보자 선택 시 주요 고려사항 (N=1,500) 】

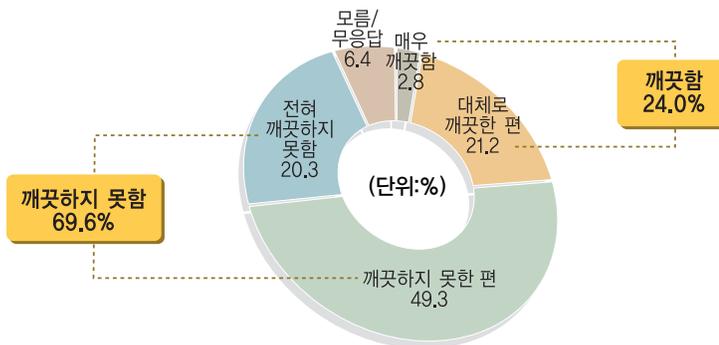
		(%)	사례수	인물/능력	정책/공약	소속 정당	정치경력	주위 평가
전체			(1,500)	41.6	33.7	8.0	5.3	5.0
성별	남성		(744)	42.8	32.3	8.6	4.6	5.6
	여성		(756)	40.4	35.1	7.3	5.9	4.4
연령별	20대이하		(322)	33.1	<b>40.9</b>	4.1	6.8	9.6
	30대		(352)	<b>46.3</b>	35.7	6.6	3.2	3.1
	40대		(339)	<b>45.1</b>	31.5	8.9	4.2	4.5
	50대이상		(487)	41.3	29.0	10.8	6.5	3.7
지역별	서울		(322)	40.3	<b>38.1</b>	7.6	4.0	3.8
	인천/경기		(406)	43.9	34.1	7.6	5.1	4.0
	대전/충청		(147)	41.6	34.2	4.1	4.1	7.7
	광주/전라		(161)	43.0	27.6	6.6	7.0	6.6
	대구/경북		(161)	42.7	28.8	11.1	3.4	5.9
	부산/울산/경남		(242)	39.8	33.8	9.3	6.6	5.7
	강원/제주		(61)	32.8	35.7	10.9	11.3	1.6

#### 4. 현재 대선 분위기

- 현재까지 진행된 제17대 대선 분위기에 대해 ‘깨끗하다’는 의견은 4명 중 1명 꼴인 24.0%에 불과함(매우 깨끗함 2.8% + 대체로 깨끗한 편 21.2%). 반면, ‘깨끗하지 못하다’는 의견은 69.6%(전혀 깨끗하지 못함 20.3% + 깨끗하지 못한 편 49.3%)로 매우 높게 조사됨.

⇒ 대선을 한 달 정도 앞둔 현재, 각 후보 진영간 상호비방 및 의혹제기가 계속되고 있어, 상당수 유권자들이 정치권의 대선 과정에 대해 불만을 제기하고 있는 상황임.

- ‘깨끗하지 못하다’는 의견은 거의 대부분의 계층에서 압도적으로 높게 나타났으며, 특히 20대이하(74.6%)와 30대(73.4%), 인천/경기(73.2%)와 부산/울산/경남지역(75.8%)에서 높게 조사됨.



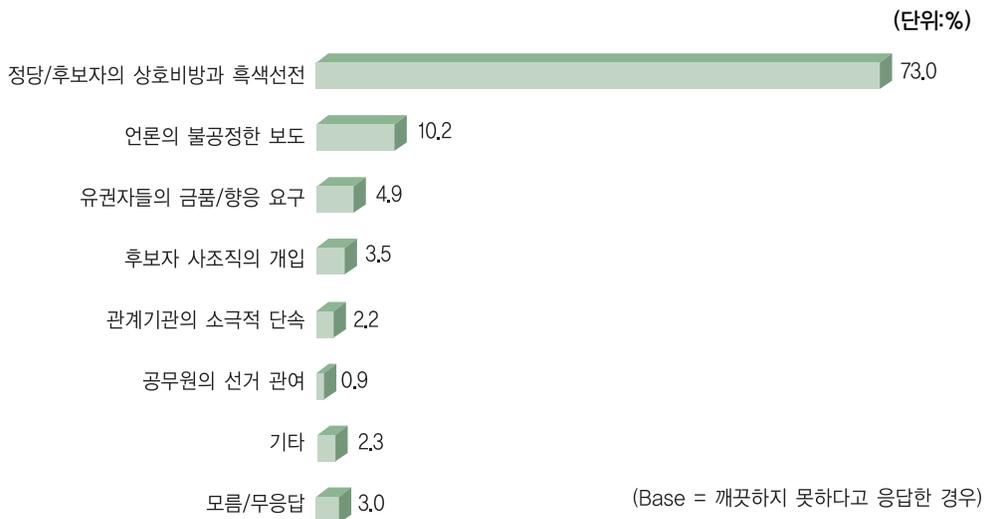
【 현재 대선 분위기 (N=1,500) 】

		(%)	사례수	깨끗함	깨끗하지 못함	모름/무응답
전체			(1,500)	24.0	69.6	6.4
성별	남성		(744)	25.6	69.3	5.0
	여성		(756)	22.3	69.9	7.8
연령별	20대이하		(322)	20.1	<b>74.6</b>	5.3
	30대		(352)	23.7	<b>73.4</b>	2.9
	40대		(339)	25.3	68.6	6.1
	50대이상		(487)	25.8	64.3	9.9
지역별	서울		(322)	24.5	69.4	6.1
	인천/경기		(406)	21.5	<b>73.2</b>	5.3
	대전/충청		(147)	23.6	67.9	8.6
	광주/전라		(161)	29.4	58.3	12.3
	대구/경북		(161)	24.6	69.0	6.4
	부산/울산/경남		(242)	21.0	<b>75.8</b>	3.2
	강원/제주		(61)	34.3	58.3	7.4

## 5. 선거가 깨끗하지 못하다고 생각하는 이유

- 이번 대선이 깨끗하지 못하다고 응답한 경우(N=1,044), 그 이유로는 '정당 및 후보자 측의 상호비방과 흑색선전 때문에'란 의견이 73.0%로 압도적으로 높게 나타남. 반면, '언론의 불공정한 보도 때문에' (10.2%), '유권자들이 금품/향응을 제공받거나 요구하기 때문에' (4.9%), '후보자의 팬클럽, 산악회 등 사조직이 개입하기 때문에' (3.5%) 등은 10% 내외로 비교적 적게 지적되고 있음.

⇒ 응답자 계층별로 볼 경우에도 거의 대부분에서 '정당 및 후보자 측의 상호비방과 흑색선전 때문에'란 이유가 압도적으로 높게 나타나고 있는데, 최근 대선을 치르고 있는 각 후보 진영에 대한 유권자의 불신이 만연해 있는 상황임.



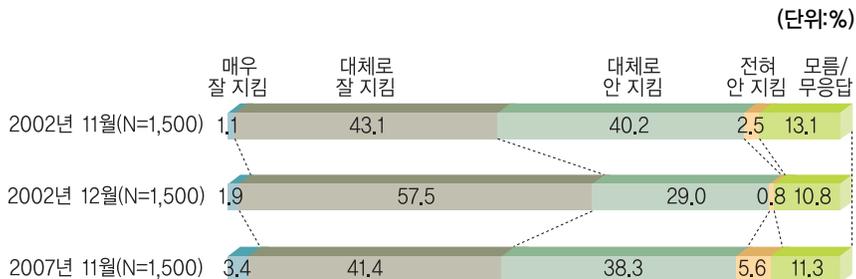
### 【 선거가 깨끗하지 못하다고 생각하는 이유 (N=1,044) 】

## 6. 대선 예비후보자들의 선거법 준수 정도

- 대선 예비후보자들의 선거법 준수에 대해서는, '잘 지키고 있다' 는 의견(44.8% : 매우 잘 지키고 있다 3.4% + 대체로 잘 지키고 있다 41.4%)과 '안 지키고 있다' 는 의견(43.9% : 전혀 안 지키고 있다 5.6% + 대체로 안 지키고 있다 38.3%)이 서로 엇갈리고 있는 상황임.
- 지역별로 '준수' 의견은 부산/울산/경남(49.2%), 인천/경기(47.1%), 강원/제주지역 (46.7%)에서, '비준수' 의견은 대구/경북지역(47.2%), 대전/충청(47.1%)에서 상대적으로 높게 조사됨.

		(%)	사례수	준수	비준수	모름/무응답
전체			(1,500)	44.8	43.9	11.3
지역별	서울		(322)	45.3	44.9	9.8
	인천/경기		(406)	<b>47.1</b>	43.5	9.4
	대전/충청		(147)	37.4	<b>47.1</b>	15.5
	광주/전라		(161)	42.7	42.2	15.0
	대구/경북		(161)	39.7	<b>47.2</b>	13.1
	부산/울산/경남		(242)	<b>49.2</b>	41.7	9.1
	강원/제주		(61)	<b>46.7</b>	37.7	15.6

- 과거 자료와 비교할 경우, 비슷한 시기에 조사된 제16대 대선 1차 결과('준수' 44.2% : '비준수' 42.7%)와 비슷하게 나타나고 있는데, 5년이 흐른 현재까지도 대선 후보자들의 선거법 준수에 대한 국민들의 평가가 나아지지 못했음을 보여줌.

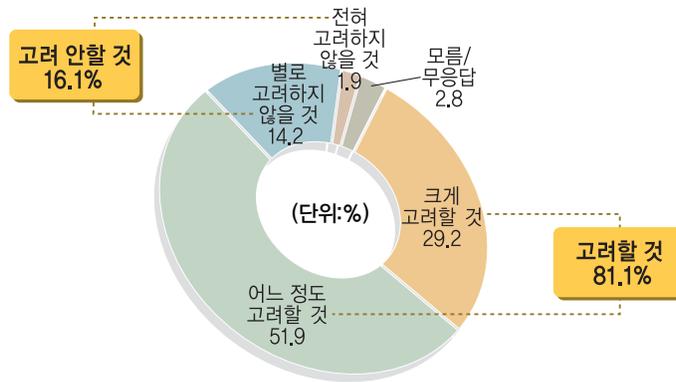


【 대선 예비후보자들의 선거법 준수 정도 】

## 7. 투표 시 후보자의 선거법 준수 정도 고려여부

- 대선 투표 시 후보자의 선거법 준수 정도를 얼마나 고려할 것인지에 대해, 유권자 5명 중 4명 정도(81.1%)는 ‘고려할 것’ 이라고 응답함(크게 고려할 것 29.2% + 어느 정도 고려할 것 51.9%).

⇒ 대부분의 유권자들은 각 후보 진영이 공직선거법을 준수하여 공명정대하게 선거를 치르기를 희망하고 있으며, 위법행위를 할 경우 투표에 반영하겠다는 입장을 나타내고 있음.



【 투표 시 후보자의 선거법 준수 정도 고려여부 (N=1,500) 】

- 한편, ‘현재 후보자가 선거법을 준수하고 있다’ 고 응답한 경우만 별도로 분석하여 이전 자료와 비교한 결과, 투표 시 ‘고려할 것’ 이란 응답은, 2002년 제16대 대선 1차(94.1%) > 제16대 대선 2차(92.6%) > 제17대 대선 1차(87.2%) 순으로 나타나, ‘선거법 준수’ 의 중요성에 대한 인식수준이 다소 낮아지는 경향을 보임.

조사 시기별	사례수	고려할 것	고려 안할 것	모름/무응답
제16대 1차	(663)	94.1	5.6	0.3
제16대 2차	(891)	92.6	7.4	0.0
제17대 1차	(672)	87.2	10.8	2.0

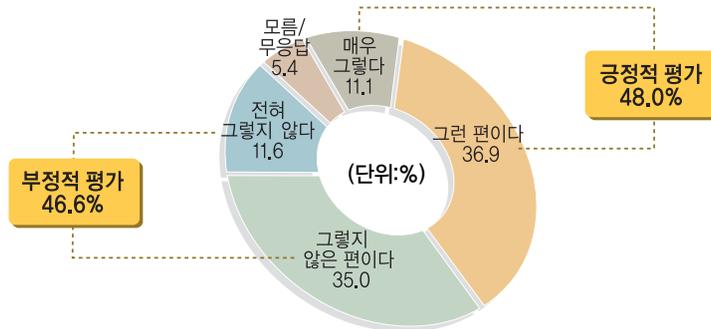
【 투표 시 후보자의 선거법 준수 고려여부 (Base=후보자의 선거법 준수 응답자) 】

## 8. 후보자간 정책대결 여부

- 이번 대선의 정책대결 여부에 대해서는 긍정적 평가(48.0% : 매우 그렇다 11.1% + 그런 편이다 36.9%)와 부정적 평가(46.6% : 전혀 그렇지 않다 11.6% + 그렇지 않은 편이다 35.0%)로 양분되고 있음.

⇒ 앞선 대선 분위기 평가에서 유권자 10명 중 7명 정도가 ‘깨끗하지 못하다’고 응답할 정도로, 이번 대선은 상호비방과 각종 의혹제기 등 혼잡한 분위기로 치러지고 있는데, 그럼에도 불구하고 정책 대결에 대해 절반 정도가 공감하고 있는 것은 선거 초반 ‘한반도 대운하’ 및 ‘교육 개혁’ 등 이슈가 될 만한 공약들이 부각되었기 때문으로 풀이됨.

- ‘그렇다’는 의견은 20대이하(55.5%), 인천/경기지역(53.7%)에서, ‘그렇지 않다’는 30대(53.8%), 서울(53.1%)과 광주/전라지역(54.3%)에서 상대적으로 높게 조사됨.

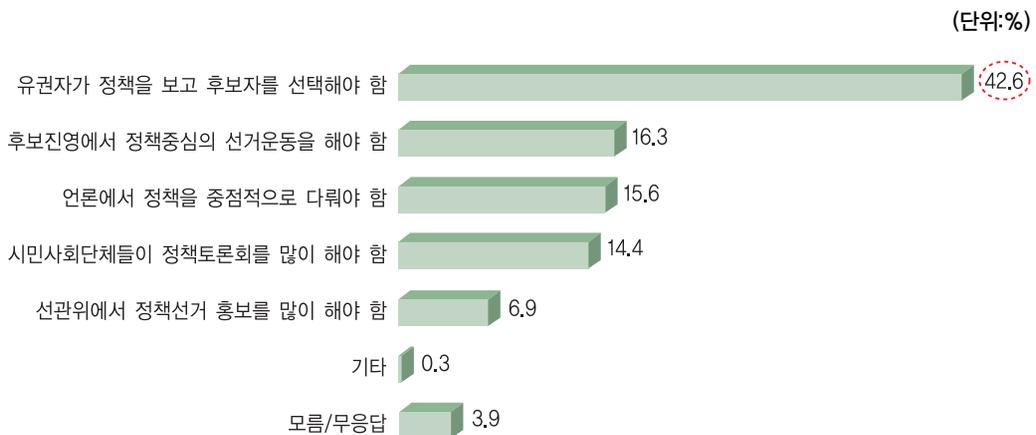


【 후보자간 정책대결 여부 (N=1,500) 】

		(%)	사례수	그렇다	그렇지 않다	모름/무응답
전체			(1,500)	48.0	46.6	5.4
연령별	20대이하		(322)	<b>55.5</b>	39.8	4.7
	30대		(352)	44.6	<b>53.8</b>	1.6
	40대		(339)	50.1	46.5	3.5
	50대이상		(487)	44.1	46.0	9.9
지역별	서울		(322)	43.5	<b>53.1</b>	3.4
	인천/경기		(406)	<b>53.7</b>	42.0	4.3
	대전/충청		(147)	47.8	43.5	8.7
	광주/전라		(161)	39.8	<b>54.3</b>	5.8
	대구/경북		(161)	44.7	46.6	8.7
	부산/울산/경남		(242)	51.2	43.7	5.0
	강원/제주		(61)	52.3	41.7	6.0

## 9. 정책선거를 위해 필요한 부분

- 정책선거를 위해 필요한 부분으로는 ‘유권자가 정책을 보고 후보자를 선택해야 한다’는 의견이 42.6%로 가장 높게 나타난 가운데, ‘각 후보 진영에서 정책 중심의 선거운동을 해야 한다’ (16.3%), ‘언론에서 정책을 중점적으로 다뤄야 한다’ (15.6%), ‘시민사회단체들이 정책 토론회를 많이 개최해야 한다’ (14.4%) 등이 비슷한 크기로 언급됨.
- 반면, ‘선거관리위원회에서 정책선거에 대한 홍보를 많이 해야 한다’는 지적은 6.9%로 상대적으로 낮게 나타남.
  - ⇒ 우리 사회에서 정책선거가 자리 잡기 위해서는, 각 후보 진영이나 언론, 시민사회단체, 선거관리위원회 등 감시기관의 역할보다는 주권 행사자로서의 유권자 역할이 더 중요한 것으로 인식되고 있음.



【 정책선거를 위해 필요한 부분 (N=1,500) 】

## 10. 후보자 관련 정보 획득 경로

- 이번 대선에서 후보자 관련 정보 획득 경로로는 'TV, Radio 등 방송매체'가 60.2%로 가장 높았고, '신문, 잡지 등 인쇄매체'는 20.8%, '포털, 홈페이지 등 인터넷매체'는 15.8%로 조사됨.

⇒ 최근 인터넷이 급속도로 발달함에 따라 대선후보와 관련한 UCC 등 다양한 경로의 정보 제공이 예상되는 상황이나, 아직까지는 TV, 신문 등 대중매체에 대한 의존도가 높은 것으로 나타남.

- '방송매체'는 거의 대부분의 계층에서 가장 높게 나타났으며, 특히 여성(67.7%), 50대이상(71.2%), 농/림/수산업 종사자(83.7%), 주부(70.7%)에서 높았고, '인쇄매체'는 40대(28.3%)와 블루칼라(25.4%)에서, '인터넷매체'는 남성(20.9%), 20대이하(32.3%)와 30대(21.5%), 학생(41.0%)과 화이트칼라(25.4%)에서 상대적으로 높게 나타나, 계층별 특성이 어느 정도 반영되고 있음.



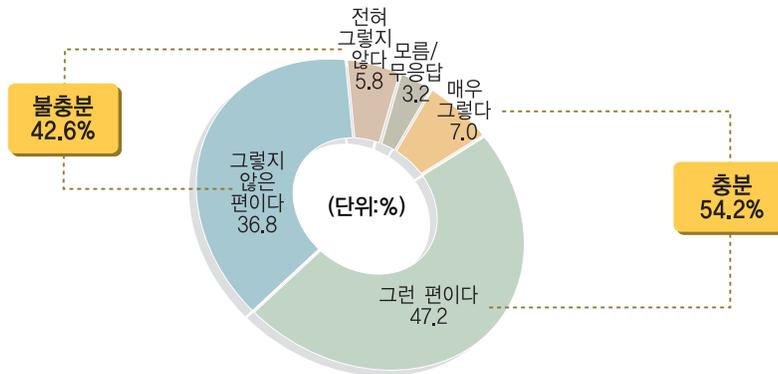
【 후보자 관련 정보 획득 경로 (N=1,500) 】

(% )		사례수	방송매체	인쇄매체	인터넷매체	주변 사람들	기타	모름/무응답
전체		(1,500)	60.2	20.8	15.8	2.9	0.2	0.1
성별	남성	(744)	52.6	23.3	<b>20.9</b>	2.6	0.4	0.2
	여성	(756)	<b>67.7</b>	18.4	10.8	3.1	0.0	0.0
연령별	20대이하	(322)	52.7	11.9	<b>32.3</b>	3.1	0.0	0.0
	30대	(352)	58.8	18.7	<b>21.5</b>	1.0	0.0	0.0
	40대	(339)	53.1	<b>28.3</b>	13.3	4.5	0.5	0.2
	50대이상	(487)	<b>71.2</b>	23.1	2.5	2.9	0.2	0.2
직업별	화이트칼라	(389)	51.8	19.9	<b>25.4</b>	2.7	0.2	0.0
	블루칼라	(139)	56.7	<b>25.4</b>	14.6	2.7	0.0	0.6
	자영업	(181)	59.0	23.6	12.7	3.8	0.5	0.5
	농/림/수산업	(68)	<b>83.7</b>	11.3	2.7	2.3	0.0	0.0
	주부	(421)	<b>70.7</b>	21.1	6.0	2.2	0.0	0.0
	학생	(151)	41.7	13.8	<b>41.0</b>	3.6	0.0	0.0
	무직/기타	(151)	65.4	26.2	4.0	3.7	0.7	0.0

### 11. 언론의 후보자 관련 정보제공 충분성 여부

- 현재 언론이 후보자에 대한 정보를 충분히 제공하고 있는지에 대해, ‘그렇다’는 의견이 54.2%(매우 그렇다 7.0% + 그런 편이다 47.2%), ‘그렇지 않다’는 의견이 42.6%(전혀 그렇지 않다 5.8% + 그렇지 않은 편이다 36.8%)로 조사됨.

⇒ 언론의 정보 제공 수준에 대해 ‘충분’ 의견이 ‘불충분’ 보다 높기는 하나, 대통령선거가 국가 차원의 매우 큰 행사임을 고려할 때, 언론의 보다 적극적이고 정확한 정보 제공이 요구되는 상황임.



【 언론의 후보자 관련 정보 제공 충분성 여부 (N=1,500) 】

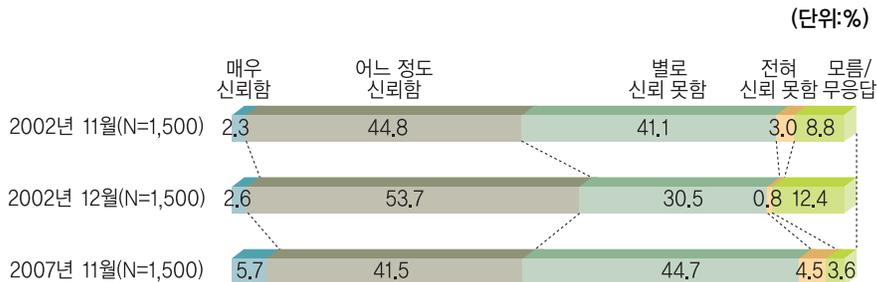
- 주요 정보 획득 경로별로 충분성 여부를 분석하면, ‘방송매체’와 ‘인쇄매체’의 경우 ‘충분’ 의견이 더 높은 반면, ‘인터넷매체’는 ‘불충분’ 의견이 더 높았는데, 신속성과 흥미를 우선적으로 고려하는 인터넷매체 특성 상 후보자에 대한 심층적인 정보 제공 능력은 다소 떨어지는 것으로 보여짐.

정보 획득 경로별	사례수	그렇다	그렇지 않다	모름/무응답
방송매체	(903)	56.3	39.6	4.1
인쇄매체	(312)	56.8	41.4	1.8
인터넷매체	(237)	44.6	54.2	1.1
주변 사람들	(43)	47.6	46.2	6.2

【 주요 접촉경로별 정보 제공 충분성 여부 】

## 12. 선거관리위원회의 단속활동에 대한 신뢰수준

- 제17대 대선과 관련한 현재까지의 선거관리위원회의 단속활동에 대해 ‘신뢰한다’는 의견이 47.2%(매우 신뢰함 5.7% + 어느 정도 신뢰함 41.5%), ‘신뢰하지 못한다’는 의견이 49.2%(전혀 신뢰하지 못함 4.5% + 별로 신뢰하지 못함 44.7%)로 유권자들의 평가가 서로 엇갈리는 상황임.
- 이전 자료와 비교할 경우, 비슷한 시기에 조사된 제16대 대선 1차 조사결과(신뢰함 47.1% : 신뢰못함 44.1%)와 거의 비슷하게 나타났는데, 실제 선거일이 가까워질수록 선거법 위반 사례 적발이 증가함에 따라 선관위에 대한 신뢰수준은 향상될 것으로 전망됨.
- ‘신뢰함’은 50대이상(51.5%)과 부산/울산/경남지역(55.2%)에서, ‘신뢰하지 못함’은 30대(56.2%), 대구/경북지역(54.0%)에서 상대적으로 높게 조사됨.

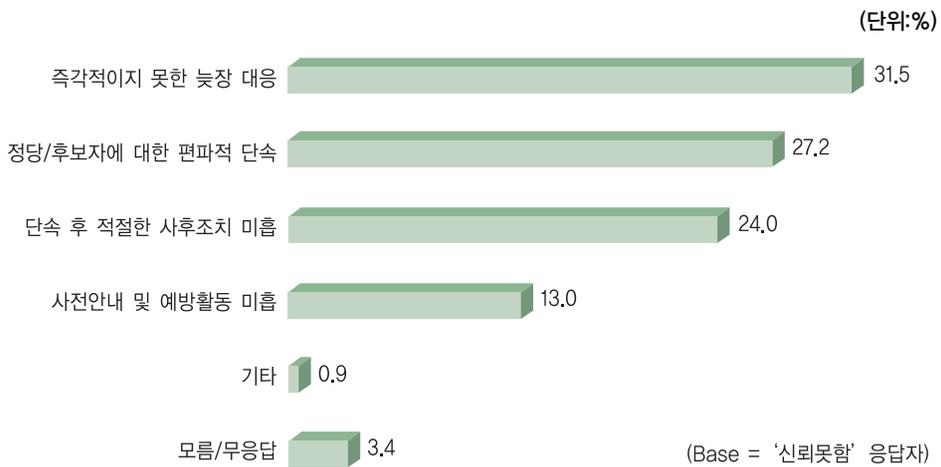


【 선거관리위원회의 단속활동에 대한 신뢰수준 】

		(%)	사례수	신뢰함	신뢰하지 못함	모름/무응답
전체			(1,500)	47.2	49.2	3.6
연령별	20대이하		(322)	47.6	50.0	2.4
	30대		(352)	41.9	<b>56.2</b>	1.9
	40대		(339)	46.1	52.0	1.9
	50대이상		(487)	<b>51.5</b>	41.8	6.7
지역별	서울		(322)	45.7	51.3	3.0
	인천/경기		(406)	44.1	52.0	3.9
	대전/충청		(147)	49.9	46.5	3.6
	광주/전라		(161)	50.7	45.7	3.7
	대구/경북		(161)	41.3	<b>54.0</b>	4.8
	부산/울산/경남		(242)	<b>55.2</b>	41.7	3.0
	강원/제주		(61)	43.6	53.5	3.0

### 13. 선거관리위원회의 단속활동에 대한 불신 이유

- 선거관리위원회 단속활동에 대해 '신뢰하지 못한다'고 응답한 경우(N=739), 주된 이유는 '즉각적이지 못한 늦장 대응' (31.5%), '정당 및 후보자에 대한 편파적인 단속' (27.2%), '단속 후 적절한 사후조치 미흡' (24.0%), '사전 안내 및 예방활동 미흡' (13.0%) 순으로 높게 지적됨.

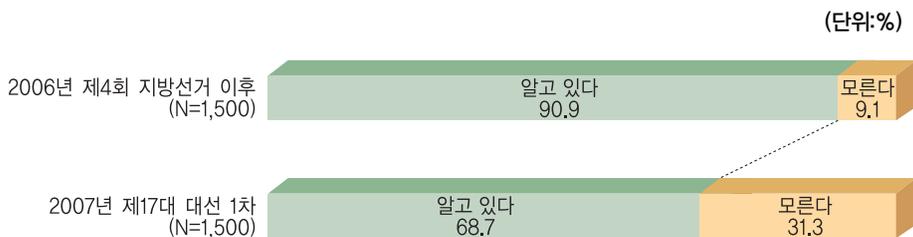


【 선거관리위원회의 단속활동에 대한 불신 이유 (N=739) 】

## 14. 선거법 위반 관련 포상금·과태료 제도 인지 여부

- 금품제공 등 선거법 위반과 관련하여 신고자에게 최고 5억원의 포상금을 지급하고, 위반 당사자에게 최고 50배의 과태료를 부과하는 제도에 대해서는 유권자 10명 중 7명 정도 (68.7%)가 알고 있는 것으로 조사됨.

⇒ 지난 2006년 제4회 지방선거가 끝난 시점에 실시한 조사에서는 ‘포상금 및 과태료’ 제도에 대한 인지도가 90.9%로 매우 높은 수준이었으나, 본 조사에서는 인지도가 다소 낮아진 것으로 나타났는데, 이는 조사시점이 공식선거운동 이전 시기로 유권자들이 선거법 위반 사례 및 조치 내용을 제대로 접하지 못한 상태이기 때문으로 풀이됨.



### 【 선거법 위반 관련 포상금·과태료 제도 인지 여부 】

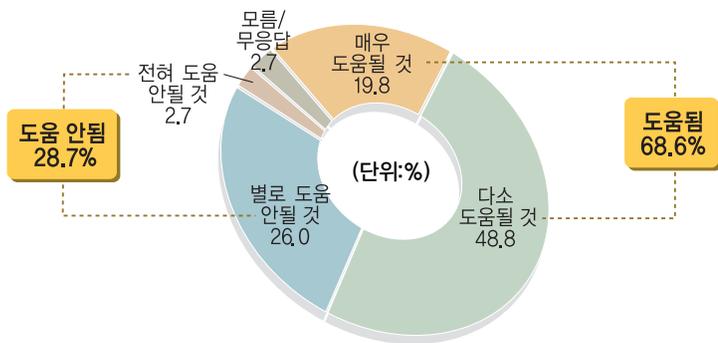
- 본 조사에서 ‘포상금 및 과태료 제도’에 대해 ‘알고 있다’는 응답은 남성(74.3%), 40대 (76.4%)에서, ‘모른다’는 응답은 20대이하(41.3%)에서 상대적으로 높게 조사됨.

		(%)	사례수	알고 있다	모른다
전체			(1,500)	68.7	31.3
성별	남성		(744)	<b>74.3</b>	25.7
	여성		(756)	63.2	36.8
연령별	20대이하		(322)	58.7	<b>41.3</b>
	30대		(352)	71.5	28.5
	40대		(339)	<b>76.4</b>	23.6
	50대이상		(487)	67.9	32.1

### 【 포상금·과태료 제도 인지 여부 계층별 분석 】

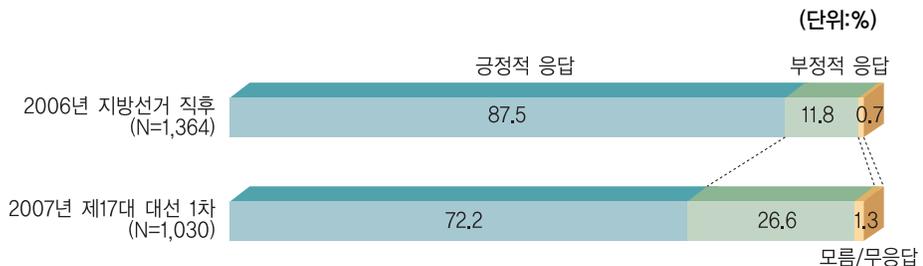
### 15. 포상금·과태료 제도의 실효성 전망

- 선거법 위반 관련 ‘포상금 및 과태료 제도’가 돈 안 쓰는 선거에 미치는 실효성에 대해서는 유권자 10명 중 7명 정도(68.6%)가 ‘도움될 것’으로 응답함(매우 도움될 것 19.8% + 다소 도움될 것 48.8%). 반면, ‘도움 안될 것’이란 부정적 전망은 28.7%(전혀 도움 안될 것 2.7% + 별로 도움 안될 것 26.0%)로 나타남.



【 포상금·과태료 제도의 실효성 전망 (N=1,500) 】

- ‘포상금 및 과태료 제도’를 알고 있는 응답자만을 대상으로 실효성 여부를 평가한 결과, 긍정적 응답은 72.2%로 지난해 지방선거 직후 조사결과(87.5%)와 마찬가지로 매우 높게 나타나, 금권선거를 근절할 수 있는 매우 효과적인 제도로 인식되고 있음.

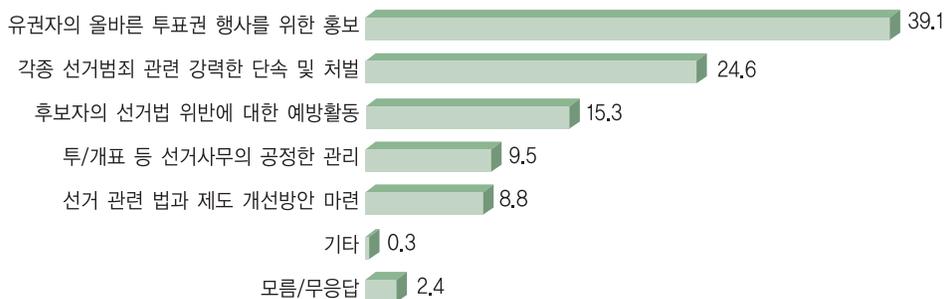


(Base = 포상금 및 과태료 제도 인지자)

## 16. 향후 선거관리위원회의 중점 해결과제

- 향후 선거관리위원회의 중점 해결과제로는 ‘유권자의 올바른 투표권 행사를 위한 홍보활동’이 39.1%로 높게 나타났고, 그 다음으로 ‘각종 선거범죄에 대한 강력한 단속 및 처벌’(24.6%), ‘후보자의 선거법 위반행위에 대한 예방활동’(15.3%), ‘투표, 개표 등 선거사무의 공정한 관리’(9.5%) 순으로 조사됨.
- ‘유권자의 올바른 투표권 행사를 위한 홍보활동’은 여성(43.3%), 50대이상(45.1%)에서, ‘각종 선거범죄에 대한 강력한 단속 및 처벌’은 30대(31.5%), 서울지역(30.5%)에서 상대적으로 높게 언급됨.

(단위:%)



【 향후 선거관리위원회의 중점 해결과제 (N=1,500) 】

(%)		사례수	올바른 투표권 행사를 위한 홍보활동	선거범죄의 강력한 단속/처벌	후보자의 선거법 위반행위 예방활동	투/개표 등 선거사무의 공정한 관리	선거 관련 법/제도 개선방안 마련
전체		(1,500)	39.1	24.6	15.3	9.5	8.8
성별	남성	(744)	34.8	28.5	16.6	9.8	8.5
	여성	(756)	<b>43.3</b>	20.9	13.9	9.2	9.1
연령별	20대이하	(322)	34.5	25.4	17.1	8.1	<b>14.0</b>
	30대	(352)	33.6	<b>31.5</b>	13.9	9.9	9.4
	40대	(339)	40.4	23.7	15.8	11.2	7.8
	50대이상	(487)	<b>45.1</b>	19.9	14.6	8.8	5.6
지역별	서울	(322)	34.1	<b>30.5</b>	16.5	9.2	7.6
	인천/경기	(406)	38.4	23.4	14.1	<b>12.9</b>	8.4
	대전/충청	(147)	35.9	28.2	17.1	6.5	9.7
	광주/전라	(161)	40.5	27.6	<b>18.3</b>	5.0	5.8
	대구/경북	(161)	39.8	24.8	13.9	8.5	8.9
	부산/울산/경남	(242)	42.8	18.1	12.9	10.6	13.2
	강원/제주	(61)	56.7	11.3	16.9	4.9	6.1



# 1

## 교차분석표

■ 표본의 특성 .....	38
〈표1〉 대선 투표 참여 의향 .....	39
〈표1-1〉 투표할 생각이 없는 이유 .....	40
〈표2〉 후보 선택시 주요 고려사항 .....	41
〈표3〉 현재 대선 분위기 .....	42
〈표3-1〉 선거가 깨끗하지 못하다고 생각하는 이유 .....	43
〈표4〉 대선 예비후보자들의 선거법 준수 정도 .....	44
〈표5〉 투표 시 후보자의 선거법 준수 정도 고려 여부 .....	45
〈표6〉 후보자간 정책대결 여부 .....	46
〈표7〉 정책선거를 위해 필요한 부분 .....	47
〈표8〉 후보자 관련 정보 획득 경로 .....	48
〈표9〉 언론의 후보자 관련 정보 제공 충분성 여부 .....	49
〈표10〉 선관위 단속활동에 대한 신뢰정도 .....	50
〈표11〉 선거법 위반 관련 포상금·과태료 제도 인지 정도 .....	52
〈표12〉 포상금·과태료 제도의 실효성 전망 .....	53
〈표13〉 향후 선거관리위원회의 중점 해결과제 .....	54

▣ 표본의 특성

	사 례 수	%	
	전체	(1,500)	100.0
성별	남성	(744)	49.6
	여성	(756)	50.4
연령별	20대이하	(322)	21.4
	30대	(352)	23.5
	40대	(339)	22.6
	50대이상	(487)	32.5
거주지역별	서울	(322)	21.5
	인천/경기	(406)	27.1
	대전/충청	(147)	9.8
	광주/전라	(161)	10.7
	대구/경북	(161)	10.7
	부산/울산/경남	(242)	16.1
	강원/제주	(61)	4.1
지역규모별	대도시	(710)	47.3
	중소도시	(593)	39.5
	읍면지역	(197)	13.2
직업별	화이트칼라	(389)	25.9
	블루칼라	(139)	9.3
	자영업	(181)	12.1
	농/림/수산업	(68)	4.4
	주부	(421)	28.1
	학생	(151)	10.1
	무직/기타	(151)	10.1
교육수준별	중졸이하	(219)	14.6
	고졸	(454)	30.3
	대재이상	(807)	53.8
	무응답	(20)	1.3
투표참여의향별	투표	(1,351)	90.1
	비투표	(139)	9.3
	모름/무응답	(10)	0.6
선거분위기평가별	깨끗함	(359)	24.0
	깨끗하지못함	(1,044)	69.6
	모름/무응답	(97)	6.4

## 〈표1〉 대선 투표 참여 의향

### 1. ○○님께서 이번 대통령 선거에서 투표하실 생각이 얼마나 있으십니까?

Base : 전체	사례수	대선 투표 참여 의향					종합결과			계
		반드시 투표할 것이다	가능하면 투표할 것이다	별로 투표할 생각이 없다	전혀 투표할 생각이 없다	모름/무응답	투표	비투표	모름/무응답	
전체	(1,500)	61.6	28.5	7.0	2.3	0.6	90.1	9.3	0.6	100.0
성별										
	남성 (744)	64.4	26.5	6.2	2.5	0.4	90.8	8.7	0.4	100.0
	여성 (756)	58.9	30.5	7.6	2.2	0.8	89.4	9.8	0.8	100.0
연령별										
	20대이하 (322)	43.9	43.1	9.2	3.4	0.4	87.0	12.6	0.4	100.0
	30대 (352)	49.9	38.0	9.3	2.5	0.3	88.0	11.8	0.3	100.0
	40대 (339)	66.7	23.5	7.8	1.8	0.3	90.1	9.6	0.3	100.0
	50대이상 (487)	78.2	15.5	3.1	1.9	1.3	93.6	5.0	1.3	100.0
거주지역별										
	서울 (322)	61.4	26.7	9.5	2.4	0.0	88.2	11.8	0.0	100.0
	인천/경기 (406)	61.0	30.5	5.1	2.6	0.9	91.4	7.7	0.9	100.0
	대전/충청 (147)	61.4	27.5	6.8	3.6	0.6	88.9	10.4	0.6	100.0
	광주/전라 (161)	55.8	32.1	9.0	2.3	0.8	87.9	11.3	0.8	100.0
	대구/경북 (161)	66.6	27.2	4.5	1.1	0.6	93.8	5.6	0.6	100.0
	부산/울산/경남 (242)	63.4	26.6	7.0	2.6	0.4	90.0	9.7	0.4	100.0
	강원/제주 (61)	62.0	28.7	6.3	0.0	3.0	90.8	6.3	3.0	100.0
지역규모별										
	대도시 (710)	61.2	28.0	7.5	3.0	0.3	89.1	10.5	0.3	100.0
	중소도시 (593)	63.0	29.0	5.6	1.7	0.6	92.1	7.3	0.6	100.0
	읍면지역 (197)	58.8	28.8	8.8	1.7	1.9	87.6	10.5	1.9	100.0
직업별										
	화이트칼라 (389)	60.8	30.5	7.9	0.8	0.0	91.3	8.7	0.0	100.0
	블루칼라 (139)	59.1	29.1	6.1	4.4	1.4	88.2	10.4	1.4	100.0
	자영업 (181)	63.3	28.5	5.1	3.1	0.0	91.8	8.2	0.0	100.0
	농/림/수산업 (68)	75.6	13.8	2.8	6.4	1.5	89.4	9.1	1.5	100.0
	주부 (421)	60.5	28.7	8.0	1.9	0.9	89.3	9.9	0.9	100.0
	학생 (151)	47.4	39.9	9.7	3.0	0.0	87.2	12.8	0.0	100.0
	무직/기타 (151)	75.0	17.2	3.2	2.6	2.0	92.2	5.8	2.0	100.0
교육수준별										
	중졸이하 (219)	76.1	14.8	4.6	2.1	2.5	90.9	6.6	2.5	100.0
	고졸 (454)	60.9	29.3	5.6	3.6	0.6	90.2	9.2	0.6	100.0
	대재이상 (807)	58.1	31.9	8.0	1.8	0.2	90.1	9.8	0.2	100.0
투표참여의향별										
	투표 (1,351)	68.4	31.6	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	비투표 (139)	0.0	0.0	74.6	25.4	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	모름/무응답 (10)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
선거분위기평가별										
	깨끗함 (359)	69.1	26.1	3.5	0.8	0.6	95.1	4.3	0.6	100.0
	깨끗하지못함 (1,044)	59.9	28.9	7.8	2.9	0.5	88.8	10.7	0.5	100.0
	모름/무응답 (97)	51.8	33.4	9.7	2.3	2.9	85.2	11.9	2.9	100.0

〈표1-1〉 투표할 생각이 없는 이유

문 1-1. 그럼, ‘투표할 생각이 없다’ 고 말씀하신 가장 큰 이유는 무엇입니까?

Base : 비투표 의향층	사례수	개인적인 일/시간 때문에	마음에 드는 후보가 없어서	정치에 별다른 관심이 없어서	귀찮아서	후보자에 대해 잘 몰라서	투표를 해도 바뀌는 것이 없어서	기타	모름/무응답	계	
전체	(139)	4.1	34.4	26.6	1.1	2.7	29.2	0.7	1.2	100.0	
성별											
남성	(65)	7.3	39.4	23.5	0.0	0.0	26.9	1.4	1.4	100.0	
여성	(74)	1.2	30.1	29.2	2.0	5.1	31.3	0.0	1.2	100.0	
연령별											
20대이하	(41)	9.4	26.2	39.3	3.6	2.5	18.9	0.0	0.0	100.0	
30대	(41)	2.2	36.5	26.5	0.0	4.4	30.5	0.0	0.0	100.0	
40대	(32)	2.8	44.1	14.0	0.0	0.0	33.5	2.8	2.8	100.0	
50대이상	(25)	0.0	31.7	22.3	0.0	3.8	38.6	0.0	3.7	100.0	
거주지역별											
서울	(39)	5.9	40.7	26.8	3.8	0.0	22.8	0.0	0.0	100.0	
인천/경기	(31)	4.7	26.6	28.3	0.0	3.0	28.8	2.9	5.8	100.0	
대전/충청	(15)	0.0	41.3	28.3	0.0	12.0	18.5	0.0	0.0	100.0	
광주/전라	(18)	0.0	25.0	25.7	0.0	5.5	43.7	0.0	0.0	100.0	
대구/경북	(9)	11.1	19.9	19.9	0.0	0.0	49.2	0.0	0.0	100.0	
부산/울산/경남	(23)	3.9	44.4	22.6	0.0	0.0	29.0	0.0	0.0	100.0	
강원/제주	(4)	0.0	26.2	47.6	0.0	0.0	26.2	0.0	0.0	100.0	
지역규모별											
대도시	(75)	4.4	34.3	27.7	2.0	2.4	29.2	0.0	0.0	100.0	
중소도시	(43)	3.4	30.5	30.8	0.0	4.4	26.7	2.1	2.1	100.0	
읍면지역	(21)	4.4	43.2	13.5	0.0	0.0	34.5	0.0	4.3	100.0	
직업별											
화이트칼라	(33)	2.7	45.8	21.1	0.0	5.4	22.4	2.7	0.0	100.0	
블루칼라	(15)	16.9	25.9	24.6	0.0	0.0	26.4	0.0	6.2	100.0	
자영업	(15)	0.0	37.3	24.1	0.0	0.0	32.6	0.0	6.1	100.0	
농/림/수산업	(6)	0.0	54.5	15.4	0.0	0.0	30.1	0.0	0.0	100.0	
주부	(42)	0.0	26.5	25.9	3.5	2.2	41.9	0.0	0.0	100.0	
학생	(19)	7.0	19.8	51.3	0.0	0.0	21.9	0.0	0.0	100.0	
무직/기타	(9)	10.5	56.4	11.4	0.0	11.4	10.3	0.0	0.0	100.0	
교육수준별											
중졸이하	(14)	6.4	42.7	18.9	0.0	6.4	25.5	0.0	0.0	100.0	
고졸	(42)	2.2	20.1	28.3	3.5	0.0	45.9	0.0	0.0	100.0	
대재이상	(79)	4.8	39.7	28.3	0.0	2.3	22.6	1.2	1.1	100.0	
투표참여의향별	비투표	(139)	4.1	34.4	26.6	1.1	2.7	29.2	0.7	1.3	100.0
선거분위기평가별											
깨끗함	(15)	6.5	37.5	18.7	0.0	13.0	24.4	0.0	0.0	100.0	
깨끗하지못함	(112)	3.3	35.4	25.9	1.3	1.6	30.1	0.8	1.6	100.0	
모름/무응답	(12)	8.0	20.8	43.4	0.0	0.0	27.8	0.0	0.0	100.0	

## 〈표2〉 후보 선택시 주요 고려사항

**문** 2. ○○님께서 이번 대통령 선거에서 후보자 선택 시 어떤 점을 가장 크게 고려하시겠습니까?

Base : 전체	사례수	정책/공약	소속 정당	인물/능력	출신 지역	정치 경력	개인적 연고	주위 평가	기타	모름/무응답	계
전체	(1,500)	33.7	8.0	41.6	0.6	5.3	0.8	5.0	1.3	3.7	100.0
성별	남성 (744)	32.3	8.6	42.8	0.5	4.6	1.1	5.6	1.5	3.0	100.0
	여성 (756)	35.1	7.3	40.4	0.7	5.9	0.5	4.4	1.1	4.5	100.0
연령별	20대이하 (322)	40.9	4.1	33.1	0.5	6.8	1.4	9.6	0.4	3.2	100.0
	30대 (352)	35.7	6.6	46.3	1.0	3.2	0.2	3.1	1.1	2.7	100.0
	40대 (339)	31.5	8.9	45.1	0.0	4.2	0.3	4.5	1.4	4.1	100.0
	50대이상 (487)	29.0	10.8	41.3	0.8	6.5	1.2	3.7	2.0	4.8	100.0
거주지역별	서울 (322)	38.1	7.6	40.3	0.0	4.0	1.0	3.8	2.9	2.3	100.0
	인천/경기 (406)	34.1	7.6	43.9	0.6	5.1	0.8	4.0	0.7	3.2	100.0
	대전/충청 (147)	34.2	4.1	41.6	1.8	4.1	1.2	7.7	0.6	4.7	100.0
	광주/전라 (161)	27.6	6.6	43.0	1.7	7.0	0.0	6.6	2.4	5.1	100.0
	대구/경북 (161)	28.8	11.1	42.7	0.6	3.4	1.1	5.9	0.6	5.7	100.0
	부산/울산/경남 (242)	33.8	9.3	39.8	0.0	6.6	0.8	5.7	0.8	3.2	100.0
강원/제주 (61)	35.7	10.9	32.8	0.0	11.3	0.0	1.6	0.0	7.7	100.0	
지역규모별	대도시 (710)	34.0	8.1	43.3	0.1	4.4	0.7	4.5	1.8	3.0	100.0
	중소도시 (593)	34.6	7.8	42.7	1.2	5.4	0.3	4.8	0.8	2.4	100.0
	읍면지역 (197)	30.3	7.8	32.0	0.4	7.9	2.6	7.3	1.0	10.6	100.0
직업별	화이트칼라 (389)	39.6	7.2	42.9	0.2	2.2	0.2	5.4	0.6	1.7	100.0
	블루칼라 (139)	31.4	7.6	44.2	1.3	5.2	0.0	4.6	1.3	4.4	100.0
	자영업 (181)	26.6	8.7	46.3	0.5	4.7	1.4	7.3	2.1	2.4	100.0
	농/림/수산업 (68)	31.9	8.3	35.2	0.0	9.2	2.9	2.7	1.5	8.2	100.0
	주부 (421)	33.7	8.1	40.1	0.7	6.8	0.5	4.1	1.4	4.8	100.0
	학생 (151)	35.6	4.7	37.4	1.0	8.0	2.1	6.9	0.0	4.4	100.0
	무직/기타 (151)	28.4	11.8	41.4	0.7	5.2	1.3	3.2	3.2	4.9	100.0
교육수준별	중졸이하 (219)	27.3	12.6	31.5	1.3	10.3	0.5	4.7	3.5	8.5	100.0
	고졸 (454)	29.0	7.9	44.8	0.8	5.9	0.9	5.6	0.9	4.2	100.0
	대재이상 (807)	38.1	6.5	43.1	0.3	3.7	0.8	4.7	0.6	2.2	100.0
투표참여의향별	투표 (1,351)	34.0	8.4	42.4	0.6	5.0	0.7	4.6	1.3	3.0	100.0
	비투표 (139)	30.6	4.1	34.9	0.0	7.3	1.7	9.5	1.5	10.4	100.0
	모름/무응답 (10)	38.1	0.0	29.5	0.0	13.0	0.0	0.0	0.0	19.3	100.0
선거분위기평가별	깨끗함 (359)	34.6	10.9	39.6	0.5	5.5	0.5	4.8	0.8	2.8	100.0
	깨끗하지못함 (1,044)	34.7	6.8	42.4	0.7	5.2	0.8	4.8	1.3	3.3	100.0
	모름/무응답 (97)	19.8	9.8	39.8	0.0	4.9	1.5	8.1	2.9	13.4	100.0

〈표3〉 현재 대선 분위기



3. ○○님께서 이번 대통령선거를 앞두고 현재분위기가 어떻다고 생각하십니까?

Base : 전체	사례수	선거분위기 평가					종합결과			계
		매우 깨끗하다	대체로 깨끗한 편이다	깨끗하지 못한 편이다	전혀 깨끗하지 못하다	모름/무응답	깨끗함	깨끗하지 못함	모름/무응답	
전체	(1,500)	2.8	21.2	49.3	20.3	6.4	24.0	69.6	6.4	100.0
성별										
	남성 (744)	3.2	22.4	46.1	23.2	5.0	25.6	69.3	5.0	100.0
	여성 (756)	2.3	20.0	52.4	17.4	7.8	22.3	69.9	7.8	100.0
연령별										
	20대이하 (322)	3.0	17.1	55.1	19.4	5.3	20.1	74.6	5.3	100.0
	30대 (352)	1.3	22.4	50.8	22.6	2.9	23.7	73.4	2.9	100.0
	40대 (339)	2.1	23.2	44.1	24.5	6.1	25.3	68.6	6.1	100.0
	50대이상 (487)	4.1	21.7	47.9	16.3	9.9	25.8	64.3	9.9	100.0
거주지역별										
	서울 (322)	2.6	22.0	46.9	22.4	6.1	24.5	69.4	6.1	100.0
	인천/경기 (406)	1.9	19.6	52.5	20.7	5.3	21.5	73.2	5.3	100.0
	대전/충청 (147)	3.3	20.3	55.1	12.8	8.6	23.6	67.9	8.6	100.0
	광주/전라 (161)	2.9	26.5	38.3	20.0	12.3	29.4	58.3	12.3	100.0
	대구/경북 (161)	2.9	21.7	43.0	26.0	6.4	24.6	69.0	6.4	100.0
	부산/울산/경남 (242)	2.7	18.3	58.8	17.0	3.2	21.0	75.8	3.2	100.0
	강원/제주 (61)	7.9	26.4	34.5	23.7	7.4	34.3	58.3	7.4	100.0
지역규모별										
	대도시 (710)	2.5	20.6	49.6	21.2	6.0	23.2	70.8	6.0	100.0
	중소도시 (593)	3.3	23.2	47.7	20.3	5.5	26.5	68.0	5.5	100.0
	읍면지역 (197)	1.9	17.3	52.9	17.2	10.6	19.2	70.1	10.6	100.0
직업별										
	화이트칼라 (389)	2.0	22.9	47.9	24.2	3.1	24.8	72.1	3.1	100.0
	블루칼라 (139)	3.6	20.1	48.4	17.8	10.0	23.8	66.2	10.0	100.0
	자영업 (181)	3.8	24.7	42.6	24.0	4.9	28.5	66.6	4.9	100.0
	농/림/수산업 (68)	2.8	21.0	42.7	16.6	16.9	23.8	59.4	16.9	100.0
	주부 (421)	2.4	20.4	53.2	17.1	6.8	22.8	70.3	6.8	100.0
	학생 (151)	2.6	17.5	53.1	20.5	6.3	20.2	73.5	6.3	100.0
	무직/기타 (151)	3.7	19.8	49.7	18.8	8.1	23.5	68.5	8.1	100.0
교육수준별										
	중졸이하 (219)	2.8	16.5	53.5	12.9	14.2	19.4	66.4	14.2	100.0
	고졸 (454)	4.3	21.8	47.2	20.2	6.4	26.1	67.4	6.4	100.0
	대제이상 (807)	1.9	22.0	49.4	22.6	4.0	23.9	72.1	4.0	100.0
투표참여의향별										
	투표 (1,351)	2.9	22.4	50.0	18.6	6.1	25.3	68.6	6.1	100.0
	비투표 (139)	1.4	9.7	43.7	37.0	8.3	11.1	80.6	8.3	100.0
	모름/무응답 (10)	0.0	21.6	29.6	19.8	29.0	21.6	49.5	29.0	100.0
선거분위기평가별										
	깨끗함 (359)	11.5	88.5	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	깨끗하지못함 (1,044)	0.0	0.0	70.8	29.2	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	모름/무응답 (97)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0

### 〈표3-1〉 선거가 깨끗하지 못하다고 생각하는 이유

3-1. 그럼, 이번 선거가 깨끗하지 못하다고 생각하시는 가장 큰 이유는 무엇입니까?

Base : "깨끗하지 못함" 응답자	사례수	정당및 후보자 측의 상호 비방과 흑색선전 때문에	유권자 들이 금품/ 향응을 제공 받거나 요구하기 때문에	후보자의 팬클럽, 산악회 등 사조직이 개입하기 때문에	언론 기관의 불공정한 보도 때문에	관계 기관의 소극적인 단속 때문에	공무원의 선거 관여 때문에	기타	모름/ 무응답	계	
전체	(1,044)	73.0	4.9	3.5	10.2	2.2	0.9	2.3	3.0	100.0	
성별											
	남성	(516)	71.6	4.8	3.6	9.9	2.6	1.0	2.6	3.9	100.0
	여성	(528)	74.3	5.1	3.4	10.5	1.7	0.7	1.9	2.3	100.0
연령별											
	20대이하	(240)	71.2	4.8	3.9	13.4	2.2	0.9	1.2	2.1	100.0
	30대	(258)	76.3	4.6	4.1	6.0	2.0	0.8	3.5	2.8	100.0
	40대	(233)	72.0	6.0	3.9	12.9	1.9	0.4	1.6	1.2	100.0
	50대이상	(313)	72.2	4.5	2.4	9.3	2.5	1.2	2.5	5.5	100.0
거주지역별											
	서울	(223)	69.8	6.1	4.5	11.5	2.8	0.9	0.5	3.9	100.0
	인천/경기	(297)	74.9	4.4	3.2	10.5	2.0	0.8	2.4	1.8	100.0
	대전/충청	(100)	69.8	7.9	3.7	6.9	4.9	1.0	2.8	3.0	100.0
	광주/전라	(94)	69.7	6.9	2.0	14.4	1.1	2.0	0.0	4.0	100.0
	대구/경북	(111)	81.1	0.8	2.4	7.6	1.5	1.6	2.6	2.4	100.0
	부산/울산/경남	(183)	70.6	4.3	4.9	9.7	1.6	0.0	4.7	4.3	100.0
	강원/제주	(36)	80.6	5.3	0.0	8.4	0.0	0.0	2.8	2.8	100.0
지역규모별											
	대도시	(503)	72.6	4.8	4.1	9.5	2.8	0.7	2.2	3.3	100.0
	중소도시	(403)	75.5	4.9	3.8	9.6	1.2	1.1	1.9	2.1	100.0
	읍면지역	(138)	67.0	5.8	0.6	14.5	2.6	0.7	3.3	5.5	100.0
직업별											
	화이트칼라	(280)	74.9	2.7	3.0	11.3	1.9	0.7	2.5	2.9	100.0
	블루칼라	(92)	77.3	2.2	4.2	4.5	2.0	2.2	1.1	6.6	100.0
	자영업	(121)	71.5	3.6	5.6	10.1	2.3	1.2	4.0	1.7	100.0
	농/림/수산업	(40)	79.0	9.5	0.0	4.8	2.3	2.1	2.3	0.0	100.0
	주부	(296)	70.8	7.3	3.8	12.1	1.4	0.7	1.6	2.3	100.0
	학생	(111)	70.7	6.6	3.8	13.1	2.3	0.0	2.7	0.7	100.0
	무직/기타	(104)	71.8	4.6	1.9	5.8	4.8	0.8	1.9	8.4	100.0
교육수준별											
	중졸이하	(145)	69.0	6.9	2.6	7.6	2.6	1.2	2.0	8.0	100.0
	고졸	(306)	72.5	5.9	4.1	10.1	1.6	0.9	1.9	3.0	100.0
	대재이상	(582)	74.4	4.0	3.2	10.8	2.4	0.7	2.5	1.9	100.0
투표참여의향별											
	투표	(927)	73.8	4.6	3.6	10.2	2.1	0.9	2.2	2.6	100.0
	비투표	(112)	65.5	7.9	3.2	10.4	2.5	0.7	1.8	7.8	100.0
	모름/무응답	(5)	78.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	21.1	0.0	100.0
선거분위기평가별	깨끗하지못함	(1,044)	73.0	4.9	3.5	10.2	2.2	0.9	2.3	3.1	100.0

〈표4〉 대선 예비후보자들의 선거법 준수 정도

4. ○○님께서서는 현재 대통령선거의 예비후보자들이 선거법을 어느 정도 지키고 있다고 생각하십니까?

Base : 전체	사례수	대선 예비 후보자들의 선거법 준수 정도					종합결과			계
		매우 잘 지키고 있다	대체로 잘 지키고 있다	대체로 안 지키고 있다	전혀 안 지키고 있다	모름/무응답	준수	비준수	모름/무응답	
전체	(1,500)	3.4	41.4	38.3	5.6	11.3	44.8	43.9	11.3	100.0
성별										
	남성 (744)	3.9	45.4	35.9	5.3	9.6	49.3	41.2	9.6	100.0
	여성 (756)	2.9	37.6	40.6	5.9	13.0	40.5	46.6	13.0	100.0
연령별										
	20대이하 (322)	4.4	43.6	36.4	2.5	13.2	48.0	38.9	13.2	100.0
	30대 (352)	0.9	45.0	41.2	5.1	7.8	45.9	46.3	7.8	100.0
	40대 (339)	2.9	40.9	40.4	6.9	8.9	43.8	47.3	8.9	100.0
	50대이상 (487)	4.8	37.9	35.9	7.2	14.2	42.7	43.1	14.2	100.0
거주지역별										
	서울 (322)	2.4	42.9	38.8	6.1	9.8	45.3	44.9	9.8	100.0
	인천/경기 (406)	2.5	44.6	38.7	4.8	9.4	47.1	43.5	9.4	100.0
	대전/충청 (147)	3.7	33.6	41.6	5.5	15.5	37.4	47.1	15.5	100.0
	광주/전라 (161)	4.4	38.4	38.0	4.2	15.0	42.7	42.2	15.0	100.0
	대구/경북 (161)	2.9	36.8	41.5	5.7	13.1	39.7	47.2	13.1	100.0
	부산/울산/경남 (242)	3.6	45.6	34.6	7.1	9.1	49.2	41.7	9.1	100.0
	강원/제주 (61)	10.9	35.8	31.5	6.2	15.6	46.7	37.7	15.6	100.0
지역규모별										
	대도시 (710)	2.8	42.8	38.4	5.6	10.4	45.5	44.0	10.4	100.0
	중소도시 (593)	4.0	42.6	37.4	5.1	10.9	46.5	42.5	10.9	100.0
	읍면지역 (197)	3.5	33.5	40.4	7.2	15.4	37.0	47.6	15.4	100.0
직업별										
	화이트칼라 (389)	2.1	46.5	39.2	2.9	9.3	48.6	42.1	9.3	100.0
	블루칼라 (139)	4.1	32.1	47.2	7.0	9.7	36.1	54.2	9.7	100.0
	자영업 (181)	1.6	46.2	34.4	7.6	10.2	47.8	42.0	10.2	100.0
	농/림/수산업 (68)	8.3	41.7	25.1	6.6	18.2	50.1	31.7	18.2	100.0
	주부 (421)	2.8	35.5	41.4	6.4	14.1	38.2	47.7	14.1	100.0
	학생 (151)	5.7	49.6	33.5	3.6	7.6	55.3	37.1	7.6	100.0
	무직/기타 (151)	5.2	39.8	34.3	8.5	12.2	45.0	42.8	12.2	100.0
교육수준별										
	중졸이하 (219)	7.5	30.8	34.4	9.2	18.1	38.3	43.6	18.1	100.0
	고졸 (454)	2.7	38.7	41.4	6.3	11.0	41.4	47.6	11.0	100.0
	대재이상 (807)	2.6	45.9	38.0	4.2	9.4	48.4	42.1	9.4	100.0
투표참여의향별										
	투표 (1,351)	3.4	43.2	37.5	5.0	10.9	46.6	42.5	10.9	100.0
	비투표 (139)	2.6	25.7	46.4	12.0	13.2	28.3	58.5	13.2	100.0
	모름/무응답 (10)	8.5	20.2	28.5	0.0	42.8	28.7	28.5	42.8	100.0
선거분위기평가별										
	깨끗함 (359)	8.5	63.9	20.3	0.8	6.5	72.4	21.1	6.5	100.0
	깨끗하지못함 (1,044)	1.6	33.6	46.5	7.4	10.8	35.2	53.9	10.8	100.0
	모름/무응답 (97)	3.0	42.6	16.0	4.0	34.4	45.6	20.0	34.4	100.0

### 〈표5〉 투표 시 후보자의 선거법 준수 정도 고려 여부

5. ○○님께서 이번 대선투표 시 후보자들의 선거법 준수 정도를 얼마나 고려하시겠습니까?

Base : 전체	사례수	투표시 후보자의 선거법 준수 정도 고려 여부					종합결과			계	
		크게 고려할 것이다	어느 정도 고려할 것이다	별로 고려하지 않을 것이다	전혀 고려하지 않을 것이다	모름/무응답	고려할 것	고려하지 않을 것	모름/무응답		
전체	(1,500)	29.2	51.9	14.2	1.9	2.8	81.1	16.1	2.8	100.0	
성별											
	남성	(744)	32.4	48.3	14.7	2.8	1.8	80.7	17.5	1.8	100.0
	여성	(756)	26.1	55.5	13.6	1.0	3.9	81.5	14.6	3.9	100.0
연령별											
	20대이하	(322)	22.7	60.7	14.0	0.9	1.7	83.4	14.9	1.7	100.0
	30대	(352)	28.8	55.2	13.1	2.7	0.2	84.0	15.7	0.2	100.0
	40대	(339)	29.7	52.4	12.8	2.1	3.0	82.1	14.9	3.0	100.0
	50대이상	(487)	33.5	43.4	16.0	1.8	5.4	76.8	17.8	5.4	100.0
거주지역별											
	서울	(322)	24.5	56.6	14.0	2.7	2.2	81.1	16.7	2.2	100.0
	인천/경기	(406)	29.5	52.3	13.4	2.1	2.8	81.7	15.5	2.8	100.0
	대전/충청	(147)	28.2	45.0	20.4	1.9	4.5	73.2	22.3	4.5	100.0
	광주/전라	(161)	29.6	51.9	13.9	0.6	4.0	81.5	14.5	4.0	100.0
	대구/경북	(161)	32.2	48.6	13.5	2.2	3.4	80.9	15.8	3.4	100.0
	부산/울산/경남	(242)	29.8	53.2	13.2	1.5	2.4	83.0	14.6	2.4	100.0
	강원/제주	(61)	43.7	45.1	11.2	0.0	0.0	88.8	11.2	0.0	100.0
지역규모별											
	대도시	(710)	27.5	54.0	13.4	2.4	2.6	81.6	15.8	2.6	100.0
	중소도시	(593)	31.4	51.7	12.9	1.6	2.3	83.2	14.5	2.3	100.0
	읍면지역	(197)	28.6	44.8	20.4	0.9	5.3	73.4	21.3	5.3	100.0
직업별											
	화이트칼라	(389)	30.0	53.1	14.4	2.0	0.5	83.1	16.4	0.5	100.0
	블루칼라	(139)	29.7	50.9	15.1	2.1	2.3	80.6	17.2	2.3	100.0
	자영업	(181)	31.7	46.4	15.9	3.5	2.5	78.2	19.3	2.5	100.0
	농/림/수산업	(68)	26.6	44.4	14.8	1.4	12.7	71.0	16.2	12.7	100.0
	주부	(421)	25.5	55.4	13.5	1.3	4.3	80.8	14.8	4.3	100.0
	학생	(151)	24.9	59.1	12.9	1.9	1.1	84.0	14.8	1.1	100.0
	무직/기타	(151)	39.5	43.0	13.2	1.3	3.1	82.5	14.4	3.1	100.0
교육수준별											
	중졸이하	(219)	32.6	36.2	19.6	1.3	10.3	68.8	20.9	10.3	100.0
	고졸	(454)	27.7	54.8	13.4	1.3	2.8	82.5	14.7	2.8	100.0
	대재이상	(807)	28.8	55.3	13.0	2.4	0.6	84.1	15.4	0.6	100.0
투표참여의향별											
	투표	(1,351)	30.2	52.8	12.8	1.7	2.4	83.0	14.6	2.4	100.0
	비투표	(139)	20.5	43.1	26.7	3.5	6.4	63.5	30.1	6.4	100.0
	모름/무응답	(10)	17.9	52.6	19.9	0.0	9.6	70.5	19.9	9.6	100.0
선거분위기평가별											
	깨끗함	(359)	38.3	50.6	7.6	1.3	2.2	88.9	8.9	2.2	100.0
	깨끗하지못함	(1,044)	26.5	52.6	16.6	2.0	2.3	79.1	18.6	2.3	100.0
	모름/무응답	(97)	24.5	49.2	11.6	3.0	11.7	73.7	14.6	11.7	100.0

〈표6〉 후보자간 정책대결 여부

문 6. ○○님께서 이번 대통령선거가 후보자간 정책대결로 치러지고 있다고 보십니까?

Base : 전체	사례수	후보자간 정책 대결 여부					종합결과			계
		매우 그렇다	그런 편이다	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다	모름/무응답	그렇다	그렇지 않다	모름/무응답	
전체	(1,500)	11.1	36.9	35.0	11.6	5.4	48.0	46.6	5.4	100.0
성별										
	남성 (744)	10.8	32.4	37.0	16.3	3.5	43.2	53.3	3.5	100.0
	여성 (756)	11.3	41.5	33.0	7.0	7.2	52.8	40.0	7.2	100.0
연령별										
	20대이하 (322)	11.5	44.1	32.3	7.4	4.7	55.5	39.8	4.7	100.0
	30대 (352)	8.3	36.3	37.6	16.2	1.6	44.6	53.8	1.6	100.0
	40대 (339)	11.4	38.7	31.5	14.9	3.5	50.1	46.5	3.5	100.0
	50대이상 (487)	12.5	31.6	37.3	8.7	9.9	44.1	46.0	9.9	100.0
거주지역별										
	서울 (322)	7.7	35.8	37.4	15.7	3.4	43.5	53.1	3.4	100.0
	인천/경기 (406)	11.2	42.5	30.5	11.5	4.3	53.7	42.0	4.3	100.0
	대전/충청 (147)	9.0	38.8	37.2	6.3	8.7	47.8	43.5	8.7	100.0
	광주/전라 (161)	11.1	28.7	43.9	10.5	5.8	39.8	54.3	5.8	100.0
	대구/경북 (161)	9.8	34.9	36.9	9.7	8.7	44.7	46.6	8.7	100.0
	부산/울산/경남 (242)	14.0	37.2	31.6	12.1	5.0	51.2	43.7	5.0	100.0
	강원/제주 (61)	24.2	28.1	32.4	9.4	6.0	52.3	41.7	6.0	100.0
지역규모별										
	대도시 (710)	10.0	35.4	36.2	13.8	4.6	45.4	50.0	4.6	100.0
	중소도시 (593)	12.6	39.0	33.7	10.7	4.1	51.5	44.4	4.1	100.0
	읍면지역 (197)	10.4	36.5	34.6	6.4	12.1	46.9	41.0	12.1	100.0
직업별										
	화이트칼라 (389)	8.9	33.9	39.6	16.1	1.5	42.8	55.7	1.5	100.0
	블루칼라 (139)	15.4	38.7	31.0	10.7	4.2	54.1	41.7	4.2	100.0
	자영업 (181)	9.1	38.3	32.5	18.8	1.3	47.4	51.3	1.3	100.0
	농/림/수산업 (68)	9.6	30.8	34.9	5.5	19.1	40.5	40.4	19.1	100.0
	주부 (421)	11.3	39.1	35.1	6.8	7.7	50.4	41.9	7.7	100.0
	학생 (151)	10.9	39.6	35.3	10.9	3.3	50.5	46.2	3.3	100.0
	무직/기타 (151)	15.1	35.7	29.3	9.0	10.9	50.8	38.3	10.9	100.0
교육수준별										
	중졸이하 (219)	14.5	35.6	25.8	6.8	17.3	50.1	32.6	17.3	100.0
	고졸 (454)	12.2	39.5	34.6	8.1	5.5	51.7	42.8	5.5	100.0
	대재이상 (807)	9.6	35.7	38.1	14.8	1.8	45.3	52.9	1.8	100.0
투표참여의향별										
	투표 (1,351)	11.1	37.3	35.8	10.8	4.9	48.5	46.6	4.9	100.0
	비투표 (139)	10.3	34.0	27.9	19.8	8.0	44.3	47.7	8.0	100.0
	모름/무응답 (10)	10.4	27.6	20.1	9.4	32.4	38.0	29.5	32.4	100.0
선거분위기평가별										
	깨끗함 (359)	12.3	41.9	36.7	5.4	3.6	54.2	42.2	3.6	100.0
	깨끗하지못함 (1,044)	10.9	35.6	35.2	14.3	4.0	46.5	49.5	4.0	100.0
	모름/무응답 (97)	8.0	33.3	26.6	5.7	26.4	41.3	32.3	26.4	100.0

## 〈표7〉 정책선거를 위해 필요한 부분

**문** 7. 그럼, 이번 선거가 정책선거가 되기 위해 가장 필요한 일은 무엇이라고 생각하십니까?

Base : 전체	사례수	각후보 진영에서 정책 중심의 선거 운동을 해야한다	언론에서 정책을 중점적 으로 다루어야 한다	유권자가 정책을 보고 후보자를 선택해야 한다	선거관리 위원회에서 정책선거에 대한 홍보를 많이 해야한다	시민사회 단체들이 정책 토론회를 많이 개최해야 한다	기타	모름/ 무응답	계
전체	(1,500)	16.3	15.6	42.6	6.9	14.4	0.3	3.9	100.0
성별									
남성	(744)	18.0	18.2	39.5	6.1	14.8	0.4	3.0	100.0
여성	(756)	14.6	13.0	45.6	7.7	14.1	0.2	4.7	100.0
연령별									
20대이하	(322)	18.3	17.3	33.3	10.1	18.7	0.0	2.3	100.0
30대	(352)	18.1	20.7	38.2	5.3	13.9	0.3	3.6	100.0
40대	(339)	14.0	19.7	41.4	5.0	17.9	0.0	1.9	100.0
50대이상	(487)	15.2	7.9	52.8	7.2	9.6	0.8	6.4	100.0
거주지역별									
서울	(322)	17.3	18.1	41.1	7.2	14.1	0.4	1.9	100.0
인천/경기	(406)	16.4	17.2	42.0	7.6	12.0	0.2	4.7	100.0
대전/충청	(147)	10.2	19.9	48.3	5.2	13.8	0.0	2.7	100.0
광주/전라	(161)	13.1	11.3	43.0	6.8	18.1	0.5	7.1	100.0
대구/경북	(161)	18.9	11.2	42.7	7.0	15.2	0.5	4.6	100.0
부산/울산/경남	(242)	18.2	15.5	41.3	5.6	16.2	0.4	2.8	100.0
강원/제주	(61)	18.2	4.9	45.3	9.8	16.1	0.0	5.7	100.0
지역규모별									
대도시	(710)	16.8	18.2	41.7	5.9	14.4	0.3	2.6	100.0
중소도시	(593)	16.4	13.9	43.8	7.8	13.5	0.3	4.4	100.0
읍면지역	(197)	13.9	11.2	42.5	7.8	17.4	0.4	6.7	100.0
직업별									
화이트칼라	(389)	15.7	21.6	36.5	6.8	17.0	0.0	2.4	100.0
블루칼라	(139)	20.4	13.3	46.1	4.4	13.7	0.0	2.1	100.0
자영업	(181)	13.9	18.2	47.8	3.6	15.3	0.6	0.5	100.0
농/림/수산업	(68)	9.8	8.0	52.0	8.2	16.6	0.0	5.4	100.0
주부	(421)	17.2	10.9	46.0	7.5	13.3	0.2	5.0	100.0
학생	(151)	16.3	20.2	35.0	9.8	15.6	0.0	3.1	100.0
무직/기타	(151)	17.0	10.8	43.2	8.3	8.8	1.8	10.2	100.0
교육수준별									
중졸이하	(219)	9.9	5.0	55.9	6.8	12.2	0.4	9.8	100.0
고졸	(454)	15.4	13.0	44.2	7.3	15.9	0.5	3.8	100.0
대재이상	(807)	18.8	20.0	37.7	6.8	14.2	0.1	2.3	100.0
투표참여의향별									
투표	(1,351)	16.2	15.9	43.5	6.8	13.7	0.3	3.6	100.0
비투표	(139)	17.8	13.2	35.8	7.2	21.7	0.8	3.4	100.0
모름/무응답	(10)	0.0	9.4	19.8	9.8	20.1	0.0	40.9	100.0
선거분위기평가별									
깨끗함	(359)	18.4	17.3	44.7	7.5	9.3	0.5	2.4	100.0
깨끗하지못함	(1,044)	16.6	15.6	42.3	6.7	15.3	0.3	3.1	100.0
모름/무응답	(97)	4.9	9.0	37.9	6.9	23.9	0.0	17.4	100.0

〈표8〉 후보자 관련 정보 획득 경로

**문** 8. ○○님께서 이번 대통령선거에서 후보자 선택에 필요한 정보를 주로 어디에서 얻고 계십니까?

Base : 전체	사례수	TV, Radio 등 방송매체	신문, 잡지 등 인쇄매체	포털, 홈페이지 등 인터넷 매체	주변 사람들	기타	모름/무응답	계
전체	(1,500)	60.2	20.8	15.8	2.9	0.2	0.1	100.0
성별								
남성	(744)	52.6	23.3	20.9	2.6	0.4	0.2	100.0
여성	(756)	67.7	18.4	10.8	3.1	0.0	0.0	100.0
연령별								
20대이하	(322)	52.7	11.9	32.3	3.1	0.0	0.0	100.0
30대	(352)	58.8	18.7	21.5	1.0	0.0	0.0	100.0
40대	(339)	53.1	28.3	13.3	4.5	0.5	0.2	100.0
50대이상	(487)	71.2	23.1	2.5	2.9	0.2	0.2	100.0
거주지역별								
서울	(322)	55.1	24.1	17.8	2.3	0.6	0.0	100.0
인천/경기	(406)	60.6	22.3	15.4	1.5	0.2	0.0	100.0
대전/충청	(147)	65.8	17.7	12.1	3.7	0.0	0.6	100.0
광주/전라	(161)	63.0	17.9	16.9	2.1	0.0	0.0	100.0
대구/경북	(161)	67.3	14.4	13.8	4.6	0.0	0.0	100.0
부산/울산/경남	(242)	56.3	22.6	16.0	4.7	0.0	0.3	100.0
강원/제주	(61)	60.5	18.6	18.0	2.8	0.0	0.0	100.0
지역규모별								
대도시	(710)	55.8	22.9	17.7	3.1	0.4	0.1	100.0
중소도시	(593)	61.3	21.2	15.2	2.3	0.0	0.0	100.0
읍면지역	(197)	72.9	12.2	10.8	3.6	0.0	0.4	100.0
직업별								
화이트칼라	(389)	51.8	19.9	25.4	2.7	0.2	0.0	100.0
블루칼라	(139)	56.7	25.4	14.6	2.7	0.0	0.6	100.0
자영업	(181)	59.0	23.6	12.7	3.8	0.5	0.5	100.0
농/림/수산업	(68)	83.7	11.3	2.7	2.3	0.0	0.0	100.0
주부	(421)	70.7	21.1	6.0	2.2	0.0	0.0	100.0
학생	(151)	41.7	13.8	41.0	3.6	0.0	0.0	100.0
무직/기타	(151)	65.4	26.2	4.0	3.7	0.7	0.0	100.0
교육수준별								
중졸이하	(219)	81.3	10.7	2.1	5.8	0.0	0.0	100.0
고졸	(454)	64.1	24.4	8.0	2.9	0.4	0.2	100.0
대재이상	(807)	52.3	21.6	23.8	2.1	0.1	0.1	100.0
투표참여의향별								
투표	(1,351)	60.0	21.3	15.6	2.8	0.2	0.1	100.0
비투표	(139)	60.2	17.7	18.1	3.9	0.0	0.0	100.0
모름/무응답	(10)	87.0	0.0	13.0	0.0	0.0	0.0	100.0
선거분위기평가별								
깨끗함	(359)	60.7	21.8	15.7	1.8	0.0	0.0	100.0
깨끗하지못함	(1,044)	59.2	21.0	16.5	3.0	0.2	0.2	100.0
모름/무응답	(97)	68.7	15.6	9.0	5.6	1.0	0.0	100.0

### 〈표9〉 언론의 후보자 관련 정보 제공 충분성 여부

9. ○○님께서서는 현재 언론이 후보자들에 대한 정보를 충분히 제공하고 있다고 보십니까?

Base : 전체	사례수	언론의 후보자 관련 정보 제공 충분성					종합결과			계
		매우 그렇다	그런 편이다	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다	모름/무응답	그렇다	그렇지 않다	모름/무응답	
전체	(1,500)	7.0	47.2	36.8	5.8	3.2	54.2	42.6	3.2	100.0
성별										
	남성 (744)	8.5	45.0	35.5	8.5	2.4	53.5	44.0	2.4	100.0
	여성 (756)	5.5	49.4	37.9	3.2	3.9	54.9	41.1	3.9	100.0
연령별										
	20대이하 (322)	6.7	49.5	37.7	4.6	1.5	56.2	42.3	1.5	100.0
	30대 (352)	3.2	45.2	44.2	6.6	0.8	48.4	50.8	0.8	100.0
	40대 (339)	7.1	46.0	37.5	6.6	2.7	53.1	44.1	2.7	100.0
	50대이상 (487)	9.8	48.1	30.1	5.6	6.4	57.9	35.7	6.4	100.0
거주지역별										
	서울 (322)	5.3	51.0	36.1	6.4	1.2	56.3	42.6	1.2	100.0
	인천/경기 (406)	6.1	46.2	40.5	4.2	3.0	52.4	44.7	3.0	100.0
	대전/충청 (147)	6.3	52.2	34.8	4.0	2.7	58.5	38.8	2.7	100.0
	광주/전라 (161)	6.8	43.3	33.3	10.0	6.6	50.2	43.3	6.6	100.0
	대구/경북 (161)	10.4	42.8	38.9	3.7	4.2	53.2	42.6	4.2	100.0
	부산/울산/경남 (242)	7.2	48.2	34.9	6.4	3.4	55.3	41.3	3.4	100.0
	강원/제주 (61)	14.0	40.9	29.6	11.2	4.3	54.9	40.8	4.3	100.0
지역규모별										
	대도시 (710)	6.1	48.0	37.4	6.3	2.3	54.1	43.6	2.3	100.0
	중소도시 (593)	7.2	46.5	36.4	6.2	3.8	53.6	42.5	3.8	100.0
	읍면지역 (197)	9.7	46.8	35.5	3.3	4.7	56.5	38.8	4.7	100.0
직업별										
	화이트칼라 (389)	4.0	44.9	42.4	8.5	0.2	48.9	50.9	0.2	100.0
	블루칼라 (139)	6.1	53.1	31.9	5.5	3.4	59.2	37.4	3.4	100.0
	자영업 (181)	10.6	44.9	34.4	9.2	0.9	55.5	43.6	0.9	100.0
	농/림/수산업 (68)	11.1	57.8	16.9	2.9	11.3	68.9	19.8	11.3	100.0
	주부 (421)	5.7	47.7	39.0	3.4	4.2	53.4	42.3	4.2	100.0
	학생 (151)	8.6	47.3	35.3	4.9	3.8	55.9	40.2	3.8	100.0
	무직/기타 (151)	11.2	44.7	33.3	4.5	6.3	56.0	37.7	6.3	100.0
교육수준별										
	중졸이하 (219)	13.7	42.3	30.6	3.4	9.9	56.0	34.1	9.9	100.0
	고졸 (454)	8.1	50.2	33.2	5.3	3.3	58.3	38.5	3.3	100.0
	대재이상 (807)	4.6	47.1	40.4	7.0	1.0	51.7	47.4	1.0	100.0
투표참여의향별										
	투표 (1,351)	7.2	48.2	36.5	5.1	2.9	55.5	41.6	2.9	100.0
	비투표 (139)	5.1	40.4	39.0	11.5	4.0	45.4	50.5	4.0	100.0
	모름/무응답 (10)	0.0	10.4	32.4	29.3	27.9	10.4	61.6	27.9	100.0
선거분위기평가별										
	깨끗함 (359)	12.0	51.7	30.3	4.9	1.0	63.8	35.2	1.0	100.0
	깨끗하지못함 (1,044)	5.5	46.5	39.5	6.3	2.2	52.0	45.8	2.2	100.0
	모름/무응답 (97)	4.1	38.9	30.4	5.0	21.7	43.0	35.3	21.7	100.0

〈표10〉 선관위 단속활동에 대한 신뢰정도

10. ○○님께서서는 지금까지의 선거관리위원회의 단속활동에 대해 어느 정도 신뢰하십니까?

Base : 전체	사례수	선관위 단속활동에 대한 신뢰 정도					종합결과			계	
		매우 신뢰한다	어느 정도 신뢰한다	별로 신뢰하지 못한다	전혀 신뢰하지 못한다	모름/무응답	신뢰함	신뢰하지 못함	모름/무응답		
전체	(1,500)	5.7	41.5	44.7	4.5	3.6	47.2	49.2	3.6	100.0	
성별	남성	(744)	7.2	42.7	41.1	5.5	3.5	49.9	46.7	3.5	100.0
	여성	(756)	4.2	40.3	48.3	3.5	3.7	44.5	51.8	3.7	100.0
연령별	20대이하	(322)	3.1	44.5	45.9	4.1	2.4	47.6	50.0	2.4	100.0
	30대	(352)	2.8	39.1	51.1	5.0	1.9	41.9	56.2	1.9	100.0
	40대	(339)	4.0	42.1	46.2	5.8	1.9	46.1	52.0	1.9	100.0
	50대이상	(487)	10.7	40.7	38.3	3.5	6.7	51.5	41.8	6.7	100.0
거주지역별	서울	(322)	4.9	40.7	45.4	5.9	3.0	45.7	51.3	3.0	100.0
	인천/경기	(406)	5.7	38.5	47.5	4.5	3.9	44.1	52.0	3.9	100.0
	대전/충청	(147)	4.9	45.0	42.7	3.7	3.6	49.9	46.5	3.6	100.0
	광주/전라	(161)	6.3	44.3	43.5	2.2	3.7	50.7	45.7	3.7	100.0
	대구/경북	(161)	5.8	35.4	49.9	4.0	4.8	41.3	54.0	4.8	100.0
	부산/울산/경남	(242)	5.5	49.8	36.5	5.3	3.0	55.2	41.7	3.0	100.0
강원/제주	(61)	10.8	32.7	50.2	3.3	3.0	43.6	53.5	3.0	100.0	
지역규모별	대도시	(710)	4.9	42.9	43.1	5.7	3.5	47.8	48.7	3.5	100.0
	중소도시	(593)	5.8	39.8	47.3	3.9	3.3	45.6	51.1	3.3	100.0
	읍면지역	(197)	8.2	41.6	43.1	2.3	4.7	49.8	45.5	4.7	100.0
직업별	화이트칼라	(389)	3.5	44.2	44.9	5.1	2.2	47.7	50.0	2.2	100.0
	블루칼라	(139)	6.0	39.0	49.9	3.1	2.0	45.1	53.0	2.0	100.0
	자영업	(181)	7.9	42.1	40.6	7.9	1.5	50.0	48.5	1.5	100.0
	농/림/수산업	(68)	12.6	48.4	23.6	5.5	9.9	61.0	29.1	9.9	100.0
	주부	(421)	4.2	38.8	48.5	4.4	4.1	43.0	52.9	4.1	100.0
	학생	(151)	4.2	41.4	47.0	2.8	4.6	45.6	49.8	4.6	100.0
	무직/기타	(151)	10.9	40.6	41.0	1.8	5.7	51.5	42.8	5.7	100.0
교육수준별	중졸이하	(219)	14.4	38.1	33.7	3.4	10.4	52.4	37.1	10.4	100.0
	고졸	(454)	5.2	43.0	44.7	4.0	3.2	48.1	48.7	3.2	100.0
	대재이상	(807)	3.7	41.1	48.3	5.1	1.9	44.7	53.4	1.9	100.0
투표참여의향별	투표	(1,351)	6.0	42.6	44.1	3.9	3.5	48.5	48.0	3.5	100.0
	비투표	(139)	2.7	32.6	50.6	10.3	3.8	35.2	60.9	3.8	100.0
	모름/무응답	(10)	10.4	19.2	50.3	10.4	9.6	29.6	60.8	9.6	100.0
선거분위기평가별	깨끗함	(359)	10.9	50.8	34.3	1.9	2.2	61.6	36.2	2.2	100.0
	깨끗하지못함	(1,044)	3.8	38.6	48.7	5.8	3.0	42.5	54.6	3.0	100.0
	모름/무응답	(97)	6.7	37.8	40.5	0.0	15.0	44.5	40.5	15.0	100.0

## 분 10-1. 신뢰하지 못한다면, 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

Base : 선관위단속활동불신증		사례수	정당 및 후보자에 대한 편파적인 단속	즉각적이지 못한 입장 대응	사전 안내 및 예방활동 미흡	단속 후 적절한 사후조치 미흡	기타	모름/무응답	계
	전체	(739)	27.2	31.5	13.0	24.0	0.9	3.4	100.0
성별	남성	(347)	22.3	36.4	11.7	27.4	1.1	1.1	100.0
	여성	(391)	31.7	27.2	14.1	20.9	0.7	5.4	100.0
연령별	20대이하	(161)	32.1	31.0	13.6	22.4	0.0	0.9	100.0
	30대	(198)	19.3	41.4	11.5	25.7	0.6	1.5	100.0
	40대	(176)	29.6	25.8	16.9	24.0	1.5	2.1	100.0
	50대이상	(204)	29.0	27.2	10.6	23.5	1.4	8.2	100.0
거주지역별	서울	(165)	25.5	36.6	9.4	26.2	0.7	1.5	100.0
	인천/경기	(211)	30.6	32.0	12.8	21.5	0.9	2.2	100.0
	대전/충청	(68)	24.3	29.0	12.3	30.1	0.0	4.3	100.0
	광주/전라	(74)	25.4	36.6	12.7	22.7	0.0	2.5	100.0
	대구/경북	(87)	26.3	18.9	16.8	27.6	3.1	7.3	100.0
	부산/울산/경남	(101)	31.4	29.6	15.9	17.4	1.0	4.7	100.0
	강원/제주	(33)	14.8	35.7	15.0	29.0	0.0	5.6	100.0
지역규모별	대도시	(346)	27.2	31.2	11.1	26.7	1.4	2.4	100.0
	중소도시	(303)	26.2	34.2	14.3	21.9	0.6	2.8	100.0
	읍면지역	(90)	31.2	23.5	15.9	20.3	0.0	9.1	100.0
직업별	화이트칼라	(195)	25.9	30.9	15.5	27.0	0.0	0.8	100.0
	블루칼라	(74)	19.9	42.5	10.7	24.4	0.0	2.6	100.0
	자영업	(88)	21.6	37.8	7.3	27.7	3.5	2.1	100.0
	농/림/수산업	(19)	23.3	19.8	19.8	32.6	0.0	4.5	100.0
	주부	(223)	31.7	25.9	14.2	20.7	0.8	6.7	100.0
	학생	(75)	38.0	27.8	13.6	20.7	0.0	0.0	100.0
	무직/기타	(65)	20.7	39.7	8.9	22.0	2.9	5.8	100.0
교육수준별	중졸이하	(81)	31.1	19.3	9.3	21.9	2.3	16.0	100.0
	고졸	(221)	23.8	35.6	14.8	20.6	1.8	3.4	100.0
	대재이상	(431)	28.6	31.5	12.9	25.7	0.2	1.0	100.0
투표참여의향별	투표	(648)	27.7	32.7	12.9	22.5	0.7	3.4	100.0
	비투표	(85)	24.7	21.9	13.2	36.5	2.5	1.2	100.0
	모름/무응답	(6)	15.5	37.3	17.2	0.0	0.0	30.0	100.0
선거분위기평가별	깨끗함	(130)	26.4	31.4	13.4	26.7	0.7	1.4	100.0
	깨끗하지못함	(570)	28.2	31.7	13.2	22.5	1.0	3.4	100.0
	모름/무응답	(39)	15.8	29.5	8.5	36.8	0.0	9.4	100.0

〈표11〉 선거법 위반 관련 포상금·과태료 제도 인지 정도

**문** 11. 선거관리위원회에서는 금품제공 등 선거법 위반과 관련하여 신고자에게 최고 5억원의 포상금을 지급하고, 위법 당사자에게 최고 50배의 과태료를 부과하고 있는데요, ○○님께서 이러한 제도에 대해 알고 계십니까?

Base : 전체		사례수	알고 있다	모른다	계
	전체	(1,500)	68.7	31.3	100.0
성별	남성	(744)	74.3	25.7	100.0
	여성	(756)	63.2	36.8	100.0
연령별	20대이하	(322)	58.7	41.3	100.0
	30대	(352)	71.5	28.5	100.0
	40대	(339)	76.4	23.6	100.0
	50대이상	(487)	67.9	32.1	100.0
거주지역별	서울	(322)	69.2	30.8	100.0
	인천/경기	(406)	69.1	30.9	100.0
	대전/충청	(147)	68.3	31.7	100.0
	광주/전라	(161)	64.0	36.0	100.0
	대구/경북	(161)	69.0	31.0	100.0
	부산/울산/경남	(242)	71.3	28.7	100.0
	강원/제주	(61)	64.7	35.3	100.0
지역규모별	대도시	(710)	70.5	29.5	100.0
	중소도시	(593)	69.3	30.7	100.0
	읍면지역	(197)	60.3	39.7	100.0
직업별	화이트칼라	(389)	72.9	27.1	100.0
	블루칼라	(139)	76.3	23.7	100.0
	자영업	(181)	84.1	15.9	100.0
	농/림/수산업	(68)	60.4	39.6	100.0
	주부	(421)	64.9	35.1	100.0
	학생	(151)	53.8	46.2	100.0
	무직/기타	(151)	61.1	38.9	100.0
교육수준별	중졸이하	(219)	61.1	38.9	100.0
	고졸	(454)	73.5	26.5	100.0
	대재이상	(807)	68.1	31.9	100.0
투표참여의향별	투표	(1,351)	69.5	30.5	100.0
	비투표	(139)	62.7	37.3	100.0
	모름/무응답	(10)	42.3	57.7	100.0
선거분위기평가별	깨끗함	(359)	71.3	28.7	100.0
	깨끗하지못함	(1,044)	68.7	31.3	100.0
	모름/무응답	(97)	59.0	41.0	100.0

## 〈표12〉 포상금·과태료 제도의 실효성 전망

**문** 12. 그럼, 선거법 위반과 관련한 포상금 및 과태료 제도가 돈 안 쓰는 선거정착에 어느 정도 도움이 될 것으로 보십니까?

Base : 전체	사례수	포상금 및 과태료 제도의 실효성 전망					종합결과			계
		매우 도움이 될 것이다	다소 도움이 될 것이다	별로 도움이 안될 것이다	전혀 도움이 안될 것이다	모름/무응답	도움 될 것	도움 안 될 것	모름/무응답	
전체	(1,500)	19.8	48.8	26.0	2.7	2.7	68.6	28.7	2.7	100.0
성별										
	남성 (744)	24.6	47.7	21.7	3.5	2.5	72.3	25.2	2.5	100.0
	여성 (756)	15.1	49.9	30.2	1.9	2.9	65.0	32.1	2.9	100.0
연령별										
	20대이하 (322)	11.9	51.9	30.3	3.6	2.3	63.8	33.9	2.3	100.0
	30대 (352)	13.4	52.7	30.5	2.5	0.9	66.1	33.1	0.9	100.0
	40대 (339)	23.9	49.5	22.9	2.7	1.1	73.4	25.5	1.1	100.0
	50대이상 (487)	26.8	43.6	22.1	2.3	5.2	70.4	24.4	5.2	100.0
거주지역별										
	서울 (322)	19.2	53.5	23.5	2.3	1.5	72.7	25.8	1.5	100.0
	인천/경기 (406)	18.7	47.9	27.9	3.2	2.4	66.6	31.0	2.4	100.0
	대전/충청 (147)	19.7	44.5	27.9	3.8	4.0	64.2	31.7	4.0	100.0
	광주/전라 (161)	24.2	50.1	20.4	1.7	3.7	74.3	22.1	3.7	100.0
	대구/경북 (161)	16.1	49.2	28.3	2.3	4.1	65.2	30.6	4.1	100.0
	부산/울산/경남 (242)	21.4	47.6	26.7	2.1	2.1	69.1	28.8	2.1	100.0
	강원/제주 (61)	22.2	41.7	28.2	4.9	3.0	63.9	33.2	3.0	100.0
지역규모별										
	대도시 (710)	18.8	51.5	25.5	2.5	1.8	70.2	28.0	1.8	100.0
	중소도시 (593)	20.4	48.7	26.2	2.3	2.4	69.0	28.6	2.4	100.0
	읍면지역 (197)	21.8	39.8	27.3	4.5	6.6	61.6	31.8	6.6	100.0
직업별										
	화이트칼라 (389)	17.7	54.4	25.1	1.4	1.3	72.2	26.5	1.3	100.0
	블루칼라 (139)	20.7	46.6	29.2	2.9	0.6	67.3	32.1	0.6	100.0
	자영업 (181)	22.0	45.7	24.0	6.7	1.6	67.7	30.7	1.6	100.0
	농/림/수산업 (68)	33.3	41.5	13.8	4.3	7.0	74.8	18.2	7.0	100.0
	주부 (421)	18.3	48.0	28.9	2.0	2.9	66.2	30.9	2.9	100.0
	학생 (151)	17.0	48.4	27.8	3.1	3.6	65.4	31.0	3.6	100.0
	무직/기타 (151)	22.8	46.3	23.3	1.9	5.7	69.1	25.2	5.7	100.0
교육수준별										
	중졸이하 (219)	25.1	40.3	21.6	3.8	9.1	65.4	25.5	9.1	100.0
	고졸 (454)	22.1	45.0	28.0	3.0	1.9	67.2	31.0	1.9	100.0
	대재이상 (807)	17.0	53.6	26.2	2.1	1.2	70.6	28.2	1.2	100.0
투표참여의향별										
	투표 (1,351)	20.3	50.3	24.9	1.8	2.7	70.6	26.7	2.7	100.0
	비투표 (139)	16.0	36.2	36.4	10.1	1.4	52.2	46.4	1.4	100.0
	모름/무응답 (10)	9.8	22.7	28.4	29.6	9.6	32.4	57.9	9.6	100.0
선거분위기평가별										
	깨끗함 (359)	31.1	47.2	19.9	1.1	0.8	78.3	21.0	0.8	100.0
	깨끗하지못함 (1,044)	15.6	50.4	28.4	3.2	2.5	66.0	31.5	2.5	100.0
	모름/무응답 (97)	22.9	38.3	23.3	3.9	11.6	61.2	27.2	11.6	100.0

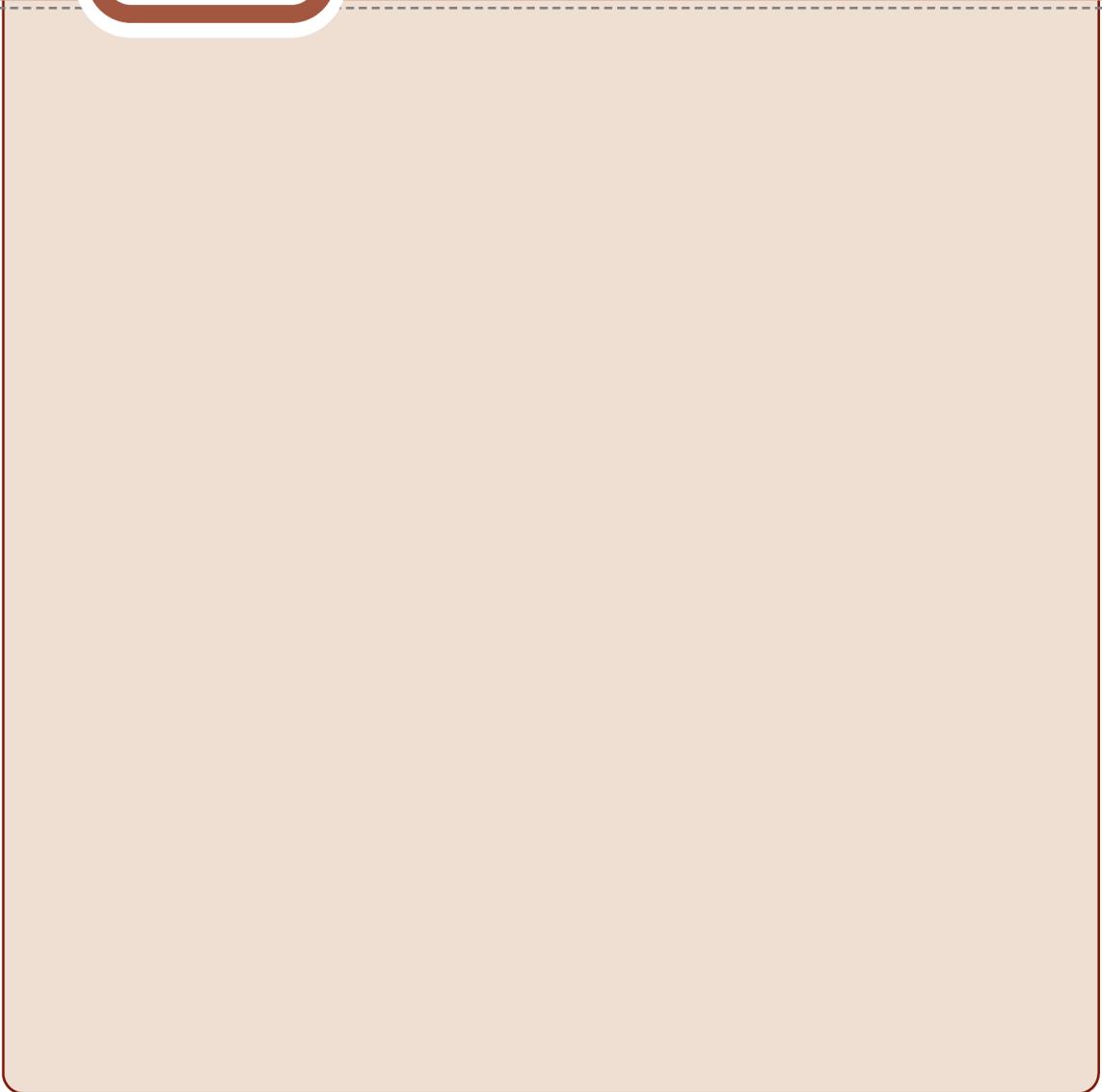
〈표13〉 향후 선거관리위원회의 중점 해결과제

**문** 13. ○○님께서 이번 대통령선거에서 선거관리위원회가 가장 중점적으로 해결해 나가야 할 일은 무엇이라고 생각하십니까?

Base : 전체	사례수	유권자의 올바른 투표권 행사를 위한 홍보활동	후보자의 선거법 위반 행위에 대한 예방활동	각종 선거 범죄에 대한 강력한 단속 및 처벌	투표 개표 등 선거 사무의 공정한 관리	선거와 관련된 법과 제도의 개선방안 마련	기타	모름/무응답	계
전체	(1,500)	39.1	15.3	24.6	9.5	8.8	0.3	2.4	100.0
성별	남성 (744)	34.8	16.6	28.5	9.8	8.5	0.3	1.5	100.0
	여성 (756)	43.3	13.9	20.9	9.2	9.1	0.3	3.4	100.0
연령별	20대이하 (322)	34.5	17.1	25.4	8.1	14.0	0.0	0.9	100.0
	30대 (352)	33.6	13.9	31.5	9.9	9.4	0.3	1.3	100.0
	40대 (339)	40.4	15.8	23.7	11.2	7.8	0.3	0.8	100.0
	50대이상 (487)	45.1	14.6	19.9	8.8	5.6	0.4	5.5	100.0
거주지역별	서울 (322)	34.1	16.5	30.5	9.2	7.6	0.7	1.5	100.0
	인천/경기 (406)	38.4	14.1	23.4	12.9	8.4	0.0	2.7	100.0
	대전/충청 (147)	35.9	17.1	28.2	6.5	9.7	0.0	2.7	100.0
	광주/전라 (161)	40.5	18.3	27.6	5.0	5.8	0.0	2.8	100.0
	대구/경북 (161)	39.8	13.9	24.8	8.5	8.9	0.6	3.5	100.0
	부산/울산/경남 (242)	42.8	12.9	18.1	10.6	13.2	0.4	1.9	100.0
강원/제주 (61)	56.7	16.9	11.3	4.9	6.1	0.0	4.1	100.0	
지역규모별	대도시 (710)	37.4	14.6	26.8	9.1	10.1	0.6	1.4	100.0
	중소도시 (593)	40.0	17.0	22.8	10.2	7.5	0.0	2.5	100.0
	읍면지역 (197)	42.3	12.4	22.4	8.4	7.9	0.0	6.6	100.0
직업별	화이트칼라 (389)	36.4	19.1	26.1	8.3	9.4	0.2	0.5	100.0
	블루칼라 (139)	39.3	14.3	26.5	10.9	8.3	0.0	0.7	100.0
	자영업 (181)	39.5	8.4	28.1	14.2	8.2	0.6	1.0	100.0
	농/림/수산업 (68)	41.6	12.9	20.6	9.8	2.7	0.0	12.6	100.0
	주부 (421)	45.0	13.6	22.4	8.1	7.5	0.0	3.3	100.0
	학생 (151)	27.6	16.2	26.9	11.5	17.2	0.0	0.6	100.0
	무직/기타 (151)	39.1	19.3	21.0	7.0	6.3	1.3	6.1	100.0
교육수준별	중졸이하 (219)	44.3	11.0	17.3	10.7	4.8	0.9	11.0	100.0
	고졸 (454)	42.9	13.7	22.7	9.8	8.8	0.3	1.7	100.0
	대재이상 (807)	35.4	17.1	28.0	9.0	9.9	0.1	0.5	100.0
투표참여의향별	투표 (1,351)	39.4	15.4	24.7	9.4	8.4	0.2	2.4	100.0
	비투표 (139)	37.0	14.2	24.1	10.5	11.4	0.8	2.0	100.0
	모름/무응답 (10)	28.4	9.8	19.8	0.0	22.7	0.0	19.3	100.0
선거분위기평가별	깨끗함 (359)	43.1	17.2	22.8	8.3	6.4	0.3	2.0	100.0
	깨끗하지못함 (1,044)	37.7	15.0	26.1	9.7	9.4	0.3	1.7	100.0
	모름/무응답 (97)	38.5	11.0	15.6	11.7	10.7	0.0	12.4	100.0

# 2

## 조사설문지



11월 제17대 대통령선거 유권자 의식조사(1차)

안녕하십니까? 저희 코리아리서치센터에서는 중앙선거관리위원회 의뢰로 오는 12월 19일 실시될 제17대 대선과 관련하여 여론조사를 실시하고 있습니다. 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내 주시면 고맙겠습니다.

- SQ1. 지역 ① 서울 ② 부산 ③ 대구 ④ 인천 ⑤ 광주 ⑥ 대전 ⑦ 울산 ⑧ 경기 ⑨ 강원 ⑩ 충북 ⑪ 충남 ⑫ 전북 ⑬ 전남 ⑭ 경북 ⑮ 경남 ⑯ 제주
- SQ2. 규모 ① 대도시 ② 중소도시 ③ 읍/면지역
- SQ3. 성 ① 남성 ② 여성
- SQ4. 연령 ( )세 ☞ 선거일 기준 만19세미만 면접중단(1988. 12. 20 이전출생자만 조사)

먼저, 제17대 대선 투표참여와 관련하여 질문드리겠습니다.

- 문 1.** ○○님께서 이번 대통령 선거에서 투표하실 생각이 얼마나 있으십니까?
- ① 반드시 투표할 것이다 ② 가능하면 투표할 것이다
  - ③ 별로 투표할 생각이 없다(문1-1로) ④ 전혀 투표할 생각이 없다(문1-1로)
  - ⑤ (읽지 말 것)모름/무응답
- 문 1-1.** (문1의 ③, ④번 응답자만) 그럼, ‘투표할 생각이 없다’고 말씀하신 가장 큰 이유는 무엇입니까?
- ① 개인적인 일/시간 때문에 ② 마음에 드는 후보가 없어서
  - ③ 정치에 별다른 관심이 없어서 ④ 귀찮아서
  - ⑤ 후보자에 대해 잘 몰라서 ⑥ 투표를 해도 바뀌는 것이 없어서
  - ⑦ 기타(읽지 말 것) ⑧ (읽지 말 것)모름/무응답
- 문 2.** ○○님께서 이번 대통령 선거에서 후보자 선택 시 어떤 점을 가장 크게 고려하시겠습니까?
- ① 정책·공약 ② 소속 정당
  - ③ 인물·능력 ④ 출신지역
  - ⑤ 정치 경력 ⑥ 개인적 연고(학연, 지연 등)
  - ⑦ 주위 평가 ⑧ (읽지 말 것)기타
  - ⑨ (읽지 말 것)모름/무응답

▶ 다음은 이번 대선의 분위기에 대해 여쭙겠습니다.

**문 3.** ○○님께서 이번 대통령선거를 앞두고 현재분위기가 어떻다고 생각하십니까?

- ① 매우 깨끗하다
- ② 대체로 깨끗한 편이다
- ③ 깨끗하지 못한 편이다(문3-1로)
- ④ 전혀 깨끗하지 못하다(문3-1로)
- ⑤ (읽지 말 것)모름/무응답

**문 3-1.** (문3의 ③, ④번 응답자만) 그럼, 이번 선거가 깨끗하지 못하다고 생각하시는 가장 큰 이유는 무엇입니까?

- ① 정당 및 후보자측의 상호비방과 흑색선전 때문에
- ② 유권자들이 금품·향응을 제공받거나 요구하기 때문에
- ③ 후보자의 팬클럽, 산악회 등 사조직이 개입하기 때문에
- ④ 언론기관의 불공정한 보도 때문에
- ⑤ 관계기관의 소극적인 단속 때문에
- ⑥ 공무원의 선거 관여 때문에
- ⑦ (읽지 말 것)기타
- ⑧ (읽지 말 것)모름/무응답

**문 4.** ○○님께서 현재 대통령선거의 예비후보자들이 선거법을 어느 정도 지키고 있다고 생각하십니까?

- ① 매우 잘 지키고 있다
- ② 대체로 잘 지키고 있다
- ③ 대체로 안 지키고 있다
- ④ 전혀 안 지키고 있다
- ⑤ (읽지 말 것)모름/무응답

**문 5.** ○○님께서 이번 대선투표 시 후보자들의 선거법 준수 정도를 얼마나 고려하시겠습니까?

- ① 크게 고려할 것이다
- ② 어느 정도 고려할 것이다
- ③ 별로 고려하지 않을 것이다
- ④ 전혀 고려하지 않을 것이다
- ⑤ (읽지 말 것)모름/무응답

**문 6.** ○○님께서 이번 대통령선거가 후보자간 정책대결로 치러지고 있다고 보십니까?

- ① 매우 그렇다
- ② 그런 편이다
- ③ 그렇지 않은 편이다
- ④ 전혀 그렇지 않다
- ⑤ (읽지 말 것)모름/무응답

**문 7.** 그럼, 이번 선거가 정책선거가 되기 위해 가장 필요한 일은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 각 후보진영에서 정책중심의 선거운동을 해야 한다
- ② 언론에서 정책을 중점적으로 다루어야 한다
- ③ 유권자가 정책을 보고 후보자를 선택해야 한다
- ④ 선거관리위원회에서 정책선거에 대한 홍보를 많이 해야 한다
- ⑤ 시민사회단체들이 정책 토론회를 많이 개최해야 한다
- ⑥ (읽지 말 것)기타
- ⑦ (읽지 말 것)모름/무응답

**문 8.** ○○님께서 이번 대통령선거에서 후보자 선택에 필요한 정보를 주로 어디에서 얻고 계십니까?

- ① TV, Radio 등 방송매체
- ② 신문, 잡지 등 인쇄매체
- ③ 포털, 홈페이지 등 인터넷매체
- ④ 주변 사람들
- ⑤ (읽지 말 것)기타
- ⑥ (읽지 말 것)모름/무응답

**문 9.** ○○님께서 현재 언론이 후보자들에 대한 정보를 충분히 제공하고 있다고 보십니까?

- ① 매우 그렇다
- ② 그런 편이다
- ③ 그렇지 않은 편이다
- ④ 전혀 그렇지 않다
- ⑤ (읽지 말 것)모름/무응답

▶ 다음은 선거관리위원회의 선거관리활동에 대한 질문입니다.

**문 10.** ○○님께서 지금까지의 선거관리위원회의 단속활동에 대해 어느 정도 신뢰하십니까?

- ① 매우 신뢰한다
- ② 어느 정도 신뢰한다
- ③ 별로 신뢰하지 못한다(문10-1로)
- ④ 전혀 신뢰하지 못한다(문10-1로)
- ⑤ (읽지 말 것)모름/무응답

**문 10-1.** (문10의 ③, ④번 응답자만) 신뢰하지 못한다면, 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 정당 및 후보자에 대한 편파적인 단속
- ② 즉각적이지 못한 늦장 대응
- ③ 사전 안내 및 예방활동 미흡
- ④ 단속 후 적절한 사후조치 미흡
- ⑤ (읽지 말 것)기타
- ⑥ (읽지 말 것)모름/무응답

**문 11.** 선거관리위원회에서는 금품제공 등 선거법 위반과 관련하여 신고자에게 최고 5억원의 포상금을 지급하고, 위법 당사자에게 최고 50배의 과태료를 부과하고 있는데요, ○○님께서 이러한 제도에 대해 알고 계십니까?

- ① 알고 있다
- ② 모른다

**문 12.** 그럼, 선거법 위반과 관련한 포상금 및 과태료 제도가 돈 안 쓰는 선거 정착에 어느 정도 도움이 될 것으로 보십니까?

- ① 매우 도움이 될 것이다
- ② 다소 도움이 될 것이다
- ③ 별로 도움이 안 될 것이다
- ④ 전혀 도움이 안 될 것이다
- ⑤ (읽지 말 것)모름/무응답

**문 13.** ○○님께서 이번 대통령선거에서 선거관리위원회가 가장 중점적으로 해결해 나가야 할 일은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 유권자의 올바른 투표권 행사를 위한 홍보활동
- ② 후보자의 선거법 위반행위에 대한 예방활동
- ③ 각종 선거범죄에 대한 강력한 단속 및 처벌
- ④ 투표, 개표 등 선거사무의 공정한 관리
- ⑤ 선거와 관련된 법과 제도의 개선방안 마련
- ⑥ (읽지 말 것)기타
- ⑦ (읽지 말 것)모름/무응답

**통계처리를 위한 질문입니다.**

**D01.** 현재 ○○님께서 하시고 계신 일은 무엇입니까?

- ① 경영/관리/전문/자유직
- ② 사무관련직
- ③ 전문기술직
- ④ 자영업
- ⑤ 서비스/판매/영업직
- ⑥ 농/림/수산업
- ⑦ 생산/단순노무직
- ⑧ 주부
- ⑨ 학생
- ⑩ 무직/기타
- ⑪ (읽지 말 것)무응답

**D02.** 실례지만, 학교는 어디까지 다니셨나요?

- ① 중졸이하
- ② 고졸
- ③ 대재이상
- ④ (읽지 말 것)무응답

설문에 응답해 주셔서 감사합니다

